



MINISTER
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

BKA.WK.1952.6.2018.13.ŁA

Warszawa, dnia 13 czerwca 2018 r.

Pani dr Barbara Maria Lubas
Rektor Nadbużańskiej Szkoły Wyższej
im. Marka J. Karpia w Siemiatyczach
ul. Tadeusza Kościuszki 43
17-300 Siemiatycze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*¹ (dalej: *ustawa o kontroli*) oraz art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym*² (dalej: *ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym*), Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej: Minister) przeprowadził w Nadbużańskiej Szkole Wyższej im. Marka J. Karpia w Siemiatyczach (dalej: NSW lub Uczelnia) kontrolę nr 8/KSW/2018/BKA, w zakresie zgodności działania organów Uczelni z przepisami prawa i nadanymi uprawnieniami, w latach akademickich 2016/2017 i 2017/2018 (do dnia rozpoczęcia kontroli), z możliwością zasięgnięcia informacji z okresów wcześniejszych.

Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona w okresie od dnia 9 kwietnia 2018 r. do dnia 22 maja 2018 r. przez Łukasza Abramowicza oraz Przemysława Kościółka, głównych specjalistów w Biurze Kontroli i Audytu Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej: Ministerstwo lub MNiSW).

Zgodnie z art. 47 w związku z art. 46 ust. 1 *ustawy o kontroli*, przekazuję Pani Rektor, *Wystąpienie pokontrolne*, zawierające ustalenia i ocenę skontrolowanej działalności wraz z zaleceniami.

¹ Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092.

² Dz. U. 2017 r., poz. 2183.

I. OCENA OGÓLNA

Skontrolowaną działalność Uczelni w latach akademickich 2016/2017 i 2017/2018³, w zakresie zgodności działania jej organów z przepisami prawa i nadanymi uprawnieniami, z uwzględnieniem przyjętych kryteriów legalności i rzetelności, ocenia się **negatywnie**⁴.

Pozytywnie oceniono kwestie związane z:

- 1) przestrzeganiem w Uczelni przepisów rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 lipca 2007 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w uczelniach⁵ (dalej: *rozporządzenie w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy*);
- 2) zawieraniem ze studentami umów o świadczeniu usług edukacyjnych;
- 3) określeniem i pobieraniem przez Uczelnię opłat za świadczone usługi edukacyjne.

Negatywnie oceniono kwestie związane z:

- 1) niedostosowaniem statutu do wymagań określonych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym*, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 11 lipca 2014 r. – o zmianie ustawy – *Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw*⁶ (dalej: *ustawa o zmianie ustawy z 2014 r.*), co stanowi naruszenie art. 41 ustawy o zmianie ustawy z 2014 r. oraz do wymagań określonych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym*, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 23 czerwca 2016 r. – o zmianie ustawy – *Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw*⁷ (dalej: *ustawa o zmianie ustawy z 2016 r.*), co stanowi naruszenie art. 12 ustawy o zmianie ustawy z 2016 r.;
- 2) niezamieszczeniem na stronie internetowej Uczelni informacji wymaganych przepisami ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, tj.:
 - a) podjętych w kontrolowanym okresie uchwał w sprawie zasad i trybu przyjmowania na studia (art. 35 ust. 3a pkt 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*);
 - b) podjętych w kontrolowanym okresie uchwał w sprawie przyjęcia (zatwierdzenia) lub zmiany regulaminu studiów wraz z uchwałami uczelnianego organu uchwałodawczego samorządu studenckiego (art. 35 ust. 3a pkt 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*);

³ Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 *Regulaminu organizacyjnego studiów w NSW* rok akademicki w Uczelni trwa od dnia 1 października do dnia 30 września następnego roku kalendarzowego, a dla zajęć rozpoczynających się w semestrze wiosenno-letnim od dnia 1 marca do dnia 28 lutego następnego roku kalendarzowego.

⁴ Minister stosuje trzystopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

⁵ Dz. U. z 2007 r., Nr 128, poz. 897.

⁶ Dz. U. z 2014 r., poz. 1198.

⁷ Dz. U. z 2016 r., poz. 1311.

- c) informacji o wysokości opłat za świadczone usługi edukacyjne związane z kształceniem studentów na studiach oraz o wysokości opłat związanych z powtarzaniem określonych zajęć na studiach (art. 99 ust. 6 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*);
 - d) wzoru umowy w sprawie warunków pobierania opłat związanych z odbywaniem studiów (art. 160a ust. 6 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*);
- 3) brakiem minimum kadrowego, co stanowi naruszenie § 7 ust. 1 pkt 2 lit. d rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia⁸ (dalej: rozporządzenie w sprawie warunków prowadzenia studiów);
 - 4) niewywiązaniem się Rektora z obowiązku niezwłocznego zawiadomienia Ministra, o zaprzestaniu spełniania warunku posiadania minimum kadrowego, co stanowi naruszenie art. 11b ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*;
 - 5) zaliczeniem czterech nauczycieli akademickich do minimum kadrowego, pomimo nieterminowego złożenia przez nich oświadczeń o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum, co stanowi naruszenie art. 9a ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*;
 - 6) niedostosowaniem regulaminu studiów do wymagań rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 września 2014 r. w sprawie warunków, jakim muszą odpowiadać postanowienia regulaminu studiów w uczelniach⁹ (dalej: rozporządzenie w sprawie regulaminu studiów), co stanowi naruszenie przywołanego rozporządzenia;
 - 7) wydawaniem dyplomów ukończenia studiów niezawierających znaku graficznego, określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 10 ust. 4 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o *Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji* (dalej: ustawa o *Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji*)¹⁰ dla kwalifikacji pełnej na poziomie szóstym Polskiej Ramy Kwalifikacji, co stanowi naruszenie § 7 ust. 1 pkt 11 lit a rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 10 lutego 2017 r. w sprawie tytułów zawodowych nadawanych absolwentom studiów, warunków wydawania oraz niezbędnych elementów dyplomów ukończenia studiów i świadectw ukończenia studiów podyplomowych, oraz wzoru suplementu do dyplomu¹¹ (dalej: rozporządzenie w sprawie tytułów zawodowych).

⁸ Dz. U. z 2016 r., poz. 1596.

⁹ Dz. U. z 2014 r., poz. 1302.

¹⁰ Dz. U. z 2016 r., poz. 64.

¹¹ Dz. U. z 2017 r., poz. 379.

W trakcie kontroli stwierdzono również następujące nieprawidłowości:

- 1) *oświadczenia rektora uczelni o danych wprowadzonych do Systemu POL-on, według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. oraz na dzień 31 grudnia 2017 r., oświadczenia rektora uczelni o liczbie studentów uczelni w systemie POL-on, według stanu na dzień 30 listopada 2016 r. oraz na dzień 30 listopada 2017 r., a także roczne sprawozdanie z działalności uczelni za rok akademicki 2016/2017 zostały złożone z naruszeniem ustawowych terminów, co stanowi naruszenie art. 34a ust. 4 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym;*
- 2) *regulaminy studiów, funkcjonujące w Uczelni pod nazwą Regulaminy Organizacyjne Studiów, zostały uchwalone z naruszeniem art. 161 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, tj. w terminie krótszym niż pięć miesięcy przed początkiem roku akademickiego;*
- 3) *Uczelniane Komisje Rekrutacyjne nie zostały powołane przez organ wskazany w statucie, co stanowi naruszenie § 39 ust. 4 statutu oraz art. 169 ust. 10 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym;*
- 4) *uchwały w sprawie zasad i terminów rekrutacji na pierwszy rok studiów pierwszego stopnia w roku akademickim 2016/2017 oraz w sprawie zasad i terminów rekrutacji na pierwszy rok studiów pierwszego stopnia w roku akademickim 2017/2018 nie zawierały terminów rozpoczęcia rekrutacji, co stanowi naruszenie art. 169 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym;*
- 5) *skontrolowane decyzje administracyjne w sprawie przyjęcia na studia nie zostały podpisane przez wszystkich członków Uczelnianych Komisji Rekrutacyjnych, co stanowi naruszenie art. 107 § 1 ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego¹² (dalej: KPA);*
- 6) *w prowadzonym w NSW albumie studentów Uczelnia nie wpisywała nazwy podstawowej jednostki organizacyjnej, co stanowi naruszenie § 3 ust. 3 pkt 8 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 16 września 2016 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów¹³, dalej: rozporządzenie w sprawie dokumentacji studiów;*

¹² Dz. U. z 2017 r., poz. 1257.

¹³ Dz. U. z 2016 r., poz. 1554, ze zm.

- 7) w prowadzonej w NSW księdze dyplomów Uczelnia nie podawała informacji o poziomie, profilu i formie studiów, co stanowi naruszenie § 10 ust. 2 rozporządzenia w sprawie dokumentacji studiów;
- 8) w skontrolowanych teczkach akt osobowych studentów stwierdzono brak całości dokumentacji związanej z przyznaniem studentowi pomocy materialnej, co stanowi naruszenie § 4 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia w sprawie dokumentacji studiów.

II. INFORMACJE O JEDNOSTCE KONTROLOWANEJ:

2.1 Informacje podstawowe.

NSW jest uczelnią niepubliczną, działającą na podstawie decyzji Ministra Edukacji Narodowej z dnia 2 kwietnia 2001 r.¹⁴, udzielającej Stowarzyszeniu „Nadbużańskie Stowarzyszenie Edukacyjne w Siemiatyczach” (dalej: Założyciel) pozwolenia na utworzenie niepaństwowej uczelni zawodowej pod nazwą „Nadbużańska Szkoła Wyższa w Siemiatyczach”. Uchwałą z dnia 27 czerwca 2007 r.¹⁵ Senat NSW, działając za zgodą Założyciela, zmienił nazwę Uczelni na „Nadbużańska Szkoła Wyższa w Siemiatyczach imienia Marka J. Karpia”. Decyzją¹⁶ Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej: Minister) z dnia 30 marca 2012 r. NSW została wpisana do rejestru uczelni niepublicznych i związków uczelni niepublicznych pod numerem 222. W ramach struktury organizacyjnej Uczelni wyodrębniono jedną podstawową jednostkę organizacyjną – Wydział Nauk Społecznych.

2.2 Władze Uczelni.

W kontrolowanym okresie Rektorem NSW była Pani dr Barbara Maria Lubas, powołana do pełnienia tej funkcji na okres od dnia 1 listopada 2016 r. do dnia 31 października 2021 r. po odwołaniu poprzedniego Rektora, Pana dr hab. Krzysztofa Górniaka.

2.3 Posiadane uprawnienia do prowadzenia studiów.

Na podstawie danych zawartych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym POL-on (dalej: System POL-on) ustalono, że Uczelnia posiada uprawnienia do prowadzenia kształcenia na studiach pierwszego stopnia, o profilu ogólnoakademickim, na kierunku „zarządzanie”.

¹⁴ Decyzja nr DSW-3-0145-314/Eko/2001.

¹⁵ Nr 64 (12/2007).

¹⁶ Decyzja nr MNiSW-DNS-WUN-6014-23364-1/12.

2.4 Studenci.

Na podstawie danych zawartych w ogólnopolskim wykazie studentów ustalono, że na prowadzonym przez NSW kierunku studiów było zarejestrowanych:

- w roku akademickim 2016/2017 – 125 studentów;
- w roku akademickim 2017/2018 – 116 studentów.

Rektor Uczelni złożyła oświadczenia potwierdzające, że liczba studentów wprowadzona do ogólnopolskiego wykazu studentów jest zgodna ze stanem faktycznym wg stanu na dzień 30 listopada 2016 r. oraz na dzień 30 listopada 2017 r.

(Dowód: akta kontroli: str. 26-80)

III. USTALENIA KONTROLI

3.1 Statut Uczelni.

Obowiązujący w kontrolowanym okresie statutu nie został w pełni dostosowany do wymagań określonych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym*, w brzmieniu nadanym ustawą *o zmianie ustawy z 2014 r. oraz ustawą o zmianie ustawy z 2016 r.* W toku kontroli ustalono również, że w niektórych przypadkach zapisy statutu nie były zgodne z przepisami ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, obowiązującymi w kontrolowanym okresie lub też nie odzwierciedlały w pełni treści przepisu ustawowego. Przyczyną wskazanych nieprawidłowości było niedochowanie należytej staranności przy opracowywaniu zapisów statutu oraz brak właściwego nadzoru nad procesem jego aktualizacji. Wskutek powyższego doszło do niezgodności części zawartych w nim regulacji z przepisami ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, co mogło skutkować niezgodnością wydawanych na ich podstawie rozstrzygnięć z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Odpowiedzialność za wymienione nieprawidłowości ponosi Senat Uczelni, w tym poprzedni Rektor, Pan dr hab. Krzysztof Górniak oraz obecna Rektor NSW, Pani dr Barbara Maria Lubas.

Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się negatywnie.

W kontrolowanym okresie w Uczelni obowiązywał statut, stanowiący załącznik do uchwały Senatu NSW z dnia 28 października 2016 r. nr 139 (9/2016) w sprawie zatwierdzenia statutu *Nadbużańskiej Szkoły Wyższej w Siemiatyczach*.

3.1.1 Dostosowanie statutu Uczelni do wymagań określonych w *ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym*, w brzmieniu nadanym ustawą *o zmianie ustawy z 2014 r.*

Zgodnie z art. 41 ustawy *o zmianie ustawy z 2014 r.* Senat Uczelni, w terminie do dnia 1 lipca 2015 r., powinien dostosować zapisy statutu do wymagań określonych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym*, w brzmieniu nadanym przywołaną ustawą. Senat nie wywiązał się w pełni z powyższego obowiązku, ponieważ zapisy statutu nie obejmowały wszystkich kwestii, których obowiązek uregulowania został wprowadzony *ustawą o zmianie ustawy z 2014 r.* W obowiązującym w kontrolowanym okresie statucie:

- nie określono formy prowadzenia wyodrębnionej działalności gospodarczej (art. 7 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*)¹⁷;
- nie określono trybu powołania likwidatora Uczelni (art. 27 ust. 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*);
- nie wskazano organu odpowiedzialnego za uchwalenie regulaminów, o których mowa w art. 86c ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*;
- nie określono okresu zatrudnienia na stanowisku asystenta osoby nieposiadającej stopnia naukowego doktora oraz okresu zatrudnienia na stanowisku adiunkta osoby nieposiadającej stopnia naukowego doktora habilitowanego, a także warunków skracania i przedłużania oraz zawieszania tych okresów (art. 120a ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*);
- nie wskazano organu upoważnionego do określenia wzoru umowy między Uczelnią a studentem lub osobą przyjętą na studia, w sprawie warunków pobierania opłat związanych z odbywaniem studiów (art. 160a ust. 5 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*).

Ponadto w § 37 ust. 2 statutu wskazano, że dla pracowników szkoły nie stosuje się urlopów płatnych innych niż wypoczynkowy. Zapis ten stoi w sprzeczności z obowiązującym od dnia 1 października 2014 r. art. 134 ust. 5 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, z którego wynika, że nauczyciel akademicki zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy, po przepracowaniu co najmniej piętnastu lat w uczelni, ma prawo do płatnego urlopu dla poratowania zdrowia w celu

¹⁷ W § 54 statutu wskazano jedynie, że Uczelnia może prowadzić wydzieloną działalność gospodarczą o charakterze produkcyjno-handlowo-usługowym, realizując w ten sposób dwa cele 1) stwarzanie naturalnych warunków do odbywania praktyk studenckich (własna baza doświadczalna) 2) pozyskiwania dodatkowego źródła dochodów szkoły.

przeprowadzenia zaleconego leczenia, jeżeli stan jego zdrowia wymaga powstrzymania się od pracy.

Z powyższego wynika, że w opisanym zakresie Senat Uczelni nie dostosował zapisów do wymagań określonych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym*, co stanowi naruszenie art. 41 ustawy *o zmianie ustawy z 2014 r.*

3.1.2 Dostosowanie statutu Uczelni do wymagań określonych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym*, w brzmieniu nadanym ustawą *o zmianie ustawy z 2016 r.*

Zgodnie z art. 12 ustawy *o zmianie ustawy z 2016 r.*, Senat Uczelni, w terminie do dnia 1 marca 2017 r., powinien dostosować zapisy statutu do wymagań określonych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym*, w brzmieniu nadanym przywołaną ustawą. Senat nie wywiązał się w pełni z powyższego obowiązku, ponieważ zapisy statutu nie obejmowały wszystkich kwestii, których obowiązek uregulowania został wprowadzony *ustawą o zmianie ustawy z 2016 r.* W obowiązującym w kontrolowanym okresie statucie:

- nie określono kryteriów oceny okresowej nauczycieli akademickich oraz trybu jej dokonywania z uwzględnieniem możliwości zasięgnięcia opinii ekspertów spoza Uczelni (art. 132 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*);
- nie określono zasad dokonywania oceny nauczycieli akademickich przez studentów oraz sposobu wykorzystania tej oceny (art. 132 ust. 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*).

Ponadto w § 34 ust. 4 statutu wskazano, że szczegółowe zasady dotyczące przeprowadzania okresowych ocen nauczycieli akademickich określa regulamin uchwalony przez Senat na wniosek Rektora. Zapis ten stoi w sprzeczności z obowiązującym od dnia 1 października 2016 r. art. 132 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, z którego wynika, obowiązek określenia kryteriów ww. oceny oraz trybu jej dokonywania (z uwzględnieniem możliwości zasięgnięcia opinii ekspertów spoza uczelni) w statucie.

Z powyższego wynika, że w opisanym zakresie Senat Uczelni nie dostosował zapisów do wymagań określonych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym*, co stanowi naruszenie art. 12 ustawy *o zmianie ustawy z 2016 r.*

3.1.3 Uwagi odnośnie pozostałych zapisów statutu.

W toku kontroli ustalono również, że statut nie obejmował wymienionych poniżej kwestii, których obowiązek uregulowania wynikał z obowiązujących w kontrolowanym okresie przepisów ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. W obowiązującym w kontrolowanym okresie statucie:

- nie określono sposobu przejęcia funkcji założyciela w razie jego likwidacji (art. 58 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*);
- nie określono trybu wyboru i procentowego udziału w składzie rady podstawowej jednostki organizacyjnej przedstawicieli nauczycieli akademickich, studentów oraz pracowników niebędących nauczycielami akademickimi jednostki (art. 61 ust. 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*);
- nie określono trybu wyboru i procentowego udziału w składzie rady podstawowej jednostki organizacyjnej przedstawicieli nauczycieli akademickich, studentów oraz pracowników niebędących nauczycielami akademickimi jednostki (art. 67 ust. 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*);
- nie określono zasad organizacji i funkcjonowania systemu biblioteczno-informacyjnego Uczelni, w tym zasad korzystania z niego przez osoby niebędące pracownikami, doktorantami lub studentami NSW (art. 88 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*);
- nie określono składu i kompetencji rady bibliotecznej oraz trybu jej powoływania (art. 88 ust. 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*);
- nie określono jakie dane osobowe mogą być przetwarzane w związku z funkcjonowaniem systemu biblioteczno-informacyjnego (art. 88 ust. 4 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*);
- nie wskazano organu kolegialnego, upoważnionego do wydawania opinii wymaganej w przypadku rozwiązania stosunku pracy z mianowanym nauczycielem akademickim (art. 125 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*);
- nie wskazano organu kolegialnego, upoważnionego do wydawania zgody na podjęcie lub kontynuowanie dodatkowego zatrudnienia w ramach stosunku pracy przez nauczyciela akademickiego, będącego organem jednoosobowym Uczelni (art. 129 ust. 5, w związku z ust. 11 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*);

- nie określono szczegółowych zasad i trybu udzielania płatnego urlopu dla poratowania zdrowia w celu przeprowadzenia zaleconego leczenia (art. 134 ust. 12 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*);
- nie określono trybu powołanie uczelnianej komisji dyscyplinarnej do spraw nauczycieli akademickich (art. 143 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*);
- nie określono trybu powołania uczelnianej komisji rekrutacyjnej (art. 169 ust. 12 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*);
- nie określono trybu powołania odwoławczej komisji dyscyplinarnej (art. 213 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*).

W toku kontroli ustalono również, że niektóre z zapisów statutu stanowiły podstawę przyznania organom Uczelni nieuprawnionych kompetencji. Ponadto stwierdzono, że w kilku przypadkach zapisy statutu były niezgodne z przepisami ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, obowiązującymi w kontrolowanym okresie, lub też nie odzwierciedlały one w pełni treści przepisu ustawowego. Zastrzeżenia te dotyczą następujących kwestii:

- w § 5 ust. 6 statutu wskazano, że kierowników jednostek organizacyjnych szkoły powołuje i odwołuje rektor;
- w § 10 ust. 1 pkt 6 statutu wskazano, że do kompetencji rektora należy w szczególności powoływanie i odwoływanie kierowników jednostek organizacyjnych szkoły;
- w § 21 ust. 1 statutu wskazano, że dziekana powołuje i odwołuje rektor;
- w § 21 ust. 3 statutu wskazano, że prodziekana powołuje i odwołuje rektor na wniosek właściwego dziekana.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 oraz art. 81 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* powołanie i odwołanie organów jednoosobowych uczelni niepublicznej (w tym dziekanów) i ich zastępców wymaga zasięgnięcia opinii senatu uczelni. Obecne brzmienie przywołanych zapisów statutu może powodować ograniczenie ustawowych uprawnień senatu NSW.

- w § 10 ust. 1 pkt 4 statutu wskazano, że do kompetencji rektora należy w szczególności przedkładanie senatowi do uchwalenia regulaminu organizacyjnego studiów, programów nauczania i planów studiów;
- w § 24 ust. 1 pkt 2 statutu wskazano, że do zakresu kompetencji rady wydziału należy uchwalanie, po zasięgnięciu opinii samorządu studenckiego, zgodnie z wytycznymi ustalonymi przez Senat Uczelni, planów studiów i programów nauczania dla

prowadzonych na wydziale specjalności i kierunków oraz przedkładanie ich do opinii senatu szkoły.

Przywołane zapisy mogą budzić wątpliwości interpretacyjne. Zgodnie z art. 68 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* uchwalanie, po zasięgnięciu opinii właściwego organu samorządu studenckiego, zgodnie z wytycznymi ustalonymi przez organ kolegiálny uczelni niepublicznej, programów studiów, w tym planów studiów należy do kompetencji rady podstawowej jednostki organizacyjnej, a nie senatu, na co wskazywałby § 10 ust. 1 pkt 4 statutu. Ponadto oba zapisy nakładają ten sam obowiązek tj. przedłożenie Senatowi programów nauczania i planów studiów na dwa różne organy, z tym, że Rektor przedkłada ww. dokumenty „do uchwalenia”, a Rada Wydziału „do zaopiniowania”.

- w § 10 ust. 2 pkt 1 statutu wskazano, że rektor, jako zwierzchnik wszystkich studentów rozpatruje w drugiej instancji wszelkie odwołania wniesione przez studentów do kierowników jednostek organizacyjnych szkoły, w tym także od decyzji komisji rekrutacyjnej na studia;
- w § 39 ust. 5 statutu wskazano, że od decyzji komisji rekrutacyjnej przysługuje, w terminie 14 dni od otrzymania decyzji, odwołanie do rektora. Decyzja rektora jest ostateczna;

Zgodnie z art. 169 ust. 12 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* od decyzji komisji rekrutacyjnej służy odwołanie, w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji, do uczelnianej komisji rekrutacyjnej, powołanej w trybie określonym w statucie.

- w § 12 pkt 10 statutu wskazano, że do kompetencji senatu szkoły w szczególności należy powoływanie komisji, w tym dyscyplinarnych.

Zgodnie z art. 143 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* uczelniana komisja dyscyplinarna do spraw nauczycieli akademickich pochodzi z wyboru.

- w § 14 statutu wskazano, że posiedzeniom senatu przewodniczy rektor, a w czasie jego nieobecności wskazana przez niego osoba.

W art. 61 ust. 6 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* wskazano, że przewodniczącym senatu uczelni jest jej rektor. Ustawodawca nie przewidział odstępstwa od tej zasady, co oznacza, że nie jest dopuszczalne, aby na mocy zapisów statutu obradom senatu przewodniczyła inna osoba. Należy jednak zauważyć, że rektor może udzielić odrębnego, imiennego pełnomocnictwa do przewodniczenia obradom senatu.

- w § 17 ust. 2 statutu wskazano, że uchwały senatu szkoły zapadają zwykłą większością głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby jego członków, z wyjątkiem spraw, dla których przepis statutu lub uchwała senatu szkoły przewiduje inne zasady głosowania.

W art. 69 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* wskazano, że uchwały organów kolegialnych uczelni zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy statutowej liczby ich członków, chyba że ustawa lub statut określają wyższe wymagania. Oznacza to, że NSW nie może zmienić zasad głosowania na mocy uchwały Senatu.

- w § 26 ust. 2 statutu wskazano, że kwestor pełni funkcję głównego księgowego i jest zastępcą kanclerza szkoły. Obowiązki i uprawnienia kwestora regulują odrębne przepisy.

W art. 82 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* wskazano, że obowiązki i uprawnienia kwestora jako głównego księgowego regulują odrębne przepisy.

- w § 27 ust. 2 statutu wskazano, na możliwość zatrudnienia starszego wykładowcy na stanowisku docenta.

Ustawa *Prawo o szkolnictwie wyższym* od 2011 r. wyklucza możliwość zatrudniania nauczycieli akademickich na stanowisku docenta¹⁸.

- w § 30 ust. 2 statutu wskazano, że na stanowisku profesora nadzwyczajnego może być zatrudniona osoba posiadająca tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, albo stopień naukowy doktora i staż dydaktyczny nie krótszy niż pięć lat, legitymująca się osiągnięciami w pracy naukowej, zawodowej i organizacyjnej poza szkolnictwem wyższym.

Zgodnie z art. 115 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* na stanowisku profesora nadzwyczajnego może być zatrudniona osoba nieposiadająca tytułu naukowego profesora lub stopnia naukowego doktora habilitowanego, jeżeli posiada stopień naukowy doktora oraz znaczne i twórcze osiągnięcia w pracy naukowej, zawodowej lub artystycznej, potwierdzone w trybie określonym w statucie. W statucie NSW nie określono trybu potwierdzania ww. osiągnięć.

¹⁸ Ustawa z dnia 18 marca 2011 r. o zmianie ustawy - *Prawo o szkolnictwie wyższym, ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2011 r., Nr 84, poz. 455).

- w § 30 ust. 4 statutu wskazano, że na stanowisku asystenta może być zatrudniona osoba, która posiada co najmniej studia drugiego stopnia kończące się uzyskaniem tytułu magistra albo tytułu równorzędnego.

Zgodnie z art. 114 ust. 6 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* na stanowisku asystenta może być zatrudniona osoba, która posiada co najmniej tytuł zawodowy magistra lub tytuł równorzędny.

- w § 31 ust. 2 statutu wskazano, że dla nauczycieli akademickich, o których mowa w § 30, wykaz stanowisk i wymogi kwalifikacyjne określa rektor.

Zamknięty wykaz stanowisk, na których mogą zostać zatrudnieni nauczyciele akademicy, został określony w art. 110 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Natomiast zgodnie z art. 116 ust. 1 przywołanej ustawy wszelkie dodatkowe wymagania i kwalifikacje zawodowe osób zatrudnianych na tych stanowiskach mogą zostać określone wyłącznie w statucie.

- w § 32 ust. 2 statutu wskazano, że stosunek pracy z rektorem nawiązuje i rozwiązuje kanclerz zgodnie z § 8 ust. 6 pkt 1-2 statutu.

Przywołany zapis jest nieprecyzyjny. Należy zauważyć, że w § 8 ust. 6 pkt 1 i pkt 2 statutu mowa o jedynie dwóch przypadkach, w których istnieje możliwość odwołania rektora w trakcie kadencji. Oznacza to, że § 32 ust. 2 statutu nie będzie mógł zostać zastosowany w żadnych innych okolicznościach.

- w § 32 ust. 3 statutu wskazano, że do nawiązania lub wygaśnięcia umowy o pracę z osobami, o których mowa w § 32 ust. 1 statutu (a więc z nauczycielami akademickimi oraz z pracownikami niebędącymi nauczycielami akademickimi) stosuje się przepisy kodeksu pracy;
- w § 38 ust. 1 statutu wskazano, że w sprawach wynikających ze stosunku pracy pracownika szkoły, nieuregulowanych w niniejszym statucie, stosuje się przepisy kodeksu pracy.

Przywołane zapisy są niewystarczające. W tym zakresie Uczelnia powinna stosować również odpowiednie przepisy ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

- w § 43 ust. 2 statutu wskazano, że wymiar pensum dla poszczególnych stanowisk ustala rektor w drodze zarządzenia.

Przywołany zapis budzi wątpliwości interpretacyjne z uwagi na brzmienie art. 130 ust. 3 i ust. 7 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, gdzie ustalono roczny wymiar zajęć

dydaktycznych dla poszczególnych grup pracowników. Tym samym wszelkie decyzje podejmowane w tym zakresie przez władze Uczelni muszą uwzględniać przywołane przepisy¹⁹. Ponadto w art. 130 ust. 5 przywołanej ustawy wskazano, że szczegółowy zakres i wymiar obowiązków nauczyciela akademickiego ustala kierownik jednostki organizacyjnej określonej w statucie.

- w § 40 ust. 5 statutu wskazano, że student może, za zgodą rektora, studiować według indywidualnego toku studiów na zasadach ustalonych przez Senat Uczelni.

Zgodnie z § 1 pkt 8 rozporządzenia w sprawie regulaminu studiów warunki odbywania studiów według indywidualnego programu studiów, w tym planu studiów, z uwzględnieniem opieki naukowej określają postanowienia regulaminu studiów. Oznacza to, że nie mogą być one ustalane i zmieniane na mocy samej uchwały senatu.

- w § 48 ust. 2 statutu wskazano, że uczelniany samorząd studencki funkcjonuje na podstawie uchwalonego przez siebie regulaminu, który wchodzi w życie po zatwierdzeniu przez rektora i senat szkoły jego zgodności z przepisami prawa, niniejszym statutem i regulaminem organizacyjnym studiów.

Zgodnie z art. 202 ust. 4 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* regulamin samorządu studenckiego wchodzi w życie po stwierdzeniu przez senat uczelni jego zgodności z ustawą i statutem uczelni.

- w § 50 ust. 2 statutu wskazano, że na zorganizowanie zgromadzenia na terenie i w pomieszczeniach szkoły niezbędna jest zgoda rektora.

Zgodnie z art. 230 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* zgoda rektora jest wymagana jedynie w przypadku organizowania zgromadzenia w lokalu uczelni.

- w § 50 ust. 4 pkt 1 statutu wskazano, że o zamiarze zorganizowania zgromadzenia organizatorzy zawiadamiają rektora na piśmie co najmniej na dwadzieścia cztery godziny przed jego rozpoczęciem;
- w § 50 ust. 4 pkt 2 statutu wskazano, że w zawiadomieniu organizatorzy określają cel i miejsce zgromadzenia, liczbę spodziewanych uczestników, porządek dzienny,

¹⁹ Należy przy tym zauważyć, że zgodnie z art. 130 ust. 8 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* statut uczelni niepublicznej może ustanowić inny niż określony w ust. 3 i 7 przywołanej ustawy wymiar zajęć dydaktycznych oraz wymiar czasu pracy pracowników, o których mowa w art. 113, a także pracowników bibliotecznych oraz pracowników dokumentacji i informacji naukowej zatrudnionych na stanowiskach: kustosa bibliotecznego, starszego bibliotekarza i starszego dokumentalisty.

godzinę rozpoczęcia oraz przewidywany czas trwania, a także zasady utrzymania porządku i nazwisko przewodniczącego zgromadzenia.

Zgodnie z art. 230 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* o zamiarze zorganizowania zgromadzenia organizatorzy zawiadamiają rektora co najmniej na 24 godziny przed rozpoczęciem zgromadzenia. W sytuacjach uzasadnionych nagłością sprawy rektor może przyjąć zawiadomienie złożone w krótszym terminie. Należy zauważyć, że przywołany przepis nie ogranicza formy, jaką powinno przyjąć zawiadomienie o zamiarze zorganizowania zgromadzenia. Tym samym może ono zostać złożone zarówno w formie pisemnej, jak i elektronicznej, lub ustnej (np. do protokołu). Ponadto, z przepisów ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* wynika, że zawiadomienie musi zawierać jedynie określenie celu zgromadzenia, jego program (art. 230 ust. 3 przywołanej ustawy) oraz dane organizatorów, jako osób odpowiedzialnych za jego przebieg (art. 230 ust. 6 przywołanej ustawy)²⁰. Wszelkie dodatkowe wymogi stawiane w tym zakresie przez Uczelnię stanowią ograniczenie zagwarantowanego ustawą prawa do zgromadzeń.

- w § 58 pkt 6 statutu wskazano, że do uprawnień Założyciela szkoły należy łącznie z rektorem reprezentowanie szkoły w przypadku podjęcia przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego decyzji w sprawie zawieszenia działalności szkoły.

Przepisy ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* nie dają ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego uprawnień do zawieszania działalności uczelni.

- w § 59 ust. 1 statutu wskazano, że likwidacja szkoły następuje z chwilą utraty ważności pozwolenia lub na podstawie decyzji.

Zgodnie z przepisami ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* pozwolenie na utworzenie uczelni niepublicznej jest ważne bezterminowo. W określonych przypadkach może ono natomiast zostać cofnięte decyzją ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego.

- w § 60 statutu wskazano, że likwidację szkoły przeprowadza rektor lub inna osoba wskazana przez założyciela.

Zgodnie z art. 27 ust. 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* likwidację uczelni niepublicznej prowadzi likwidator powołany przez założyciela w trybie określonym w statucie. Przepis ten

²⁰ Należy mieć przy tym na uwadze, że z uwagi na autonomię uczelni, w przypadku zgromadzeń na jej terenie nie mają zastosowania przepisy ustawy z dnia 14 lipca 2015 r. *Prawo o zgromadzeniach* (Dz. U. z 2015 r. poz. 1485, z późn. zm.). Powyższe nie dotyczy jedynie samej definicji zgromadzenia.

nie wyklucza możliwości powołania rektora na likwidatora uczelni, z jego brzmienia wynika jednak, że funkcja ta musi zostać powierzona mu przez założyciela, a sam zapis statutu nie stanowi wystarczającej podstawy do jej objęcia.

Należy również zwrócić uwagę, że w statucie Uczelni nie wskazano:

- organu uprawnionego do zatwierdzenia regulaminu centrum transferu technologii (art. 86 ust. 5 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*);
- organu uprawnionego do zatrudnienia dyrektora akademickiego inkubatora przedsiębiorczości lub centrum transferu technologii (art. 86 ust. 7 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*);
- organu uprawnionego do utworzenia spółki celowej (art. 86a ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*);
- organu uprawnionego do wyrażenia zgody na utworzenie spółki kapitałowej lub na przystąpienie do niej (art. 86j ust. 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*);
- trybu potwierdzania znacznych i twórczych osiągnięć w pracy naukowej, zawodowej lub artystycznej osób zatrudnionych na stanowiskach profesora nadzwyczajnego lub wizytującego, a niespełniających wymagań określonych w art. 114 ust. 2 i ust. 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* (art. 115 ust. 1 przywołanej ustawy).
- dodatkowych wymagań i kwalifikacji zawodowych osób zatrudnionych na stanowiskach przewidzianych dla dyplomowanych bibliotekarzy oraz dyplomowanych pracowników dokumentacji i informacji naukowej (art. 116 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*).

Brak odpowiednich zapisów w ww. kwestiach może w konsekwencji skutkować naruszeniem przywołanych przepisów ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

W § 27 ust. 1 statutu pominięto dwie kategorie nauczycieli akademickich, określone w art. 108 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, natomiast w § 27 ust. 1 pkt 1 statutu pominięto stanowisko profesora wizytującego, o którym mowa w art. 110 ust. 1 pkt 3 przywołanej ustawy. Ponadto w § 34 ust. 1 statutu, opisując zakres objęty oceną okresową nauczycieli akademickich, pominięto przestrzeganie prawa autorskiego i praw pokrewnych, a także prawa własności przemysłowej (art. 132 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*).

Z przekazanych w trakcie kontroli wyjaśnień wynika, że obecna Rektor Uczelni, po objęciu tej funkcji oraz uporządkowaniu wszystkich spraw bieżących, niezwłocznie podjęła działania, w celu

dostosowania statutu NSW do wymogów ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. W tym celu powołano komisję, której zadaniem jest opracowanie projektu nowego statutu²¹.

(Dowód: akta kontroli str. 81-109, 395-400)

3.2 Wybrane obowiązki sprawozdawcze.

Oświadczenia rektora uczelni o danych wprowadzonych do Systemu POL-on, według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. oraz na dzień 31 grudnia 2017 r., oświadczenia rektora uczelni o liczbie studentów uczelni w systemie POL-on, według stanu na dzień 30 listopada 2016 r. oraz na dzień 30 listopada 2017 r., a także roczne sprawozdanie z działalności uczelni za rok akademicki 2016/2017 zostały złożone z naruszeniem ustawowych terminów. Przyczyną uchybienia był brak należytej staranności i właściwego nadzoru nad realizacją ww. obowiązków sprawozdawczych, wskutek czego utrudniono sprawowanie właściwego nadzoru nad działalnością NSW przez Ministra. Odpowiedzialność za powyższe ponosi Rektor Uczelni.

Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Zgodnie z art. 34a ust. 4 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* rektor uczelni corocznie składa w Systemie POL-on oświadczenie potwierdzające, że dane, o których mowa w ust. 1, oraz dane gromadzone w celu dokonania podziału dotacji, o których mowa w art. 94–94b, wprowadzone przez niego do Systemu POL-on, są zgodne ze stanem faktycznym. Oświadczenie dotyczące liczby studentów składa się do dnia 15 grudnia według stanu na dzień 30 listopada, oświadczenie dotyczące danych, o których mowa w art. 35 ust. 2 oraz art. 100 ust. 3 – jednocześnie z przekazaniem tych danych w Systemie POL-on, a oświadczenie w pozostałym zakresie – do dnia 15 stycznia według stanu na dzień 31 grudnia.

Na podstawie danych zawartych w Systemie POL-on ustalono, że Rektor NSW

- złożyła w dniu 11 kwietnia 2018 r. oświadczenia *o zgodności danych wprowadzanych do Systemu POL-on ze stanem faktycznym*, według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. oraz na dzień 31 grudnia 2017 r.;
- złożyła w dniu 3 stycznia 2017 r. oświadczenie *o liczbie studentów uczelni w systemie POL-on*, według stanu na dzień 30 listopada 2016 r.;

²¹ Zarządzenie Rektora nr 6 z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie Komisji rektorskiej do spraw statutu Nadbużańskiej Szkoły Wyższej im. M. J. Karpia w Siemiatyczach.

- złożyła w dniu 21 grudnia 2017 r. oświadczenie o liczbie studentów uczelni w systemie POL-on, według stanu na dzień 30 listopada 2017 r.

Z powyższego wynika, że w każdym z ww. przypadków doszło do naruszenia terminów, o których mowa w art. 34a ust. 4 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

Oświadczenia Rektora o zgodności danych wprowadzanych do Systemu POL-on ze stanem faktycznym, według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. oraz na dzień 31 grudnia 2017 r. zostały poprawnie złożone w trakcie trwania kontroli. Nieprawidłowość w tym zakresie wynikała z faktu przesłania za pośrednictwem Systemu POL-on oświadczeń nie zatwierdzonych, tj. pozbawionych podpisu.

Rektor Uczelni wyjaśniła, że przyczyną opóźnienia w złożeniu oświadczenia o liczbie studentów uczelni w systemie POL-on, według stanu na dzień 30 listopada 2016 r., były zmiany na stanowisku rektora oraz kanclerza. Natomiast nieznaczne opóźnienie przy składaniu ww. oświadczenia według stanu na dzień 30 listopada 2017 r. wynikało z faktu prowadzenia w NSW wyłącznie studiów w formie niestacjonarnej. Oświadczenie to zostało podpisane w możliwie najbliższym terminie.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* rektor uczelni przedstawia, w terminie do dnia 30 listopada roku następującego po roku sprawozdawczym, ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego roczne sprawozdanie z działalności uczelni.

Na podstawie danych zawartych w Systemie POL-on ustalono, że Rektor NSW przedstawiła Ministrowi *roczne sprawozdanie z działalności uczelni* za rok akademicki 2016/2017 w dniu 13 grudnia 2017 r., a więc z naruszeniem terminu ustawowego. Z wyjaśnień Rektora wynika, że także w tym przypadku opóźnienie wynikało z faktu prowadzenia w NSW wyłącznie studiów w formie niestacjonarnej.

(Dowód: akta kontroli str. 110-127, 395-401)

3.3 Wybrane obowiązki informacyjne.

Do dnia rozpoczęcia kontroli Uczelnia nie zamieszczała na swojej stronie internetowej informacji wymaganych przepisami ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Powyższa nieprawidłowość wynikała z utraty dostępu do poprzedniej strony NSW, zlokalizowanej pod adresem <http://www.nsw.org.pl/> oraz z braku wystarczającego nadzoru nad bieżącym aktualizowaniem zawartości nowej strony Uczelni, zlokalizowanej pod adresem <http://nsw.siemiatycze.org/>. Odpowiedzialność za powyższe ponosi Rektor

Uczelni. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości były utrudnienia w sprawowaniu właściwego nadzoru nad działalnością NSW przez Ministra, jak również utrudnienia w dostępie do informacji dla potencjalnych kandydatów na studia oraz dla studentów Uczelni.

Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się negatywnie.

Zgodnie z art. 35 ust. 3a pkt 1 i pkt 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* rektor uczelni zamieszcza na stronie internetowej uczelni:

- 1) uchwałę w sprawie przyjęcia lub zmiany statutu oraz uchwałę w sprawie zasad i trybu przyjmowania na studia – w terminie 14 dni od dnia podjęcia uchwał;
- 2) uchwałę w sprawie przyjęcia lub zmiany regulaminu studiów lub studiów doktoranckich wraz z uchwałami odpowiednio uczelnianego organu uchwałodawczego samorządu studenckiego podjętymi na podstawie art. 161 ust. 2 lub uczelnianego organu uchwałodawczego samorządu doktorantów podjętymi na podstawie art. 161 ust. 2 w związku z art. 196 ust. 6 – w terminie 14 dni od dnia podjęcia uchwał przez te organy uchwałodawcze.

Ponadto, zgodnie z art. 99 ust. 6 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* na stronie internetowej uczelni należy zamieścić informację o wysokości opłat za świadczone usługi edukacyjne związane z kształceniem studentów na studiach oraz o wysokości opłat związanych z powtarzaniem określonych zajęć na studiach. Natomiast jak wynika z art. 160a ust. 6 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* na stronie internetowej uczelni zamieszcza się wzór umowy w sprawie warunków pobierania opłat związanych z odbywaniem studiów.

W dniu rozpoczęcia kontroli stwierdzono, że Uczelnia nie realizowała powyższych obowiązków informacyjnych, naruszając tym samym przywołane przepisy ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. W przekazanych wyjaśnieniach Rektor wskazała, że brak wymaganych informacji wynikał z faktu utraty dostępu do strony internetowej NSW, co nastąpiło po ustąpieniu poprzedniego Rektora. W konsekwencji rozpoczęto prace nad nową stroną, na której umieszczono wymagane informacje.

(Dowód: akta kontroli str. 395-401, 442-443)

3.4 Minimum kadrowe, w tym oświadczenia upoważniające Uczelnię do zaliczenia nauczycieli akademickich do minimum kadrowego na prowadzonych kierunkach studiów.

W kontrolowanym okresie Uczelnia nie spełniała warunku posiadania minimum kadrowego na prowadzonym kierunku studiów. Przyczyną powyższego była błędna interpretacja przepisów prawa, a także brak należytego nadzoru nad procesem odbierania oświadczeń o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego. Powyższe mogło skutkować obniżeniem poziomu kształcenia. Rektor Uczelni nie powiadomił Ministra o zaprzestaniu spełniania warunku posiadania minimum kadrowego, co stanowi naruszenie art. 11b ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Wskutek stwierdzonej nieprawidłowości wystąpiły utrudnienia w sprawowaniu przez Ministra bieżącego nadzoru nad działalnością NSW. Osobą odpowiedzialną za wskazaną nieprawidłowość jest Rektor Uczelni.

Działalność Uczelni w badanym zakresie ocenia się negatywnie.

W kontrolowanym okresie Uczelnia prowadziła studia pierwszego stopnia, o profilu ogólnoakademickim na kierunku „zarządzanie”.

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 2 lit. d rozporządzenia w sprawie warunków prowadzenia studiów, podstawowa jednostka organizacyjna uczelni może prowadzić studia pierwszego stopnia, studia drugiego stopnia albo jednolite studia magisterskie, jeżeli spełnia wymagania dotyczące minimalnej liczby i kwalifikacji nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego kierunku. Natomiast, jak wynika z § 12 ust. 1 pkt 1 lit. a przywołanego rozporządzenia, minimum kadrowe na określonym kierunku studiów, w przypadku studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim, stanowi co najmniej trzech samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora.

Zgodnie z art. 9a ust 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, podstawowa jednostka organizacyjna uczelni zalicza do minimum kadrowego nauczyciela akademickiego zatrudnionego w pełnym wymiarze czasu pracy, na podstawie złożonego przez niego oświadczenia, o którym mowa w art. 112a przywołanej ustawy.

Z brzmienia art. 112a ust. 1 i 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* wynika, że oświadczenie upoważniające podstawową jednostkę organizacyjną uczelni do zaliczenia

nauczyciela akademickiego do minimum kadrowego składa się przed rozpoczęciem roku akademickiego, nie później jednak niż do dnia 30 czerwca roku poprzedzającego rok akademicki lub przed rozpoczęciem semestru w przypadku zmian w zatrudnieniu wpływających na minimum kadrowe.

3.4.1 Minimum kadrowe w roku akademickim 2016/2017.

Na podstawie danych zawartych w Systemie POL-on²² oraz dokumentów przekazanych przez NSW ustalono, że w roku akademickim 2016/2017 Uczelnia zaliczała w skład minimum kadrowego na prowadzonym kierunku studiów trzech samodzielnych nauczycieli akademickich oraz sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora, spośród których:

- wszyscy zostali zatrudnieni na podstawie umowy o pracę oraz złożyli oświadczenia o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego na danym kierunku studiów;
- żaden nie przekroczył dopuszczalnej liczby dodatkowych oświadczeń upoważniających do zaliczenia do minimum kadrowego, co świadczy o przestrzeganiu ograniczeń wynikających z art. 112a ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*;
- jeden nauczyciel akademicki posiadający stopień naukowy doktora zakończył zatrudnienie w Uczelni z dniem 1 stycznia 2017 r., tj. w trakcie trwania roku akademickiego;
- jeden nauczyciel akademicki posiadający stopień naukowy doktora rozpoczął zatrudnienie w Uczelni z dniem 1 lutego 2017 r., tj. w trakcie trwania roku akademickiego;
- jeden nauczyciel akademicki posiadający stopień naukowy doktora zakończył zatrudnienie w Uczelni z dniem 7 lipca 2017 r., tj. w trakcie trwania roku akademickiego;
- oświadczenia czworga nauczycieli akademickich, upoważniające Uczelnię do ich zaliczenia do minimum kadrowego, zostały złożone z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 112a ust. 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, a tym samym oświadczenia te nie mogły stanowić podstawy do zaliczenia nauczycieli akademickich do minimum kadrowego w roku akademickim 2016/2017.

²² Stan faktyczny na dzień 2 maja 2018 r.

Rektor Uczelni wyjaśniła, że w momencie obejmowania funkcji, (...) tj. z dniem 1 listopada 2016 r., obowiązywało przyjęte przez poprzedniego Rektora minimum kadrowe (...). W momencie objęcia funkcji Rektora przyjęłam w swej ocenie takie minimum za poprawne i niebudzące zastrzeżeń, mając na uwadze, to, że poprzedni Rektor zawsze tłumaczył, iż za dwóch doktorów może być jeden pracownik samodzielny i taką politykę utrzymywał. Z dniem 30 stycznia 2017 r. rozwiązałam za porozumieniem stron umowę z Panem dr. (...) z jego inicjatywy, gdyż nie dostał zgody od nowego pracodawcy, gdzie był zatrudniony na pierwszym etacie, na zatrudnienie w naszej Uczelni. Informację o tym, że Pan (...) odchodzi uzyskałam już z dniem 2 stycznia więc przez ten okres miesiąca znalazła na jego miejsce nowego pracownika – Panią dr (...). Następnie zaistniała dosyć specyficzna sytuacja zwolnienia Pani dr (...) po uzyskaniu informacji z Ministerstwa (...), że osoba ta nie spełnia wymogu zaliczenia jej do minimum kadrowego, czego poprzedni Rektor nie sprawdził, byłam zmuszona wypowiedzieć umowę o pracę tej Pani. (...). Nie wysłałam do Ministerstwa informacji o utracie minimum, gdyż sytuacja była specyficzna, a ja na jej miejsce miałam już nowego pracownika dr (...), którego zatrudniłam od dnia 1 października 2017 r. (...). Na podstawie ugody sądowej zawartej z Panią (...) wynika, że płacąc za miesiące wakacyjne odszkodowanie była u nas na minimum (...).

Przepisy ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* nie umożliwiają zaliczania w miejsce dwóch nauczycieli akademickich posiadających stopień doktora jednego samodzielnego nauczyciela akademickiego²³. Ponadto z brzmienia art. 11b ust. 1 przywołanej ustawy wynika, że rektor uczelni winien niezwłocznie zawiadomić ministra o każdym przypadku zaprzestania spełniania przez podstawową jednostkę organizacyjną warunków do prowadzenia studiów, w tym o zmianach w stanie zatrudnienia wpływających na posiadanie uprawnienia do prowadzenia studiów. Rozwiązanie stosunku pracy z nauczycielem akademickim, nawet w przypadku zawarcia późniejszej ugody sądowej, stanowi zmianę w stanie zatrudnienia, o której należało zawiadomić Ministra.

Z powyższego wynika, że w roku akademickim 2016/2017 Uczelnia nie spełniała warunku posiadania minimum kadrowego na prowadzonym kierunku studiów, co stanowi naruszenie § 7 ust. 1 pkt 2 lit. d rozporządzenia w sprawie warunków prowadzenia studiów. O jego

²³ Przepis art. 9a ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* umożliwia jedynie zaliczenie w miejsce samodzielnego nauczyciela akademickiego dwóch osób posiadających stopień doktora i znaczne doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią. Należy przy tym podkreślić, że stosować go mogą jedynie podstawowe jednostki organizacyjne uczelni, prowadzące studia o profilu praktycznym.

utracie Rektor NSW nie zawiadomiła Ministra, co stanowi naruszenie art. 11b ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

3.4.2 Minimum kadrowe w roku akademickim 2017/2018.

Na podstawie danych zawartych w Systemie POL-on²⁴ oraz dokumentów przekazanych przez NSW ustalono, że w roku akademickim 2017/2018 Uczelnia zaliczała w skład minimum kadrowego na prowadzonym kierunku studiów trzech samodzielnych nauczycieli akademickich oraz pięciu (zamiast wymaganych w tym przypadku sześciu) nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora. Zostali oni zatrudnieni na podstawie umowy o pracę i terminowo złożyli oświadczenia o wyrażeniu zgody na zaliczenie do minimum kadrowego na danym kierunku studiów. Żaden nie przekroczył dopuszczalnej liczby dodatkowych oświadczeń upoważniających do zaliczenia do minimum kadrowego, co świadczy o przestrzeganiu ograniczeń wynikających z art. 112a ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

Rektor Uczelni wyjaśniła, że w tym przypadku brak minimum kadrowego również był wynikiem przyjętej w latach poprzednich interpretacji przepisów ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Ponadto Rektor podkreśliła, że jeszcze przed objęciem swojej funkcji wniosowała do ówczesnych władz NSW o jak najszybsze przejście z profilu ogólnoakademickiego na profil praktyczny²⁵. Działania te umożliwiłyby Uczelni zmniejszenie minimum kadrowego do jednego samodzielnego nauczyciela akademickiego i pięciu nauczycieli akademickich posiadających stopień doktora²⁶. Powyższy wniosek nie został jednak zrealizowany, a działania w omawianym zakresie mogły zostać podjęte dopiero po zmianie rektora.

Z powyższego wynika, że w roku akademickim 2017/2018 Uczelnia nie spełniała warunku posiadania minimum kadrowego na prowadzonym kierunku, co stanowi naruszenie § 7 ust. 1 pkt 2 lit. d rozporządzenia w sprawie warunków prowadzenia studiów.

(Dowód: akta kontroli str.129-158, 386-387, 389-393)

3.5 Bezpieczeństwa studentów w trakcie prowadzonych zajęć dydaktycznych.

Zarządzeniem z dnia 4 września 2017 r. Rektor NSW wyznaczyła siebie jako osobę odpowiedzialną za zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków pracy oraz

²⁴ Stan faktyczny na dzień 2 maja 2018 r.

²⁵ Wniosek z dnia 9 października 2015 r.

²⁶ § 12 ust. 1 pkt 1 lit. b rozporządzenia w sprawie warunków prowadzenia studiów.

nauki, jak również wskazała osoby prowadzące zajęcia jako odpowiedzialne za bezpieczeństwo studentów w trakcie prowadzonych zajęć dydaktycznych. Zajęcia w NSW były prowadzone pod nadzorem pracowników, posiadających odpowiednie przygotowanie, gwarantujące przeprowadzenie zajęć zgodnie z przepisami BHP. Uczelnia zapewniła również wymagane przepisami BHP wyposażenie apteczki w niezbędne środki do udzielania pierwszej pomocy.

Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.

Zgodnie z § 9 ust. 3 rozporządzenia w *sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy* rektor jest obowiązany wyznaczyć osoby odpowiedzialne za bezpieczeństwo studentów w trakcie prowadzonych zajęć dydaktycznych.

W trakcie kontroli Uczelnia przedstawiła zarządzenie nr 7/2017 Rektora NSW z dnia 4 września 2017 r. w *sprawie praw i obowiązków pracowników w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy*. Z jego zapisów wynika, że za zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków pracy oraz nauki odpowiada rektor, a za bezpieczeństwo studentów w trakcie prowadzonych zajęć odpowiada osoba prowadząca zajęcia²⁷.

Analiza teczek akt osobowych nauczycieli akademickich wykazała, że zostali oni przeszkoleni w dziedzinie BHP. Na tej podstawie stwierdzono, że zajęcia dydaktyczne w Uczelni były prowadzone pod nadzorem pracowników, posiadających odpowiednie przygotowanie, gwarantujące przeprowadzenie zajęć zgodnie z przepisami BHP. Oznacza to, że Uczelnia zrealizowała obowiązek, o którym mowa w § 10 ust. 1 rozporządzenia w *sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w uczelniach*.

Zgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia w *sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy* w każdym budynku uczelni, w pomieszczeniu dostępnym w godzinach prowadzenia zajęć dydaktycznych lub badań naukowych powinna znajdować się co najmniej jedna przenośna apteczka, wyposażona w niezbędne środki do udzielania pierwszej pomocy, których okres ważności nie upłynął, wraz z instrukcją o zasadach jej udzielania. Wykorzystane środki i materiały powinny być na bieżąco uzupełniane.

²⁷ Z wyjaśnień Rektora NSW wynika, że w okresie poprzedzającym wydanie ww. zarządzenia za bezpieczeństwo studentów w trakcie prowadzonych zajęć dydaktycznych odpowiadał Rektor. Uczelnia nie przekazała dokumentów, potwierdzających formalne uregulowanie tej kwestii.

W trakcie kontroli przeprowadzono oględziny przenośnej apteczki zlokalizowanej w siedzibie Uczelni. W ich wyniku stwierdzono, że była ona wyposażona w niezbędne środki do udzielania pierwszej pomocy, których okres ważności nie upłynął.

(Dowód: akta kontroli str. 159-173, 395-401, 419-428)

3.6 Regulamin studiów.

Obowiązujące w kontrolowanym okresie Regulaminy Organizacyjne Studiów zostały uchwalone w terminie krótszym niż na pięć miesięcy przed rozpoczęciem roku akademickiego, co stanowi naruszenie art. 161 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. W ten sposób doszło do skrócenia okresu, w którym studenci i kandydaci na studia mogli zapoznawać się z uchwalonymi regulaminami studiów. Spowodowało to również utrudnienia w sprawowaniu właściwego nadzoru nad działalnością Uczelni. Ponadto treść regulaminów studiów nie została w pełni dostosowana do warunków określonych w rozporządzeniu w sprawie *regulaminu studiów*, co stanowi naruszenie § 1 przywołanego rozporządzenia. W toku kontroli ustalono również, że w niektórych przypadkach zapisy ww. regulaminów nie były zgodne z zapisami statutu oraz z przepisami ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, obowiązującymi w kontrolowanym okresie lub też nie odzwierciedlały w pełni treści przepisu ustawowego. Przyczyną tej nieprawidłowości był brak należytej staranności przy prowadzeniu prac nad sporządzaniem regulaminu, co skutkowało brakiem zapisów wymaganych przez ustawodawcę. Taki stan rzeczy mógł doprowadzić do ograniczenia uprawnień studentów. Odpowiedzialność za powyższe ponosi Senat oraz Rektor Uczelni.

Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się negatywnie.

Zgodnie z art. 161 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* regulamin studiów uchwała senat uczelni co najmniej na pięć miesięcy przed początkiem roku akademickiego.

W toku kontroli Uczelnia przekazała:

- uchwałę Senatu nr 135 (5/2016) z dnia 18 czerwca 2016 r., w sprawie *uchwalenia regulaminu organizacyjnego studiów w Nadbużańskiej Szkole Wyższej oraz regulaminu płatności na rok 2016/2017 oraz powierzenia rektorowi obowiązku wprowadzenia w życie obu dokumentów*;
- uchwałę Senatu nr 148 (8/2017) z dnia 10 czerwca 2017 r., w sprawie *uchwalenia regulaminu organizacyjnego studiów w Nadbużańskiej Szkole Wyższej oraz*

regulaminu płatności na rok 2017/2018 oraz powierzenia rektorowi obowiązku wprowadzenia w życie obu dokumentów.

Z oświadczenia Rektora Uczelni wynika, że *Regulaminy organizacyjne studiów* wprowadzone powyższymi uchwałami miały identyczną treść.

Daty podjęcia ww. uchwał wskazują, że w obu przypadkach *Regulaminy organizacyjne studiów* uchwalono w okresie krótszym niż na pięć miesięcy przed początkiem roku akademickiego, co stanowi naruszenie art. 161 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Ponadto stwierdzono, że nie zostały one w pełni dostosowane do wymogów rozporządzenia *w sprawie regulaminu studiów*. Nie określono w nich:

- warunków przenoszenia i uznawania zajęć zaliczonych przez studenta w jednostce organizacyjnej uczelni macierzystej lub w innej uczelni, w tym zagranicznej, zgodnie z zasadami systemu przenoszenia osiągnięć, co stanowi naruszenie § 1 pkt 7 rozporządzenia *w sprawie regulaminu studiów*;
- warunków odbywania studiów przez studentów przyjętych na studia w wyniku potwierdzenia efektów uczenia się z uwzględnieniem indywidualnego planu studiów i opieki naukowej, co stanowi naruszenie § 1 pkt 9 rozporządzenia *w sprawie regulaminu studiów*;
- warunków i trybu uczestniczenia wybitnie uzdolnionych uczniów w zajęciach przewidzianych tokiem studiów na kierunkach zgodnych z uzdolnieniami oraz zasad zaliczania tych zajęć, co stanowi naruszenie § 1 pkt 11 rozporządzenia *w sprawie regulaminu studiów*;
- sposobu stwierdzania niepodjęcia studiów, co stanowi naruszenie § 1 pkt 13 rozporządzenia *w sprawie regulaminu studiów*;
- czasu trwania krótkoterminowego urlopu od zajęć, jaki może być przyznany studentowi, co stanowi naruszenie § 1 pkt 14 rozporządzenia *w sprawie regulaminu studiów*;
- formy egzaminu komisyjnego, co stanowi naruszenie § 1 pkt 17 rozporządzenia *w sprawie regulaminu studiów*;
- sposobu dostosowania organizacji i właściwej realizacji procesu dydaktycznego do szczególnych potrzeb studentów będących osobami niepełnosprawnymi, w tym dostosowania warunków odbywania studiów do rodzaju niepełnosprawności, co stanowi naruszenie § 2 rozporządzenia *w sprawie regulaminu studiów*.

W toku kontroli ustalono również, że niektóre z zapisów *Regulaminów organizacyjnych studiów* nie były zgodne z przepisami ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz zapisami statutu NSW obowiązującymi w kontrolowanym okresie. Ponadto stwierdzono, że w kilku przypadkach zapisy statutu nie odzwierciedlały w pełni treści przepisu ustawowego.

Powyższe zastrzeżenia dotyczą następujących kwestii:

- w § 4 ust. 7 *Regulaminu organizacyjnego studiów* wskazano, że rektor może nie zaakceptować przedstawionego do zatwierdzenia projektu programu (studiów) jeżeli odbiega on od ustaleń planu studiów, minimum programowych określonych przez MNiSW oraz nie gwarantuje właściwego przebiegu procesu dydaktycznego.

Zgodnie z art. 68 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, uchwalanie, po zasięgnięciu opinii właściwego organu samorządu studenckiego, zgodnie z wytycznymi ustalonymi przez organ kolegialny uczelni niepublicznej, programów studiów, w tym planów studiów należy do kompetencji rady podstawowej jednostki organizacyjnej. Oznacza to, że w tym zakresie działania rady podlegają wyłącznej kontroli senatu, który zgodnie z art. 68 ust. 5 przywołanej ustawy uchyla uchwałę rady podstawowej jednostki organizacyjnej sprzeczną z ustawą, statutem, uchwałą najwyższego organu kolegiального uczelni niepublicznej, regulaminami i innymi przepisami wewnętrznymi uczelni lub naruszającą ważny interes uczelni. Należy również zauważyć, że ani ustawa *Prawo o szkolnictwie wyższym*, ani statut NSW nie nakładają na radę obowiązku przedkładania projektu uchwał do zatwierdzenia przez rektora.

- w § 6 ust. 1 *Regulaminu organizacyjnego studiów* wskazano, że szczegółową organizację roku akademickiego ustala rektor po zasięgnięciu opinii senatu i uczelnianego samorządu studenckiego;

Zgodnie z art. 160 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, organizację i tok studiów oraz związane z nimi prawa i obowiązki studenta określa regulamin studiów.

- w § 15 ust. 4 *Regulaminu organizacyjnego studiów* wskazano, że organy samorządu studenckiego mogą powołać sąd koleżeński, którego regulamin działania przedkłada samorząd studentki, a zatwierdza rektor.

Zgodnie z art. 225 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, organizację i szczegółowy tryb postępowania przed sądem koleżeńskim określa regulamin samorządu studenckiego²⁸.

²⁸ Zgodnie z art. 202 ust. 4 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* regulamin samorządu studenckiego wchodzi w życie po stwierdzeniu przez senat uczelni jego zgodności z ustawą i statutem uczelni.

- w § 16 ust. 1 *Regulaminu organizacyjnego studiów* wskazano, że organem dyscyplinarnym w stosunku do wszystkich studentów uczelni jest rektor i powołana przez niego komisja dyscyplinarna.

Zgodnie z art. 211 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, za naruszenie przepisów obowiązujących w uczelni oraz za czyny uchybiające godności studenta student ponosi odpowiedzialność dyscyplinarną przed komisją dyscyplinarną albo przed sądem koleżeńskim samorządu studenckiego, zwanym dalej „sądem koleżeńskim”. Przywołany zapis *Regulaminu organizacyjnego studiów* stoi ponadto w sprzeczności z § 12 ust. 10 statutu gdzie wskazano, że do kompetencji senatu należy w szczególności powoływanie komisji, w tym dyscyplinarnych. W § 44 ust. 4 statutu doprecyzowano natomiast, że członków komisji dyscyplinarnej spośród kandydatów zgłoszonych przez uczelniany samorząd studencki powołuje senat w głosowaniu tajnym.

- w § 16 ust. 2 *Regulaminu organizacyjnego studiów* wskazano, że komisja dyscyplinarna działa zgodnie z ustawą *Prawo o szkolnictwie wyższym*, statutem Uczelni i regulaminem komisji zatwierdzonym przez rektora;

Z § 44 ust. 5 statutu wynika, że regulamin komisji na wniosek rektora określa senat.

- w § 19 ust. 4 *Regulaminu organizacyjnego studiów* wskazano, że student, wobec którego prowadzone jest postępowanie dyscyplinarne może zostać zawieszony w prawach studenta przez rektora NSW. W okresie zawieszenia student nie może uczestniczyć w zajęciach dydaktycznych i korzystać z urządzeń uczelni.

Zgodnie z art. 219 ust. 4 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, rektor lub komisja dyscyplinarna, po wysłuchaniu rzecznika dyscyplinarnego do spraw studentów, może zawiesić studenta w prawach studenta w przypadku uporczywego nieusprawiedliwionego niestawiania się na wezwanie rzecznika dyscyplinarnego do spraw studentów w postępowaniu wyjaśniającym lub na posiedzenie komisji dyscyplinarnej mimo prawidłowego zawiadomienia. Poza tym jednym przypadkiem ustawodawca nie dopuścił możliwości zawieszenia studenta w prawach studenta w trakcie trwania postępowania dyscyplinarnego.

- w § 29 ust. 7 *Regulaminu organizacyjnego studiów* wskazano, że egzaminy komisyjne i poprawkowe są odpłatne. Wysokość opłat podawana jest w zarządzeniu rektora.

Przywołany zapis stoi w sprzeczności z art. 99a ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, zgodnie z którym Uczelnia nie pobiera opłat za egzaminy, w tym egzamin poprawkowy i egzamin komisyjny.

- w § 31 ust. 1 *Regulaminu organizacyjnego studiów* wskazano, że szczegółowe warunki i tryb zaliczania i odbywania praktyk określa rektor.

Zapis ten jest niezgodny z § 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie *regulaminu studiów*, z którego wynika, że postanowienia regulaminu studiów w uczelniach określają między innymi sposób i tryb odbywania studenckich praktyk zawodowych. Oznacza to, że szczegółowe warunki i tryb odbywania praktyk powinny zostać ujęte bezpośrednio w regulaminie studiów, a więc w dokumencie powstającym w uzgodnieniu z uczelnianym organem uchwałodawczym samorządu studenckiego²⁹.

- w § 34 ust. 2 i ust. 3 *Regulaminu organizacyjnego studiów* wskazano, że warunki przyznawania stypendium określa uczelniany regulamin stypendialny, zatwierdzany przez rektora w porozumieniu z założycielem uczelni.

Zgodnie z art. 186 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, szczegółowy regulamin ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów, o których mowa w art. 173 ust. 1 pkt 1–3 i 8 przywołanej ustawy, w tym szczegółowe kryteria i tryb udzielania świadczeń pomocy materialnej dla studentów, sposób wyłaniania studentów mogących otrzymać stypendium rektora dla najlepszych studentów, wzory wniosków o przyznanie świadczeń, wzór oświadczenia o niepobieraniu świadczeń na innym kierunku studiów oraz sposób udokumentowania sytuacji materialnej studenta ustala rektor w porozumieniu z uczelnianym organem samorządu studenckiego.

- w § 36 ust. 1 pkt 1 *Regulaminu organizacyjnego studiów* wskazano, że student może być skreślony z listy studentów w przypadku rażącego naruszenia statutu Uczelni, regulaminu studiów i wewnętrznych przepisów.

Przypadki, w który uczelnia skreśla studenta z listy studentów, zostały wymienione w art. 190 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, natomiast w art. 190 ust. 2 przywołanej ustawy wskazano na okoliczności, które mogą skutkować skreśleniem studenta z listy studentów. Z przepisów tych wynika, że sam fakt rażącego naruszenia statutu uczelni,

²⁹ Należy przy tym zauważyć, że niezależnie od omawianego zapisu sposób i tryb odbywania studenckich praktyk zawodowych został ujęty w § 37 *Regulaminu Organizacyjnego Studiów*.

regulaminu studiów i wewnętrznych przepisów nie stanowi samoistnej przesłanki do zastosowania tego typu sankcji.

- w § 36 ust. 1 pkt 2 *Regulaminu organizacyjnego studiów* wskazano, że student może być skreślony z listy studentów w przypadku prawomocnego orzeczenia studenckiego sądu koleżeńskiego lub komisji dyscyplinarnej ds. studenckich.

Zgodnie z art. 190 ust. 1 pkt 4 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, kierownik podstawowej jednostki organizacyjnej skreśla studenta z listy studentów, w przypadku ukarania go karą dyscyplinarną wydalenia z uczelni. Tym samym nie każde prawomocne orzeczenie studenckiego sądu koleżeńskiego lub komisji dyscyplinarnej ds. studenckich może stanowić podstawę zastosowania tej sankcji.

- w § 42 ust. 4 *Regulaminu organizacyjnego studiów* wskazano, że egzamin dyplomowy ma charakter otwarty (publiczny).

Zapis ten jest niezgodny z § 1 pkt 21 rozporządzenia *w sprawie regulaminu studiów*, z którego wynika, że otwarty egzamin dyplomowy można przeprowadzić jedynie na wniosek studenta lub promotora.

- w § 44 ust. 1 *Regulaminu organizacyjnego studiów* wskazano, że ukończenie studiów następuje po złożeniu przez studenta egzaminu dyplomowego z wynikiem co najmniej dostatecznym.

Zgodnie z art. 167 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* datą ukończenia studiów jest data złożenia egzaminu dyplomowego. Oznacza to, że za datę ukończenia studiów należy uznać dzień złożenia egzaminu dyplomowego, nawet wówczas, kiedy student uzyska ocenę niedostateczną.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że w § 2 pkt 1 *Regulaminu organizacyjnego studiów* znalazło się błędne odwołanie do zapisów statutu Uczelni (wskazano na § 25 zamiast na § 42 statutu).

(Dowód: akta kontroli str. 174-215)

3.7 Warunki i tryb rekrutacji.

Uczelnia prowadziła rekrutację na kierunek, do prowadzenia którego posiadała uprawnienie. Uchwały Senatu w sprawie zasad i terminów rekrutacji w latach akademickich 2016/2017 oraz 2017/2018 nie zawierały terminów rozpoczęcia rekrutacji,

co stanowi naruszenie art. 169 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Przyczyną wskazanej nieprawidłowości było stosowanie wzoru uchwał rekrutacyjnych, opracowanego w poprzednim stanie prawnym. W konsekwencji utrudniono dostęp do informacji dla potencjalnych kandydatów na studia. Odpowiedzialność za powyższe ponosi Senat oraz Rektor, jako jego przewodniczący. Z przekazanych uchwał wynika, że nadzór nad procesem rekrutacji sprawowały Uczelniane Komisje Rekrutacyjne (dalej: UKR), powołane przez Senat Uczelni, z naruszeniem zarówno § 39 ust. 4 statutu, jak i art. 169 ust. 10 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Przyczyną wskazanej nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów prawa zgodnie z którą Rektor, działający jako przewodniczący organu kolegialnego Uczelni, podpisując uchwałę Senatu, występuje równocześnie jako organ jednoosobowy i realizuje przypisane mu kompetencje. Skutkiem takiego działania mogło być kwestionowanie uprawnień UKR do podejmowania decyzji w sprawie przyjęcia na studia, za co odpowiedzialność ponosi Rektor. Ponadto ustalono, że decyzje w sprawie przyjęcia na studia, nie były podpisywane przez wszystkich członków UKR, co stanowi naruszenie art. 107 § 1 KPA. Odpowiedzialność za powyższe ponoszą Pani _____, jako przewodnicząca UKR w roku akademickim 2016/2017 oraz _____, jako przewodnicząca UKR w roku akademickim 2017/2018.

Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Na podstawie dokumentów uzyskanych w trakcie kontroli, danych zawartych w Systemie POL-on oraz dokumentów znajdujących się w aktach rejestrowych Uczelni ustalono, że w latach akademickich 2016/2017 oraz 2017/2018 NSW przeprowadziła rekrutację oraz przyjęła studentów na kierunek, do którego prowadzenia posiadała uprawnienie. Działając zgodnie z art. 169 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, Senat Uczelni ustalił³⁰ warunki, tryb oraz termin zakończenia rekrutacji na studiach pierwszego stopnia. W uchwałach nie wskazano natomiast dat rozpoczęcia rekrutacji, co stanowi naruszenie przywołanego przepisu. Rektor Uczelni wyjaśniła, że za termin rozpoczęcia rekrutacji przyjęto dzień wejścia w życie ww. uchwał.

³⁰ Uchwała nr 131/2016 z dnia 18 czerwca 2016 r. w sprawie zasad i terminów rekrutacji na pierwszy rok studiów pierwszego stopnia w roku akademickim 2016/2017 oraz uchwała nr 144 z dnia 18 lutego 2017 r. w sprawie zasad i terminów rekrutacji na pierwszy rok studiów pierwszego stopnia w roku akademickim 2017/2018.

Z treści uchwał rekrutacyjnych wynika, że przyjęcia na prowadzony w Uczelni kierunek studiów odbywały się w ramach określonych limitów miejsc. Oznacza to, że wstęp na studia nie był wolny, a zatem zgodnie z art. 169 ust. 10 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, rekrutację powinny prowadzić komisje rekrutacyjne, powołane przez kierownika podstawowej jednostki organizacyjnej lub inny organ wskazany w statucie. W omawianym przypadku to komisja rekrutacyjna powinna również podejmować decyzje w sprawach przyjęcia na studia.

Zgodnie z § 39 ust. 4 statutu NSW rekrutację na studia przeprowadza komisja rekrutacyjna powołana przez rektora. Z treści przekazanych uchwał rekrutacyjnych wynika, że zarówno w roku akademickim 2016/2017 jak i 2017/2018 została powołana UKR, pod której nadzorem miał być prowadzony nabór. W uchwałach podano skład ww. komisji, jak również wskazano, że od jej decyzji przysługuje odwołanie do Uczelnianej Odwoławczej Komisji Rekrutacyjnej³¹.

Uczelnia nie przekazała dokumentów potwierdzających formalne powołanie UKW przez Rektora. Z przekazanych wyjaśnień wynika, że zostały one powołane na mocy omawianych uchwał Senatu. Powyższe stanowi naruszenie § 39 ust. 4 statutu, jak również art. 169 ust. 10 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

Z wyjaśnień złożonych przez Rektora NSW wynika, że rekrutacja na pierwszy rok studiów odbywała się pod nadzorem powołanej komisji, która weryfikowała poprawność dokumentacji oraz całego procesu rekrutacyjnego. Ze względu na małą liczbę kandydatów zgłaszających się na pierwszy rok studiów byli oni przyjmowani na podstawie kompletu złożonych dokumentów.

Analiza teczek akt osobowych studentów wykazała, że decyzje w sprawie przyjęcia na studia były podpisywane przez Dziekana Wydziału, który w badanym okresie był jednym z członków UKR. Rozstrzygnięcia te powinny natomiast zawierać podpisy wszystkich członków Komisji.

Powyższe twierdzenie potwierdza stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie zawarte w wyroku z dnia 23 marca 2017 r., sygn. III SA/Kr 1734/16: *Decyzje komisji rekrutacyjnych nie tylko powinny wymieniać imiona i nazwiska wszystkich członków*

³¹ W tym zakresie obie uchwały były zgodne z art. 169 ust. 12 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, pozostając równocześnie w sprzeczności z § 39 ust. 5 statutu NSW.

komisji, ale także wszyscy członkowie komisji powinni się pod takimi decyzjami podpisać. Pominięcie imion i nazwisk członków komisji, którzy wydawali decyzję jako organ I instancji i brak podpisów wszystkich członków komisji, stanowi rażące naruszenie art. 107 § 1 k.p.a., który stosuje się także do decyzji podjętych przez komisję rekrutacyjną do spraw przyjęcia na studia (...) ³².

W trakcie kontroli stwierdzono ponadto, że wydawane decyzje w sprawie przyjęcia na studia nie zawierały wszystkich elementów, o których mowa w art. 107 KPA, tj.: powołania podstawy prawnej, a także pouczenia o możliwości i trybie odwołania oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania ³³. Kwestia ta, jako pozostająca poza zakresem niniejszej kontroli pozostała bez wpływu na ocenę omawianego obszaru działalności NSW ³⁴.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że uchwała Senatu nr 131 (1/2016) w sprawie zasad i terminów rekrutacji w roku akademickim 2016/2017 została uchwalona w dniu 18 czerwca 2016 r., co oznacza, że nie mogła ona zostać podana do publicznej wiadomości w terminie wynikającym z art. 169 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Ponieważ do nieprawidłowości tej doszło w okresie nieobjętym kontrolą, pozostaje ona bez wpływu na ocenę omawianego obszaru.

(Dowód: akta kontroli str. 215-226, 388, 395-401)

3.8 Umowy określające warunki pobierania opłat związanych z odbywaniem studiów.

W umowach o warunkach odpłatności za studia, zawieranych pomiędzy Uczelnią, a studentami określono warunki pobierania oraz wysokość opłat wymienionych w art. 99 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 5 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, pomijając pozostałe opłaty, wskazane w art. 160a ust. 1 przywołanej ustawy, a niepobierane przez NSW w kontrolowanym okresie. Umowy były zawierane zgodnie z art. 160a ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, tj. nie wcześniej niż po wydaniu decyzji o przyjęciu na studia i nie później niż w terminie trzydziestu dni od rozpoczęcia zajęć.

Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.

³² Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 1 czerwca 2017 r. sygn. akt. SA/GI 52/17, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 23 marca 2017 r. sygn. akt. III SA/Kr 1734/16.

³³ W jednym przypadku stwierdzono ponadto brak daty wydania decyzji.

³⁴ W trakcie kontroli Uczelnia przekazała nowy wzór decyzji administracyjnej w sprawie przejęcia na studia, zawierający podstawę prawną, a także pouczenie o możliwości i trybie odwołania.

Znajdujące się w skontrolowanych teczkach akt osobowych studentów umowy o warunkach odpłatności za studia nie określały warunków pobierania oraz wysokości opłat związanych z odbywaniem studiów, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 5 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*³⁵, a także opłat za usługi edukacyjne, o których mowa w art. 99 ust. 1 pkt 3, pkt 4 oraz pkt 6 przywołanej ustawy³⁶. Z wyjaśnień złożonych przez Rektora Uczelni wynika, że Uczelnia nie pobiera tego typu opłat. Powyższe znajduje potwierdzenie w *Regulaminie płatności oraz opłat za kształcenie na studiach i za usługi edukacyjne świadczone w Nadbużańskiej Szkole Wyższej im. Marka J. Karpią w Siemiatyczach*. W pozostałym zakresie warunki pobierania i wysokość opłat zapisane w umowach odpowiadały zapisom ww. regulaminu.

Zgodnie z art. 160a ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, umowy o odpłatności za świadczone usługi edukacyjne mogą być zawierane nie wcześniej niż po wydaniu decyzji o przyjęciu na studia i nie później niż w terminie trzydziestu dni od rozpoczęcia zajęć. Skontrolowane umowy spełniały ten warunek.

W statucie Uczelni nie wskazano organu upoważnionego do określenia wzoru umowy o odpłatności za świadczone usługi edukacyjne, do czego zobowiązywał art. 160a ust. 5 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Wzór ten został wprowadzony zarządzeniem Rektora z dnia 16 czerwca 2017 r. nr 4/2017 w sprawie *wprowadzenia w życie Regulaminu Organizacyjnego studiów oraz Regulaminu płatności oraz opłat za kształcenie na studiach i za usługi edukacyjne świadczone w Nadbużańskiej Szkole Wyższej w Siemiatyczach na rok akademicki 2017/2018 oraz wzoru umowy pomiędzy studentem, a Uczelnią*. Mając na uwadze brak stosownych zapisów w statucie NSW odstąpiono od oceny działań Rektora w niniejszym zakresie.

(Dowód: akta kontroli str. 274-234, 395-401)

3.9 Opłaty pobierane przez Uczelnię.

Działając zgodnie z § 39 ust. 2 statutu Rektor Uczelni określiła zasady pobierania i wysokość opłat za świadczone usługi edukacyjne. W NSW przestrzegano również zakazu pobierania opłat wymienionych w art. 99a ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.

³⁵ Jednorazowych opłat za wydanie dyplomu, świadectwa oraz innego dokumentu związanego z tokiem studiów.

³⁶ Opłat za świadczone usługi edukacyjne związane z prowadzeniem studiów w języku obcym, prowadzeniem zajęć nieobjętych planem studiów oraz przeprowadzaniem potwierdzania efektów uczenia się.

Zasady pobierania i wysokości opłat za świadczone usługi edukacyjne zostały określone przez Rektora Uczelni w *Regulaminie płatności oraz opłat za kształcenie na studiach i za usługi edukacyjne świadczone w Nadbużańskiej Szkole Wyższej im. Marka J. Karpia w Siemiatyczach* stanowiącym załącznik do zarządzenia Rektora z dnia 16 czerwca 2017 r. w sprawie wprowadzenia w życie *Regulaminu Organizacyjnego studiów oraz Regulaminu płatności oraz opłat za kształcenie na studiach i za usługi edukacyjne świadczone w Nadbużańskiej Szkole Wyższej w Siemiatyczach na rok akademicki 2017/2018 oraz wzoru umowy pomiędzy studentem, a Uczelnią*³⁷. Powyższe było zgodne z § 39 ust. 2 statutu Uczelni oraz art. 99 ust. 4 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

Powyższy regulamin określał wysokość i zasady wnoszenia opłat z tytułu czesnego. Z wyjaśnień złożonych przez Rektora Uczelni wynika natomiast, że w roku akademickim 2017/2018 NSW nie pobierała od studentów opłat z tytułu powtarzania zajęć, prowadzenia zajęć nieobjętych planem studiów oraz przeprowadzaniem potwierdzania efektów uczenia.

Analiza zgromadzonej w trakcie kontroli dokumentacji nie wskazuje na pobieranie przez NSW opłat, wymienionych w art. 99a ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*³⁸.

Uczelnia nie określiła wysokości pobieranych opłat, o których mowa w § 18 rozporządzenia w sprawie dokumentacji studiów. Z wyjaśnień Rektora NSW oraz z analizy wybranych zapisów księgowych na koncie 200 – Rozrachunki z odbiorcami wynika, że opłaty te nie były pobierane w kontrolowanym okresie. Tym samym odstąpiono od oceny tego obszaru.

(Dowód: akta kontroli str. 227-341, 395-401, 403-418)

3.10 Dokumentacja przebiegu studiów.

Uczelnia dokumentuje tok studiów zgodnie z wymogami § 9 rozporządzenia w sprawie dokumentacji studiów, jak również przechowuje teczki akt osobowych studentów, którzy ukończyli studia. Prowadzone w NSW album studenta oraz księga dyplomów nie spełniają wszystkich wymogów formalnych, określonych w rozporządzeniu w sprawie dokumentacji przebiegu studiów. W skontrolowanych teczkach akt osobowych studentów stwierdzono brak całości dokumentacji związanej z przyznaniem pomocy materialnej.

³⁷ Regulamin płatności na rok akademicki 2016/2017 został uchwalony przez Senat Uczelni uchwałą nr 135 (5/2016) z dnia 18 czerwca 2016 r. i nie różnił się on w swojej treści od regulaminu obowiązującego w roku akademickim 2016/2017.

³⁸ Stwierdzono pojedynczy przypadek dokonania przez studenta wpłaty zatytułowanej *obrona pracy licencjackiej*. Z wyjaśnień Uczelni wynika, że w rzeczywistości było to rozliczenie zaległości z tytułu czesnego, dokonane przed przystąpieniem do obrony. Po całościowej analizie dokumentacji związanej z tym obszarem działalności NSW wyjaśnienia te zostały przyjęte.

Przyczyną wskazanych nieprawidłowości był niedostateczny nadzór nad prowadzeniem dokumentacji przebiegu studiów, co mogło skutkować utratą części dokumentów, związanych z przyznaniem pomocy materialnej. Odpowiedzialność za powyższe ponosi Rektor.

Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

3.10.1 Album studenta i księga dyplomów.

Uczelnia prowadzi album studenta i księgę dyplomów w wersji papierowej. Nie zawierają one wszystkich informacji, o których mowa w § 3 oraz § 10 ust. 2 rozporządzenia *w sprawie dokumentacji studiów*.

W przypadku albumu studenta Uczelnia nie wpisywała nazwy podstawowej jednostki organizacyjnej. Natomiast w księdze dyplomów nie znalazły się informacje o poziomie, profilu i formie studiów. Powyższe stanowi naruszenie § 3 ust. 3 pkt 8 oraz § 10 ust. 2 przywołanego rozporządzenia.

Z wyjaśnień i dokumentów przekazanych przez Rektora Uczelni wynika, że zarówno album studentów jak i księga dyplomów zostały w powyższym zakresie uzupełnione.

3.10.2 Akta osobowe studentów.

Kontroli poddano łącznie 10 teczek akt osobowych studentów i absolwentów. W wyniku ich analizy stwierdzono, że co do zasady są one prowadzone, zgodnie z § 4 rozporządzenia *w sprawie dokumentacji studiów*. Jedyna stwierdzona nieprawidłowość dotyczy braku całości dokumentacji związanej z przyznaniem pomocy materialnej³⁹, co stanowi naruszenie § 4 ust. 1 pkt 9 przywołanego rozporządzenia.

3.10.3 Przechowywanie dokumentów archiwalnych.

W trakcie kontroli stwierdzono, że te czki akt osobowych studentów, którzy ukończyli studia, są przechowywane w archiwum Uczelni, zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia *w sprawie dokumentacji studiów*.

3.10.4 Dokumentowanie toku studiów.

Kontrola wykazała, że co do zasady Uczelnia dokumentuje przebieg studiów zgodnie z wymogami § 9 rozporządzenia *w sprawie dokumentacji studiów*. Jedyne stwierdzone

³⁹ W te czkach akt osobowych studentów Uczelnia przechowuje jedynie decyzje o przyznaniu pomocy materialnej.

uchybiecie (pozostające bez wpływu na ocenę niniejszego obszaru) to brak imienia nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia (zaliczającego lub przeprowadzającego egzamin)⁴⁰ na kartach okresowych osiągnięć studenta (nazywanych w Uczelni *kartami egzaminacyjnymi*).

(Dowód: akta kontroli str. 342-359, 395-402, 429-432)

3.11 Dyplomy ukończenia studiów i ich odpisy.

Obowiązujący w Uczelni wzór dyplomu został przekazany ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego. Analiza dyplomów ukończenia studiów wykazała, że w jedenastu przypadkach nie zawierały one znaku graficznego, określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 10 ust. 4 ustawy o *Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji* dla kwalifikacji pełnej na poziomie szóstym Polskiej Ramy Kwalifikacji. Powyższe stanowi naruszenie § 7 ust. 1 pkt 11 lit. a rozporządzenia w sprawie tytułów zawodowych. Przyczyną wskazanej nieprawidłowości było niedostosowanie obowiązującego w NSW wzoru dyplomów do wymogów przywołanego rozporządzenia. W konsekwencji doszło do wydania dyplomów częściowo niezgodnych z obowiązującymi przepisami. Skontrolowane dyplomy zostały wydane w terminie określonym w § 13 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dokumentacji studiów.

Działalność Uczelni w badanym zakresie ocenia się negatywnie.

Uczelnia wydawała dyplomy ukończenia studiów zgodne ze wzorem zatwierdzonym przez Senat NSW Uchwałą z dnia 12 czerwca 2015 r. nr 129 (6/2015). Został on przekazany Ministrowi, co stanowiło realizację obowiązku określonego w art. 167 ust. 1a ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

Zgodnie z art. 111 pkt 4 ustawy o *Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji* z dniem 16 stycznia 2017 r. utraciło moc rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie tytułów zawodowych nadawanych absolwentom studiów, warunków wydawania oraz niezbędnych elementów dyplomów ukończenia studiów i świadectw ukończenia studiów podyplomowych oraz wzoru suplementu do dyplomu⁴¹. Zostało ono zastąpione aktualnie obowiązującym rozporządzeniem w sprawie tytułów zawodowych, w którym wprowadzono wymóg umieszczania na dyplomach znaków graficznych, określony w przepisach wydanych na podstawie art. 10 ust. 4 ustawy

⁴⁰ Na kartach Uczelnia podaje nazwisko i pierwszą literę imienia nauczyciela akademickiego.

⁴¹ Dz. U. z 2011 r. Nr 196, poz. 1167.

o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji. Zgodnie z § 12 nowego rozporządzenia w sprawie tytułów zawodowych Uczelnie mogły wydawać dyplomy ukończenia studiów i świadectwa ukończenia studiów podyplomowych, zgodnie z wzorami określonymi przez nie na podstawie przepisów dotychczasowych, jednak nie dłużej niż do dnia 30 września 2017 r.

W trakcie kontroli stwierdzono, że wydawane przez Uczelnię po dniu 30 września 2017 r. dyplomy ukończenia studiów pierwszego stopnia nie zawierały znaku graficznego, określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 10 ust. 4 ustawy o *Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji* dla kwalifikacji pełnej na poziomie szóstym Polskiej Ramy Kwalifikacji. Powyższe stanowi naruszenie § 7 ust. 1 pkt 11 lit. a rozporządzenia w sprawie tytułów zawodowych.

W trakcie trwania czynności kontrolnych Uczelnia podjęła działania zmierzające do usunięcia opisanej nieprawidłowości. Uchwałą Senatu nr 157 (3/2018) z dnia 12 maja 2018 r. wprowadzono nowy wzór dyplomu ukończenia studiów, zawierający wymagany znak graficzny.

Skontrolowane dyplomy zostały wydane z zachowaniem 30-dniowego terminu, o którym mowa w § 13 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dokumentacji przebiegu studiów.

(Dowód: akta kontroli str. 360-385, 395-402, 433-441)

IV. ZALECENIA POKONTROLNE

Biorąc pod uwagę ustalenia, uwagi i oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli, zalecam:

- 1) dostosowanie statutu do wymagań określonych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym*;
- 2) wzmocnienie nadzoru nad realizowaniem przez Uczelnię obowiązków terminowego przekazywania Ministrowi oświadczeń, informacji, zawiadomień i sprawozdań określonych w przepisach ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*;
- 3) zamieszczenie na stronie internetowej Uczelni informacji wymaganych przepisami ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz wyznaczenie pracownika odpowiedzialnego za ich aktualizację;
- 4) zapewnienie wymaganego przepisami prawa minimum kadrowego na prowadzonych kierunkach studiów;

- 5) przestrzeganie art. 11b ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, z którego wynika obowiązek niezwłocznego zawiadomienia ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego o zaprzestaniu spełniania warunku posiadania minimum kadrowego;
- 6) wzmocnienie nadzoru nad czynnościami związanymi z pozyskiwaniem oświadczeń, o których mowa w art. 112a ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*;
- 7) dostosowanie regulaminu studiów do wymagań rozporządzenia *w sprawie regulaminu studiów*;
- 8) przestrzeganie właściwości organów Uczelni, w zakresie powoływania organów kolegialnych;
- 9) określanie w uchwale, o której mowa w art. 169 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* terminów rozpoczęcia rekrutacji;
- 10) przechowywanie w teczkach akt osobowych studentów całości dokumentacji związanej z przyznaniem studentowi pomocy materialnej;
- 11) wydawanie dyplomów ukończenia studiów spełniających wymagania rozporządzenia *w sprawie tytułów zawodowych*;
- 12) wydawanie decyzji w sprawie przyjęć na studia, spełniających wymogi określone w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego*;
- 13) poinformowanie Założyciela oraz Senatu Uczelni o wynikach kontroli.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy *o kontroli*, proszę o poinformowanie Ministra o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni licząc od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.

Proszę również o sukcesywne przekazywanie informacji oraz dokumentacji potwierdzającej zrealizowanie zaleceń pokontrolnych, aż do całkowitego usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie informuję, że realizacja wskazanych zaleceń może być przedmiotem ponownej kontroli.

Zgodnie z art. 48 ustawy *o kontroli* od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze.

z up. Ministra
PODSEKRETAŃ STANU

.....dr.hab. Sebastian SKUZA.....

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

