

Poznań, 6 grudnia 2023 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE Z KONTROLI

PROBLEMOWEJ/SPRAWDZAJĄCEJ*

PRZEPROWADZONEJ PRZEZ ODDZIAŁ BEZPIECZEŃSTWA ŻYWNOŚCI I ŻYWIENIA WOJEWÓDZKIEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W POZNANIU W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ WE WRZEŚNI, UL. SŁOWACKIEGO 2, 62-300 WRZEŚNIA

adres PSSE

1. Data kontroli: 27 października 2023 r.

2. Znak pisma: DN-BŻ.1611.5.2023

3. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE:

Sekcja Higieny Żywności i Żywienia

3.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób* przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem WPWIS – upoważnienie nr 65/2023 r.:

██████████ – Starszy asystent Oddziału Bezpieczeństwa Żywności i Żywienia WSSE w Poznaniu;

██████████ – Asystent Oddziału Bezpieczeństwa Żywności i Żywienia WSSE w Poznaniu.

3.2. Imię i nazwisko osoby/ osób* biorących udział w kontroli ze strony PSSE we Wrześni:

██████████ – Starszy asystent Sekcji Higieny Żywności i Żywienia PSSE we Wrześni;

██████████ – Starszy asystent Sekcji Higieny Żywności i Żywienia PSSE we Wrześni.

4. Zakres kontroli:

Ocena sprawowanego nadzoru nad producentami i dystrybutorami materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością zgodnie z przepisami o materiałach i wyrobach przeznaczonych do kontaktu z żywnością.

Okres objęty kontrolą: 01.01.2022 r. - 26.10.2023 r.

Stan prawny dotyczący przedmiotu kontroli:

1. Ustawa z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2023 r. poz. 1448);
2. Rozporządzenie Komisji (WE) nr 2023/2006 z dnia 22 grudnia 2006 r. w sprawie dobrej praktyki produkcyjnej w odniesieniu do materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością (Dz.U. L 384 z 29.12.2006, str. 75);

5. Wyniki i ustalenia z kontroli

5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Pod nadzorem PSSE we Wrześni znajduje się 1 zakład produkujący materiały i wyroby do kontaktu z żywnością, 6 hurtowni z materiałami i wyrobami do kontaktu z żywnością i 11 sklepów w których przeważają materiały i wyroby do kontaktu z żywnością.

Pracownicy Sekcji Higieny Żywności i Żywienia PSSE we Wrześni przed przystąpieniem do czynności kontrolnych otrzymują upoważnienia do kontroli wydane na podstawie art. 49 ust. 7 ustawy z dnia 6 marca 2018 roku Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.) oraz § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno-epidemiologicznych lub Głównego Inspektoratu Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego (Dz. U. 2010 Nr 2, poz.10), w których wskazywano przedsiębiorcy zakres przedmiotowej kontroli. W treści protokołów kontroli sanitarnych cytowane były ww. upoważnienia wraz z zakresem kontroli (upoważnienia nr 497/23, 489/2023, 498/2023).

W upoważnieniu nr 497/23 stwierdzono błąd w zakresie kontrolowanych obszarów tj. obejmowało „higienę produkcji”, co w przypadku hurtowni - obiektu obrotu materiałami i wyrobami przeznaczonymi do kontaktu z żywnością nie ma miejsca. Błąd ten został powielony w protokole kontroli ON-HŻ.9020.1.278.2023 z 10.10.2023 r.

Dokumentacja kontrolna została sporządzona na aktualnych wzorach formularzy określonych w procedurze kontroli „*Urzędowa kontrola żywności oraz materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością*” (PK/BŻ/01): protokół kontroli F/PK/BŻ/01/01 wraz z arkuszem oceny ZF/PK/BŻ/01/01/01 oraz protokół kontroli sanitarnej tematycznej F/PK/BŻ/01/03. Pracownicy sekcji każdorazowo przy kontroli obiektów określali ryzyko dla ocenianego zakładu, uwzględniając wytyczne zamieszczone w arkuszu oceny.

Protokół kontroli sanitarnej znak ON-HŻ.9020.1.334.2023 z 13.10.2023 r.

Pod nadzorem PPIS we Wrześni znajduje się zakład produkcji folii, w tym folii przeznaczonej na cele spożywcze do bezpośredniego kontaktu z żywnością. Zakład ten wykorzystuje jeden surowiec wyjściowy do wszystkich rodzajów folii. Do protokołu kontroli sanitarnej znak ON-HŻ.9020.1.334.2023 z 13.10.2023 r. załączono dokument „Delivery note / Packing list” z 16.06.2023 r. wskazujący zakup jako surowca granulatu PET pod nazwą handlową RAMAPET AH 62, który jest importowany z Litwy. Zakład produkuje i sprzedaje folie jako półprodukty tj. surowiec wyjściowy dla innych zakładów, które wykorzystują folię do produkcji opakowań do żywności lub do łączenia z innymi materiałami przy produkcji opakowań wielowarstwowych. W protokole kontroli został szczegółowo opisany proces technologiczny wytwarzania folii. Zgodnie z przyjętą technologią i wykorzystywanym surowcem w postaci granulatu PET całość produkowanej folii surowej może być przeznaczona do kontaktu z żywnością natomiast o jej dalszych możliwościach zastosowania i wykorzystania decydują zastosowane dodatki, głównie w postaci roztworów powlekających. Organ załączył do protokołu dokumenty potwierdzające identyfikowalność surowca, tj. m.in. wspomniany „Delivery note / Packing list” z 16.06.2023 oraz „Certificate of Analysis” z 16.06.2023 r. o właściwościach zakupionego surowca.

Organ przeanalizował dokument pn. Certificate of compliance for food contact application, który uznał za deklarację zgodności dla produktu. Kontrolujący ocenili, że przedstawiony dokument zawiera wszystkie elementy, do których obliguje Rozporządzenie (WE) nr 1935/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 października 2004 r. w sprawie materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością oraz uchylające dyrektywy 80/590/EWG i 89/109/EWG (Dz. Urz. UE. L Nr 338, str. 4, ze zm.) – dalej rozporządzenie 1935/2004. Należy jednak zauważyć, że prawdopodobnie przez pomyłkę w odniesieniu do Deklaracji zgodności przywołano art. 15 rozporządzenia 1935/2004 odnoszący się do znakowania zamiast Rozporządzenia Komisji (WE) nr 10/2011 z dnia 14 stycznia 2011 r. w sprawie materiałów i wyrobów z tworzyw sztucznych przeznaczonych do kontaktu z żywnością (Dz. Urz. UE. L Nr 12, str. 1, ze zm.) dalej rozporządzenie 10/2011, gdzie jest mowa o deklaracji zgodności. Ponieważ produkt jest wykonany z materiałów z tworzywa sztucznego w odniesieniu do deklaracji zgodności zastosowanie ma przepis szczegółowy,

czyli rozporządzenie 10/2011. Natomiast w dalszej części protokołu dotyczącej oceny znakowania organ prawidłowo przywołał art. 15 rozporządzenia 1935/2004.

Ponadto pracownicy sekcji prawidłowo zweryfikowali zagadnienie dotyczące możliwości śledzenia drogi materiału na wszystkich etapach procesu produkcji, przetwarzania i dystrybucji jednakże przywołano niewłaściwy przepis prawny w postaci art. 18 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L 31 z 1.2.2002, str. 1), który dotyczy „żywności, pasz, zwierząt hodowlanych oraz wszelkich substancji przeznaczonych do dodania do żywności lub pasz”. W tym miejscu zastosowanie ma przepis art. 17 rozporządzenia 1935/2004 wskazujący na możliwość śledzenia drogi materiałów i wyrobów.

Do protokołu kontroli załączony został arkusz oceny zakładu ZF/PK/BŻ/01/01/01, z którego wynika że ryzyko zostało ocenione jako niskie oraz lista pytań kontrolnych F/PK/BŻ/01/04 „Lista pytań kontrolnych dla zakładów produkcji materiałów i wyrobów z tworzyw sztucznych przeznaczonych do kontaktu z żywnością”.

Pracownicy sekcji korzystając z listy pytań kontrolnych weryfikowali dokumentację przedstawioną przez przedsiębiorcę i dokonywali jej oceny. Z uwagi na fakt, iż załączony do protokołu kontroli dokument Certificate of compliance for food contact application nie jest sporządzony w język polskim trudno stwierdzić, czy można udzielić odpowiedzi twierdzącą np. na pytanie V.5 ww. listy (Czy dokument posiada tytuł „deklaracja zgodności”?). Warty odnotowania pod kątem zapewnienia bezpieczeństwa produktu jest przedstawiony przez przedsiębiorcę w odniesieniu do pkt II.17-20 ww. listy (procedury dla wyrobów niezgodnych z przepisami) Raport z 11.10.2022 r. z przeprowadzonej symulacji dotyczący postępowania związanego z wykryciem niezgodności w postaci zanieczyszczenia rolki z powodu wycieku oleju z maszyny.

Ze sporządzonej dokumentacji można wnioskować, że producent posiada wyniki badań dla próbki wyprodukowanej folii w zakresie overall migration (migracja globalna) i specific migration (migracja specyficzna) (Test report nr DELH21002515-A z 20.03.2021 r.) przeprowadzone dla różnych płynów modelowych oraz warunków (temperatura, czas), co zostało uwzględnione w części VI.3-5 listy pytań.

Przedstawiciele PPIS we Wrześni zweryfikowali również opracowany i wdrożony w zakładzie system HACCP. Podczas kontroli w zakładzie przedstawiono dokumentację krytycznych punktów kontroli (CCP1 i CCP2) oraz 5 punktów kontroli (CP), a także procedurę pn. Działania korygujące i zapobiegawcze, której celem jest wyeliminowanie zaistniałych i potencjalnych przyczyn niezgodności. Okazana przez przedsiębiorcę dokumentacja została oceniona pozytywnie i nie budziła żadnych uwag.

WPWIS ocenił nadzór nad zakładem produkcji jako prawidłowy, ponieważ podczas kontroli przedstawiciele PPIS we Wrześni na podstawie przyjętego zakresu kontroli jak i „Listy pytań kontrolnych dla zakładów produkcji materiałów i wyrobów z tworzyw sztucznych przeznaczonych do kontaktu z żywnością” sprawdzili i ocenili wszystkie elementy niezbędne do zapewnienia bezpieczeństwa produkowanej w zakładzie folii. Jedyną kwestią jaką można wskazać w celu łatwiejszej weryfikacji ocenianych podczas kontroli elementów jest brak przetłumaczonej dokumentacji z języka angielskiego. Przedstawienie przez przedsiębiorcę dokumentów w języku polskim ułatwiłoby ocenę i wypełnienie np. listy pytań kontrolnych, ale nie jest to obowiązkowe.

W hurtowni materiałów i wyrobów do kontaktu z żywnością przeprowadzono kontrolę sanitarną, podczas której sporządzono protokół znak ON-HŻ.9020.1.278.2023 z 10.10.2023 r. Sprawdzone identyfikowalność wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością (faktury VAT) oraz zweryfikowano przedstawione deklaracje zgodności (załączniki do protokołu). W trakcie kontroli została sprawdzona i oceniona m.in.:

1. Sztuńce WPC wielorazowe, brązowe – kontrolujący przeanalizowali dokumentację produktu, w której wskazano że produkty te są zgodne z obowiązującymi przepisami i spełniają wymagania pod warunkiem, że są używane zgodnie z ich przeznaczeniem.

Według dołączonej deklaracji surowcem do produkcji sztućców jest WPC brąz (PP + drewno) tj. ekologiczny materiał biokompozytowy WPC z włóknami drewnianymi. Pracownicy sekcji zweryfikowali deklarację zgodności i stwierdzili, że wyroby, do których odnosi się dokument, spełniają limity migracji globalnej (GML) zawarte w rozporządzeniu 10/2011 i są zgodne z wynikami badań. Producent wskazał, że do produkcji wyrobów nie wykorzystano substancji będących dodatkiem podwójnego zastosowania (Dual Use Additives). Materiał WPC (PP + drewno) nie zawiera żadnych dodatków dopuszczonych

jako dodatki do żywności na mocy rozporządzenia (WE) nr 1333/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie dodatków do żywności (Dz. U. UE. L. 2008.354.16). Kontrolujący ocenili przedstawione dokumenty dotyczące wykorzystania materiału w zakresie rodzaju żywności z jaką ma mieć kontakt materiał oraz czas i temperaturę obróbki i przechowywania, stosunek powierzchni kontaktu z żywnością do objętości, warunki przechowywania. Ww. deklaracja została wystawiona na podstawie sprawozdania z badań nr 632721/19/POZ wykonanego przez akredytowane laboratorium badawcze oraz w oparciu o deklarację producentów surowców i materiałów użytych do produkcji wyrobów.

Wątpliwości budzą jednak wymagania dotyczące wykorzystania wyrobu podane w pkt 8 deklaracji, zwłaszcza informacje takie jak:

- Do podgrzewania w kuchenkach mikrofalowych, piekarnikach oraz w innych źródłach grzewczych,
- Używane do mycia w zmywarkach (nawet powyżej 125 cykli).

Należy zauważyć, że dalej podano:

- użytkowy zakres temperatur mieści się w zakresie od -5° do $+100^{\circ}\text{C}$,
- nie należy przekraczać w szczególności górnego poziomu wytrzymałości temperaturowej artykułów.

Powyższe informacje nie są spójne i mogą wprowadzać konsumenta w błąd, zwłaszcza w przypadku podgrzewania w kuchenkach mikrofalowych, gdzie nie ma możliwości miejscowego kontrolowania temperatury.

Należy mieć również na uwadze pismo Głównego Inspektora Sanitarnego znak BŻ.PR.43.4.2021 z 18 czerwca 2021 r. informujące, że materiał jako tworzywo sztuczne objęty jest przepisami rozporządzenia nr 10/2011, zgodnie z którym do produkcji materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością można wykorzystywać tylko substancje wymienione w załączniku I. Dodatek nieautoryzowanych materiałów roślinnych do tworzyw sztucznych może stanowić zagrożenie dla zdrowia publicznego, ponieważ może to umożliwić przyspieszoną degradację niektórych tworzyw sztucznych i prowadzić do migracji substancji z plastiku do żywności. W ww. rozporządzeniu w Załączniku I pod pozycją 96 znajduje się „Mączka drzewna i włókna surowe”, której stosowanie jako dodatek lub substancja pomocnicza w produkcji polimerów jest dozwolone. Jednakże *Rozporządzenie Komisji (UE) 2023/1442 z dnia 11 lipca 2023 r.*

zmieniające załącznik I do rozporządzenia (UE) nr 10/2011 w sprawie materiałów i wyrobów z tworzyw sztucznych przeznaczonych do kontaktu z żywnością w odniesieniu do zmian zezwoleń na stosowanie substancji i wprowadzenia nowych substancji w załączniku I do rozporządzenia (UE) nr 10/2011 w pkt 1 w tabeli 1 wprowadziło następujące zmiany:

a) skreśla się pozycję 96 dotyczącą mączki drzewnej i włókna surowe (...).

Jak wyjaśniono w pkt (3) ww. rozporządzenia „Obecnie dopuszcza się stosowanie substancji „mączka drzewna i włókna surowe” (FCM nr 96 „drewno”) jako dodatku w materiałach z tworzyw sztucznych przeznaczonych do kontaktu z żywnością na podstawie oceny Komitetu Naukowego ds. Żywności, który stwierdził, że mączka drzewna i włókna stanowią materiał obojętny. W opinii Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA) z 29 listopada 2019 r. Urząd nie mógł jednak potwierdzić zasadności takiego stwierdzenia. W opinii tej wskazano, że drewno samo w sobie nie może być uważane za obojętne ze względu na liczne zawarte w nim substancje o niskiej masie cząsteczkowej. Ponadto nie stwierdzono w niej żadnych warunków, w których stosowanie drewna w tworzywach sztucznych można by uznać za bezpieczne, oraz wskazano, że ze względu na chemiczne różnice w składzie materiałów roślinnych, bezpieczeństwo substancji migrujących z tych materiałów należy oceniać indywidualnie dla każdego przypadku, uwzględniając, oprócz gatunku, również pochodzenie, przetwarzanie, obróbkę w celu dostosowania do polimeru bazowego oraz ocenę składników o małej masie cząsteczkowej migrujących do żywności. Ponieważ w ramach obecnie obowiązującego zezwolenia na stosowanie drewna nie uwzględniono tych elementów i tym samym nie zapewnia się bezpiecznego stosowania tej substancji w tworzywach sztucznych, a Komisja nie przewidziała żadnych innych ograniczeń, które mimo wszystko stanowiłyby gwarancję bezpiecznego stosowania tej substancji w tworzywach sztucznych, zezwolenie to należy cofnąć”. Zgodnie z art. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia „Materiały i wyroby z tworzyw sztucznych zgodne z rozporządzeniem (UE) nr 10/2011 w brzmieniu sprzed wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, które zostały wprowadzone do obrotu przed dniem 1 lutego 2025 r., mogą pozostać w obrocie do wyczerpania zapasów”.

2. „Pojemnik okrągły 750 ml” dla którego przedsiębiorca przedstawił deklarację zgodności wystawioną przez producenta. W dokumencie w danych identyfikujących produkty wpisano „Papierowe kubki, miski, pokrywki”. Ponadto w dalszej części deklaracji znajduje się „Potwierdzenie, że produkty drewniane, substancje i produkty, pochodzące

z pośrednich etapów ich wytwarzania, spełniają wymogi, określone w rozporządzeniu”, m.in. rozporządzeniu 10/2011. Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać na nieprawidłowe dane dotyczące identyfikacji wyrobu dla jakiego deklaracja została okazana. Ponadto należy zauważyć, że wyroby są papierowe, a nie drewniane, zatem rozporządzenie 10/2011 dotyczące tworzyw sztucznych również nie ma tutaj zastosowania. Poza tym w wynikach testów laboratoryjnych również podano zgodność w przepisami rozporządzenia 10/2011 w zakresie migracji globalnej i specyficznej. Jednakże przy opisie próbki podano „Brown board food container”, natomiast jako materiał (wskazany przez klienta) PE+Paper, czyli tworzywo sztuczne z papierem. Oznacza to, że w składzie wyrobu znajduje się materiał z tworzywa sztucznego wbrew cytowanemu wyżej opisowi. Można się domyślać, że warstwa papieru jest powleczona warstwą innego materiału, z którym może mieć kontakt żywność. Deklaracja nie zawiera również wymagań dotyczących wykorzystania materiału lub wyrobu, zwłaszcza takich jak:

- rodzaj lub rodzaje żywności, z jaką ma mieć kontakt dany materiał lub wyrób;
- czas i temperatura obróbki i przechowywania w kontakcie z żywnością.

3. W protokole zapisano, że zgodnie z fakturą towarem są duże tacki aluminiowe Grill. Natomiast przedstawiona deklaracja zgodności wystawiona jest na „Rolki, pojemniki i wieczka aluminiowe do użytku spożywczego”. Ponadto w dokumencie podano, że „Suma metali ciężkich Hg, Cd, Pb, CrVI jest gwarantowana do 100 ppm zgodnie z Dyrektywą 94/62/EC (art. 11) i nigdy nie są one celowo dodawane” – jednak przepis ten przywołany jest tylko w częściowo. Poza tym w deklaracji znajduje się niezrozumiały zapis „Olej użyty do produkcji pokrywek i pojemników składa się z materiałów pochodzenia zwierzęcego, przeznaczonych do użytku na aluminium, które ma kontakt z żywnością, zgodnie z rozporządzeniem 1935/2004 (...)” oraz informacja, że „Testy migracyjne nie mają zastosowania”. Z uwagi na liczne budzące wątpliwości zapisy, deklaracja powinna zostać zweryfikowana przez organ nadzorujący producenta tych wyrobów.

W ww. protokole ujęto także ocenę użytych symboli użytych w znakowaniu każdego z ww. wyrobów zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz ocenę przechowywania materiałów i wyrobów w kontrolowanej hurtowni.

Protokół kontroli sanitarnej znak ON-HŻ.9020.1.328.2023 z 29.09.2023 r. – Organ podczas kontroli sklepu spożywczo-przemysłowego skorzystał z załącznika F/PK/BŻ/01/09 do Urzędowej kontroli żywności „Lista pytań kontrolnych dla zakładów obrotu materiałami i wyrobami przeznaczonymi do kontaktu z żywnością”. Ponadto dokonał oceny deklaracji zgodności na materiały stosowane w sklepie do pakowania żywności tj.: woreczki czy papier opakowaniowy do żywności. W tym celu sprawdzono deklarację zgodności z dnia 20.08.2013 r. wystawioną przez [REDAKTOWANE] na woreczki do kontaktu z żywnością HDPE, folię stretch spożywczą, woreczki na stanowisko mięsne typ koszulka, torebki na rolce. Na podstawie przedstawionej dokumentacji pracownicy sekcji stwierdzili, że wyroby spełniają wymagania obowiązującego prawa krajowego oraz Unii Europejskiej w zakresie rozporządzenia 1935/2004 (błędnie przywołano rozporządzenie nr 1392/2004) oraz ustawy z dnia 25.08.2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia. Ustalono podczas kontroli, że produkty wykorzystywane są zgodnie z przeznaczeniem i nie stanowią zagrożenia dla zdrowia człowieka i mogą być stosowane do bezpośredniego kontaktu z żywnością. Sprawdzono też świadectwo jakości na opakowanie - papier white z nadrukiem potwierdzające zgodność produktu z parametrami jakościowymi procesu, z wymaganiami prawa na podstawie badań laboratoryjnych oraz dokumentacji jakościowej dostawców surowców i materiałów do produkcji zgodnie z obowiązującymi przepisami. Kontrolujący stwierdzili także, że przedmiotowy papier z nadrukiem stosowany jest do opakowania produktów na stoisku mięsnym, zgodnie z jego przeznaczeniem.

Pobór próbek.

W analizowanym okresie przedstawiciele Sekcji Higieny Żywności i Żywienia pobrali łącznie 5 prób materiałów/wyrobów do kontaktu z żywnością do badań laboratoryjnych. Były to przybory kuchenne z poliamidu badane w kierunku migracji specyficznej pierwszorzędowych amin aromatycznych – PAA oraz pojemniki na żywność badane w zakresie oceny organoleptycznej. Próbkę nie były kwestionowane.

W protokole pobrania próbek materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością nr 14/ON-HŻ/2023 z 19.05.2023 r. w zał. nr 1 jako pobierany artykuł wpisano „Łyżka do warzyw”, zakres badań laboratoryjnych: badania fizykochemiczne w kierunku

migracji specyficznej pierwszorzędowych amin aromatycznych – PAA. Do protokołu załączono zdjęcia produktu. W przypadku pobierania do badań materiałów i wyrobów do kontaktu z żywnością warto byłoby załączyć również deklarację zgodności produktu, która opisywałaby warunki korzystania z wyrobu wskazane przez producenta. Taka informacja mogłaby być pomocna dla laboratorium w kwestii zaplanowania badań, ponieważ zgodnie z pkt 36 preambuły rozporządzenia 10/2011 „(...) w badaniu należy zastosować takie środowiska, które pozwalają na symulację przenoszenia substancji z materiału z tworzywa sztucznego do żywności”. Sprawozdanie z badań (nr 291N/1352/PCH/2023) nie wykazało przekroczeń migracji specyficznej pierwszorzędowych amin aromatycznych.

Na podstawie analizowanej dokumentacji sporządzonej przez pracowników Sekcji Higieny Żywności i Żywienia PSSE we Wrześni stwierdza się, że nadzór nad producentami i dystrybutorami materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością prowadzony jest zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, zwłaszcza rozporządzenia 1935/2004 w sprawie materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością, rozporządzenia 2023/2006 w sprawie dobrej praktyki produkcyjnej w odniesieniu do materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością, czy rozporządzenia 10/2011 sprawie materiałów i wyrobów z tworzyw sztucznych przeznaczonych do kontaktu z żywnością. Należy podkreślić, że podczas kontroli zakładu produkującego folię do kontaktu z żywnością wszystkie informacje dotyczące procesu produkcyjnego, stosowanych surowców oraz wymagań dla gotowego produktu zostały szczegółowo opisane i zweryfikowane.

W nadzorze prowadzonym w zakładach zajmujących się obrotem materiałami i wyrobami przeznaczonymi do kontaktu z żywnością żądano okazania deklaracji zgodności na oferowane towary, a także korzystano z list pytań kontrolnych dostępnych w procedurze urzędowej kontroli żywności. Wskazać należy, że w przypadku stwierdzenia niejasności w deklaracji zgodności organ powinien przekazać uwagi do właściwego terenowo państwowego powiatowego inspektora sanitarnego lub państwowego granicznego inspektora sanitarnego. Jednakże w tym zakresie pracownicy sekcji podjęli już odpowiednie działania i przesłali przykładowe pismo skierowane do PPIS w Poznaniu z prośbą o bezpośrednie wyjaśnienie zapisów zawartych w dokumentacji wystawionej przez producenta materiałów.

Na podstawie ustaleń kontroli ocenia się działalność PSSE we Wrześni w kontrolowanym zakresie***:

1. Pozytywnie
2. Pozytywnie z uchybieniami
3. Pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości
4. Negatywnie

Ocenia się działalność PSSE w Kościanie w kontrolowanym zakresie.

5.2. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

5.3. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

Nie dotyczy.

5.4. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości:

Nie dotyczy.

Informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia proszę przekazać w terminie**** do --- od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Zastępca Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego
Inspektora Sanitarnego

.....mgr. Hanna Kurek.....
data, podpis WPWIS

* - niepotrzebne skreślić

** wpisać właściwą komórkę organizacyjną

*** właściwe podkreślić i uzasadnić

**** termin ustala WPWIS

