

MINISTERSTWO
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

DEPARTAMENT FUNDUSZY

Efektywność
podstawowych form aktywizacji zawodowej,
realizowanych w ramach programów
na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia
skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej
w 2015 roku

Warszawa, październik 2016 r.

Spis treści

Wstęp	4
Wykaz skrótów	6
Słownik pojęć	6
1. Informacje ogólne	7
1.1. Osoby bezrobotne biorące udział w podstawowych formach aktywizacji.....	7
1.2. Efektywność zatrudnieniowa podstawowych form aktywizacji	11
1.3. Efektywność kosztowa podstawowych form aktywizacji.....	14
2. Efektywność poszczególnych podstawowych form aktywizacji	18
2.1. Szkolenia.....	18
2.2. Prace interwencyjne.....	21
2.3. Roboty publiczne.....	26
2.4. Staże	30
2.5. Dofinansowanie tworzenia nowych miejsc pracy	34
2.5.1. Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej.	34
2.5.2. Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy.	38

Spis wykresów

Wykres 1. Rozpoczynający uczestnictwo w podstawowych formach aktywizacji w 2015 r.	7
Wykres 2. Liczba osób bezrobotnych uczestniczących, kończących udział oraz zatrudnionychpo zakończeniu udziału w podstawowych formach aktywizacji	8
Wykres 3. Wartość wskaźnika efektywności zatrudnieniowej w latach 2012-2015	11
Wykres 4. Kwoty FP wydatkowane na aktywizację osób bezrobotnych w ramach podstawowych formaktywizacji (w tys. zł), w latach 2012-2015	14
Wykres 5. Wydatki FP na podstawowe formy aktywizacji zawodowej (w tys. zł) oraz udział w ogólewydatków w podziale na poszczególne formy wsparcia	14
Wykres 6. Wartość wskaźnika efektywności kosztowej w latach 2012-2015	15

Spis map

Mapa 1. Efektywność zatrudnieniowa	13
Mapa 2. Efektywność kosztowa	16
Mapa 3. Efektywność zatrudnieniowa szkoleń	19
Mapa 4. Efektywność zatrudnieniowa prac interwencyjnych.....	23
Mapa 5. Efektywność zatrudnieniowa robót publicznych	27
Mapa 6. Efektywność zatrudnieniowa staży	31
Mapa 7. Efektywność zatrudnieniowa dofinansowania działalności gospodarczej.....	35
Mapa 8. Efektywność zatrudnieniowa refundacji kosztów wyposażenialub doposażenia stanowiska pracy.....	39

Spis tablic

Tablica 1. Podstawowe dane dotyczące aktywizacji i efektywności zatrudnieniowej w porównaniu do roku 2014.....	9
Tablica 2. Podstawowe dane o osobach objętych aktywizacją.....	10
Tablica 3. Podstawowe dane dotyczące form aktywizacji	11
Tablica 4. Efektywność zatrudnieniowa podstawowych form aktywizacji	14
Tablica 5. Wydatki na poszczególne formy aktywizacji dokonane w 2015 r.....	15
Tablica 6. Efektywność kosztowa podstawowych form aktywizacji	17
Tablica 7. Liczba osób uczestniczących w szkoleniach	18
Tablica 8. Podstawowe dane dotyczące szkoleń.....	20
Tablica 9. Wskaźniki efektywności dot. szkoleń	20
Tablica 10. Liczba osób uczestniczących w pracach interwencyjnych	22
Tablica 11. Podstawowe dane dotyczące prac interwencyjnych	24
Tablica 12. Wskaźniki efektywności dot. prac interwencyjnych	24
Tablica 13. Liczba osób uczestniczących w robotach publicznych	26
Tablica 14. Podstawowe dane dotyczące robót publicznych.....	28
Tablica 15. Wskaźniki efektywności dot. robót publicznych.....	28
Tablica 16. Liczba osób uczestniczących w stażach.....	30
Tablica 17. Podstawowe dane dotyczące staży.....	32
Tablica 18. Wskaźniki efektywności dot. staży	32
Tablica 19. Liczba osób uczestniczących w dofinansowaniu działalności gospodarczej	34
Tablica 20. Podstawowe dane dotyczące dofinansowania działalności gospodarczej	36
Tablica 21. Wskaźniki efektywności dot. dofinansowania działalności gospodarczej	36
Tablica 22. Liczba osób uczestniczących w refundacji wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy.....	38
Tablica 23. Podstawowe dane dotyczące refundacji wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy.	40
Tablica 24. Wskaźniki efektywności dot. refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy.....	40
Załączniki.....	42

Wstęp

Przedmiotem opracowania jest analiza efektywności wykorzystania, przez powiatowe urzędy pracy, środków Funduszu Pracy w 2015 roku na finansowanie następujących podstawowych form aktywizacji zawodowej:

1. szkoleń,
2. zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych,
3. zatrudnienia w ramach robót publicznych,
4. odbywania staży u pracodawców,
5. przyznania pracodawcom refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych na te miejsca pracy bezrobotnych,
6. przyznania bezrobotnym jednorazowych środków na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej.

Ustalenie katalogu podstawowych form aktywizacji zawodowej, dla których w danym roku są określane wskaźniki efektywności kosztowej i zatrudnieniowej, jest kompetencją ministra właściwego do spraw pracy. Katalog podstawowych form aktywizacji zawodowej obejmujący 6 form wsparcia nie zmienił się i w wyżej przedstawionej formie funkcjonuje od 2014 r.

Z uwagi na charakter pomocniczy dla podstawowych form aktywizacji zawodowej lub ich nieznacznym udział w ponoszonych wydatkach, w opracowaniu nie ujęto efektywności takich form wsparcia (finansowanych z Funduszu Pracy) jak:

- a) przygotowanie zawodowe dorosłych,
- b) studia podyplomowe,
- c) kontynuowanie nauki,
- d) refundacja kosztów przejazdu i zakwaterowania osób, które podjęły zatrudnienie, szkolenie, staż lub przygotowanie zawodowe dorosłych w innej miejscowości niż miejsce ich zamieszkania,
- e) zwrot bezrobotnym kosztów opieki nad dzieckiem w wieku do 7 lat lub osobą zależną, w przypadku podjęcia zatrudnienia, szkolenia, stażu lub przygotowania zawodowego dorosłych,
- f) refundacja składek na ubezpieczenia społeczne rolnikom zwolnionym z pracy, nie posiadającym statusu bezrobotnych,
- g) częściowa refundacja kosztów zatrudnienia wspieranego realizowanego na podstawie przepisów o zatrudnieniu socjalnym,
- h) prace społecznie użyteczne.

Przedmiotowa analiza została sporządzona na podstawie danych zawartych w załączniku nr 1 do formularza sprawozdawczego MPiPS-02 na 2015 r. pn. *Efektywność programów na rzecz promocji zatrudnienia*, wykazanych przez powiatowe urzędy pracy.

W 2015 r. nastąpiła zmiana metodologii liczenia efektywności zatrudnieniowej dla podstawowych form aktywizacji zawodowej (opisana poniżej). Z tego względu nie można porównywać w sposób bezpośredni wskaźników efektywności zatrudnieniowej uzyskanych w 2014 i 2015 roku.

Zmiana metodologii dotyczyła przede wszystkim zmiany definicji zakończenia udziału w aktywizacji i zatrudnieniu.

We wcześniejszych latach za datę zakończenia udziału w aktywizacji uznawano datę – w zależności od formy wsparcia – ukończenia uczestnictwa w danej formie wsparcia (szkolenia, staże) lub datę zakończenia finansowania ze środków Funduszu Pracy (m.in. roboty publiczne, prace interwencyjne, refundacja wyposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy).

Począwszy od roku 2015 za datę zakończenia udziału w aktywizacji uznaje się moment zakończenia okresu zobowiązaniowego, wynikającego z przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2016 r. poz. 645, z późn. zm.). W przypadku refundacji kosztów wyposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy okres zobowiązaniowy – na podstawie przepisów przywołanej ustawy – obejmuje okres, w którym pracodawca jest zobowiązany do utrzymania stanowiska pracy utworzonego lub wyposażonego ze środków Funduszu Pracy.

W przypadku definicji zatrudnienia, zmiana polegała na dokładnym określeniu warunków po spełnieniu, których osobę aktywizowaną można uznać za zatrudnioną. Wcześniej wystarczyło tzw. „domniemanie zatrudnienia”, tj.: jeśli osoba bezrobotna po zakończeniu udziału w formie aktywizacji nie zarejestrowała się ponownie w powiatowym urzędzie pracy w okresie 3 miesięcy, uznawano, że podjęła ona zatrudnienie niezależnie od faktycznych powodów braku rejestracji. Obecnie do uzyskania efektu zatrudnieniowego konieczne jest, aby osoba bezrobotna po udziale w aktywizacji pracowała przez co najmniej 30 dni w okresie 3 miesięcy i z tego tytułu (poza nielicznymi wyjątkami) były odprowadzane składki na ubezpieczenia społeczne do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Zmiana sposobu określania zakończenia aktywizacji miała szczególne znaczenie w przypadku form przewidujących jednorazową wypłatę środków Funduszu Pracy przy jednoczesnym, stosunkowo długim, okresie trwania danej formy, tj. dla dofinansowania działalności gospodarczej oraz refundacji kosztów wyposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy. Ocena efektów zatrudnieniowych następowała po upływie 3 miesięcy po wypłacie środków, a więc w okresie obowiązkowego prowadzenia działalności gospodarczej lub utrzymania refundowanego stanowiska pracy. To powodowało, że efektywność zatrudnieniowa dla tych form wynosiła 100%, zaś efektywność kosztowa była równa przeciętnej kwocie dotacji czy refundacji, co nie oddawało rzeczywistych skutków interwencji finansowanych ze środków publicznych (Funduszu Pracy). Uwagi w tym zakresie zgłaszała również Najwyższa Izba Kontroli.

Powyższe modyfikacje przyniosły pozytywny efekt w postaci zwiększenia wiarygodności danych dotyczących liczby osób faktycznie zatrudnionych po odbyciu formy aktywizacyjnej finansowanej z Funduszu Pracy. Mankamentem obecnie stosowanej metody jest – w przypadku długich form wsparcia, takich jakich jak jednorazowe środki na utworzenie działalności gospodarczej czy dotacja na wyposażenie lub wyposażenie stanowiska pracy – brak faktycznego powiązania między wydatkami, a efektami uzyskanymi w wyniku poniesionych nakładów.

Z uwagi na wiele błędów w wypełnionych sprawozdaniach za rok 2015, została podjęta decyzja, w porozumieniu z Prezesem Głównego Urzędu Statystycznego, o możliwości dokonania korekty wcześniej przesłanych przez pup danych. Niniejsze opracowanie uwzględnia skorygowane wartości.

Wykaz skrótów

CEIDG - Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej,

Formy aktywizacji (wsparcia) - podstawowe formy aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych, o których mowa w ustawie,

FP - Fundusz Pracy,

GUS - Główny Urząd Statystyczny,

KRS - Krajowy Rejestr Sądowy,

Minister - Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej,

PUP - Powiatowy Urząd Pracy,

Ustawa – ustawa z dnia 20 kwietnia 2014 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2016 r. poz. 645, z późn. zm.),

ZUS - Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

Słownik pojęć

Efektywność zatrudnieniowa (wskaźnik ponownego zatrudnienia) - została ustalona (obliczona) jako stosunek liczby osób bezrobotnych, które w 2015 r. po zakończeniu lub przerwaniu udziału w określonej formie aktywizacji, w okresie 3 miesięcy były zatrudnione przez co najmniej 30 dni, do liczby osób, które w 2015 roku zakończyły udział w danej formie aktywizacji. Przez zatrudnienie, na potrzeby liczenia efektywności, rozumie się:

- wykonywanie pracy na podstawie stosunku pracy, stosunku służbowego oraz umowy o pracę nakładczą - zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 43 ustawy;
- wykonywanie pracy lub świadczenie usług na podstawie umów cywilnoprawnych, w tym umowy agencyjnej, umowy zlecenie, umowy o dzieło albo w okresie członkostwa w rolniczej spółdzielni produkcyjnej, spółdzielni kółek rolniczych lub spółdzielni usług rolniczych, zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 11 ustawy;
- wykonywanie działalności gospodarczej na podstawie wpisu do rejestru przedsiębiorców KRS lub CEIDG.

Koszt uczestnictwa w programie - ustalono (obliczono) w wyniku podzielenia w 2015 r. faktycznych wydatków poniesionych kasowo na daną formę aktywizacji, przez liczbę osób bezrobotnych, które w 2015 roku rozpoczęły udział w danej formie aktywizacji.

Efektywność kosztowa (koszt ponownego zatrudnienia) - została ustalona (obliczona) w wyniku podzielenia w 2015 r. kwoty poniesionych wydatków (kasowo) na daną formę aktywizacji, przez liczbę osób bezrobotnych, które w 2015 roku po zakończeniu udziału w danej formie aktywizacji uzyskały, w okresie do 3 miesięcy zatrudnienie.

ZUS U4 – usługa skierowana do wojewódzkich i powiatowych urzędów pracy, która ma na celu pobranie danych o okresach zatrudnienia na potrzeby badania efektywności zatrudnieniowej. PUP mają możliwość potwierdzenia faktu zatrudnienia osób objętych wsparciem – czyli wymaganych 30 dni – za pomocą usługi informatycznej *ZUS U4*. Potwierdzenie danych za pomocą tej usługi jest jedynie formą pomocniczą w potwierdzaniu statusu osoby zatrudnionej po odbyciu aktywizacji zawodowej.

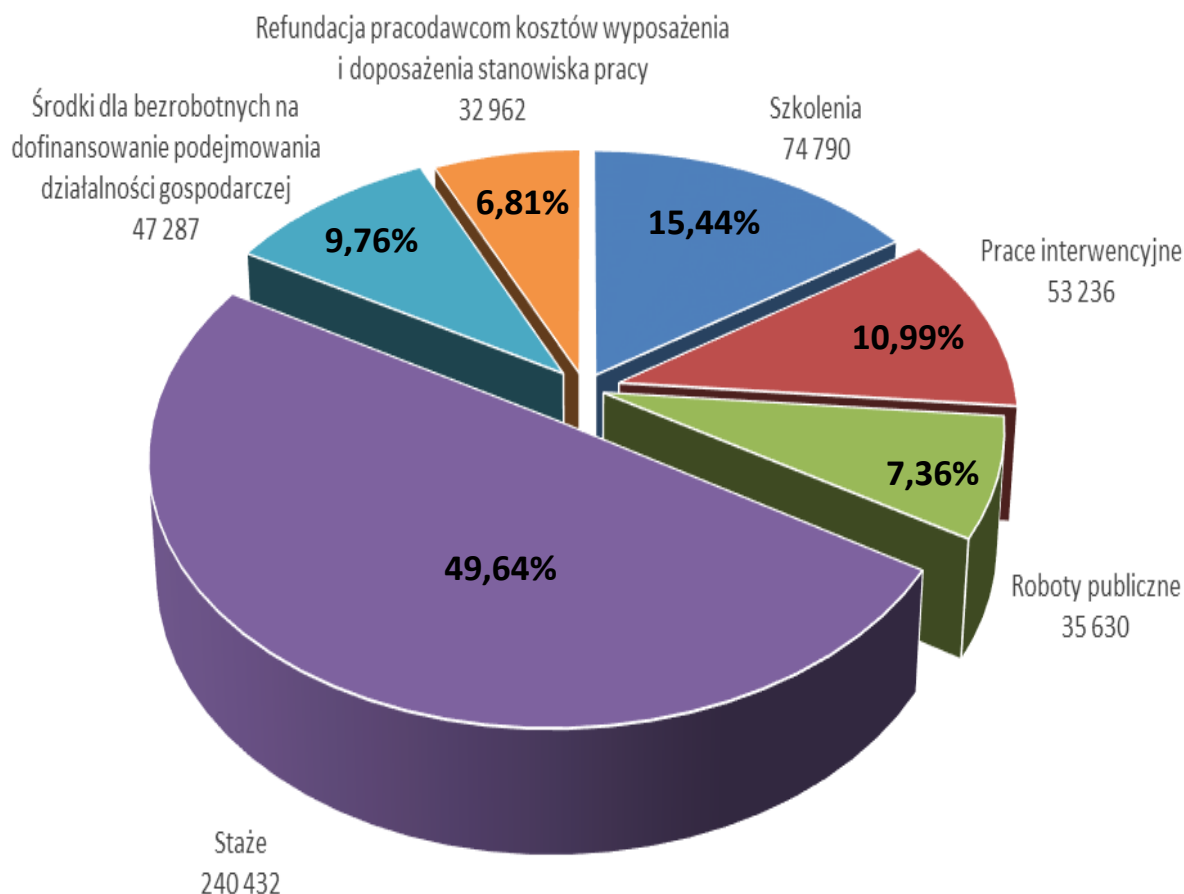
1. Informacje ogólne

1.1. Osoby bezrobotne biorące udział w podstawowych formach aktywizacji

Liczba osób, które w 2015 roku rozpoczęły udział w podstawowych formach aktywizacji, w ramach programów przeciwdziałania bezrobociu, wyniosła **484.337**, natomiast udział w tych formach ukończyło **360.530** osób, co stanowi **74,44%**.

Najbardziej popularnymi formami aktywizacji były staże i szkolenia. W stażach uczestniczyło (rozpoczęło udział w formie) **240.432** osób (tj. **49,64%** ogółu osób objętych podstawowymi formami aktywizacji), w szkoleniach natomiast uczestniczyło **74.790** osób (**15,44%**).

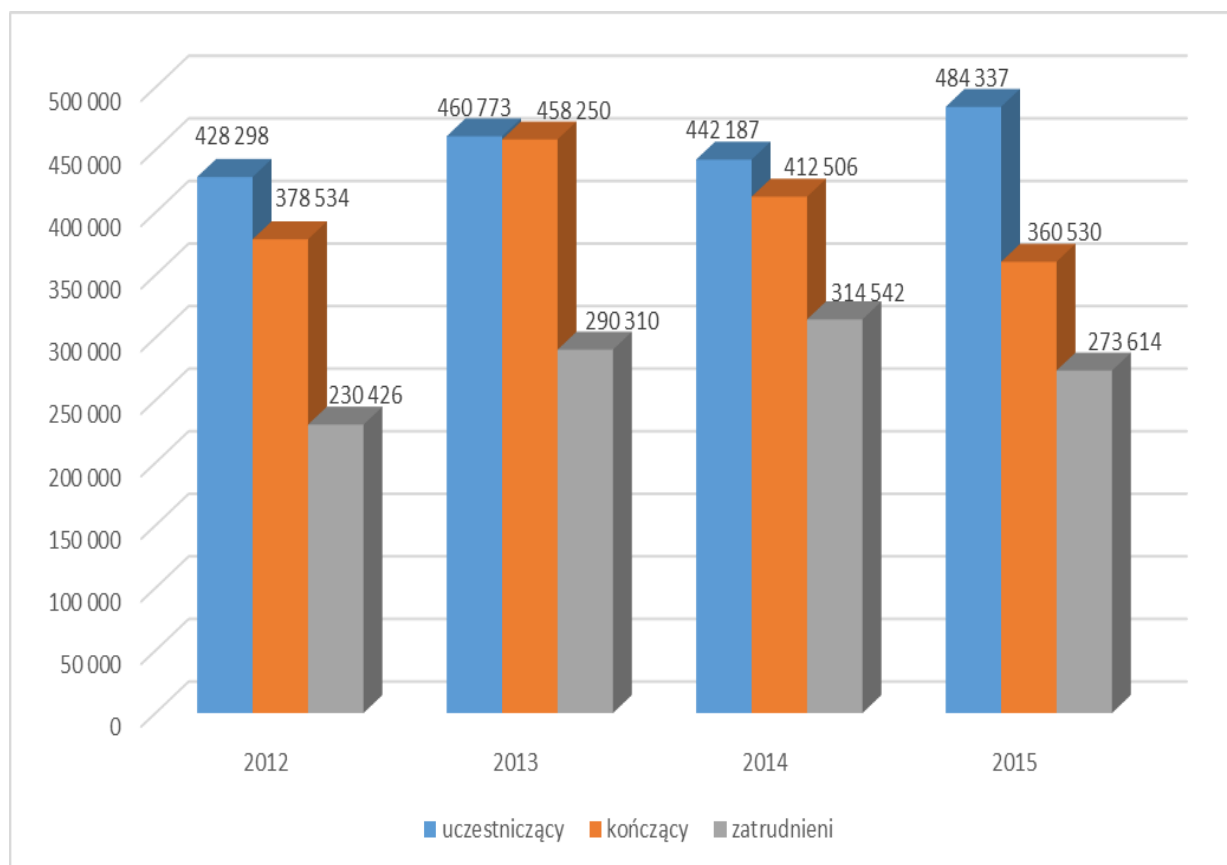
Wykres 1. Rozpoczynający uczestnictwo w podstawowych formach aktywizacji.



Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02.

Poniżej przedstawiono wykres ilustrujący liczbę osób bezrobotnych, którzy odpowiednio: rozpoczęli udział w programach aktywizacji, zakończyli udział w programach aktywizacji oraz uzyskali zatrudnienie po zakończeniu udziału w programach aktywizacji w latach 2012-2015.

Wykres 2. Liczba osób bezrobotnych uczestniczących, kończących udział oraz zatrudnionych po zakończeniu udziału w podstawowych formach aktywizacji.



Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z zał. 1 do MPIPS-02.

Jak widać, ogólna liczba osób rozpoczynających udział w podstawowych formach aktywizacji kształtuje się na zbliżonym poziomie – ok. 420-485 tys. osób. Większe różnice uwidaczniają się dopiero przy porównaniach liczby osób, które kończą udział w formie wsparcia, a także liczbie osób zatrudnionych po zakończeniu (lub przerwaniu z powodu podjęcia zatrudnienia) udziału w formie. Od 2014 roku widać znaczącą tendencję do zmniejszania się różnicy pomiędzy liczbą osób, które zakończyły udział w formach aktywizacji, a liczbą osób zatrudnionych po odbyciu tych form.

Dane dotyczące liczby osób uczestniczących w podstawowych formach aktywizacji ogółem dla Polski oraz w poszczególnych województwach przedstawiają poniższe tablice.

Należy zauważyć, że w roku 2014 – przed zmianą definicji osoby zatrudnionej (opisanej powyżej) – w przypadku form wsparcia jakimi są: dofinansowanie działalności gospodarczej oraz refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, liczba osób rozpoczynających udział w formie wsparcia była tożsama z liczbą osób, która była brana do wyliczenia końcowego efektywności. Dlatego wartości wskaźników efektywności zatrudnieniowej były równe 100%.

Tablica 1. Podstawowe dane dotyczące aktywizacji i efektywności zatrudnieniowej w porównaniu do roku 2014.

Lp.	Wyszczególnienie	2015	2014
Szkolenia			
1.	Liczba rozpoczynających udział	74 790	78 484
	Liczba kończących udział	67 048	77 232
	Liczba zatrudnionych	32 208	42 935
Prace interwencyjne			
2.	Liczba rozpoczynających udział	53 236	31 143
	Liczba kończących udział	25 097	32 448
	Liczba zatrudnionych	21 941	27 001
Roboty publiczne			
3.	Liczba rozpoczynających udział	35 630	32 639
	Liczba kończących udział	31 348	31 342
	Liczba zatrudnionych	22 490	22 657
Staże			
4.	Liczba rozpoczynających udział	240 432	219 710
	Liczba kończących udział	167 621	191 273
	Liczba zatrudnionych	136 031	141 738
Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej			
5.	Liczba rozpoczynających udział	47 287	49 999
	Liczba kończących udział	47 335	
	Liczba zatrudnionych	43 642	
Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy			
6.	Liczba rozpoczynających udział	32 962	30 212
	Liczba kończących udział	22 081	
	Liczba zatrudnionych	17 302	
Razem wszystkie podstawowe formy aktywizacji			
7.	Liczba rozpoczynających udział	484 337	442 187
	Liczba kończących udział	360 530	412 406
	Liczba zatrudnionych	273 614	314 442

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z zał. 1 do MPIPS-02.

Tablica 2. Podstawowe dane o osobach objętych aktywizacją.

Lp.	Województwo	Średnia liczba osób bezrobotnych w 2015 r.	Osoby uczestniczące	Osoby kończące	Osoby zatrudnione
1	2	3	4	5	6
1.	dolnośląskie	99 952	30 330	24 014	18 925
2.	kujawsko-pomorskie	107 255	42 432	30 245	22 013
3.	lubelskie	107 895	29 783	24 069	19 494
4.	lubuskie	39 348	12 676	10 694	8 211
5.	łódzkie	109 510	30 839	24 069	19 024
6.	małopolskie	119 601	37 285	27 729	20 279
7.	mazowieckie	216 527	54 039	38 830	30 383
8.	opolskie	36 203	14 027	10 897	8 624
9.	podkarpackie	123 514	36 658	26 927	20 007
10.	podlaskie	55 019	16 192	12 158	9 811
11.	pomorskie	77 662	25 072	18 167	14 327
12.	śląskie	148 508	42 916	32 291	23 632
13.	świętokrzyskie	66 131	25 491	18 463	12 521
14.	warmińsko-mazurskie	83 510	26 212	18 407	12 721
15.	wielkopolskie	93 311	35 822	25 787	20 145
16.	zachodniopomorskie	79 393	24 563	17 783	13 497
Ogółem		1 563 339	484 337	360 530	273 614

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02., dane GUS.

Średnio w PUP, w roku 2015, wg danych GUS, zarejestrowanych było 1.563.339 osób¹. Oznacza to, że PUP skierowały do aktywizacji, w ramach badanych form aktywizacji, 30,98% osób bezrobotnych.

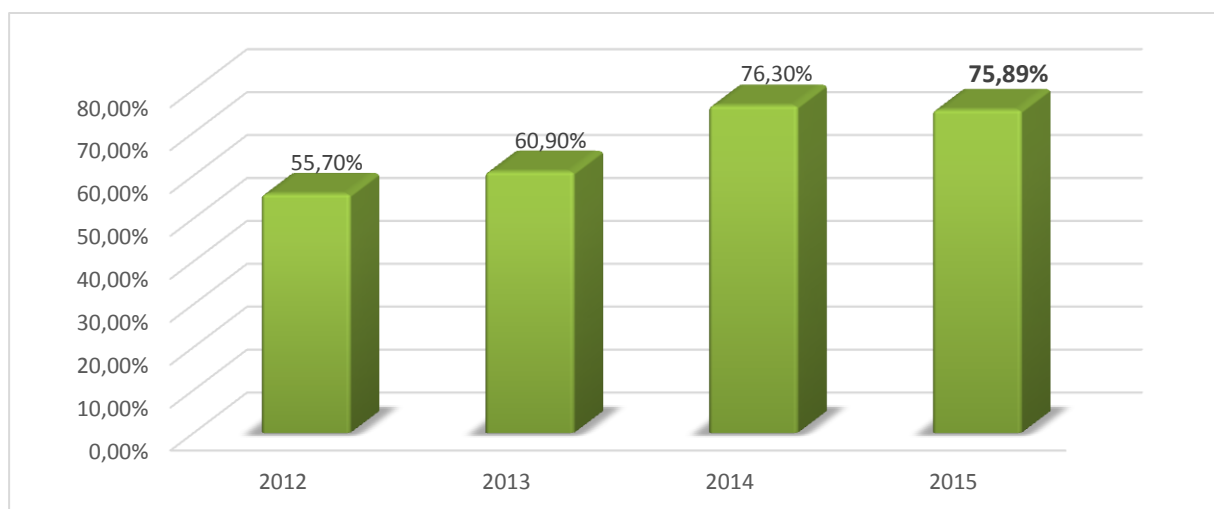
¹ Dane na stronie Banku Danych Lokalnych: <https://bdl.stat.gov.pl/BDL/start>.

1.2. Efektywność zatrudnieniowa

W porównaniu do ubiegłego roku efektywność zatrudnieniowa podstawowych form aktywizacji spadła o 0,4 p.p., tj. do poziomu **75,9 %** (75,89%). Jednakże, jak wcześniej wspomniano, nie należy porównywać w sposób bezpośredni obydwu wskaźników ze względu na opisaną zmianę definicji osoby zatrudnionej, zakończenia udziału oraz zatrudnienia.

Zmiany wskaźnika efektywności zatrudnieniowej w czasie ostatnich 4 lat ilustruje wykres 3.

Wykres 3 – Wartość wskaźnika efektywności zatrudnieniowej w latach 2012-2015.



Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02.

Od 2014 roku obserwuje się wzrost wartości wskaźnika efektywności zatrudnieniowej. Może to być spowodowane wyłączeniem z katalogu podstawowych form aktywizacji zawodowej prac społecznie użytecznych.

Poniżej przedstawiono zestawienie wskaźników efektywności zatrudnieniowej poszczególnych podstawowych form aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych w roku 2015 oraz 2014.

Tablica 3. Podstawowe dane dotyczące form aktywizacji.

Lp.	Forma aktywizacji	2015	2014
		Efektywność zatrudnieniowa	
1.	Szkolenia	48,0%	55,6%
2.	Prace interwencyjne	87,4%	74,1%
3.	Roboty publiczne	71,7%	72,3%
4.	Stáže	81,2%	74,1%
5.	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	92,2%	100,0%
6.	Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy	78,4%	100,0%
Ogółem		75,9%	76,3%

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02.

Spadek wartości wskaźnika efektywności zatrudnieniowej dla dofinansowania działalności gospodarczej oraz refundacji kosztów wyposażenia lub wyposażenia stanowisk pracy, wynika z opisanej wcześniej zmiany klasyfikacji osoby zatrudnionej. Widać wyraźny wzrost wartości wskaźnika efektywności zatrudnieniowej prac interwencyjnych oraz staży, natomiast jednocześnie obserwuje się spadek wartości tego wskaźnika dla szkoleń (o ponad 7 p.p.). Wartość wskaźnika dla robót publicznych utrzymuje się na zbliżonym poziomie.

Powyższe dane wskazują, że włączenie do okresu aktywizacji obowiązkowych okresów zatrudnienia wynikających z ustawy nie wpłynęło negatywnie na wartości wskaźników efektywności form takich jak prace interwencyjne czy roboty publiczne.

Poniżej przedstawiono tablicę pokazującą zróżnicowanie wartości wskaźnika efektywności zatrudnieniowej w województwach z zaznaczeniem, które województwa uzyskały wskaźnik powyżej średniego wskaźnika w kraju, a które poniżej.

Tablica 4. Efektywność zatrudnieniowa podstawowych form aktywizacji.

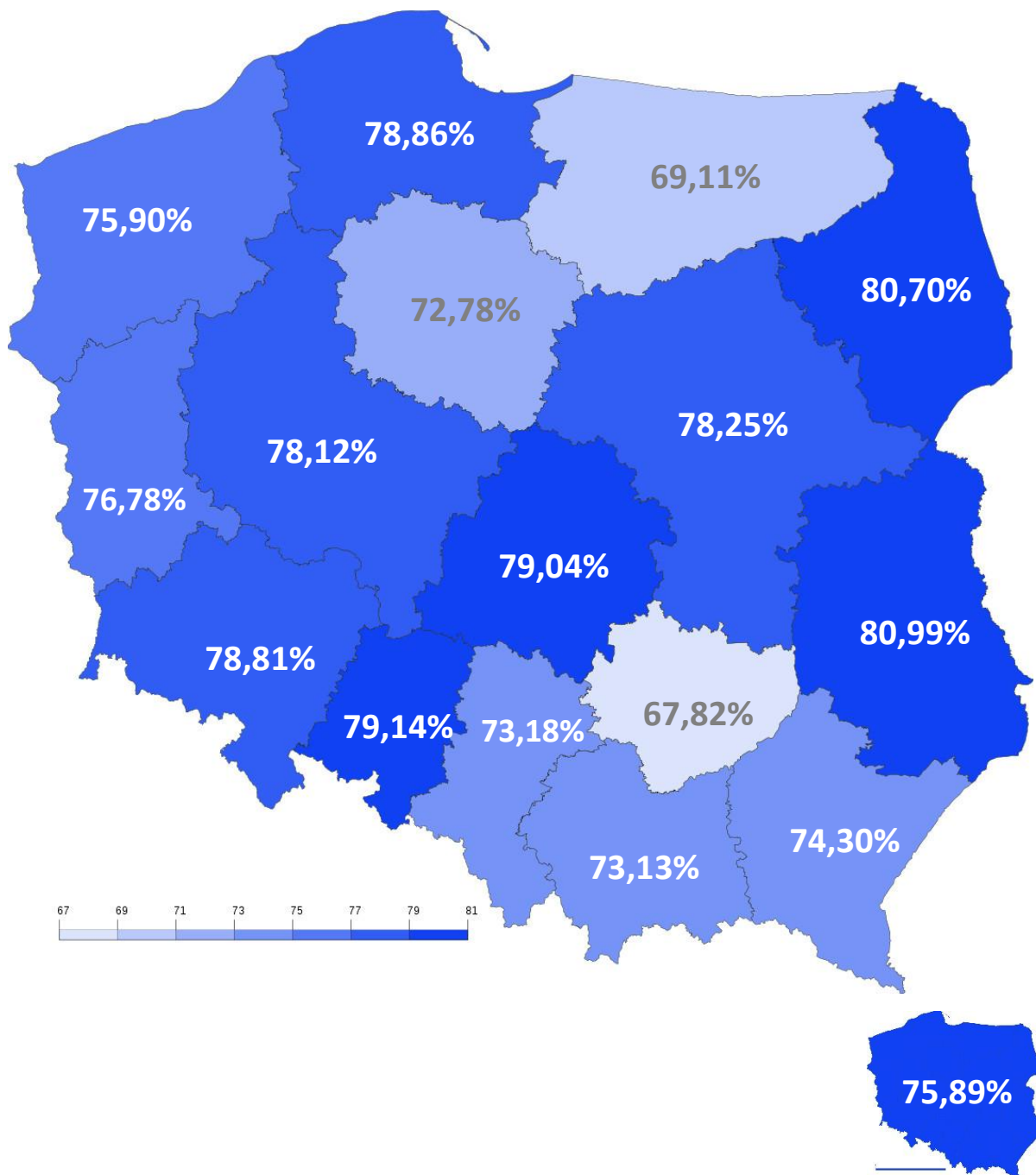
Lp.	Województwo	Efektywność zatrudnieniowa (w %) 2015 r.
1.	Lubelskie	80,99
2.	podlaskie	80,70
3.	Opolskie	79,14
4.	Łódzkie	79,04
5.	pomorskie	78,86
6.	dołnośląskie	78,81
7.	mazowieckie	78,25
8.	wielkopolskie	78,12
9.	Lubuskie	76,78
10.	zachodniopomorskie	75,90
WSKAŹNIK KRAJOWY		75,89
11.	podkarpackie	74,30
12.	Śląskie	73,18
13.	małopolskie	73,13
14.	kujawsko-pomorskie	72,78
15.	warmińsko-mazurskie	69,11
16.	świętokrzyskie	67,82

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02.

Jak wynika z powyższej tabeli, 10 województw znalazło się na liście powyżej średniej wartości. Różnica między najwyższą, a najniższą wartością wskaźnika wynosi 13,17 p.p. Natomiast różnica między maksymalną wartością (woj. lubelskie – 80,99%), a średnią to 5,1 p.p. Analogiczna różnica między najniższą wartością (woj. świętokrzyskie – 67,82%), a średnią to 8,07 p.p.

Układ przestrzenny wskaźnika efektywności zatrudnieniowej na poziomie województw prezentuje Mapa 1.

Mapa 1. Efektywność zatrudnieniowa.

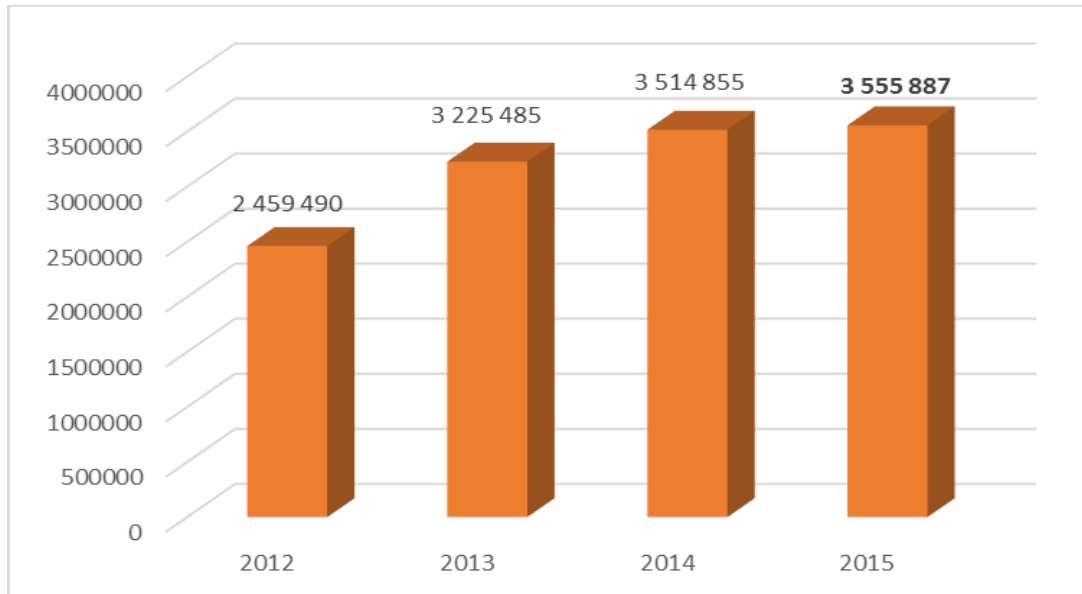


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02.

1.3. Efektywność kosztowa podstawowych form aktywizacji

W ubiegłym roku PUP wydały ze środków FP na podstawowe formy aktywizacji zawodowej, realizowane w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej, kwotę **3.555.886,8 tys. zł**.

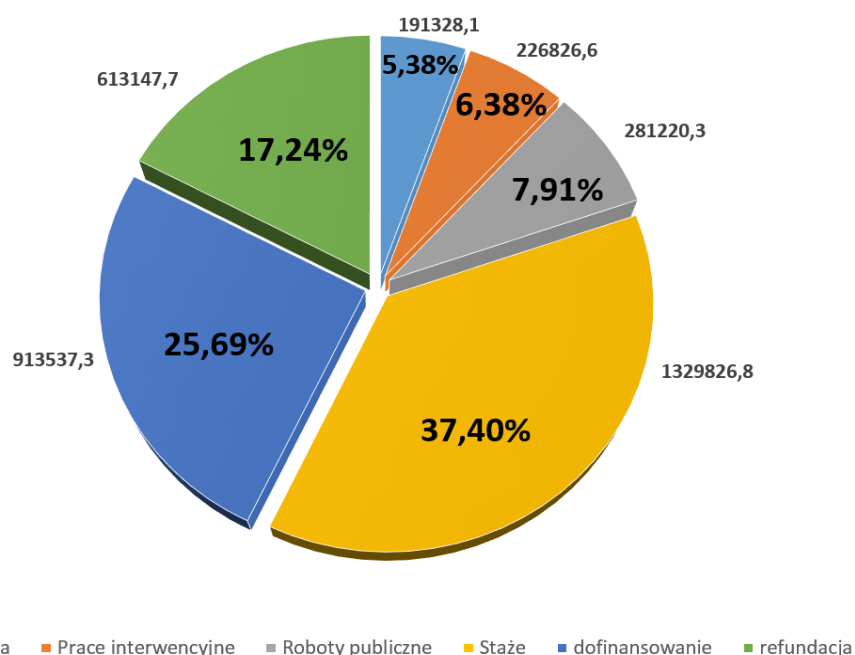
Wykres 4. – Kwoty FP wydatkowane na aktywizację osób bezrobotnych w ramach podstawowych form aktywizacji zawodowej (w tys. zł), w latach 2012-2015.



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02.

Poniższy wykres przedstawia wydatki środków FP na poszczególne podstawowe formy aktywizacji zawodowej. Ok. 80% wszystkich wydatków FP skierowanych jest na 3 formy wsparcia tj: staże, dofinansowanie działalności gospodarczej oraz refundacja stanowiska pracy.

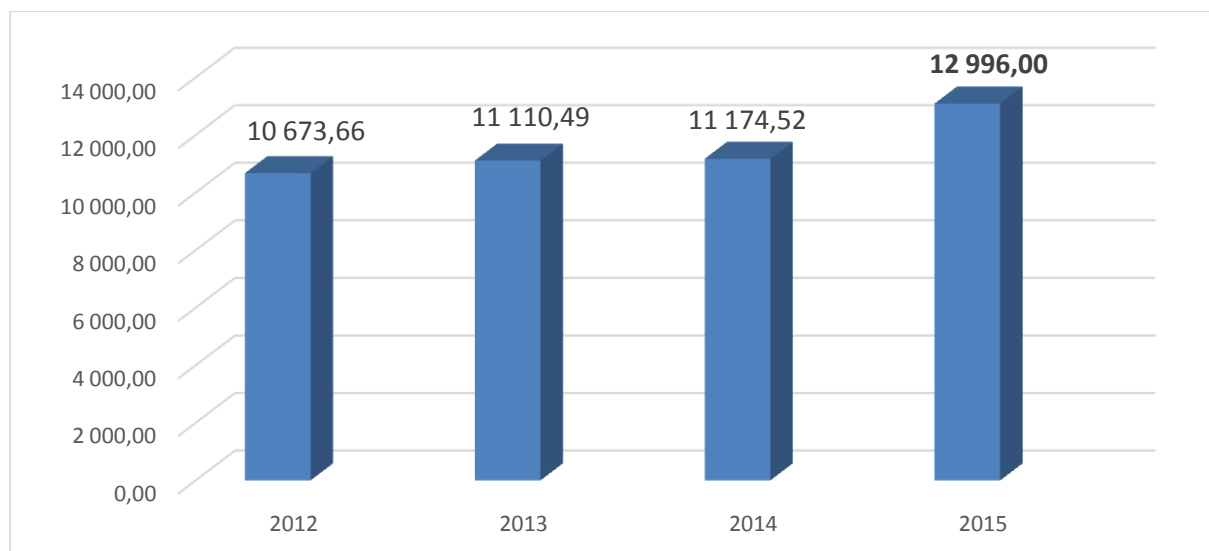
Wykres 5. Wydatki FP na podstawowe formy aktywizacji zawodowej (w tys. zł) oraz udział w ogóle wydatków w podziale na poszczególne formy wsparcia.



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02.

W porównaniu z 2014 rokiem, w 2015 roku nastąpił znaczny wzrost wartości wskaźnika efektywności kosztowej z **11.174,52 zł** do **12.996,00 zł**. Jednakże należy pamiętać, że nastąpiła zmiana definicji osoby zatrudnionej (opisana we wstępie), co spowodowało zmianę wartości wskaźników, szczególnie w przypadku dofinansowania podejmowania działalności gospodarczej oraz refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy (dla tych form w latach ubiegłych wartości wskaźnika efektywności zatrudnieniowej określano na poziomie 100%, spadek wartości wskaźnika efektywności zatrudnieniowej przekłada się na wzrost wartości wskaźnika efektywności kosztowej – różnie koszt doprowadzenia do zatrudnienia).

Wykres 6. Wartość wskaźnika efektywności kosztowej w latach 2012-2015.



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02.

W porównaniu z rokiem 2014, w 2015 spadł koszt uczestnictwa w podstawowych formach aktywizacji do **7.341,76 zł**. (w 2014 roku – 7.948,80 zł.).

Powyższe spowodowane jest m.in. zwiększeniem udziału form aktywizacji, które wiążą się z niższymi kosztami jednostkowymi (np. liczba osób rozpoczynających szkolenia wzrosła o 42.150 osób, zaś liczba osób, którym przyznano jednorazowe środki spadła o 2.712 osób).

Tablica 5. Wydatki na poszczególne formy aktywizacji dokonane w 2015 r.

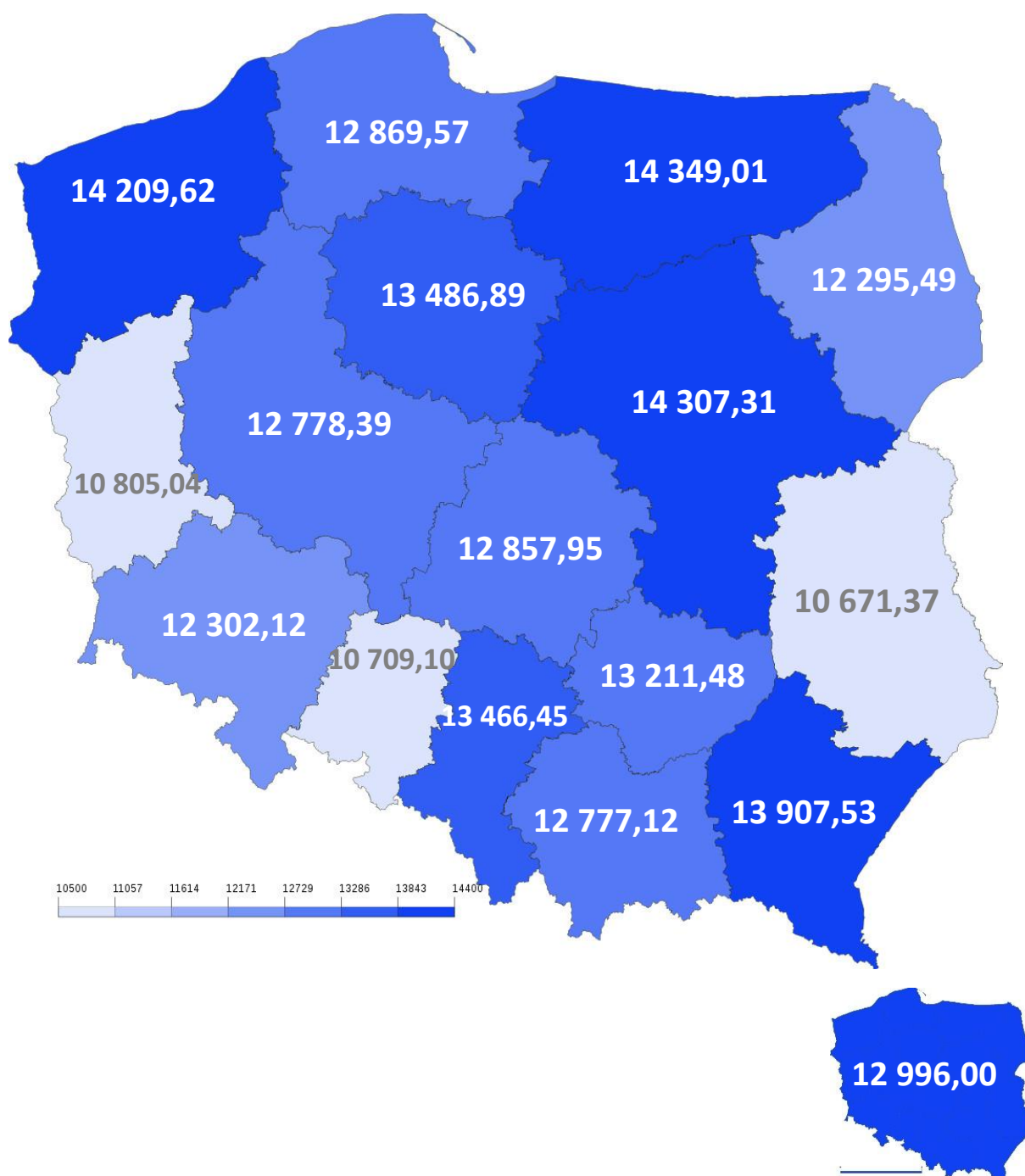
Lp.	Forma aktywizacji	Wydatki (tys. zł)	Koszt uczestnictwa (zł)	Efektywność kosztowa (zł)
1.	Szkolenia (ze stypendiami)	191 328,1	2 558,20	5 940,39
2.	Prace interwencyjne	226 826,6	4 260,77	10 338,02
3.	Roboty publiczne	281 220,3	7 892,80	12 504,24
4.	Staże	1 329 826,8	5 530,99	9 775,91
5.	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	913 537,3	19 318,99	20 932,53
6.	Refundacja wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy	613 147,7	18 601,65	35 437,97
Ogółem		3 555 886,8	7 341,76	12.996,00

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02.

Najniższą wartość wskaźnika efektywności kosztowej spośród podstawowych form aktywizacji uzyskały szkolenia (5.940,39 zł). Natomiast najwyższa efektywność kosztowa dotyczy tworzenia nowych miejsc pracy w formie dofinansowania podejmowania działalności gospodarczej (20.932,53 zł) i refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy (35.437,97 zł), co wynika m.in. z wysokiego kosztu uczestnictwa w tych formach wsparcia (odpowiednio 19.318,99 zł i 18.601,65 zł).

Poniższa mapa przedstawia terytorialne zróżnicowanie efektywności kosztowej na poziomie województw.

Mapa 2. Efektywność kosztowa.



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02.

Tablica 6. Efektywność kosztowa podstawowych form aktywizacji.

Lp.	Województwo	Efektywność zatrudnieniowa (w %) 2015 r.
1.	lubelskie	10 671,37
2.	opolskie	10 709,10
3.	lubuskie	10 805,04
4.	podlaskie	12 295,49
5.	dolnośląskie	12 302,12
6.	małopolskie	12 777,12
7.	wielkopolskie	12 778,39
8.	łódzkie	12 857,95
9.	pomorskie	12 869,57
WSKAŹNIK KRAJOWY		12 996,00
10.	świętokrzyskie	13 211,48
11.	śląskie	13 466,45
12.	kujawsko-pomorskie	13 486,89
13.	podkarpackie	13 907,53
14.	zachodniopomorskie	14 209,62
15.	mazowieckie	14 307,31
16.	warmińsko-mazurskie	14 349,01

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02.

Można zauważyć, że spośród 10 województw, które w przypadku efektywności zatrudnieniowej znajdowało się powyżej średniej wartości krajowej, aż 8 znajduje się również w grupie województw, które uzyskały wskaźnik efektywności kosztowej poniżej średniej wartości dla Polski.

2. Efektywność poszczególnych podstawowych form aktywizacji zawodowej

2.1. Szkolenia

W 2015 roku w szkoleniach mających na celu podniesienie kwalifikacji zwiększających szansę na zatrudnienie, utrzymanie zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej rozpoczęło udział **74.790** osób.

Liczba osób, które rozpoczęły udział w szkoleniach w poszczególnych województwach zaprezentowana została w poniższej tabeli:

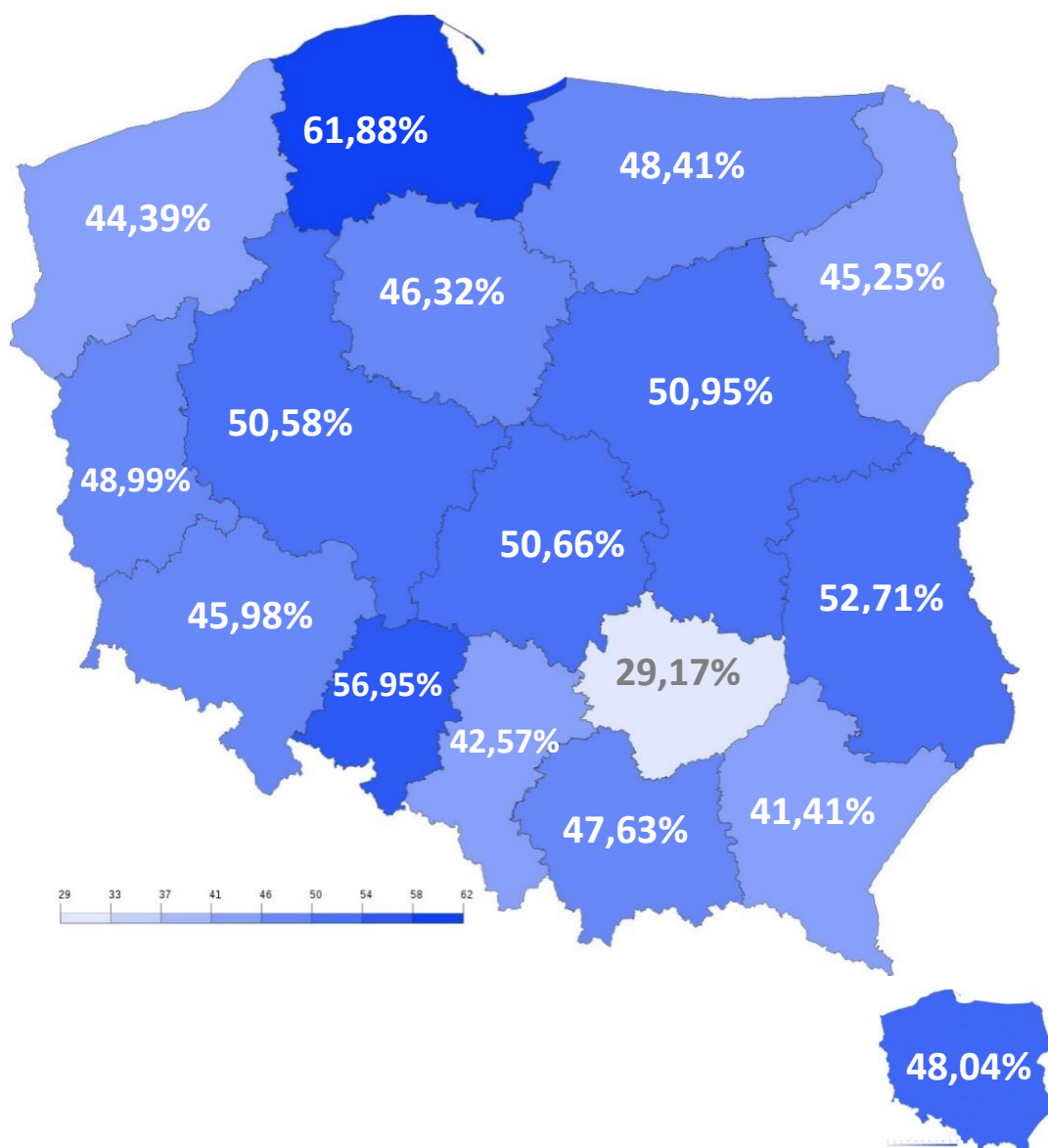
Tablica 7. Liczba osób uczestniczących w szkoleniach.

Lp.	Województwo	Liczba osób rozpoczynających udział	Liczba osób kończących udział	Liczba osób zatrudnionych po odbyciu formy
1.	dolnośląskie	4 137	3 586	1 649
2.	kujawsko-pomorskie	7 526	6 840	3 168
3.	lubelskie	3 594	3 417	1 801
4.	lubuskie	1 915	1 888	925
5.	łódzkie	3 564	3 346	1 695
6.	małopolskie	6 669	5 683	2 707
7.	mazowieckie	7 046	6 704	3 416
8.	opolskie	1 795	1 705	971
9.	podkarpackie	4 526	4 298	1 780
10.	podlaskie	1 682	1 620	733
11.	pomorskie	6 056	5 407	3 346
12.	śląskie	8 502	7 461	3 176
13.	świętokrzyskie	3 577	2 444	713
14.	warmińsko-mazurskie	3 243	2 917	1 412
15.	wielkopolskie	6 711	6 400	3 237
16.	zachodniopomorskie	4 247	3 332	1 479

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02.

Poniższa mapa przedstawia terytorialne zróżnicowanie wartości wskaźnika efektywności zatrudnieniowej dla formy aktywizacji zawodowej jaką są szkolenia.

Mapa 3. Efektywność zatrudnieniowa szkoleń.



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02.

W 2015 roku, w kosztach szkolenia zostały ujęte następujące pozycje:

- koszty należne instytucjom szkoleniowym,
- koszty szkolenia refundowane pracodawcom,
- pożyczki szkoleniowe,
- koszty egzaminów i uzyskania licencji,
- stypendia za okres szkolenia.

Tablica 8. Podstawowe dane dotyczące szkoleń.

Lp.	Wyszczególnienie	2015 r.
1.	Wydatki na szkolenia (w tys. zł)	191 328,1
2.	Liczba osób rozpoczynających udział w szkoleniach	74 790
3.	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	67 048
4.	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po szkoleniu	32 208
5.	Efektywność zatrudnieniowa (%)	48,04
6.	Koszt uczestnictwa w programie (w zł)	2.558,20
7.	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł)	5.940,39

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02.

Przeciętny koszt uczestnictwa w szkoleniach wyniósł – **2.558,20 zł** na osobę (w roku 2014 – 2.417,11 zł).

Przeciętny koszt ponownego zatrudnienia przy zastosowaniu tej formy aktywizacji w 2015 roku wyniósł **5.940,39 zł** – (w roku 2014 – 4.418,42 zł).

Tablica 9. Wskaźniki efektywności dot. szkoleń.

Województwo	Efektywność zatrudnieniowa (%) 2015 r.
pomorskie	61,88
opolskie	56,95
lubelskie	52,71
mazowieckie	50,95
łódzkie	50,66
wielkopolskie	50,58
lubuskie	48,99
warmińsko-mazurskie	48,41
WSKAŹNIK KRAJOWY	48,04
małopolskie	47,63
kujawsko-pomorskie	46,32

dolnośląskie	45,98
podlaskie	45,25
zachodniopomorskie	44,39
śląskie	42,57
podkarpackie	41,41
świętokrzyskie	29,17

Województwo	Efektywność kosztowa (zł) 2015 r.
łódzkie	4 321,89
lubuskie	4 876,86
lubelskie	4 902,67
małopolskie	4 953,60
wielkopolskie	4 965,86
kujawsko-pomorskie	5 065,85
opolskie	5 105,66
pomorskie	5 234,22
WSKAŹNIK KRAJOWY	5 940,39
podkarpackie	6 747,02
mazowieckie	6 780,53
śląskie	6 872,10
podlaskie	7 031,38
warmińsko-mazurskie	7 202,48
dolnośląskie	7 419,71
zachodniopomorskie	7 470,93
świętokrzyskie	9 890,04

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z zał. 1 do MPIPS-02.

2.2. Prace interwencyjne

W roku 2015 w pracach interwencyjnych rozpoczęło udział **53.236** osób, a zakończyło je, łącznie z osobami, które kończyły udział w formie z poprzedniego roku **25.097** osób.

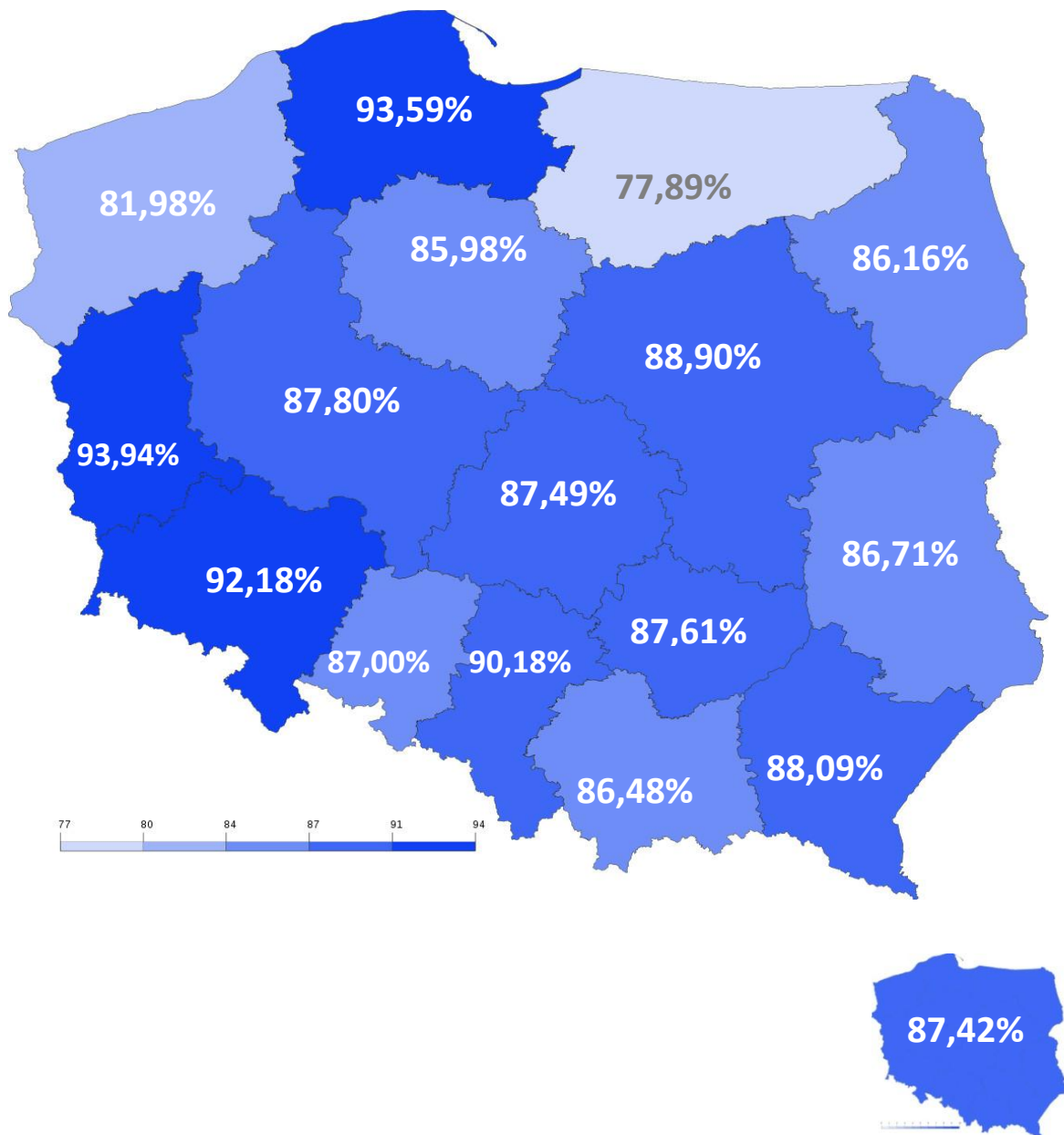
Z tej liczby osób, które ukończyły prace interwencyjne **21.941 osób – 87,42%** – uzyskało dalsze zatrudnienie.

Tablica 10. Liczba osób uczestniczących w pracach interwencyjnych.

Lp.	Województwo	Liczba osób rozpoczynających udział	Liczba osób kończących udział	Liczba osób zatrudnionych po odbyciu formy
1.	dolnośląskie	2 981	1 419	1 308
2.	kujawsko-pomorskie	4 192	1 848	1 589
3.	lubelskie	2 575	1 279	1 109
4.	lubuskie	1 354	776	729
5.	łódzkie	2 582	1 303	1 140
6.	małopolskie	4 508	2 248	1 944
7.	mazowieckie	7 053	3 189	2 835
8.	opolskie	755	300	261
9.	podkarpackie	5 321	2 570	2 264
10.	podlaskie	2 614	1 358	1 170
11.	pomorskie	3 739	1 998	1 870
12.	śląskie	3 016	1 181	1 065
13.	świętokrzyskie	2 403	1 251	1 096
14.	warmińsko-mazurskie	4 908	2 067	1 610
15.	wielkopolskie	2 351	984	864
16.	zachodniopomorskie	2 884	1 326	1 087

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02.

Mapa 4. Efektywność zatrudnieniowa prac interwencyjnych.



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02.

Tablica 11. Podstawowe dane dotyczące prac interwencyjnych.

Lp.	Wyszczególnienie	2015 r.
1.	Wydatki na prace interwencyjne (w tys. zł)	226 826,6
2.	Liczba osób uczestniczących w pracach interwencyjnych	53 236
3.	Liczba osób, które zakończyły udział w pracach interwencyjnych	25 097
4.	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po pracach interwencyjnych	21 941
5.	Efektywność zatrudnieniowa (%)	87,42
6.	Koszt uczestnictwa w programie (w zł)	4 260,78
7.	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł)	10 338,02

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02.

Przeciętny koszt uczestnictwa w pracach interwencyjnych wyniósł w 2015 roku – **4.260,78 zł** na osobę.

Przeciętny koszt ponownego zatrudnienia w 2015 roku wyniósł – **10.338,02 zł**.

Tablica 12. Wskaźniki efektywności dot. prac interwencyjnych.

Województwo	Efektywność zatrudnieniowa (%) 2015 r.
lubuskie	93,94
pomorskie	93,59
dolnośląskie	92,18
śląskie	90,18
mazowieckie	88,90
podkarpackie	88,09
wielkopolskie	87,80
świętokrzyskie	87,61
łódzkie	87,49
WSKAŹNIK KRAJOWY	48,04
opolskie	87,00
lubelskie	86,71

małopolskie	86,48
podlaskie	86,16
kujawsko-pomorskie	85,98
zachodniopomorskie	81,98
warmińsko-mazurskie	77,89

Województwo	Efektywność kosztowa (zł) 2015 r.
pomorskie	8 044,71
świętokrzyskie	8 235,86
lubuskie	8 394,79
łódzkie	8 793,42
dolnośląskie	9 343,81
małopolskie	9 386,68
podlaskie	9 712,48
lubelskie	9 806,58
podkarpackie	10 343,29
WSKAŹNIK KRAJOWY	10 338,02
mazowieckie	10 777,92
wielkopolskie	10 845,72
zachodniopomorskie	11 522,63
śląskie	11 669,95
kujawsko-pomorskie	12 545,88
opolskie	13 307,66
warmińsko-mazurskie	13 787,64

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z zał. 1 do MPIPS-02.

2.3. Roboty publiczne

W roku 2015 w robotach publicznych rozpoczęło udział ogółem **35.630** osób, ukończyło je **31.348** osób, natomiast zatrudnienie znalazło **22.490** osób.

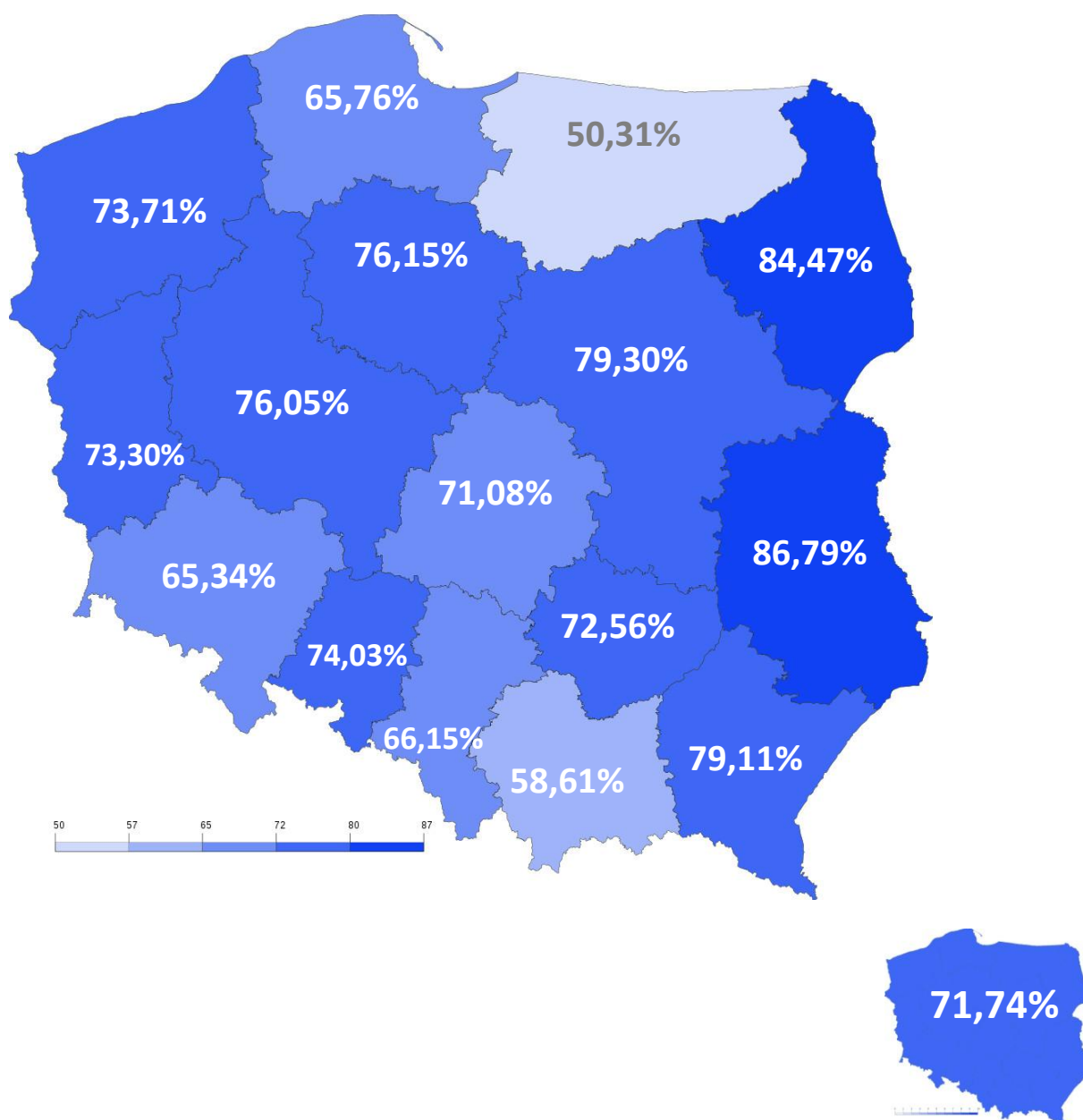
Tablica 13. Liczba osób uczestniczących w robotach publicznych.

Lp.	Województwo	Liczba osób rozpoczynających udział	Liczba osób kończących udział	Liczba osób zatrudnionych po odbyciu formy
1.	dołnośląskie	1 980	1 610	1 052
2.	kujawsko-pomorskie	5 021	4 582	3 489
3.	lubelskie	1 403	1 158	1 005
4.	lubuskie	982	925	678
5.	łódzkie	3 025	2 583	1 836
6.	małopolskie	1 296	1 225	718
7.	mazowieckie	4 058	3 401	2 697
8.	opolskie	1 445	1 367	1 012
9.	podkarpackie	2 335	2 030	1 606
10.	podlaskie	1 137	966	816
11.	pomorskie	1 366	1 209	795
12.	śląskie	2 122	1 625	1 075
13.	świętokrzyskie	1 887	1 651	1 198
14.	warmińsko-mazurskie	2 997	2 942	1 480
15.	wielkopolskie	1 508	1 286	978
16.	zachodniopomorskie	3 068	2 788	2 055

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z zał. 1 do MPIPS-02.

Przeciętny koszt uczestnictwa w robotach publicznych wyniósł w 2015 roku – **7.892,80 zł** na osobę, natomiast **przeciętny koszt ponownego zatrudnienia** w 2015 roku wyniósł – **12.504,24 zł**.

Mapa 5. Efektywność zatrudnieniowa robót publicznych.



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02.

Tablica 14. Podstawowe dane dotyczące robót publicznych.

Lp.	Wyszczególnienie	2015 r.
1.	Wydatki na roboty publiczne (w tys. zł)	281 220,3
2.	Liczba osób uczestniczących w robotach publicznych	35 630
3.	Liczba osób, które zakończyły udział w robotach publicznych	31 348
4.	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po robotach publicznych	22 490
5.	Efektywność zatrudnieniowa (%)	71,74
6.	Koszt uczestnictwa w programie (w zł)	7 892,80
7.	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł)	12 504,24

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02.

Tablica 15. Wskaźniki efektywności dot. robót publicznych.

Województwo	Efektywność zatrudnieniowa (%) 2015 r.
lubelskie	86,79
podlaskie	84,47
mazowieckie	79,30
podkarpackie	79,11
kujawsko-pomorskie	76,15
wielkopolskie	76,05
opolskie	74,03
zachodniopomorskie	73,71
lubuskie	73,30
świętokrzyskie	72,56
WSKAŹNIK KRAJOWY	71,74
łódzkie	71,08
śląskie	66,15

pomorskie	65,76
dolnośląskie	65,34
małopolskie	58,61
warmińsko-mazurskie	50,31

Województwo	Efektywność kosztowa (zł) 2015 r.
opolskie	9 233,89
świętokrzyskie	9 840,40
lubelskie	9 880,70
lubuskie	10 276,25
wielkopolskie	10 807,26
kujawsko-pomorskie	11 884,38
mazowieckie	12 004,67
WSKAŹNIK KRAJOWY	12 504,24
podkarpackie	12 558,84
łódzkie	12 788,40
podlaskie	13 043,14
zachodniopomorskie	13 347,98
dolnośląskie	13 840,02
małopolskie	14 298,19
pomorskie	14 390,44
warmińsko-mazurskie	14 873,11
śląskie	17 467,91

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02.

2.4. Staże

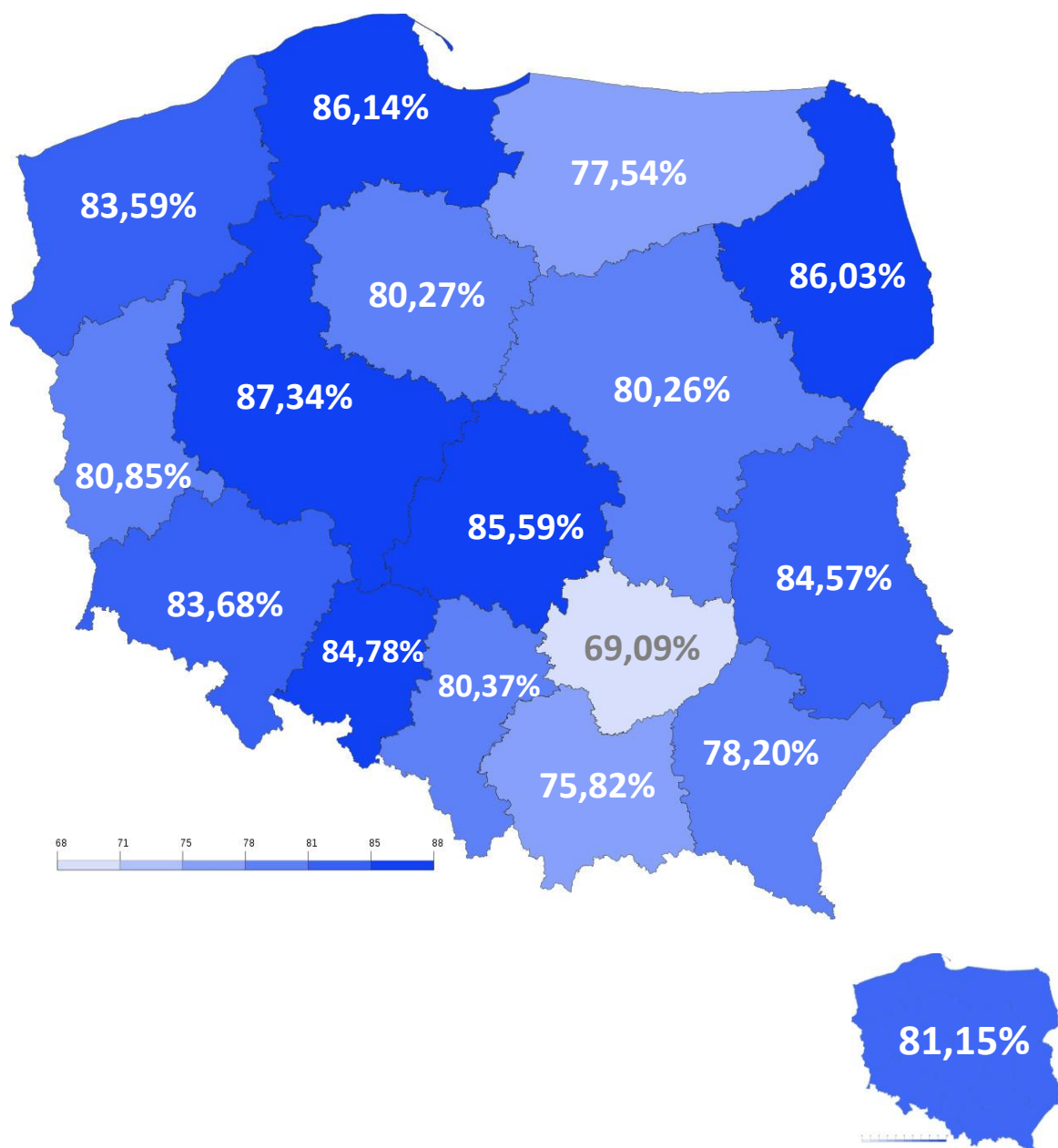
W roku 2015 staże rozpoczęło ogółem **240.432** osób, zakończyło je **167.621** osób, natomiast zatrudnienie znalazło 136.031 osób – **81,15%**.

Tablica 16. Liczba osób uczestniczących w stażach.

Lp.	Województwo	Liczba osób rozpoczynających udział	Liczba osób kończących udział	Liczba osób zatrudnionych po odbyciu formy
1.	dolnośląskie	15 889	12 283	10 279
2.	kujawsko-pomorskie	19 776	12 743	10 229
3.	lubelskie	18 186	14 378	12 160
4.	lubuskie	6 264	5 081	4 108
5.	łódzkie	15 815	11 112	9 511
6.	małopolskie	18 356	12 558	9 522
7.	mazowieckie	26 327	18 051	14 488
8.	opolskie	7 735	5 971	5 062
9.	podkarpackie	18 425	12 626	9 873
10.	podlaskie	8 388	6 041	5 197
11.	pomorskie	9 139	5 728	4 934
12.	śląskie	21 628	15 317	12 310
13.	świętokrzyskie	14 476	10 268	7 094
14.	warmińsko-mazurskie	11 837	7 208	5 589
15.	wielkopolskie	17 835	11 078	9 675
16.	zachodniopomorskie	10 356	7 178	6 000

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z zał. 1 do MPIPS-02.

Mapa 6. Efektywność zatrudnieniowa staży.



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02.

Tablica 17. Podstawowe dane dotyczące staży.

Lp.	Wyszczególnienie	2015 r.
1.	Wydatki na staże (w tys. zł)	1 329 826,8
2.	Liczba osób uczestniczących w stażach	240 432
3.	Liczba osób, które ukończyły staże	167 621
4.	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po stażach	136 031
5.	Efektywność zatrudnieniowa (%)	81,15
6.	Koszt uczestnictwa w programie (w zł)	5 530,99
7.	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł)	9 775,91

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02.

Przeciętny koszt uczestnictwa w stażach w 2015 roku wyniósł 5.530,99 zł, natomiast przeciętny koszt ponownego zatrudnienia – 9.775,91 zł.

Tablica 18. Wskaźniki efektywności dot. staży.

Województwo	Efektywność zatrudnieniowa (%) 2015 r.
wielkopolskie	87,34
pomorskie	86,14
podlaskie	86,03
łódzkie	85,59
opolskie	84,78
lubelskie	84,57
dolnośląskie	83,68
zachodniopomorskie	83,59
WSKAŹNIK KRAJOWY	81,15
lubuskie	80,85
śląskie	80,37
kujawsko-pomorskie	80,27
mazowieckie	80,26
podkarpackie	78,20
warmińsko-mazurskie	77,54
małopolskie	75,82
świętokrzyskie	69,09

Województwo	Efektywność kosztowa (zł) 2015 r.
lubuskie	8 000,22
lubelskie	8 424,70
opolskie	8 434,59
dolnośląskie	8 878,22
podlaskie	9 077,45
śląskie	9 320,84
łódzkie	9 349,14
wielkopolskie	9 481,97
WSKAŹNIK KRAJOWY	9 775,91
małopolskie	10 079,06
zachodniopomorskie	10 095,30
pomorskie	10 109,79
podkarpackie	10 493,19
kujawsko-pomorskie	10 595,44
mazowieckie	10 713,20
świętokrzyskie	11 293,14
warmińsko-mazurskie	11 497,03

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02.

2.5. Dofinansowanie tworzenia nowych miejsc pracy

W 2015 roku PUP na utworzenie nowych stanowisk pracy wydatkowały środki z FP, w łącznej kwocie **1.526.685,0 tys. zł**, z czego:

- na dofinansowanie podejmowania przez bezrobotnych działalności gospodarczej przeznaczono – **913 537,3 tys. zł**,
- na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla bezrobotnych przeznaczono – **613 147,7 tys. zł**.

2.5.1. Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej

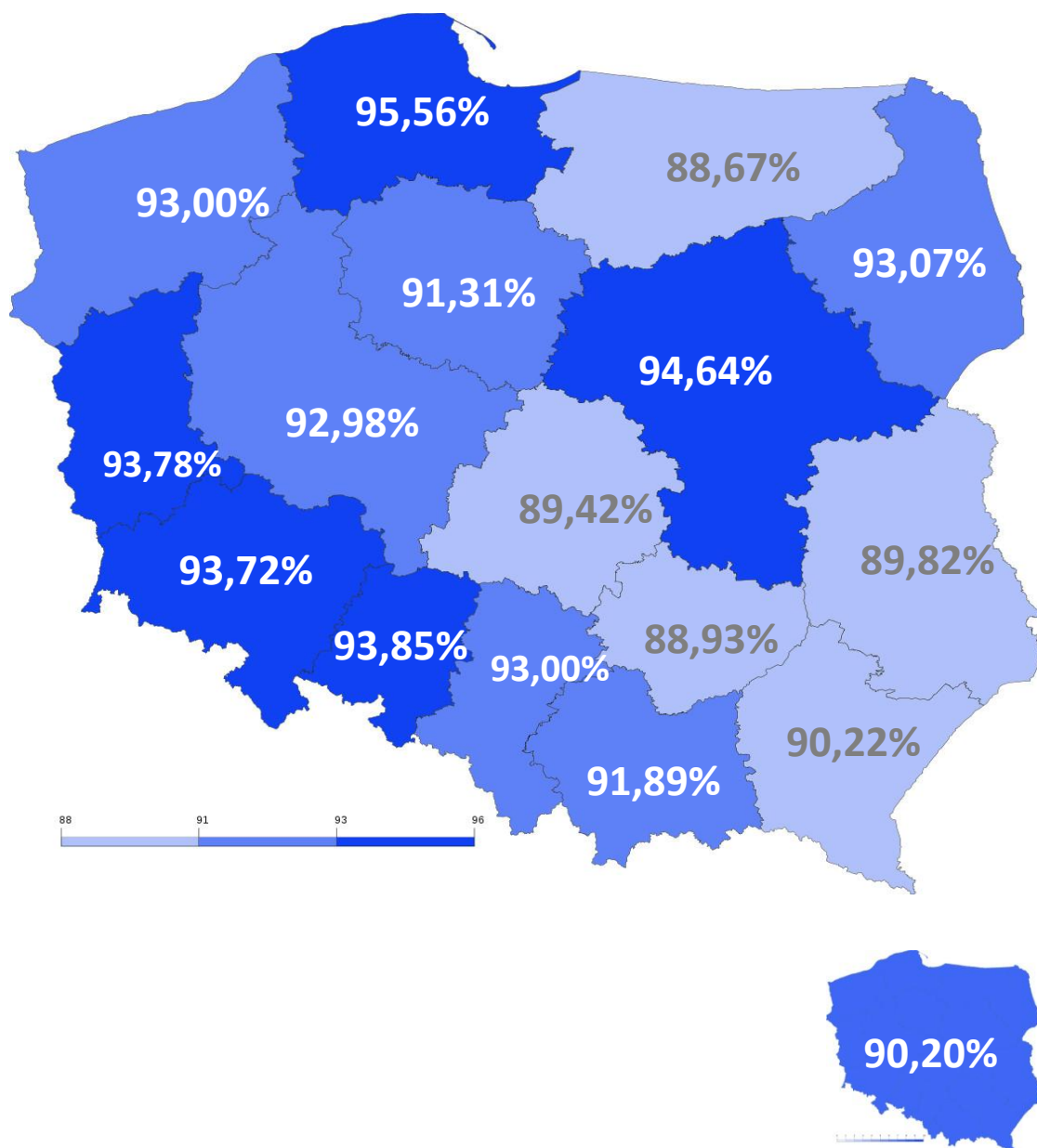
W roku 2015 **47.287** osób rozpoczęło własną działalność gospodarczą z dofinansowania środkami FP. Udział w formie zakończyło (utrzymanie działalności przez okres określony w ustawie) – **47.335 osób**, natomiast zatrudnienie w okresie 3 m-cy po zakończeniu udziału w formie utrzymało 43. 642 osoby – **92,18%**.

Tablica 19. Liczba osób uczestniczących w dofinansowaniu działalności gospodarczej.

Lp.	Województwo	Liczba osób rozpoczynających udział	Liczba osób kończących udział	Liczba osób zatrudnionych po odbyciu formy
1.	dolnośląskie	3 515	3 647	3 418
2.	kujawsko-pomorskie	2 138	2 164	1 976
3.	lubelskie	2 420	2 810	2 524
4.	lubuskie	1 210	1 237	1 160
5.	łódzkie	3 779	4 206	3 761
6.	małopolskie	4 773	4 770	4 383
7.	mazowieckie	5 912	5 523	5 227
8.	opolskie	1 336	1 040	976
9.	podkarpackie	2 864	3 016	2 721
10.	podlaskie	1 349	1 558	1 450
11.	pomorskie	2 806	2 299	2 197
12.	śląskie	4 798	4 614	4 291
13.	świętokrzyskie	1 768	1 771	1 575
14.	warmińsko-mazurskie	1 805	2 047	1 815
15.	wielkopolskie	4 536	4 332	4 028
16.	zachodniopomorskie	2 278	2 301	2 140

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z zał. 1 do MPIPS-02.

Mapa 7. Efektywność zatrudnieniowa dofinansowania działalności gospodarczej.



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02.

Tablica 20. Podstawowe dane dotyczące dofinansowania działalności gospodarczej.

Lp.	Wyszczególnienie	2015 r.
1.	Wydatki na dofinansowanie działalności gospodarczej (w tys. zł)	913 537,3
2.	Liczba osób uczestniczących w dofinansowaniu działalności gospodarczej	47 287
3.	Liczba osób, które ukończyły udział w dofinansowaniu działalności gospodarczej	47 335
4.	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po dofinansowaniu działalności gospodarczej	43 642
5.	Efektywność zatrudnieniowa (%)	92,18
6.	Koszt uczestnictwa w programie (w zł)	19 318,99
7.	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł)	20 932,53

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z zał. 1 do MPIPS-02.

Tablica 21. Wskaźniki efektywności dot. dofinansowania działalności gospodarczej.

Województwo	Efektywność zatrudnieniowa (%) 2015 r.
pomorskie	95,56
mazowieckie	94,64
opolskie	93,85
lubuskie	93,78
dolnośląskie	93,72
podlaskie	93,07
zachodniopomorskie	93,00
śląskie	93,00
WSKAŹNIK KRAJOWY	92,20
wielkopolskie	92,98
małopolskie	91,89
kujawsko-pomorskie	91,31
podkarpackie	90,22
lubelskie	89,82
łódzkie	89,42
świętokrzyskie	88,93

warmińsko-mazurskie	88,67
---------------------	-------

Województwo	Efektywność kosztowa (zł) 2015 r.
podlaskie	18 145,52
lubelskie	18 183,95
lubuskie	18 777,41
opolskie	19 398,67
wielkopolskie	19 788,31
łódzkie	19 930,02
warmińsko-mazurskie	19 962,15
dolnośląskie	20 018,87
małopolskie	20 547,73
świętokrzyskie	20 846,86
WSKAŹNIK KRAJOWY	20 932,53
podkarpackie	21 102,79
kujawsko-pomorskie	21 959,31
zachodniopomorskie	21 990,47
śląskie	22 553,88
mazowieckie	23 121,71
pomorskie	24 075,06

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02.

2.5.2. Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy

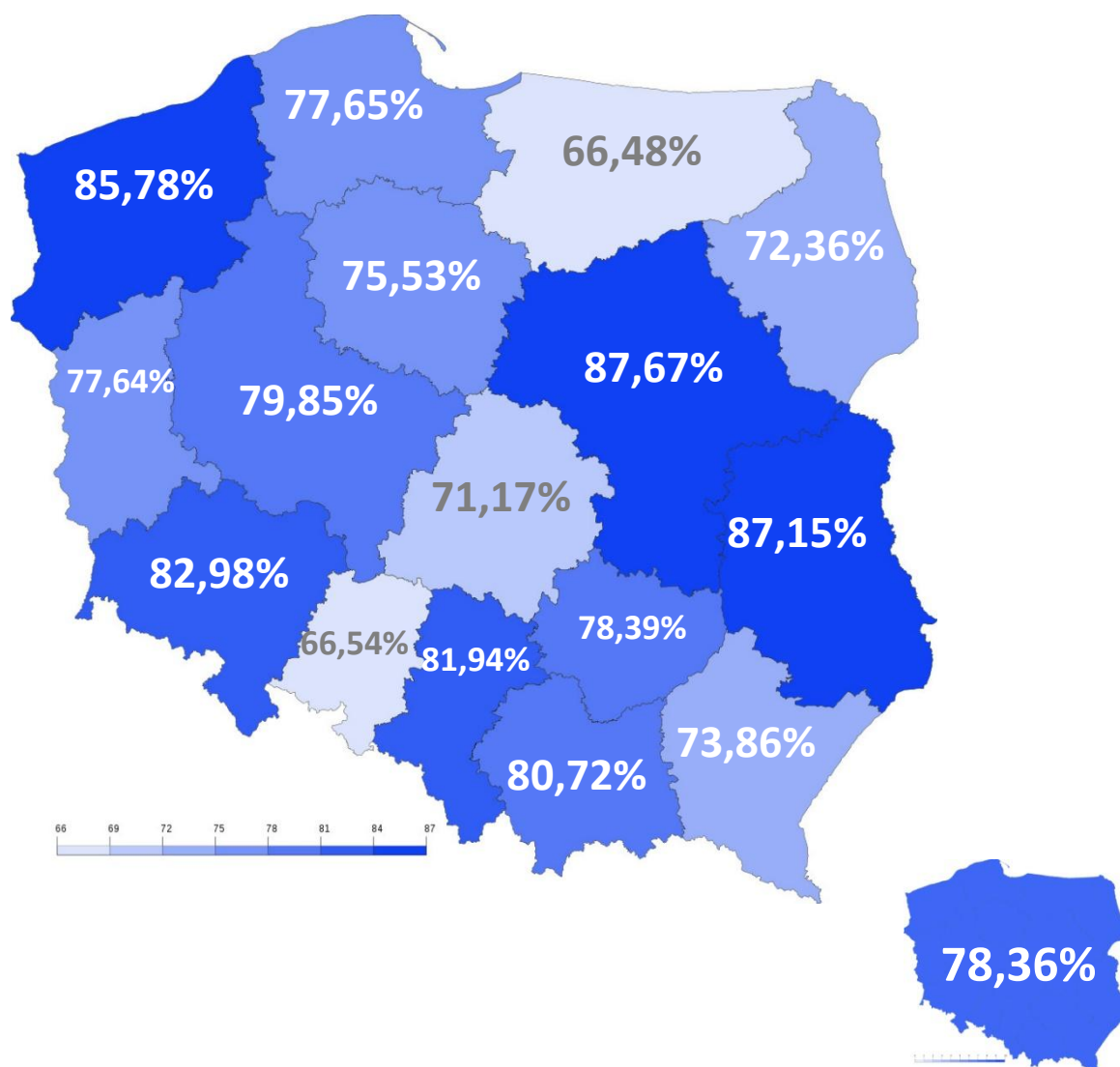
W roku 2015 podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą zrefundowano z FP koszty wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, w wysokości **613 147,7 tys. zł.**

Tablica 22. Liczba osób uczestniczących w refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy.

Lp.	Województwo	Liczba osób rozpoczynających udział	Liczba osób kończących udział	Liczba osób zatrudnionych po odbyciu formy
1.	dolnośląskie	1 828	1 469	1 219
2.	kujawsko-pomorskie	3 779	2 068	1 562
3.	lubelskie	1 605	1 027	895
4.	lubuskie	951	787	611
5.	łódzkie	2 074	1 519	1 081
6.	małopolskie	1 683	1 245	1 005
7.	mazowieckie	3 643	1 962	1 720
8.	opolskie	961	514	342
9.	podkarpackie	3 187	2 387	1 763
10.	podlaskie	1 022	615	445
11.	pomorskie	1 966	1 526	1 185
12.	śląskie	2 850	2 093	1 715
13.	świętokrzyskie	1 380	1 078	845
14.	warmińsko-mazurskie	1 422	1 226	815
15.	wielkopolskie	2 881	1 707	1 363
16.	zachodniopomorskie	1 730	858	736

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z zał. 1 do MPIPS-02.

Mapa 8. Efektywność zatrudnieniowa refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy.



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02.

Tablica 23. Podstawowe dane dotyczące refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy.

Lp.	Wyszczególnienie	2015 r.
1.	Wydatki na koszty refundacji wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy (w tys. zł)	613 147,7
2.	Liczba osób uczestniczących w refundacji wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy	32 962
3.	Liczba osób, które ukończyły udział w refundacji wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy	22 081
4.	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po refundacji wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy	17 302
5.	Efektywność zatrudnieniowa (%)	78,36
6.	Koszt uczestnictwa w programie (w zł)	18 601,65
7.	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł)	35 437,97

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02.

Tablica 24. Wskaźniki efektywności dot. refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy.

Województwo	Efektywność zatrudnieniowa (%) 2015 r.
mazowieckie	87,67
lubelskie	87,15
zachodniopomorskie	85,78
dolnośląskie	82,98
śląskie	81,94
małopolskie	80,72
wielkopolskie	79,85
świętokrzyskie	78,39
WSKAŹNIK KRAJOWY	78,36
pomorskie	77,65
lubuskie	77,64
kujawsko-pomorskie	75,53

podkarpackie	73,86
podlaskie	72,36
łódzkie	71,17
opolskie	66,54
warmińsko-mazurskie	66,48

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02.

Województwo	Efektywność kosztowa (zł) 2015 r.
lubuskie	26 964,48
dolnośląskie	27 988,11
świętokrzyskie	29 120,36
małopolskie	30 995,52
śląskie	31 305,36
pomorskie	31 738,40
lubelskie	33 577,43
warmińsko-mazurskie	33 945,28
podkarpackie	34 958,31
WSKAŹNIK KRAJOWY	35 437,97
wielkopolskie	36 654,88
łódzkie	36 913,60
opolskie	37 867,54
mazowieckie	42 171,28
kujawsko-pomorskie	43 320,04
podlaskie	44 907,42
zachodniopomorskie	45 042,26

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z zał. 1 do MPiPS-02.

ZAŁĄCZNIKI

EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA I KOSZTOWA FORM AKTYWIZACJI

Lp.	Wyszczególnienie	Liczba osób aktywowanych ogółem	Liczba osób, które zakończyły udział w programie	Liczba osób zatrudnionych po zakończeniu uczestnictwa w programie	Efektywność zatrudnieniowa (kol.5/kol.4)	Wydatki na realizację programów (w tys. zł, kasowo)	Koszt aktywizacji jednej osoby (kol.7/kol.3) (w zł)	Efektywność kosztowa (kol.7/kol.5) (w zł)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	Polska	484 337	360 530	273 614	75,89%	3 555 886,80	7 341,76	12 996,00
1	dolnośląskie	30 330	24 014	18 925	78,81%	232 817,70	7 676,15	12 302,12
2	kujawsko-pomorskie	42 432	30 245	22 013	72,78%	296 886,90	6 996,77	13 486,89
3	lubelskie	29 783	24 069	19 494	80,99%	208 027,70	6 984,78	10 671,37
4	lubuskie	12 676	10 694	8 211	76,78%	88 720,20	6 999,07	10 805,04
5	łódzkie	30 839	24 069	19 024	79,04%	244 609,70	7 931,83	12 857,95
6	małopolskie	37 285	27 729	20 279	73,13%	259 107,20	6 949,37	12 777,12
7	mazowieckie	54 039	38 830	30 383	78,25%	434 699,00	8 044,17	14 307,31
8	opolskie	14 027	10 897	8 624	79,14%	92 355,30	6 584,11	10 709,10
9	podkarpackie	36 658	26 927	20 007	74,30%	278 247,90	7 590,37	13 907,53
10	podlaskie	16 192	12 158	9 811	80,70%	120 631,10	7 450,04	12 295,49
11	pomorskie	25 072	18 167	14 327	78,86%	184 382,30	7 354,11	12 869,57
12	śląskie	42 916	32 291	23 632	73,18%	318 239,20	7 415,40	13 466,45
13	świętokrzyskie	25 491	18 463	12 521	67,82%	165 420,90	6 489,38	13 211,48
14	warmińsko-mazurskie	26 212	18 407	12 721	69,11%	182 533,80	6 963,75	14 349,01
15	wielkopolskie	35 822	25 787	20 145	78,12%	257 420,70	7 186,11	12 778,39
16	zachodniopomorskie	24 563	17 783	13 497	75,90%	191 787,20	7 807,97	14 209,62

**WYDATKI ORAZ LICZBA OSÓB AKTYWIZOWANYCH W RAMACH FORM WSPARCIA
 PODSTAWOWE WSKAŹNIKI DOT. EFEKTYWNOŚCI**

Zadania realizowane w ramach form aktywizacji →	Razem aktywne				Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Staże	Dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej	Wyposażenie lub doposażenie stanowiska pracy
	2012	2013	2014	2015						
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
Wydatki kasowo (w tys. zł)	2 459 489,5	3 225 485,3	3 514 855,1	3 555 887	191 328,1	226 826,6	281 220,3	1 329 826,8	913 537,3	613 147,7
Osoby, które uczestniczyły w programie	428 298	460 773	442 187	484 337	74 790	53 236	35 630	240 432	47 287	32 962
Osoby, które zakończyły program	378 534	458 250	412 506	360 530	67 048	25 097	31 348	167 621	47 335	22 081
Osoby zatrudnione po zakończeniu programu	230 426	290 310	314 542	273 614	32 208	21 941	22 490	136 031	43 642	17 302
Efektywność zatrudnieniowa	60,9%	63,4%	76,3%	75,9%	48,0%	87,4%	71,7%	81,2%	92,2%	78,4%
Koszt uczestnictwa w programie (w zł)	5 742,47	7 000,16	7 948,80	7 341,76	2 558,20	4 260,77	7 892,80	5 530,99	19 318,99	18 601,65
Efektywność kosztowa (w zł)	10 673,66	11 110,49	11 174,52	12 996,00	5 940,39	10 338,02	12 504,24	9 775,91	20 932,53	35 437,97

LICZBA OSÓB AKTYWIZOWANYCH W RAMACH FORM AKTYWIZACJI

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Staże	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	Doposażenie lub wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	Polska	74 790	53 236	35 630	240 432	47 287	32 962	484 337
1	dolnośląskie	4 137	2 981	1 980	15 889	3 515	1 828	30 330
2	kujawsko-pomorskie	7 526	4 192	5 021	19 776	2 138	3 779	42 432
3	lubelskie	3 594	2 575	1 403	18 186	2 420	1 605	29 783
4	lubuskie	1 915	1 354	982	6 264	1 210	951	12 676
5	łódzkie	3 564	2 582	3 025	15 815	3 779	2 074	30 839
6	małopolskie	6 669	4 508	1 296	18 356	4 773	1 683	37 285
7	mazowieckie	7 046	7 053	4 058	26 327	5 912	3 643	54 039
8	opolskie	1 795	755	1 445	7 735	1 336	961	14 027
9	podkarpackie	4 526	5 321	2 335	18 425	2 864	3 187	36 658
10	podlaskie	1 682	2 614	1 137	8 388	1 349	1 022	16 192
11	pomorskie	6 056	3 739	1 366	9 139	2 806	1 966	25 072
12	śląskie	8 502	3 016	2 122	21 628	4 798	2 850	42 916
13	świętokrzyskie	3 577	2 403	1 887	14 476	1 768	1 380	25 491
14	warmińsko-mazurskie	3 243	4 908	2 997	11 837	1 805	1 422	26 212
15	wielkopolskie	6 711	2 351	1 508	17 835	4 536	2 881	35 822
16	zachodniopomorskie	4 247	2 884	3 068	10 356	2 278	1 730	24 563

STRUKTURA LICZBY UCZESTNIKÓW W POSZCZEGÓLNYCH FORMACH AKTYWIZACJI

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Saże	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	Doposażenie lub wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	7.	8.	9.	10.
	Polska	15,4%	11,0%	7,4%	49,6%	9,8%	6,8%	100,0%
1	dolnośląskie	13,6%	9,8%	6,5%	52,4%	11,6%	6,0%	100,0%
2	kujawsko-pomorskie	17,7%	9,9%	11,8%	46,6%	5,0%	8,9%	100,0%
3	lubelskie	12,1%	8,6%	4,7%	61,1%	8,1%	5,4%	100,0%
4	lubuskie	15,1%	10,7%	7,7%	49,4%	9,5%	7,5%	100,0%
5	łódzkie	11,6%	8,4%	9,8%	51,3%	12,3%	6,7%	100,0%
6	małopolskie	17,9%	12,1%	3,5%	49,2%	12,8%	4,5%	100,0%
7	mazowieckie	13,0%	13,1%	7,5%	48,7%	10,9%	6,7%	100,0%
8	opolskie	12,8%	5,4%	10,3%	55,1%	9,5%	6,9%	100,0%
9	podkarpackie	12,3%	14,5%	6,4%	50,3%	7,8%	8,7%	100,0%
10	podlaskie	10,4%	16,1%	7,0%	51,8%	8,3%	6,3%	100,0%
11	pomorskie	24,2%	14,9%	5,4%	36,5%	11,2%	7,8%	100,0%
12	śląskie	19,8%	7,0%	4,9%	50,4%	11,2%	6,6%	100,0%
13	świętokrzyskie	14,0%	9,4%	7,4%	56,8%	6,9%	5,4%	100,0%
14	warmińsko-mazurskie	12,4%	18,7%	11,4%	45,2%	6,9%	5,4%	100,0%
15	wielkopolskie	18,7%	6,6%	4,2%	49,8%	12,7%	8,0%	100,0%
16	zachodniopomorskie	17,3%	11,7%	12,5%	42,2%	9,3%	7,0%	100,0%

LICZBA OSÓB, KTÓRE UKOŃCZYŁY UDZIAŁ W PROGRAMACH REALIZOWANYCH W RAMACH FORM AKTYWIZACJI

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Staże	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	Doposażenie lub wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	7.	8.	9.	10.
	Polska	67 048	25 097	31 348	167 621	47 335	22 081	360 530
1	dolnośląskie	3 586	1 419	1 610	12 283	3 647	1 469	24 014
2	kujawsko-pomorskie	6 840	1 848	4 582	12 743	2 164	2 068	30 245
3	lubelskie	3 417	1 279	1 158	14 378	2 810	1 027	24 069
4	lubuskie	1 888	776	925	5 081	1 237	787	10 694
5	łódzkie	3 346	1 303	2 583	11 112	4 206	1 519	24 069
6	małopolskie	5 683	2 248	1 225	12 558	4 770	1 245	27 729
7	mazowieckie	6 704	3 189	3 401	18 051	5 523	1 962	38 830
8	opolskie	1 705	300	1 367	5 971	1 040	514	10 897
9	podkarpackie	4 298	2 570	2 030	12 626	3 016	2 387	26 927
10	podlaskie	1 620	1 358	966	6 041	1 558	615	12 158
11	pomorskie	5 407	1 998	1 209	5 728	2 299	1 526	18 167
12	śląskie	7 461	1 181	1 625	15 317	4 614	2 093	32 291
13	świętokrzyskie	2 444	1 251	1 651	10 268	1 771	1 078	18 463
14	warmińsko-mazurskie	2 917	2 067	2 942	7 208	2 047	1 226	18 407
15	wielkopolskie	6 400	984	1 286	11 078	4 332	1 707	25 787
16	zachodniopomorskie	3 332	1 326	2 788	7 178	2 301	858	17 783

LICZBA OSÓB ZATRUDNIONYCH PO PROGRAMACH, REALIZOWANYCH W RAMACH FORM AKTYWIZACJI

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Staże	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	Doposażenie lub wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	Polska	32 208	21 941	22 490	136 031	43 642	17 302	273 614
1	dolnośląskie	1 649	1 308	1 052	10 279	3 418	1 219	18 925
2	kujawsko-pomorskie	3 168	1 589	3 489	10 229	1 976	1 562	22 013
3	lubelskie	1 801	1 109	1 005	12 160	2 524	895	19 494
4	lubuskie	925	729	678	4 108	1 160	611	8 211
5	łódzkie	1 695	1 140	1 836	9 511	3 761	1 081	19 024
6	małopolskie	2 707	1 944	718	9 522	4 383	1 005	20 279
7	mazowieckie	3 416	2 835	2 697	14 488	5 227	1 720	30 383
8	opolskie	971	261	1 012	5 062	976	342	8 624
9	podkarpackie	1 780	2 264	1 606	9 873	2 721	1 763	20 007
10	podlaskie	733	1 170	816	5 197	1 450	445	9 811
11	pomorskie	3 346	1 870	795	4 934	2 197	1 185	14 327
12	śląskie	3 176	1 065	1 075	12 310	4 291	1 715	23 632
13	świętokrzyskie	713	1 096	1 198	7 094	1 575	845	12 521
14	warmińsko-mazurskie	1 412	1 610	1 480	5 589	1 815	815	12 721
15	wielkopolskie	3 237	864	978	9 675	4 028	1 363	20 145
16	zachodniopomorskie	1 479	1 087	2 055	6 000	2 140	736	13 497

EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA POSZCZEGÓLNYCH FORM AKTYWIZACJI

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Staże	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	Doposażenie lub wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	Polska	48,0%	87,4%	71,7%	81,2%	92,2%	78,4%	75,89%
1	dolnośląskie	46,0%	92,2%	65,3%	83,7%	93,7%	83,0%	78,81%
2	kujawsko-pomorskie	46,3%	86,0%	76,1%	80,3%	91,3%	75,5%	72,78%
3	lubelskie	52,7%	86,7%	86,8%	84,6%	89,8%	87,1%	80,99%
4	lubuskie	49,0%	93,9%	73,3%	80,9%	93,8%	77,6%	76,78%
5	łódzkie	50,7%	87,5%	71,1%	85,6%	89,4%	71,2%	79,04%
6	małopolskie	47,6%	86,5%	58,6%	75,8%	91,9%	80,7%	73,13%
7	mazowieckie	51,0%	88,9%	79,3%	80,3%	94,6%	87,7%	78,25%
8	opolskie	57,0%	87,0%	74,0%	84,8%	93,8%	66,5%	79,14%
9	podkarpackie	41,4%	88,1%	79,1%	78,2%	90,2%	73,9%	74,30%
10	podlaskie	45,2%	86,2%	84,5%	86,0%	93,1%	72,4%	80,70%
11	pomorskie	61,9%	93,6%	65,8%	86,1%	95,6%	77,7%	78,86%
12	śląskie	42,6%	90,2%	66,2%	80,4%	93,0%	81,9%	73,18%
13	świętokrzyskie	29,2%	87,6%	72,6%	69,1%	88,9%	78,4%	67,82%
14	warmińsko-mazurskie	48,4%	77,9%	50,3%	77,5%	88,7%	66,5%	69,11%
15	wielkopolskie	50,6%	87,8%	76,0%	87,3%	93,0%	79,8%	78,12%
16	zachodniopomorskie	44,4%	82,0%	73,7%	83,6%	93,0%	85,8%	75,90%

EFEKTYWNOŚĆ KOSZTOWA POSZCZEGÓLNYCH FORMACH AKTYWIZACJI

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Staże	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
		(w zł)						(w zł)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	Polska	5 940,39	10 338,02	12 504,24	9 775,91	20 932,53	35 437,97	12 996,00
1	dolnośląskie	7 419,71	9 343,81	13 840,02	8 878,22	20 018,87	27 988,11	12 302,12
2	kujawsko-pomorskie	5 065,85	12 545,88	11 884,38	10 595,44	21 959,31	43 320,04	13 486,89
3	lubelskie	4 902,67	9 806,58	9 880,70	8 424,70	18 183,95	33 577,43	10 671,37
4	lubuskie	4 876,86	8 394,79	10 276,25	8 000,22	18 777,41	26 964,48	10 805,04
5	łódzkie	4 321,89	8 793,42	12 788,40	9 349,14	19 930,02	36 913,60	12 857,95
6	małopolskie	4 953,60	9 386,68	14 298,19	10 079,06	20 547,73	30 995,52	12 777,12
7	mazowieckie	6 780,53	10 777,92	12 004,67	10 713,20	23 121,71	42 171,28	14 307,31
8	opolskie	5 105,66	13 307,66	9 233,89	8 434,59	19 398,67	37 867,54	10 709,10
9	podkarpackie	6 747,02	10 343,29	12 558,84	10 493,19	21 102,79	34 958,31	13 907,53
10	podlaskie	7 031,38	9 712,48	13 043,14	9 077,45	18 145,52	44 907,42	12 295,49
11	pomorskie	5 234,22	8 044,71	14 390,44	10 109,79	24 075,06	31 738,40	12 869,57
12	śląskie	6 872,10	11 669,95	17 467,91	9 320,84	22 553,88	31 305,36	13 466,45
13	świętokrzyskie	9 890,04	8 235,86	9 840,40	11 293,14	20 846,86	29 120,36	13 211,48
14	warmińsko-mazurskie	7 202,48	13 787,64	14 873,11	11 497,03	19 962,15	33 945,28	14 349,01
15	wielkopolskie	4 965,86	10 845,72	10 807,26	9 481,97	19 788,31	36 654,88	12 778,39
16	zachodniopomorskie	7 470,93	11 522,63	13 347,98	10 095,30	21 990,47	45 042,26	14 209,62

WYSOKOŚĆ ŚRODKÓW FP WYDATKOWANYCH NA POSZCZEGÓLNE FORMY AKTYWIZACJI

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Staże	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	Doposażenie lub wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
		(w tys. zł)						(w tys. zł)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	Polska	191 328,10	226 826,60	281 220,30	1 329 826,80	913 537,30	613 147,70	3 555 886,80
1	dolnośląskie	12 235,10	12 221,70	14 559,70	91 259,20	68 424,50	34 117,50	232 817,70
2	kujawsko-pomorskie	16 048,60	19 935,40	41 464,60	108 380,80	43 391,60	67 665,90	296 886,90
3	lubelskie	8 829,70	10 875,50	9 930,10	102 444,30	45 896,30	30 051,80	208 027,70
4	lubuskie	4 511,10	6 119,80	6 967,30	32 864,90	21 781,80	16 475,30	88 720,20
5	łódzkie	7 325,60	10 024,50	23 479,50	88 919,70	74 956,80	39 903,60	244 609,70
6	małopolskie	13 409,40	18 247,70	10 266,10	95 972,80	90 060,70	31 150,50	259 107,20
7	mazowieckie	23 162,30	30 555,40	32 376,60	155 212,90	120 857,20	72 534,60	434 699,00
8	opolskie	4 957,60	3 473,30	9 344,70	42 695,90	18 933,10	12 950,70	92 355,30
9	podkarpackie	12 009,70	23 417,20	20 169,50	103 599,30	57 420,70	61 631,50	278 247,90
10	podlaskie	5 154,00	11 363,60	10 643,20	47 175,50	26 311,00	19 983,80	120 631,10
11	pomorskie	17 513,70	15 043,60	11 440,40	49 881,70	52 892,90	37 610,00	184 382,30
12	śląskie	21 825,80	12 428,50	18 778,00	114 739,50	96 778,70	53 688,70	318 239,20
13	świętokrzyskie	7 051,60	9 026,50	11 788,80	80 113,50	32 833,80	24 606,70	165 420,90
14	warmińsko-mazurskie	10 169,90	22 198,10	22 012,20	64 256,90	36 231,30	27 665,40	182 533,80
15	wielkopolskie	16 074,50	9 370,70	10 569,50	91 738,10	79 707,30	49 960,60	257 420,70
16	zachodniopomorskie	11 049,50	12 525,10	27 430,10	60 571,80	47 059,60	33 151,10	191 787,20

STRUKTURA WYDATKÓW FP W POSZCZEGÓLNYCH FORMACH AKTYWIZACJI

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Staże	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	Doposażenie lub wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	7.	8.	9.	10.
	Polska	5,4%	6,4%	7,9%	37,4%	25,7%	17,2%	100,0%
1	dolnośląskie	5,3%	5,2%	6,3%	39,2%	29,4%	14,7%	100,0%
2	kujawsko-pomorskie	5,4%	6,7%	14,0%	36,5%	14,6%	22,8%	100,0%
3	lubelskie	4,2%	5,2%	4,8%	49,2%	22,1%	14,4%	100,0%
4	lubuskie	5,1%	6,9%	7,9%	37,0%	24,6%	18,6%	100,0%
5	łódzkie	3,0%	4,1%	9,6%	36,4%	30,6%	16,3%	100,0%
6	małopolskie	5,2%	7,0%	4,0%	37,0%	34,8%	12,0%	100,0%
7	mazowieckie	5,3%	7,0%	7,4%	35,7%	27,8%	16,7%	100,0%
8	opolskie	5,4%	3,8%	10,1%	46,2%	20,5%	14,0%	100,0%
9	podkarpackie	4,3%	8,4%	7,2%	37,2%	20,6%	22,1%	100,0%
10	podlaskie	4,3%	9,4%	8,8%	39,1%	21,8%	16,6%	100,0%
11	pomorskie	9,5%	8,2%	6,2%	27,1%	28,7%	20,4%	100,0%
12	śląskie	6,9%	3,9%	5,9%	36,1%	30,4%	16,9%	100,0%
13	świętokrzyskie	4,3%	5,5%	7,1%	48,4%	19,8%	14,9%	100,0%
14	warmińsko-mazurskie	5,6%	12,2%	12,1%	35,2%	19,8%	15,2%	100,0%
15	wielkopolskie	6,2%	3,6%	4,1%	35,6%	31,0%	19,4%	100,0%
16	zachodniopomorskie	5,8%	6,5%	14,3%	31,6%	24,5%	17,3%	100,0%

KOSZT UCZESTNICTWA W POSZCZEGÓLNYCH FORMACH AKTYWIZACJI

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Staże	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	Doposażenie lub wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
		(w zł)						(w zł)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	Polska	2 558,20	4 260,77	7 892,80	5 530,99	19 318,99	18 601,65	7 341,76
1	dolnośląskie	2 957,48	4 099,87	7 353,38	5 743,55	19 466,43	18 663,84	7 676,15
2	kujawsko-pomorskie	2 132,42	4 755,58	8 258,24	5 480,42	20 295,42	17 905,77	6 996,77
3	lubelskie	2 456,79	4 223,50	7 077,76	5 633,14	18 965,41	18 723,86	6 984,78
4	lubuskie	2 355,67	4 519,79	7 095,01	5 246,63	18 001,49	17 324,19	6 999,07
5	łódzkie	2 055,44	3 882,46	7 761,82	5 622,49	19 835,09	19 239,92	7 931,83
6	małopolskie	2 010,71	4 047,85	7 921,37	5 228,42	18 868,78	18 508,91	6 949,37
7	mazowieckie	3 287,30	4 332,26	7 978,46	5 895,58	20 442,69	19 910,68	8 044,17
8	opolskie	2 761,89	4 600,40	6 466,92	5 519,83	14 171,48	13 476,27	6 584,11
9	podkarpackie	2 653,49	4 400,90	8 637,90	5 622,76	20 049,13	19 338,41	7 590,37
10	podlaskie	3 064,21	4 347,21	9 360,77	5 624,17	19 504,08	19 553,62	7 450,04
11	pomorskie	2 891,96	4 023,43	8 375,11	5 458,11	18 849,93	19 130,21	7 354,11
12	śląskie	2 567,14	4 120,86	8 849,20	5 305,14	20 170,63	18 838,14	7 415,40
13	świętokrzyskie	1 971,37	3 756,35	6 247,38	5 534,23	18 571,15	17 830,94	6 489,38
14	warmińsko-mazurskie	3 135,95	4 522,84	7 344,74	5 428,48	20 072,74	19 455,27	6 963,75
15	wielkopolskie	2 395,25	3 985,84	7 008,95	5 143,71	17 572,16	17 341,41	7 186,11
16	zachodniopomorskie	2 601,72	4 342,96	8 940,71	5 848,96	20 658,30	19 162,49	7 807,97

**EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA I KOSZTOWA PODSTAWOWYCH FORM AKTYWIZACJI
W POWIATOWYCH URZĘDACH PRACY**

Lp.	Wyszczególnienie	Efektywność zatrudnieniowa (w %)	Efektywność kosztowa (w zł)
1.	2.	3.	4.
	Polska	75,89	12 996,00
	WOJ. DOLNOŚLĄSKIE	78,81	12 302,12
1	Bolesławiec	77,46	10 179,37
2	Dzierżoniów	67,37	12 480,74
3	Głogów	78,68	11 382,46
4	Góra	76,30	9 875,04
5	Jawor	81,17	11 880,14
6	Jelenia Góra	83,75	14 155,83
7	Kamienna Góra	92,13	10 487,92
8	Kłodzko	80,02	11 732,43
9	Legnica	90,42	13 790,92
10	Lubań	92,37	12 395,34
11	Lubiń	83,68	11 468,41
12	Lwówek Śląski	83,73	14 075,86
13	Milicz	84,93	10 819,89
14	Oleśnica	82,33	9 819,74
15	Oława	66,52	16 888,46
16	Polkowice	90,11	12 722,75
17	Strzelin	72,87	12 225,54
18	Środa Śląska	75,74	16 886,41
19	Świdnica	84,35	10 555,30
20	Trzebnica	71,03	13 295,69
21	Wałbrzych	84,06	15 803,01
22	Wołów	55,56	17 087,38
23	Ząbkowice Śląskie	79,37	10 321,95
24	Zgorzelec	78,69	12 688,35
25	Złotoryja	54,67	12 309,05
26	Wrocław	77,70	12 268,16

**EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA I KOSZTOWA PODSTAWOWYCH FORM AKTYWIZACJI
W POWIATOWYCH URZĘDACH PRACY**

Lp.	Wyszczególnienie	Efektywność zatrudnieniowa (w %)	Efektywność kosztowa (w zł)
1.	2.	3.	4.
	Polska	75,89	12 996,00
	WOJ. KUJAWSKO-POMORSKIE	72,78	13 486,89
1	Aleksandrów Kujawski	58,25	16 831,18
2	Brodnica	80,40	10 497,16
3	Chełmno	78,65	10 525,82
4	Golub-Dobrzyń	82,61	18 658,99
5	Inowrocław	76,47	16 744,50
6	Lipno	59,14	19 354,52
7	Mogilno	84,51	13 206,11
8	Nakło N/Notecią	75,55	11 868,79
9	Radziejów	70,88	13 160,12
10	Rypin	77,96	11 976,78
11	Sępólno Krajeńskie	78,08	9 797,17
12	Świecie	76,97	14 316,37
13	Toruń	53,26	14 919,49
14	Tuchola	78,60	13 561,74
15	Wąbrzeźno	71,40	13 064,56
16	Włocławek	73,30	12 542,94
17	Żnin	74,57	13 478,51
18	Bydgoszcz	66,26	16 768,51
19	Grudziądz	83,99	9 591,71
20	M.Toruń	72,70	14 085,39

**EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA I KOSZTOWA PODSTAWOWYCH FORM AKTYWIZACJI
W POWIATOWYCH URZĘDACH PRACY**

Lp.	Wyszczególnienie	Efektywność zatrudnieniowa (w %)	Efektywność kosztowa (w zł)
1.	2.	3.	4.
	Polska	75,89	12 996,00
	WOJ. LUBELSKIE	80,99	10 671,37
1	Biała Podlaska	85,31	11 290,99
2	Biłgoraj	81,38	10 352,19
3	Chełm	80,94	8 882,77
4	Hrubieszów	74,22	11 289,20
5	Janów Lubelski	67,61	13 635,98
6	Krasnystaw	81,63	9 387,48
7	Kraśnik	80,63	11 015,22
8	Lubartów	85,89	11 006,88
9	Lublin	80,06	10 212,76
10	Łęczna	82,94	10 024,89
11	Łuków	76,43	10 212,15
12	Opole Lubelskie	65,28	14 564,74
13	Parczew	81,93	14 478,26
14	Puławy	82,00	14 194,55
15	Radzyń Podlaski	84,91	12 993,56
16	Ryki	78,45	10 555,30
17	Świdnik	81,12	11 868,10
18	Tomaszów Lubelski	71,55	11 754,24
19	Włodawa	75,09	9 837,76
20	Lublin	85,62	9 824,01
21	Zamość	90,24	8 843,28

**EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA I KOSZTOWA PODSTAWOWYCH FORM AKTYWIZACJI
W POWIATOWYCH URZĘDACH PRACY**

Lp.	Wyszczególnienie	Efektywność zatrudnieniowa (w %)	Efektywność kosztowa (w zł)
1.	2.	3.	4.
	Polska	75,89	12 996,00
	WOJ. LUBUSKIE	76,78	10 805,04
1	Gorzów Wlkp.	82,15	9 054,40
2	Krosno Odrz.	56,03	18 107,42
3	Międzyrzecz	76,73	9 822,09
4	Nowa Sól	74,28	11 233,66
5	Słubice	83,14	12 758,08
6	Strzelce Krajeńskie	76,50	9 158,06
7	Sulęcín	79,17	11 601,25
8	Świebódzin	78,70	11 545,41
9	Zielona Góra	78,28	11 056,13
10	Żagań	86,26	9 758,31
11	Żary	76,55	9 659,20
12	Wschowa	65,63	14 212,62

**EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA I KOSZTOWA PODSTAWOWYCH FORM AKTYWIZACJI
W POWIATOWYCH URZĘDACH PRACY**

Lp.	Wyszczególnienie	Efektywność zatrudnieniowa (w %)	Efektywność kosztowa (w zł)
1.	2.	3.	4.
	Polska	75,89	12 996,00
	WOJ. ŁÓDZKIE	79,04	12 857,95
1	Bełchatów	92,31	12 346,69
2	Kutno	61,35	15 747,99
3	Łask	80,59	10 441,84
4	Łęczycza	96,48	9 730,55
5	Łowicz	82,27	8 438,29
6	Łódź Wschód	81,15	9 320,69
7	Opoczno	77,77	9 397,08
8	Pabianice	86,26	16 615,06
9	Pajęczno	89,15	10 645,00
10	Piotrków Trybunalski	83,93	11 397,73
11	Poddębice	69,18	14 702,80
12	Radomsko	84,39	13 837,97
13	Rawa Mazowiecka	78,10	11 405,37
14	Sieradz	75,57	11 412,45
15	Tomaszów Mazowiecki	78,97	9 888,92
16	Wieluń	89,41	10 612,64
17	Wieruszów	86,84	9 094,88
18	Zduńska Wola	76,63	11 786,48
19	Zgierz	80,61	13 880,47
20	Brzeziny	72,28	13 068,73
21	Łódź	71,81	18 640,04
22	Skierniewice	83,23	11 990,21

**EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA I KOSZTOWA PODSTAWOWYCH FORM AKTYWIZACJI
W POWIATOWYCH URZĘDACH PRACY**

Lp.	Wyszczególnienie	Efektywność zatrudnieniowa (w %)	Efektywność kosztowa (w zł)
1.	2.	3.	4.
	Polska	75,89	12 996,00
	WOJ. MAŁOPOLSKIE	73,13	12 777,12
1	Bochnia	71,58	15 033,33
2	Brzesko	74,32	15 064,12
3	Chrzanów	69,14	11 098,57
4	Dąbrowa Tarnowska	66,13	11 797,10
5	Gorlice	82,78	11 433,49
6	Kraków	71,83	11 059,85
7	Limanowa	76,32	11 369,03
8	Miechów	84,68	14 224,91
9	Myślenice	79,14	11 794,75
10	Nowy Sącz	71,73	13 658,54
11	Nowy Targ	83,56	13 445,61
12	Olkusz	81,67	11 589,58
13	Oświęcim	74,76	9 719,93
14	Proszowice	81,05	8 452,91
15	Sucha Besk.	67,85	10 323,52
16	Zakopane	64,42	20 328,23
17	Wadowice	85,66	12 776,43
18	Wieliczka	78,63	11 665,83
19	Kraków	54,60	18 175,92
20	Nowy Sącz	76,78	15 236,77
21	Tarnów	71,95	14 739,97

**EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA I KOSZTOWA PODSTAWOWYCH FORM AKTYWIZACJI
W POWIATOWYCH URZĘDACH PRACY**

Lp.	Wyszczególnienie	Efektywność zatrudnieniowa (w %)	Efektywność kosztowa (w zł)
1.	2.	3.	4.
	Polska	75,89	12 996,00
	WOJ. MAZOWIECKIE	78,25	14 307,31
1	Białobrzegi	89,81	11 878,75
2	Ciechanów	73,83	11 900,56
3	Garwolin	83,62	20 352,05
4	Gostynin	87,31	14 395,55
5	Grodzisk Mazow.	82,43	11 986,65
6	Grójec	83,06	13 070,16
7	Kozienice	76,41	10 938,39
8	Legionowo	67,18	20 170,77
9	Lipsko	74,61	11 644,99
10	Łosice	85,91	13 606,92
11	Maków Mazowiecki	46,45	26 929,94
12	Mińsk Mazowiecki	73,25	16 044,66
13	Mława	75,13	12 483,45
14	Nowy Dwór Mazowiecki	69,85	17 154,88
15	Ostrołęka	82,67	15 795,47
16	Ostrów Mazowiecki	88,09	11 382,65
17	Otwock	80,39	16 221,35
18	Piaseczno	77,04	19 297,19
19	Płock	83,80	11 323,87
20	Płońsk	81,07	12 990,12
21	Pruszków	76,85	13 791,63
22	Przasnysz	83,83	12 277,88
23	Przysucha	59,30	19 484,94
24	Pułtusk	77,58	12 177,62
25	Radom	90,24	20 467,47
26	Sierpc	83,30	13 919,81
27	Sochaczew	66,72	14 914,19
28	Sokołów Podlaski	84,77	13 811,47
29	Szydłowiec	72,30	15 474,46
30	Warszawa Zachodnia	72,60	12 638,57
31	Węgrów	82,68	13 521,30
32	Wołomin	73,74	14 381,21
33	Wyszków	90,45	10 779,83
34	Zwoleń	85,42	14 580,95
35	Żuromin	80,34	12 564,95
36	Żyrardów	61,40	18 419,91
37	Płock	75,20	13 713,77
38	Siedlce	86,71	13 567,37
39	m.stołeczne Warszawa	76,37	10 485,49

**EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA I KOSZTOWA PODSTAWOWYCH FORM AKTYWIZACJI
W POWIATOWYCH URZĘDACH PRACY**

Lp.	Wyszczególnienie	Efektywność zatrudnieniowa (w %)	Efektywność kosztowa (w zł)
1.	2.	3.	4.
	Polska	75,89	12 996,00
	WOJ. OPOLSKIE	79,14	10 709,10
1	Brzeg	75,63	11 059,08
2	Głubczyce	75,95	12 570,81
3	Kędzierzyn-Koźle	78,98	11 526,87
4	Kluczbork	83,70	9 406,65
5	Krapkowice	77,51	12 191,83
6	Namysłów	84,50	9 487,10
7	Nysa	80,04	10 009,29
8	Olesno	82,73	12 375,55
9	Prudnik	77,05	10 728,86
10	Strzelce Opolskie	80,56	8 718,10
11	Opole	78,66	11 031,09

**EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA I KOSZTOWA PODSTAWOWYCH FORM AKTYWIZACJI
W POWIATOWYCH URZĘDACH PRACY**

Lp.	Wyszczególnienie	Efektywność zatrudnieniowa (w %)	Efektywność kosztowa (w zł)
1.	2.	3.	4.
	Polska	75,89	12 996,00
	WOJ. PODKARPACKIE	74,30	13 907,53
1	Ustrzyki Dolne	73,80	13 984,42
2	Brzozów	84,84	14 845,59
3	Dębica	79,84	11 104,18
4	Jarosław	94,01	16 616,38
5	Jasło	73,97	18 051,07
6	Kolbuszowa	83,05	11 476,76
7	Krosno	72,84	12 270,85
8	Leżajsk	77,36	11 616,22
9	Lubaczów	76,51	9 831,90
10	Łańcut	74,09	17 541,91
11	Mielec	82,00	12 065,20
12	Nisko	59,36	18 462,30
13	Przeworsk	68,45	13 085,35
14	Ropczyce	66,42	16 250,15
15	Rzeszów	64,77	14 875,14
16	Sanok	66,56	12 904,75
17	Stalowa Wola	69,93	14 685,75
18	Strzyżów	70,53	13 345,31
19	Tarnobrzeg	84,41	10 674,39
20	Lesko	84,73	11 779,01
21	Przemyśl	70,53	16 670,37

**EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA I KOSZTOWA PODSTAWOWYCH FORM AKTYWIZACJI
W POWIATOWYCH URZĘDACH PRACY**

Lp.	Wyszczególnienie	Efektywność zatrudnieniowa (w %)	Efektywność kosztowa (w zł)
1.	2.	3.	4.
	Polska	75,89	12 996,00
	WOJ. PODLASKIE	80,70	12 295,49
1	Augustów	80,53	10 625,69
2	Białystok	79,56	13 826,47
3	Bielsk Podlaski	79,60	11 340,05
4	Grajewo	91,81	12 133,76
5	Hajnówka	78,52	12 883,43
6	Kolno	83,11	10 443,30
7	Łomża	76,30	15 366,49
8	Mońki	86,34	11 099,79
9	Sejny	81,33	8 067,87
10	Siemiatycze	78,72	13 326,16
11	Sokółka	73,61	12 284,49
12	Suwałki	81,34	16 038,17
13	Wysokie Mazowieckie	84,55	8 941,19
14	Zambrów	82,99	12 764,01

**EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA I KOSZTOWA PODSTAWOWYCH FORM AKTYWIZACJI
W POWIATOWYCH URZĘDACH PRACY**

Lp.	Wyszczególnienie	Efektywność zatrudnieniowa (w %)	Efektywność kosztowa (w zł)
1.	2.	3.	4.
	Polska	75,89	12 996,00
	WOJ. POMORSKIE	78,86	12 869,57
1	Bytów	71,32	14 590,05
2	Chojnice	69,45	16 443,41
3	Człuchów	81,48	14 514,19
4	Kartuzy	85,17	11 760,73
5	Kościerzyna	79,78	13 323,30
6	Kwidzyń	79,85	14 463,83
7	Lębork	84,92	11 348,77
8	Malbork	78,98	10 098,06
9	Nowy Dwór Gdański	84,07	14 398,02
10	Puck	75,41	12 038,57
11	Słupsk	73,72	16 206,64
12	Starogard Gdański	76,93	15 498,66
13	Tczew	79,33	11 135,67
14	Wejherowo	70,49	13 653,25
15	Sztum	94,49	13 656,23
16	Gdańsk	85,37	9 700,04
17	Gdynia	80,17	12 085,31

**EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA I KOSZTOWA PODSTAWOWYCH FORM AKTYWIZACJI
W POWIATOWYCH URZĘDACH PRACY**

Lp.	Wyszczególnienie	Efektywność zatrudnieniowa (w %)	Efektywność kosztowa (w zł)
1.	2.	3.	4.
	Polska	75,89	12 996,00
	WOJ. ŚLĄSKIE	73,18	13 466,45
1	Będzin	54,53	21 252,05
2	Cieszyn	79,57	11 007,23
3	Kłobuck	91,22	10 107,24
4	Lubiniec	78,17	12 875,36
5	Mikołów	76,94	10 529,76
6	Myszków	77,62	15 078,99
7	Pszczyna	67,97	11 730,86
8	Racibórz	85,29	10 700,19
9	Tarnowskie Góry	87,48	11 438,29
10	Wodzisław Śląski	85,16	11 073,92
11	Zawiercie	76,11	14 109,66
12	Żywiec	78,02	11 162,87
13	Bielsko-Biała	76,14	14 879,01
14	Bytom	48,78	14 107,26
15	Chorzów	79,05	10 572,95
16	Częstochowa	77,04	16 267,08
17	Dąbrowa Gornicza	79,12	15 079,72
18	Gliwice	70,96	13 833,11
19	Jastrzębie Zdrój	81,33	10 291,80
20	Jaworzno	52,02	14 657,99
21	Katowice	81,94	13 319,21
22	Mysłowice	85,22	11 496,53
23	Piekary Śląskie	56,79	13 213,70
24	Ruda Śląska	83,94	15 054,24
25	Rybnik	70,56	12 665,63
26	Siemianowice Śląskie	76,11	14 513,30
27	Sosnowiec	60,23	18 140,34
28	Świętochłowice	57,09	14 565,87
29	Tychy	80,46	13 092,41
30	Zabrze	71,00	13 409,71
31	Żory	79,95	11 993,16

**EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA I KOSZTOWA PODSTAWOWYCH FORM AKTYWIZACJI
W POWIATOWYCH URZĘDACH PRACY**

Lp.	Wyszczególnienie	Efektywność zatrudnieniowa (w %)	Efektywność kosztowa (w zł)
1.	2.	3.	4.
	Polska	75,89	12 996,00
	WOJ. ŚWIĘTOKRZYSKIE	67,82	13 211,48
1	Busko Zdrój	83,49	14 144,85
2	Jędrzejów	77,40	17 194,16
3	Kazimierza Wielka	84,90	10 229,14
4	Kielce (PUP)	44,52	20 321,80
5	Końskie	79,04	9 461,77
6	Opatów	67,03	9 864,57
7	Ostrowiec Św.	69,46	11 299,47
8	Pińczów	68,14	12 941,46
9	Sandomierz	78,18	10 016,91
10	Skarżysko-Kamienna	78,55	12 464,18
11	Starachowice	86,62	12 979,79
12	Staszów	64,49	15 294,95
13	Włoszczowa	80,56	11 345,19
14	Kielce (MUP)	67,11	14 308,37

**EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA I KOSZTOWA PODSTAWOWYCH FORM AKTYWIZACJI
W POWIATOWYCH URZĘDACH PRACY**

Lp.	Wyszczególnienie	Efektywność zatrudnieniowa (w %)	Efektywność kosztowa (w zł)
1.	2.	3.	4.
	Polska	75,89	12 996,00
	WOJ. WARMIŃSKO-MAZURSKIE	69,11	14 349,01
1	Bartoszyce	61,60	21 543,39
2	Braniewo	63,10	16 657,08
3	Działdowo	76,60	13 016,30
4	Elk	84,32	11 617,35
5	Giżycko	83,15	13 204,05
6	Iława	79,31	11 621,86
7	Kętrzyn	37,22	23 822,14
8	Lidzbark Warm.	82,75	13 893,65
9	Mragowo	69,59	14 047,24
10	Nidzica	80,41	10 661,32
11	Nowe M.Lubaw.	76,63	17 791,07
12	Olecko	76,23	13 115,47
13	Olsztyn (UPPO)	67,27	15 331,82
14	Ostróda	67,14	16 560,17
15	Pisz	58,47	10 988,57
16	Szczytno	61,82	16 407,35
17	Gołdap	72,06	12 960,90
18	Węgorzewo	53,90	13 199,60
19	Elbląg	69,80	14 185,83
20	Olsztyn (MUP)	79,29	13 618,89

**EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA I KOSZTOWA PODSTAWOWYCH FORM AKTYWIZACJI
W POWIATOWYCH URZĘDACH PRACY**

Lp.	Wyszczególnienie	Efektywność zatrudnieniowa (w %)	Efektywność kosztowa (w zł)
1.	2.	3.	4.
	Polska	75,89	12 996,00
	WOJ. WIELKOPOLSKIE	78,12	12 778,39
1	Chodzież	76,55	14 938,02
2	Czarnków	73,76	14 601,10
3	Gniezno	85,95	10 972,31
4	Gostyń	76,74	17 432,38
5	Grodzisk Wielkop.	84,70	10 481,72
6	Jarocin	86,90	14 363,28
7	Kępno	88,44	12 264,62
8	Koło	74,62	14 468,14
9	Konin	71,70	11 950,67
10	Kościan	70,85	12 337,59
11	Krotoszyn	88,66	11 177,88
12	Międzychód	81,23	13 647,11
13	Nowy Tomyśl	80,98	29 819,88
14	Oborniki	74,87	17 562,71
15	Ostrów Wlkp.	84,72	13 725,81
16	Ostrzeszów	71,48	15 029,66
17	Piła	73,73	11 355,03
18	Pleszew	80,79	14 446,47
19	Poznań	72,58	9 968,12
20	Rawicz	72,16	11 689,31
21	Słupca	78,01	13 092,27
22	Szamotuły	86,00	10 354,98
23	Środa Wlkp.	81,82	11 786,76
24	Śrem	78,29	12 072,86
25	Turek	88,15	12 770,97
26	Wągrowiec	71,77	15 256,43
27	Wolsztyn	87,76	11 264,60
28	Września	83,83	12 244,29
29	Złotów	71,58	11 654,84
30	Kalisz	78,20	20 125,53
31	Leszno	81,58	11 054,84

**EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA I KOSZTOWA PODSTAWOWYCH FORM AKTYWIZACJI
W POWIATOWYCH URZĘDACH PRACY**

Lp.	Wyszczególnienie	Efektywność zatrudnieniowa (w %)	Efektywność kosztowa (w zł)
1.	2.	3.	4.
	Polska	75,89	12 996,00
	WOJ. ZACHODNIOPOMORSKIE	75,90	14 209,62
1	Białogard	81,75	18 854,11
2	Choszczno	78,94	11 954,50
3	Drawsko Pomorski	76,57	14 212,99
4	Goleniów	75,09	18 849,77
5	Gryfice	81,86	21 350,00
6	Gryfino	81,99	15 608,94
7	Kamień Pomorski	71,40	18 505,16
8	Kołobrzeg	81,35	18 378,45
9	Koszalin	77,66	17 941,64
10	Myślibórz	78,10	11 223,99
11	Police	81,89	13 679,77
12	Pyrzyce	76,46	10 347,16
13	Sławno	83,33	12 384,86
14	Stargard Szczeciński	73,47	14 470,78
15	Szczecinek	69,96	12 607,29
16	Świdwin	80,70	13 036,02
17	Wałcz	71,66	11 086,93
18	Łobez	83,37	10 705,68
19	Szczecin	64,09	12 193,72
20	Świnoujście	89,60	25 165,18