

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO FINANSÓW
Szef Krajowej Administracji Skarbowej

DAS3.9011.34.2023.4.ABJE

ROCZNE SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

**ZGODNIE Z ART. 127 UST. 5 LIT. B ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU
EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 1303/2013,
ART. 7 UST. 3 ORAZ ZAŁĄCZNIKIEM IX ROZPORZĄDZENIA WYKONAWCZEGO
KOMISJI (UE) NR 2015/207**

ZA OKRES OD 1.07.2022 DO 30.06.2023

**PROGRAM OPERACYJNY
Wiedza Edukacja Rozwój
2014-2020**

NR KODU CCI 2014PL05M9OP001

Spis treści

Wykaz skrótów	5
1. Wprowadzenie	7
1.1. Wskazanie IA i innych jednostek, które uczestniczyły w przygotowaniu sprawozdania ..7	
1.2. Okres odniesienia (rok obrachunkowy)	7
1.3. Czas realizacji audytu (okres, w trakcie którego wykonano audyt)	7
1.4. Wskazanie programu lub programów operacyjnych objętych sprawozdaniem wraz z ich IZ i IC	8
1.5. Opis kroków podjętych w celu przygotowania sprawozdania i sporządzenia opinii audytowej.....	9
2. Istotne zmiany w systemie lub systemach zarządzania i kontroli	10
2.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich istotnych zmian w systemach zarządzania i kontroli związanych z obowiązkami IZ i IC, w szczególności w odniesieniu do przekazywania funkcji nowym IP oraz potwierdzenie ich zgodności z art. 72, 73 oraz 74 rozporządzenia 1303/2013 na podstawie audytów przeprowadzonych przez IA na mocy art. 127 tego rozporządzenia.....	10
2.2. Informacja na temat monitorowania desygnowanych instytucji zgodnie z art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia 1303/2013	10
2.3. Daty, od których zmiany mają zastosowanie, daty zgłaszania zmian IA, jak również wpływ tych zmian na prace audytowe	10
3. Zmiany strategii audytu	11
3.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich zmian, które wprowadzono do strategii audytu oraz ich uzasadnienie	11
3.2. Różnice między zmianami wprowadzanymi lub proponowanymi na późniejszym etapie, które nie mają wpływu na czynności przeprowadzone podczas okresu referencyjnego a zmianami przeprowadzonymi w trakcie okresu referencyjnego, które mają wpływ na audyt i jego wyniki	11
4. Audyty systemu	12
4.1. Szczegółowe informacje na temat podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyty prawidłowego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli.....	12
4.2. Opis podstawy przeprowadzonych audytów, w tym odniesienie do stosowanej strategii audytu, ze szczególnym uwzględnieniem metody oceny ryzyka oraz wyników, które doprowadziły do stworzenia planu audytu systemu	12
4.3. Opis głównych ustaleń	14
4.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy	16
4.5. Informacje dotyczące działań następczych w związku z zaleceniami audytu wynikającymi z audytów systemu przeprowadzonych w poprzednich latach obrachunkowych	16

4.6.	Opis niedociągnięć związanych z zarządzaniem instrumentami finansowymi lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów), wykrytych podczas audytów systemu oraz opis działań następczych prowadzonych przez IZ w celu uzupełnienia tych braków	16
4.7.	Uzasadnienie poziomu pewności uzyskanego w wyniku audytu systemu (niski/średni/wysoki)	17
5.	Audyty na próbie operacji.....	18
5.1.	Wskazanie podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyty operacji	18
5.2.	Opis stosowanej metody doboru próby oraz informacje, czy dana metoda jest zgodna ze strategią audytu	18
5.3.	Parametry stosowane w statystycznym doborze próby	20
5.4.	Potwierdzenie zgodności między wydatkami zadeklarowanymi do KE, a populacją (w EUR)	20
5.5.	Realizacja próby ujemnej jako odrębnej populacji	21
5.6.	Opis przyczyn stosowania niestatystycznego doboru próby	22
5.7.	Analiza najważniejszych wyników audytu operacji	22
5.8.	Wyjaśnienie zastosowanych przez IZ/ IC korekt w roku obrachunkowym, przed wysłaniem do KE zestawienia wydatków oraz będących wynikiem audytu operacji.....	55
5.9.	Porównanie poziomu błędów z badania i błędów rezydualnego do istotności oraz wyjaśnienie, czy ma to wpływ na opinię audytową	55
5.10.	Informacje o wynikach próby uzupełniającej.....	56
5.11.	Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy oraz informacje na temat podjętych działań naprawczych, szacowanej wysokości błędów oraz możliwych korekt.....	56
5.12.	Follow-up ustaleń z audytów operacji poczynionych w poprzednich latach, w szczególności ustaleń systemowych	56
5.13.	Wnioski z audytu operacji dotyczące skuteczności systemu zarządzania i kontroli	56
6.	Audyt zestawienia wydatków	58
6.1.	Wskazanie podmiotów, które przeprowadziły audyt zestawienia wydatków.....	58
6.2.	Opis podejścia kontrolnego	58
6.3.	Wskazanie wniosków wyciągniętych z audytu w odniesieniu do kompletności, rzetelności i prawdziwości zestawienia wydatków, w tym wskazanie korekt finansowych, które wprowadzono i ujęto w zestawieniu wydatków w następstwie wyników audytów systemu lub audytów operacji.....	61
6.4.	Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy	63
7.	Działania nadzorcze IA	64
8.	Inne informacje	64

8.1.	W stosownych przypadkach informacje na temat zgłoszonych nadużyć finansowych i podejrzeń nadużyć finansowych w kontekście audytów przeprowadzonych przez IA (w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy i związanych z operacjami, w odniesieniu do których IA przeprowadziła audyt), wraz z podjętymi środkami	64
8.2.	W stosownych przypadkach późniejsze wydarzenia, które miały miejsce po złożeniu zestawienia wydatków do IA i przed przekazaniem KE rocznego sprawozdania z kontroli na mocy art. 127 ust. 5 lit. b rozporządzenia 1303/2013 i zostały uwzględnione podczas ustanawiania poziomu pewności i sporządzania opinii przez IA	64
9.	Ogólny poziom pewności	66
9.1.	Wskazanie ogólnego poziomu pewności w odniesieniu do właściwego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli	66
9.2.	Ocena wprowadzonych działań naprawczych i zapobiegawczych	66

Wykaz skrótów

ACL	Aplikacja Audit Command Language
COVID19	Ostra choroba zakaźna układu oddechowego wywołana zakażeniem wirusem SARS-CoV-2 (Corona-Virus-Disease-2019)
CRII/CRII+	Inicjatywa inwestycyjna w odpowiedzi na koronawirusa/ Inicjatywa inwestycyjna „plus” w odpowiedzi na koronawirusa
DAS	Departament Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów
DZR	Departament Zgodności Rozliczeń Środków Europejskich w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej
EFRR	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego
EFS	Europejski Fundusz Społeczny
ETO	Europejski Trybunał Obrachunkowy
IA	Institucja Audytowa
IAS	Izba Administracji Skarbowej
IC	Institucja Certyfikująca
ICE	Komórka organizacyjna IAS właściwa do audytu środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA
IF	Instrumenty finansowe
IP	Institucja Pośrednicząca
IZ	Institucja Zarządzająca
KAS	Krajowa Administracja Skarbowa
KE	Komisja Europejska
KO	Kryterium oceny
KWK	Kluczowy wymóg kontrolny
NLB	Najbardziej prawdopodobna wartość błędu
OFiP	Opis Funkcji i Procedur
OPZ	Opis przedmiotu zamówienia
POWR	Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020

PZP	Ustawa Prawo zamówień publicznych
REACT-EU oraz PT dla REACT-EU	Wsparcie na rzecz odbudowy służącej spójności oraz terytoriom Europy oraz pomoc techniczna dotycząca tego wsparcia
RPK	Roczny plan kontroli
RSK	Roczne sprawozdanie z kontroli, o którym mowa w art. 127 ust. 5 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013
RZW	Roczne zestawienie wydatków
SFC2014	System elektronicznej wymiany danych o funduszach unijnych pomiędzy KE i państwami członkowskimi
SL2014	Aplikacja główna centralnego systemu teleinformatycznego wspierającego realizację programów operacyjnych realizowanych w ramach funduszy europejskich 2014-2020
SWZ	Specyfikacja warunków zamówienia
SZiK	System zarządzania i kontroli
UE	Unia Europejska
WUP	Wojewódzki Urząd Pracy

1. Wprowadzenie

1.1. Wskazanie IA i innych jednostek, które uczestniczyły w przygotowaniu sprawozdania

Na podstawie art. 13 ustawy wdrożeniowej¹, funkcję IA sprawuje Szef KAS, działający na podstawie ustawy o KAS².

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o KAS, Szefa KAS powołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Funkcję Szefa KAS pełni Sekretarz Stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Szef KAS wykonuje swoje zadania za pośrednictwem DAS oraz 16 IAS.

RSK zostało opracowane przez DAS w oparciu o Wytyczną KE do RSK i opinii³ oraz zgodnie ze wzorem określonym w załączniku IX do rozporządzenia 2015/207⁴.

1.2. Okres odniesienia (rok obrachunkowy)

Sprawozdanie dotyczy roku obrachunkowego obejmującego okres od 1.07.2022 do 30.06.2023 – w zakresie wydatków, które zostały certyfikowane przez IC do KE w okresie do 31.07.2023.

1.3. Czas realizacji audytu (okres, w trakcie którego wykonano audyt)

W odniesieniu do badanego roku obrachunkowego IA przeprowadziła audyt:

- zgodności z prawem i prawidłowości wydatków, o których zwrot wystąpiono do KE w odniesieniu do roku obrachunkowego (i ujętych w zestawieniu wydatków) w okresie od grudnia 2022 do lutego 2024,
- funkcjonowania SZiK w ramach audytu systemu w okresie od kwietnia do października 2023 (I etap audytu systemu) oraz w okresie od listopada 2023 do lutego 2024 (II etap audytu systemu),

¹ Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 818).

² Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (tj. Dz.U. 2023 poz. 615 ze zm.).

³ Wytyczne dla państw członkowskich dotyczące rocznego sprawozdania z kontroli i opinii audytowej, które mają składać instytucje audytowe, oraz sposobu postępowania z błędami wykrytymi przez instytucje audytowe do celów ustalania i zgłaszania wiarygodnych łącznych poziomów błędów rezydualnego (EGESIF_15-0002-04 final z 19.12.2018).

⁴ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/207 z dnia 20 stycznia 2015 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1303/2013 w odniesieniu do wzoru sprawozdania z postępów, formatu dokumentu służącego przekazywaniu informacji na temat dużych projektów, wzorów wspólnego planu działania, sprawozdań z wdrażania w ramach celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia”, deklaracji zarządczej, strategii audytu, opinii audytowej i rocznego sprawozdania z kontroli oraz metodyki przeprowadzania analizy kosztów i korzyści, a także zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1299/2013 w odniesieniu do wzoru sprawozdań z wdrażania w ramach celu „Europejska współpraca terytorialna”.

- zestawienia wydatków za rok obrachunkowy od 1.07.2022 do 30.06.2023 w ramach audytu systemu, w okresie od listopada 2023 do lutego 2024 (II etap audytu systemu).

Ponadto, IA zweryfikowała deklarację zarządczą w ramach audytu systemu w okresie od listopada 2022 do lutego 2023 (II etap audytu systemu).

1.4. Wskazanie programu lub programów operacyjnych objętych sprawozdaniem wraz z ich IZ i IC

Sprawozdanie dotyczy Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, nr kodu 2014PL05M9OP001.

Struktura wdrażania POWR przedstawia się następująco:

- IZ (pełniąc również funkcję IC) - Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej;
- IP:
 - Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej;
 - Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy w Wałbrzychu;
 - Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku;
 - Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku;
 - Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach;
 - Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach;
 - Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie;
 - Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie;
 - Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi;
 - Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie;
 - Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu;
 - Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu;
 - Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie;
 - Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie;
 - Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu;
 - Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie;
 - Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze;
 - Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości;
 - Ministerstwo Edukacji i Nauki;
 - Kancelaria Prezesa Rady Ministrów;

- Ministerstwo Sprawiedliwości;
- Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji;
- Narodowe Centrum Badań i Rozwoju;
- Centrum Projektów Europejskich;
- Ministerstwo Zdrowia.

POWR finansowany jest z EFS.

1.5. Opis kroków podjętych w celu przygotowania sprawozdania i sporządzenia opinii audytowej

Przed sporządzeniem RSK i opinii, IA wykonuje kroki przewidziane w procedurze Sprawozdanie i opinia, m.in.:

- analizuje dokumenty sporządzone w ramach audytu systemu, w tym audytu zestawienia wydatków;
- analizuje dokumenty z audytu operacji,
- szacuje błędy z audytu operacji,
- analizuje informacje o podejrzeniach nadużyć/ oszustw,
- ocenia stopień wdrożenia zaleceń z lat ubiegłych (w tym procedury kontradyktoryjnej i działań następczych),
- analizuje uwagi zgłoszone do RSK przez KE, ETO,
- bada deklarację zarządczą wydaną przez IZ.

IA po zrealizowaniu swojego badania dokonuje porównania wyników audytu z deklaracją zarządczą IZ. Podczas oceny deklaracji zarządczej, IA analizuje również sporządzone przez IZ roczne podsumowanie końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli w celu ustalenia, czy deklaracja zarządcza odzwierciedla ustalenia w nim zawarte.

2. Istotne zmiany w systemie lub systemach zarządzania i kontroli

2.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich istotnych zmian w systemach zarządzania i kontroli związanych z obowiązkami IZ i IC, w szczególności w odniesieniu do przekazywania funkcji nowym IP oraz potwierdzenie ich zgodności z art. 72, 73 oraz 74 rozporządzenia 1303/2013 na podstawie audytów przeprowadzonych przez IA na mocy art. 127 tego rozporządzenia

IA przeanalizowała opisane zmiany w ramach audytu SZiK w celu potwierdzenia zgodności z zapisami art. 72, 73 i 74 rozporządzenia 1303/2013⁵. Wprowadzone zmiany nie miały wpływu na prawidłowe funkcjonowanie SZiK POWR w badanym roku obrachunkowym. Opis zmian został zawarty w piśmie IZ.

Zmiany w IA

W roku obrachunkowym 2022/2023 nie wystąpiły zmiany w IA.

Z dniem 18 grudnia 2023:

- na stanowisko Szefa Krajowej Administracji Skarbowej oraz Sekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów powołany został Pan Marcin Łoboda,
- na stanowisko Zastępcy Szefa Krajowej Administracji Skarbowej oraz Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów powołany został Pan Zbigniew Stawicki.

2.2. Informacja na temat monitorowania desygnowanych instytucji zgodnie z art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia 1303/2013

W odniesieniu do żadnej z instytucji w SZiK, którym minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego udzielił desygnacji, nie zaistniały sytuacje wskazane w art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia 1303/2013. Powyższe ustalono na podstawie pisma DZR.

2.3. Daty, od których zmiany mają zastosowanie, daty zgłaszania zmian IA, jak również wpływ tych zmian na prace audytowe

Pismem IZ poinformowała o braku istotnych zmian w SZiK.

⁵ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

3. Zmiany strategii audytu

3.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich zmian, które wprowadzono do strategii audytu oraz ich uzasadnienie

Strategia audytu dla POWR została zatwierdzona w sierpniu 2015 (wersja 1).

Od wydania RSK dla roku obrachunkowego 2021/2022 dokonano jednej zmiany strategii audytu (wersja 12 z 31.03.2023).

W okresie, którego sprawozdanie dotyczy, IA wykonywała zadania zgodnie z zatwierdzoną strategią audytu z lipca 2022 (wersja 11) oraz marca 2023 (wersja 12).

W marcu 2023 do strategii (wersja 12) wprowadzono następujące zmiany:

- zmieniono opis stosowanej metody oceny ryzyka, co podyktowane było zaawansowaniem realizacji programu,
- wskazano dodatkowe audyty tematyczne: trwałość (art. 71 rozporządzenia 1303/2013) i projekty generujące dochód,
- zaktualizowano orientacyjny harmonogram planowanych na bieżący i kolejny rok obrachunkowy zadań audytowych w odniesieniu do audytów systemu,
- zaktualizowano informacje odnośnie do zasobów przewidywanych do alokowania w odniesieniu do bieżącego roku obrachunkowego i kolejnego roku obrachunkowego z uwzględnieniem nowych zadań IA,
- dostosowano zapisy do zmian ustawy o KAS.

3.2. Różnice między zmianami wprowadzanymi lub proponowanymi na późniejszym etapie, które nie mają wpływu na czynności przeprowadzone podczas okresu referencyjnego a zmianami przeprowadzonymi w trakcie okresu referencyjnego, które mają wpływ na audyt i jego wyniki

Do strategii audytu dla POWR nie wprowadzono innych zmian, niż wskazano w pkt 3.1.

Wprowadzone zmiany miały wpływ na audyt (i jego wyniki) przeprowadzony dla badanego roku obrachunkowego, nie wpłynęły natomiast na ciągłość działania i zasoby IA. Procedury działania IA nie uległy zmianie w istotny sposób.

4. Audyty systemu

4.1. Szczegółowe informacje na temat podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyty prawidłowego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli

Zgodnie ze strategią audytu, audyt systemu dla funduszu (EFS) wykonał DAS oraz ICE IAS.

Nadzór nad przeprowadzeniem audytu sprawował DAS wykonujący w tym zakresie zadania Szefa KAS.

4.2. Opis podstawy przeprowadzonych audytów, w tym odniesienie do stosowanej strategii audytu, ze szczególnym uwzględnieniem metody oceny ryzyka oraz wyników, które doprowadziły do stworzenia planu audytu systemu

Dokonując oceny SZiK IA wzięła pod uwagę Wytyczną KE do oceny SZiK, art. 30 ust. 2 rozporządzenia 480/2014⁶ oraz uwagi KE.

Zakresem audytu SZiK objęto:

Etap I:

- Badanie osi REACT-EU oraz PT dla REACT-EU – KWK 4;
- Audyty tematyczne:
 - Trwałość projektów (art. 71 rozporządzenia 1303/2013) - KWK 4;
 - Przygotowanie do zamknięcia perspektywy finansowej 2014-2020 - KWK 1;
Ponadto, w ramach audytu należało pozyskać zestawienie otwartych rekomendacji finansowych z audytów KE/ETO oraz zakończonych dochodzeń OLAF.
 - Projekty zakończone generujące dochód (art. 61 rozporządzenia 1303/2013) - KWK 4;
 - Wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013 - KWK 4;
 - KWK 6 (badanie dotyczące KO 23 (6.1));
- Follow-up rekomendacji sformułowanych w poprzednich audytach SZiK oraz niewdrożonych rekomendacji finansowych z audytu operacji.

Etap II:

- KWK 8 i 13,

⁶ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego.

- Audyt RZW.

Dodatkowo w ramach II etapu audytu systemu badaniem objęto KWK 4 (kontynuacja audytu tematycznego Wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013 – badanie na próbie kwot recertyfikowanych w okresie 1.04.2023 - 31.07.2023.

Zakres badania w ramach I i II etapu został określony w załączniku 8.

Wyniki oceny zostały ujęte:

- Etap I: w Sprawozdaniu z I etapu audytu systemu zarządzania i kontroli Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 rok obrachunkowy 2022/2023 znak DAS3.9011.18.2023.6.ABJE z 18.09.2023,
- Etap II: w niniejszym RSK (rozdział 6 Audyt zestawienia wydatków),
- KWK 4: (całościowa ocena dotycząca wyłączeń na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013 w zakresie obejmującym dodatkowe testy elementów z okresu od 2.04.2022 do 31.07.2023: w niniejszym RSK,
- KWK 6: w ostatecznym RSK (opis w odrębnym sprawozdaniu).

Zgodnie z oceną ryzyka opisaną w strategii audytu POWR, audyt prowadzony był w instytucjach zaangażowanych we wdrażanie programu:

- IZ:
 - badanie osi PT dla REACT-EU,
 - KWK 8,
 - audyty tematyczne:
 - przygotowanie do zamknięcia perspektywy finansowej 2014-2020;
 - wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013;
 - follow-up,
- IC:
 - KWK 13,
- IP – MRiPS:
 - audyty tematyczne:
 - trwałość projektów - art. 71 rozporządzenia 1303/2013;
 - wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013,
- IP – WUP w Poznaniu:
 - audyt tematyczny:
 - wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013;
- IP – MEiN:

- audyty tematyczne:
 - trwałość projektów - art. 71 rozporządzenia 1303/2013;
 - wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013;
- IP – NCBiR:
 - audyt tematyczny:
 - trwałość projektów - art. 71 rozporządzenia 1303/2013;
- IP – CPE:
 - audyt tematyczny:
 - trwałość projektów - art. 71 rozporządzenia 1303/2013;
- IP – MZ:
 - badanie osi REACT-EU;
 - audyty tematyczne:
 - trwałość projektów - art. 71 rozporządzenia 1303/2013;
 - wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013.

Powyższe instytucje, obszary i KWK wybrane zostały do badania z zastosowaniem Narzędzia do typowania instytucji i obszarów do badania.

Szczegółowy zakres badania poszczególnych KO, w tym testy mechanizmów kontrolnych zostały wskazane w załącznikach 5, 5a, 5b, 5c i 5d do Sprawozdania z I etapu audytu systemu zarządzania i kontroli Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 rok obrachunkowy 2022/2023, znak: DAS3.9011.18.2022.5.ABJE oraz w załącznikach 7 i 8.

Opis podstawy przeprowadzenia audytu SZiK ma zastosowanie do całego POWR (do funduszu EFS).

4.3. Opis głównych ustaleń

Szczegółowe wyniki oceny wynikające z I etapu audytu systemu zostały ujęte w Sprawozdaniu z I etapu audytu systemu zarządzania i kontroli Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 rok obrachunkowy 2022/2023, znak DAS3.9011.18.2022.5.ABJE z 18.09.2023, przekazanym 19.09.2023 do KE za pośrednictwem SFC2014.

Wyniki oceny KWK 6 w zakresie LSI zostały ujęte w Sprawozdaniu z audytu bezpieczeństwa Lokalnego Systemu Informatycznego (LS002) wykorzystywanego przy wdrażaniu Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 (follow-up), znak DAS10.9011.20.2023 z 24.07.2023, przekazanym 25.07.2023 do KE za pośrednictwem SFC2014.

Wyniki oceny KWK 6 w odniesieniu do Centralnego Systemu Teleinformatycznego SL2014 zostały zawarte w odrębnym sprawozdaniu.

Audyt tematyczny wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013 został przeprowadzony w dwóch etapach. Wyniki I etapu zostały przedstawione w ww.

Sprawozdaniu z I etapu. W ramach II etapu, kontynuowano ww. audyt tematyczny. Badanie przeprowadzono na próbie kwot recertyfikowanych w okresie 1.04.2023 - 31.07.2023. W wyniku badania obszaru wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013 (II etap) potwierdzono, że:

- wyłączenia dokonywane są w przypadku zaistnienia przesłanek określonych w art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013,
- procedury wyłączenia wydatków i ich późniejszej recertyfikacji zapewniają deklarowanie wydatków kwalifikowalnych do KE we właściwej kwocie,
- w przypadku kwot recertyfikowanych nie występuje szczególne ryzyko niekwalifikowalnych wydatków wynikające np. z braku przeprowadzania/ nieprawidłowego przeprowadzania wymaganych kontroli.

Potwierdzono spełnienie wymogów w powyższym zakresie.

Podsumowanie testów dla obszaru wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013 przeprowadzonych w ramach I i II etapu.

Testy 1 w ramach KO 18 (4.4) zostały przeprowadzone na 22 wyłączeniach dokonanych na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013, a następnie recertyfikowanych do KE w okresie od 2.04.2022 - 31.07.2023.

Wyniki przeprowadzonego testu, populacja oraz zakres testu zostały przedstawione w załączniku 8a.

Szczegółowe informacje na temat działań następczych dotyczących kwot będących przedmiotem trwającej oceny w odniesieniu do poprzednich lat, w tym, ile z tych kwot ostatecznie uznano za kwalifikowalne i w którym roku obrachunkowym ponownie je wprowadzono zostały przedstawione w załączniku 8b.

KWK 4 w obszarze wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013 został oceniony w kategorii 1.

Całościowa ocena KWK 4 została dokonana w oparciu o testy przeprowadzone w odniesieniu do populacji wniosków o płatność lub ich części wyłączonych, a następnie recertyfikowanych do KE w okresie od 2.04.2022 do 31.07.2023.

W wyniku przeprowadzonych czynności w ramach audytu systemu:

- żaden KWK nie został oceniony w kategorii 4, 3 ani 2,
- wszystkie KWK zostały ocenione w kategorii 1 - w rezultacie, SZiK dla POWR został oceniony w kategorii 1.

Rezultaty audytu SZiK dotyczą funduszu EFS i zostały ujęte w załączniku 1.

4.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy

Ustalenia stwierdzone w I etapie audytu SZIK POWR nie mają charakteru systemowego, nie rzutują na prawidłowość wydatków zadeklarowanych do KE.

Powyższe dotyczy funduszu EFS.

4.5. Informacje dotyczące działań następczych w związku z zaleceniami audytu wynikającymi z audytów systemu przeprowadzonych w poprzednich latach obrachunkowych

IA przeprowadziła follow-up rekomendacji wynikających z poprzednich audytów SZIK.

Wszystkie rekomendacje wydane w poprzednich latach obrachunkowych w ramach audytu SZIK POWR zostały wdrożone/ zamknięte.

Rezultaty audytu follow-up opisano w załączniku 6.

4.6. Opis niedociągnięć związanych z zarządzaniem instrumentami finansowymi lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów), wykrytych podczas audytów systemu oraz opis działań następczych prowadzonych przez IZ w celu uzupełnienia tych braków

W ramach POWR IF zostały przewidziane w EFS w ramach dwóch projektów: POWR.02.09.00-00-0004/16 oraz POWR.04.01.00-00-SVC1/18.

IA nie stwierdziła niedociągnięć związanych z zarządzaniem IF lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów).

IA dokonała analizy zgodności z art. 41 rozporządzenia 1303/2013 w zakresie zaliczek w odniesieniu do IF oraz z art. 131 ust. 4 w zakresie zaliczek z tytułu pomocy państwa.

Kwota wkładu z programu wypłacona na rzecz IF jest zgodna z art. 41 rozporządzenia 1303/2013.

W roku obrachunkowym 2022/2023 IZ przekazała beneficjentowi kolejną transzę wkładu nieprzekraczającego 25% całości wkładu z programu przeznaczzonego na instrument finansowy w ramach umowy POWR.04.01.00-00-SVC1/18 na mocy umowy finansowej w ramach EFS. Wydatki z IF z populacji w ramach osi priorytetowej 4 nie zostały objęte próbą do audytu operacji.

W POWR nie występują zaliczki, o których mowa w art. 131 ust. 4. IZ udziela beneficjentom płatności zaliczkowych, ale nie są one certyfikowane. Deklarowane są już wydatki poniesione przez beneficjentów (faktyczne rozliczenie płatności zaliczkowej). We wnioskach do KE w części dotyczącej zaliczek wykazana jest kwota 0,00 PLN (dla EFS i EFRR), co ma odzwierciedlenie w dodatku 7 do RZW.

IA potwierdza zgodność z art. 41 rozporządzenia 1303/2013.

Dane dotyczące wydatków z instrumentów finansowych w populacji objętej audytem oraz objętych próbą do audytu operacji w podziale na próby zawarto w załączniku 5.

4.7. Uzasadnienie poziomu pewności uzyskanego w wyniku audytu systemu (niski/średni/wysoki)

Po zakończeniu czynności w ramach audytu, IA dokonała oceny KWK objętych badaniem.

Powyższa ocena przełożyła się na wysoki poziom pewności uzyskany w wyniku audytu SZiK, który można przypisać SZiK POWR w kontekście możliwości zagwarantowania zgodności z prawem i prawidłowości wydatków.

5. Audyty na próbie operacji

5.1. Wskazanie podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyty operacji

Audyt operacji wykonali pracownicy ICE IAS.

Nadzór nad przeprowadzeniem audytu sprawował DAS wykonujący w tym zakresie zadania Szefa KAS.

5.2. Opis stosowanej metody doboru próby oraz informacje, czy dana metoda jest zgodna ze strategią audytu

Do wyboru próby IA stosuje Wytyczne KE do wyboru próby⁷. Szczegóły dotyczące próbkowania zostały opisane w procedurze Wybór próby.

Projekty o wartości ujemnej (kwoty skorygowane) stanowią odrębną populację i są poddawane odrębnemu audytowi. Populację operacji dodatnich stanowią wnioski dodatnie pogrupowane na projekty.

Wybór próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w ramach populacji stanowiącej wydatki zadeklarowane do KE w okresie od 1.07.2022 do 30.06.2023 i certyfikowane przez IC do KE do 31.07.2023 został przeprowadzony trzykrotnie: w I, II i III kwartale 2023, tj.:

- I próba: 13.12.2022 (EFS),
- II próba: 20.04.2023 (EFS),
- III próba: 11.08.2023 (EFS).

Po uzgodnieniu danych za cały okres objęty badaniem, tj. rok obrachunkowy 2022/2023 (dla wydatków zadeklarowanych do KE w okresie od 1.07.2022 do 30.06.2023 i certyfikowanych przez IC do KE do 31.07.2023) ustalono:

- wartość populacji – projekty dodatnie (wydatki kwalifikowane ogółem zadeklarowane do KE w okresie od 1.07.2022 do 30.06.2023 i certyfikowane przez IC do KE do 31.07.2023): 2 714 066 581,27 PLN/ 583 469 535,46 EUR;
- liczebność populacji: 4 726 projektów.

Podsumowanie doboru próby (dla wydatków zadeklarowanych do KE w okresie od 1.07.2022 do 30.06.2023 i certyfikowanych przez IC do KE do 31.07.2023) przedstawia się następująco:

- całkowita liczebność próby: 30 projektów (55 wniosków o płatność, 58 wniosków o płatność z korektami);
- całkowita wartość próby: 82 790 540,93 PLN/ 17 818 894,26 EUR;
- procent wydatków wybranych do audytu: 3,05% PLN/ EUR.

⁷ Wytyczne dotyczące metod doboru próby dla instytucji audytowych okresy programowania 2007-2013 i 2014-2020 (EGESIF 16-0014-01 z 20.01.2017).

Wykaz projektów w stosunku do których w trakcie czynności zastosowano „próbę w próbie” określonej w art. 28 ust. 9 rozporządzenia 480/2014 zawiera załącznik 4.

IA do wyboru „próby w próbie” zastosowała te same parametry doboru próby, które wykorzystano przy wyborze operacji do badania.

W odniesieniu do projektów nr POWR.05.02.00-00-0044/18, POWR.02.15.00-00-3001/19, POWR.03.05.00-00-Z212/18, POWR.04.01.00-00-NI10/18, POWR.03.05.00-00-ZR28/18, POWR.05.02.00-00-0149/15 IA stwierdziła błędy finansowe w ramach „próby w próbie”, które zostały ekstrapolowane na projekt. W pozostałych projektach, w odniesieniu do których wybrana została „próba w próbie”, błędy finansowe nie wystąpiły.

Obliczenia dotyczące wyboru próby, szczegółowe informacje dotyczące parametrów zastosowanych do wyboru „próby w próbie” i logi z ACL stanowią załącznik 3, zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji (operacje dodatnie i operacje ujemne) stanowi załącznik 4, oszacowanie błędu w odniesieniu do programu stanowi załącznik 5, a w przypadku wykrycia błędu w próbie w próbie, oszacowanie błędu w odniesieniu do projektu stanowi załącznik 5a.

W populacji objętej audytem w roku obrachunkowym 2022/2023 znajdowały się wydatki poniesione w ramach działań związanych z przeciwdziałaniem skutkom pandemii COVID19 (tzw. REACT-EU, CRII i CRII+). IA na potrzeby losowania próby do audytu operacji nie wyodrębniła subpopulacji tych wydatków. W przypadku wystąpienia ww. wydatków w wylosowanej próbie, IA obejmowała je badaniem pod kątem specyficznych dla nich ryzyk i dokumentowała tę weryfikację oraz kwotę wydatków poddanych badaniu.

Ponadto w populacji objętej audytem w roku obrachunkowym 2022/2023 znajdowały się wydatki poniesione w ramach działań związanych z przeciwdziałaniem skutkom pandemii COVID19 - PT dla REACT-EU. IA na potrzeby losowania próby do audytu operacji wyodrębniła wydatki z zakresu PT dla REACT-EU z całej populacji.

Wsparcie w ramach VIII osi POWR (PT dla REACT-EU) jest udzielane zgodnie z art. 2 pkt 2 Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/1867 z dnia 28 sierpnia 2019 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 w odniesieniu do ustanowienia finansowania w oparciu o stawki ryczałtowe. Zgodnie z ww. rozporządzeniem oraz Decyzją nr UDAPOWR.08.01.00000001/21-00 z 4.11.2022 o przyznaniu dofinansowania dla projektu realizowanego w ramach pomocy technicznej POWR rozliczenie projektu jest realizowane w oparciu o stawkę ryczałtową wynoszącą 2% wydatków kwalifikowalnych w ramach osi VII POWR (REACT-EU).

Wartość PT dla REACT-EU została wykazana przez IZ POWR jako dodatnie korekty systemowe i została wyliczona jako 2% kwoty wydatków kwalifikowalnych w ramach osi VII POWR (REACT-EU), które zostały certyfikowane do KE i powiększona o środki wkładu krajowego.

Łączna wartość PT dla REACT-EU zadeklarowana w roku obrachunkowym 2022/2023 wyniosła 1 595 698,28 PLN/ 346 009,20 EUR.

Prawidłowość przedmiotowych wydatków została potwierdzona i zweryfikowana pod kątem wyliczenia arytmetycznego.

5.3. Parametry stosowane w statystycznym doborze próby

Przy wyborze próby z wydatków certyfikowanych w badanym roku obrachunkowym, zastosowano następujące parametry:

- poziom ufności: I, II, III etap wyboru 70% (I próba - podejście bilateralne, II i III próba - podejście unilateralne),
- próg istotności – 2% wartości populacji,
- oczekiwany poziom błędu – I próba 1,16% wartości populacji, II próba 1,53%, III próba 1,53% wartości populacji,
- odchylenie standardowe:
 - odchylenie standardowe (I próba): 0,0302,
 - odchylenie standardowe (II i III próba): 0,0428.

Minimalna liczba elementów do wybrania przy założeniu powyższych paramentów wyniosła 30 projektów. Faktyczna liczba wybranych projektów w próbie wyniosła 30 projektów.

5.4. Potwierdzenie zgodności między wydatkami zadeklarowanymi do KE, a populacją (w EUR)

IA przed wyborem próby do audytu operacji dokonała sprawdzenia zgodności między łącznymi wydatkami w EUR zadeklarowanymi KE w odniesieniu do roku obrachunkowego 2022/2023 oraz populacją, z której pobrano próbę losową. Potwierdzono zgodność w powyższym zakresie.

Stwierdzenie zgodności pozycji obejmuje także ujemne jednostki próby.

Poniższa tabela przedstawia uzgodnienie populacji operacji dodatnich i populacji operacji ujemnych z wydatkami zadeklarowanymi do KE w roku finansowym 2022/2023:

Wydatki zadeklarowane do KE	Wartość populacji – operacje dodatnie	Wartość populacji – operacje ujemne (wartość bezwzględna)	Saldo wydatków wynikające z populacji (wartość populacji operacji dodatnich skorygowana o wartość populacji operacji ujemnych)	Różnica pomiędzy wydatkami zadeklarowanymi do KE a saldem wydatków z populacji	Wyjaśnienie różnicy
			[b-c]	[a-d]	
a	b	c	d	e	f
2 691 676 915,54	2 714 066 581,27	23 985 364,01	2 690 081 217,26	1 595 698,28	Różnica w kwocie: 1 595 698,28 PLN wynika z wyłączenia

PLN	PLN	PLN	PLN	PLN	„korekty systemowej” stanowiącej wartość ryczałtowej pomocy technicznej poświadczonej w ramach instrumentu REACT EU.
578 422 152,22 EUR	583 469 535,46 EUR	5 393 392,56 EUR	578 076 142,90 EUR	346 009,32 EUR	Różnica w kwocie 0,12 EUR wynika z zaokrągleń dokonanych na potrzeby wyboru próby. Różnica w kwocie: 346 009,20 EUR wynika z wyłączenia „korekty systemowej” stanowiącej wartość ryczałtowej pomocy technicznej poświadczonej w ramach instrumentu REACT EU.

Ponadto, IA w ramach II etapu audytu systemu dokonała weryfikacji kursu walut, na podstawie którego IC dokonała przeliczenia wydatków z PLN na EUR.

5.5. Realizacja próby ujemnej jako odrębnej populacji

IA w ramach audytu operacji zbadała próbę operacji o wartości ujemnej w celu potwierdzenia, czy skorygowane wydatki odpowiadają decyzjom podjętym przez właściwe instytucje oraz KE.

Ujemne jednostki próby zostały potraktowane jako odrębna populacja, zgodnie z art. 28 ust. 7 rozporządzenia 480/2014.

W tym celu, niezależnie od zastosowanej metody próbkowania z populacji elementów dodatnich, IA dokonała wyboru próby z populacji poświadczonych do KE elementów (projektów/wniosków o płatność pogrupowanych w projekty) o wartości ujemnej. Wybór próby dokonany był jednokrotnie z populacji wszystkich elementów (projektów) ujemnych poświadczonych w całym roku objętym audytem operacji.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujemne ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów (wartość wydatków kwalifikowanych ogółem tj. wkład UE, wkład krajowy publiczny i prywatny), które objęte zostały wnioskami IZ do IC i IC do KE. Zatem populację operacji ujemnych stanowią wnioski ujemne pogrupowane na projekty.

Po uzgodnieniu danych ustalono:

- wartość populacji ujemnej (wydatki certyfikowane) wynosi: (23 985 364,01) PLN/ (5 393 392,56) EUR,

- liczebność populacji wynosi: 440 projektów (940 pogrupowanych wniosków o płatność).

Wybór próby dokonany został metodą niestatystyczną z zastosowaniem prostego doboru losowego co oznacza, że każdy element populacji miał jednakową szansę trafienia do próby.

Liczebność próby uzależniona była wyłącznie od liczebności elementów (projektów) składających się na badaną populację:

Liczebność populacji	Minimalna liczebność próby
1-9	Wszystkie elementy
10-50	10
51-500	20
501-1000	25
1001-2000	30
2001 i więcej	40

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wynosiła 20 projektów.

Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od 1.07.2022 do dnia 31.07.2023 zadeklarowano wydatki do KE.

W wyniku losowania z wykorzystaniem oprogramowania ACL (losowanie po rekordach) 11.08.2023 została wybrana próba wynosząca 20 projektów (30 wniosków o płatność, 30 elementów populacji) o łącznej wartości: (337 852,22) PLN/ (75 869,50) EUR, co stanowi 1,41% PLN/ EUR wartości populacji.

Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL stanowią załącznik 3, zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji (próba ujemna) za rok obrachunkowy 2022/2023 stanowi załącznik 4.

5.6. Opis przyczyn stosowania niestatystycznego doboru próby

Nie dotyczy. Zgodnie ze strategią audytu, wybór próby dokonany był przy zastosowaniu metody statystycznego losowego doboru próby (Monetary Unit Sampling) – podejście standardowe (standard approach).

5.7. Analiza najważniejszych wyników audytu operacji

W wyniku audytu operacji błędy finansowe zostały stwierdzone w 10 projektach (14 wnioskach o płatność) na 30 projektów objętych próbą (55 wniosków o płatność). Stwierdzone wydatki niekwalifikowalne wynikają z typów naruszeń wskazanych w poniżej tabeli.

Analiza jakościowa ustaleń:

Numer ustalenia	Rodzaje naruszenia	Przyczyny
1	1.1, 1.2, 8.4	Stwierdzone ustalenia nie miały charakteru błędów systemowych, były to ustalenia indywidualne. Wynikają one z nienależytego przygotowania/opisu zamówień przez
2	8.7	

3	8.7, 8.1	
4	7.1; 1.1; 1.9; 1.15; 1.16	
5	8.1; 8.5	
6	8.9	
7	1.15, 1.23	
8	1.4; 1.9; 8.8; 1.11	
9	8.9	
10	8.8	

W wyniku audytu operacji zostały stwierdzone błędy finansowe w następujących projektach wybranych do próby:

USTALENIA:

Projekt nr POWR.02.08.00-00-0078/20 tytuł „Centrum Usług Społecznych w Gminie Kramsk”, pozycja 3 – próba I

Ustalenie 1	<p>W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono, że:</p> <p>1) we wniosku o płatność nr POWR.02.08.00-00-0078/20-007 beneficjent rozliczył wydatki dotyczące spłaty odsetek oraz opłaty za ubezpieczenie (wydatek związany z umową leasingu) niezgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej zwanych Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków).</p> <p>Mając na uwadze zapisy Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków ujęte w rozdziale 6.3 pkt 1) ppkt n) oraz rozdziale 6.12.3 ppkt 4b, za wydatki niekwalifikowalne należy uznać wydatki w kwocie 1 620,06 PLN/ 342,34 EUR (kurs 4,7323) dotyczące spłaty odsetek (1 433,43 PLN) oraz opłaty za ubezpieczenie (186,63 PLN) wykazane w badanym wniosku o płatność nr POWR.02.08.00-00-0078/20-007.</p> <p>Z uwagi na fakt, że od ww. wydatków były liczone kwalifikowane koszty pośrednie w wysokości 15%, od kwoty stwierdzonych wydatków niekwalifikowanych w wysokości 1 620,06 PLN/ 342,34 EUR należy wyliczyć 15% niekwalifikowanych kosztów pośrednich w kwocie 243,01 PLN/ 51,35 EUR.</p> <p>W związku z powyższym łączna wartość wydatków niekwalifikowanych w objętym audytem wniosku o płatność nr POWR.02.08.00-00-0078/20-007 wynosi 1 863,07 PLN/ 393,69 EUR, w tym dofinansowanie UE wynosi 1 570,20 PLN/ 331,80 EUR (kurs 4,7323).</p> <p>Typ ustalenia (ID): 8.4 – Wydatki spoza obszaru kwalifikowalności.</p> <p>2) beneficjent ogłosił i przeprowadził w roku 2021 i 2022, na podstawie odrębnego szacowania wartości zamówienia, dwa postępowania na „Usługi</p>
-------------	--

<p>promocji i ochrony zdrowia na lata 2021-2023 – Usługi wsparcia dla opiekunów osób niesamodzielnych i osób o ograniczonej samodzielności, w tym opieki wytchnieniowej (rehabilitant, neurologopeda, asystent osoby niepełnosprawnej) oraz wsparcia doradczego, informacyjnego i psychologicznego ze szczególnym uwzględnieniem osób z niepełnosprawnościami” niezgodnie z pkt 10 podrozdziału 6.5. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz z art. 2 ust. 1 pkt 1 PZP.</p> <p>W opinii IA, w przypadku usług dotyczących promocji i ochrony zdrowia na lata 2021-2023, realizowanych w ramach projektu, należy uznać, że:</p> <ul style="list-style-type: none">• zachodzi przedmiotowe podobieństwo tworzące funkcjonalną całość (identyczny przedmiot zamówienia i identyczny katalog usług do zrealizowania),• terminy realizacji poszczególnych zakupów są ze sobą ściśle powiązane tworząc jeden/spójny ciąg czasowy w ramach trwania projektu oraz• usługa może być wykonana przez jednego wykonawcę. <p>W związku z powyższym beneficjent powinien oszacować ww. usługę łącznie i zastosować dla wszystkich elementów właściwy tryb przy udzielaniu zamówienia.</p> <p>W powyższym przypadku zamawiający dokonał zatem nieuprawnionego podziału zamówienia na dwa postępowania (tj.: w trybie zapytania ofertowego – zamówienie o nr CUS.271.6.2021 na kwotę 48 587,50 PLN oraz z zastosowaniem zasady konkurencyjności – zamówienie o nr CUS.271.2.2022 na kwotę 119 187,50 PLN) i odrębnego szacowanie wartości zamówienia dla każdej z części. Powyższe spowodowało nieuprawnione wyłączenia stosowania PZP, a co za tym idzie, brak publikacji zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.</p> <p>W związku z powyższym w świetle decyzji KE z 14.05.2019 nr C(2019)3452 (pkt 1 – Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 2 - Sztuczne dzielenie zamówień) stwierdzone naruszenia skutkują 100% obniżeniem wydatków zadeklarowanych do KE we wnioskach o płatność w części/odniesieniu do zamówienia o nr CUS.271.6.2021 oraz z uwagi na fakt, że beneficjent przeprowadził postępowanie z zastosowaniem zasady konkurencyjności, w ramach którego dokonał publikacji ogłoszenia w Bazie konkurencyjności, 25% obniżeniem wydatków zadeklarowanych do KE we wnioskach o płatność w części/odniesieniu do zamówienia o nr CUS.271.2.2022.</p> <p>Mając powyższe na uwadze wartość wydatków niekwalifikowalnych w objętym audytem wniosku o płatność nr: POWR.02.08.00-0078/20-007, z tytułu ww. ustaleń w odniesieniu do zamówienia o nr:</p> <p>- CUS.271.6.2021 wynosi: 1 782,50 PLN (wg wyliczenia: 1 782,50 PLN x 100% = 1 782,50 PLN), co stanowi równowartość 376,67 EUR (kurs 4,7323);</p> <p>Jednocześnie w związku z faktem, że od ww. wydatków były liczone kwalifikowalne koszty pośrednie w wysokości 15%, od kwoty stwierdzonych wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 1 782,50 PLN/ 376,67 EUR należy</p>

	<p>wyliczyć 15% niekwalifikowalnych kosztów pośrednich w kwocie 267,37 PLN, co stanowi równowartość 56,50 EUR (kurs 4,7323).</p> <p>- CUS.271.2.2022 wynosi: 9 314,13 PLN (wg wyliczenia: 37 256,51 PLN x 25% = 9 314,13 PLN), co stanowi równowartość 1 968,20 EUR (kurs 4,7323);</p> <p>Jednocześnie w związku z faktem, że od ww. wydatków były liczone kwalifikowalne koszty pośrednie w wysokości 15%, od kwoty stwierdzonych wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 9 314,13 PLN/ 1 968,20 EUR należy wyliczyć 15% niekwalifikowalnych kosztów pośrednich w kwocie 1 397,12 PLN, co stanowi równowartość 295,23 EUR (kurs 4,7323).</p> <p>Wartość wydatków niekwalifikowanych wynosi 12 761,12 PLN/ 2 696,60 EUR, w tym dofinansowanie UE: 10 755,07 PLN/ 2 272,69 EUR (kurs 4,7323).</p> <p>Typ ustalenia (ID): - 1.1 Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu.</p> <p>Typ ustalenia (ID): - 1.2 Sztuczne dzielenia zamówienia na usługi.</p> <p>łącna wartość wydatków niekwalifikowalnych w ramach ustaleń opisanych w pkt 1 i pkt 2 we wniosku o płatność nr POWR.02.08.00-0078/20-007 objętym audytem wynosi 14 624,19 PLN, co stanowi równowartość 3 090,29 EUR (kurs 4,7323).</p>
Stanowisko IA	<p>W związku z wykazaniem w RZW (w dodatku 8 RZW) kwoty 14 624,21⁸ PLN/ 3 090,30⁹ EUR, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.</p> <p>IZ POWR, w wyniku analizy pozostałych wniosków o płatność pod kątem ustaleń IA, dokonała pomniejszenia wydatków we wnioskach o płatność nr: POWR.02.08.00-00-0078/20-008 w wysokości 7 580,83 PLN/ 1 622,26 EUR oraz POWR.02.08.00-00-0078/20-009 w wysokości 5 908,11 PLN/ 1 252,78 EUR, które zostały zadeklarowane do KE w roku obrachunkowym 2022/2023. Kwota korekt została wykazana w dodatku 8 RZW.</p> <p>Dodatkowo IZ POWR dokonała pomniejszenia wydatków we wnioskach o płatność nr: POWR.02.08.00-00-0078/20-002, POWR.02.08.00-00-0078/20-003, które zostały zadeklarowane do KE w roku obrachunkowym 2021/2022, o kwotę 59 112,49 PLN/ 12 873,93 EUR. Na tę kwotę został założony rejestr obciążeń na projekcie.</p>

Projekt nr POWR.02.21.00-00-AM23/21 tytuł „Menadżer 4.0”, pozycja 4 – próba I

Ustalenie 2	<p>W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono, że: operator/beneficjent (Certes Sp. z o.o.) wykazał we wniosku o płatność POWR.02.21.00-00-AM23/21-04 wydatki poniesione na wykonanie analizy potrzeb rozwojowych przez przedsiębiorców/ uczestników projektu (UP).</p>
-------------	--

⁸ Różnica w PLN wynika z zasady ujmowania nieprawidłowości w SL, zgodnie z którą instytucja jest zobowiązana przyporządkować nieprawidłowość do każdej faktury oddzielnie.

⁹ Różnica 0,01 EUR wynika z przyjętych przez IZ zaokrągleń.

<p>W toku audytu na podstawie dokumentów otrzymanych od przedsiębiorców a przekazanych przez operatora (tj. informacji/danych z systemu PUE ZUS), w odniesieniu do ww. przedsiębiorców ustalono:</p> <p>1) KupLaptopa.pl - K. K. (poz. 7 - wydatek poniesiony na wykonanie analizy potrzeb rozwojowych w wysokości 3 500,00 PLN) na 4.04.2022 tj. dzień złożenia formularza rekrutacyjnego, a także 8.04.2022 tj. dzień podpisania umowy z beneficjentem/operatorem, zalegał z opłaceniem składek na Fundusz Ubezpieczeń Zdrowotnych w kwocie 10 298,89 PLN. Powyższa zaległość została ostatecznie spłacona 2.03.2023 w trakcie trwania audytu.</p> <p>Przedsiębiorca nie spełnił warunku określonego w Regulaminie rekrutacji i uczestnictwa w projekcie.</p> <p>W związku z powyższym wartość wydatków niekwalifikowalnych w badanym wniosku o płatność wynosi: 3 500,00 PLN.</p> <p>2) Szpilki na relaksie K. M. (poz. 12 - wydatek poniesiony na wykonanie analizy potrzeb rozwojowych w wysokości 3 500,00 PLN) na 4.04.2022 tj. dzień złożenia formularza rekrutacyjnego, a także 15.04.2022 tj. dzień podpisania umowy z beneficjentem/operatorem, zalegał z opłaceniem składek na Fundusz Ubezpieczeń Zdrowotnych w kwocie 10 841,34 PLN.</p> <p>Przedsiębiorca nie spełnił warunku określonego w Regulaminie rekrutacji i uczestnictwa w projekcie.</p> <p>W związku z powyższym wartość wydatków niekwalifikowanych w badanym wniosku o płatność wynosi 3 500,00 PLN.</p> <p>3) A. Ż. Consulting (poz. 17- wydatek poniesiony na wykonanie analizy potrzeb rozwojowych w wysokości 3 500,00 PLN) na 4.04.2022 tj. dzień złożenia formularza rekrutacyjnego, a także 7.04.2022 tj. dzień podpisania umowy z beneficjentem/operatorem, zalegał z opłaceniem składek na Fundusz Ubezpieczeń Zdrowotnych w kwocie 1 457,49 PLN.</p> <p>Przedsiębiorca nie spełnił warunku określonego w Regulaminie rekrutacji i uczestnictwa w projekcie.</p> <p>W związku z powyższym wartość wydatków niekwalifikowanych w badanym wniosku o płatność wynosi 3 500,00 PLN.</p> <p>W związku z powyższym, łączna wartość wydatków niekwalifikowalnych we wniosku o płatność nr POWR.02.21.00-00-AM23/21-004 objętym audytem wynosi 10 500,00 PLN, co stanowi równowartość 2 218,79 EUR (kurs 4,7323), dofinansowanie w kwocie 8 400,00 PLN (1 775,04 EUR).</p> <p>Jednocześnie w związku z faktem, że od ww. wydatków były liczone kwalifikowalne koszty pośrednie w wysokości 10%, od kwoty stwierdzonych wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 10 500,00 PLN/ 2 218,79 EUR należy wyliczyć 10% niekwalifikowalnych kosztów pośrednich w kwocie 1 050,00 PLN/ 221,88 EUR (kurs 4,7323) według wyliczenia: 10 500,00 PLN x 10%.</p>

	<p>łączna wartość wydatków niekwalifikowalnych we wniosku o płatność nr POWR.02.21.00-00-AM23/21-004 wynosi: 11 550,00 PLN/ 2 440,67 EUR (kurs 4,7323).</p> <p>Typ ustalenia (ID): 8.7 - Niekwalifikujący się beneficjent.</p>
Stanowisko IA	<p>W związku z wykazaniem w RZW (w dodatku 2 do RZW) kwoty 11 550,00 PLN/ 2 440,67 EUR, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych w stosunku do ww. kwoty.</p> <p>IZ POWR, w wyniku analizy pozostałych wniosków o płatność pod kątem ustaleń IA, dokonała pomniejszenia wydatków we wnioskach o płatność nr: POWR.02.21.00-00-AM23/21-005 o kwotę 6 380,00 PLN/ 1 365,29 EUR, POWR.02.21.00-00-AM23/21-006 o kwotę 11 165,00 PLN/ 2 389,26 EUR, które zostały zadeklarowane do KE w roku obrachunkowym 2022/2023. Kwota korekt została wykazana w dodatku 2 RZW.</p>

Projekt nr POWR.05.02.00-00-0044/18 tytuł „Dostępność Plus dla zdrowia”, pozycja 7 – próba

I

Ustalenie 3	<p>W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono, że:</p> <p>1) grantodawca/beneficjent (Departament Innowacji w Ministerstwie Zdrowia) ujął we wniosku o płatność nr POWR.05.02.00-00-0044/18-015 wydatki dotyczące płatności za faktury nr: WR/2022/02/000038 na kwotę 10 196,00 PLN oraz FS 03987/1/2022 na kwotę 3 899,88 PLN, które poniósł wnioskodawca/grantobiorca (NZOZ ZDROWIE Sp. z o.o.) w ramach umowy o powierzenie grantu nr UM.POZ.224.2019-00.</p> <p>Wnioskodawca, który zadeklarował chęć udziału w projekcie zobowiązany był do złożenia kompletnego wniosku (tj. wypełnione wszystkie pola, złożone wymagane oświadczenia (...), którego wzór stanowi załącznik nr 3 do Procedury oceny i wyboru wniosków o powierzenie grantu).</p> <p>W toku audytu na podstawie dokumentów (tj. informacji/danych z ZUS) ustalono, że NZOZ ZDROWIE Sp. z o.o. na dzień 24.02.2020 tj. dzień złożenia wniosku o powierzenie grantu, posiadała zaległości na Fundusz Ubezpieczeń Zdrowotnych w kwocie 6 240,36 PLN. Na dzień 10.11.2021 tj. na dzień podpisania umowy wykazana zaległość została uregulowana. Pomimo faktu uregulowania poprzedniej zaległości stan konta wykazał kolejną zaległość w kwocie 730,40 PLN, dotyczącą września 2021.</p> <p>W związku z powyższym wnioskodawca miał zaległości zarówno na moment złożenia oświadczenia, jak i na dzień podpisania umowy.</p> <p>Z uwagi na powyższe wnioskodawca nie spełnił warunku wyboru projektu określonego w Procedurze oceny i wyboru wniosków o powierzenie grantu dla Szpitali w ramach projektu „Dostępność Plus dla zdrowia”.</p> <p>W związku z powyższym wartość wydatków niekwalifikowalnych w badanym</p>
-------------	--

<p>wniosku o płatność nr POWR.05.02.00-00-0044/18-015 wynosi 14 095,88 PLN, co stanowi równowartość 2 978,65 EUR (kurs 4,7323).</p> <p>Jednocześnie w związku z faktem, że od ww. wydatków były liczone kwalifikowalne koszty pośrednie w wysokości 10%, od kwoty stwierdzonych wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 14 095,88 PLN/ 2 978,65 EUR należy wyliczyć 10% niekwalifikowalnych kosztów pośrednich w kwocie 1 409,59 PLN/297,87 EUR (kurs 4,7323) według wyliczenia: 14 095,88 PLN x 10%.</p> <p>Łączna wartość wydatków niekwalifikowalnych we wniosku o płatność nr POWR.05.02.00-00-0044/18-015 wynosi: 15 505,47 PLN/ 3 276,52 EUR (kurs 4,7323).</p> <p>Typ ustalenia (ID): 8.7 - Niekwalifikujący się beneficjent.</p> <p>2) grantodawca/beneficjent ujął we wniosku o płatność nr POWR.05.02.00-00-0044/18-015 wydatki związane z wdrożeniem systemu e-rejestracja na kwotę 109 567,27 PLN, które poniósł grantobiorca (MEDICOR Sp. z o. o.) w ramach umowy o powierzenie grantu nr UM.POZ.61.2019-00.</p> <p>W trakcie audytu ustalono, że grantobiorca dokonał zakupu licencji na oprogramowanie mMedica na okres 48 miesięcy. W ramach tego okresu 7 miesięcy było w okresie kwalifikowalności wydatków (tj. w trakcie realizacji przedsięwzięcia). Natomiast 41 miesięcy zgodnie z umową było poza okresem realizacji projektu. Zakup licencji na oprogramowanie mMedica za okres po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia, jak również za okres 1 miesiąca przed wdrożeniem systemu e-rejestracja mMedica został przez grantodawcę uznany za wydatek niekwalifikowalny w projekcie, zgodnie z pkt 3 i 4 rozdziału 6.19 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków.</p> <p>Zgodnie z powyższym grantodawca na etapie weryfikacji sprawozdania rzeczowo-finansowego dokonał pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych o wydatki, które zgodnie z umową były poza okresem realizacji projektu w kwocie 10 972,73 PLN (według wyliczenia: 12 846,12/ 48 miesięcy x 41 miesięcy). Z uwagi na fakt, że pomniejszenia dokonano przed sporządzeniem do KE wniosku o płatność, kwota 10 972,73 PLN nie została certyfikowana do KE.</p> <p>Grantodawca na podstawie dokumentacji (tj. sprawozdania rzeczowo-finansowego) uzyskanej od grantobiorcy uznał, że kwota związana z zakupem licencji na oprogramowanie mMedica to kwota 12 846,12 PLN.</p> <p>W trakcie audytu na podstawie przedstawionych dokumentów (tj. faktur. licencji, protokołu odbioru, oferty wykonawcy, umowy oraz wyjaśnień grantodawcy) stwierdzono, że grantobiorca dokonał zakupu licencji na oprogramowanie mMedica na okres 4 lat na kwotę 62 080,00 PLN.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę zdaniem IA grantodawca dokonał zniżenia wydatków, które powinny stanowić podstawę wyliczenia wydatków niekwalifikowalnych w projekcie, co z kolei spowodowało zawyżenie wydatków poniesionych na użytkowanie oprogramowania po zakończeniu realizacji</p>
--

	<p>przedsięwzięcia oraz przed wdrożeniem systemu e-rejestracja mMedica łącznie przez okres 41 miesięcy. Kwota w wysokości 49 233,88 PLN (62 080,00 PLN - 12 846,12 PLN) również powinna podlegać pomniejszeniu z uwagi na fakt, że dotyczyła wydatków będących poza okresem realizacji projektu. W związku z powyższym wydatki kwalifikowalne zostały zawyżone o kwotę 42 053,94 PLN (49 233,88 PLN/ 48 miesięcy x 41 miesięcy).</p> <p>W związku z powyższym wartość wydatków niekwalifikowanych w badanym wniosku o płatność nr POWR.05.02.00-00-0044/18-015 wynosi 42 053,94 PLN, co stanowi równowartość 8 886,58 EUR (kurs 4,7323).</p> <p>Jednocześnie w związku z faktem, że od ww. wydatków były liczone kwalifikowalne koszty pośrednie w wysokości 10%, od kwoty stwierdzonych wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 42 053,94 PLN/ 8 886,58 EUR należy wyliczyć 10% niekwalifikowalnych kosztów pośrednich w kwocie 4 205,39 PLN/ 888,66 EUR (kurs 4,7323) według wyliczenia: 42 053,94 PLN x 10%.</p> <p>Wartość wydatków niekwalifikowalnych we wniosku o płatność nr POWR.05.02.00-00-0044/18-015 wynosi: 46 259,33 PLN/ 9 775,24 EUR (kurs 4,7323).</p> <p>Typ ustalenia (ID): 8.1 - Inne wydatki niekwalifikowalne.</p> <p>Łączna wartość wydatków niekwalifikowalnych w ramach ustaleń opisanych w pkt 1 i pkt 2 we wniosku o płatność nr POWR.05.02.00-00-0044/18-015 objętym audytem wynosi 61 764,80 PLN, co stanowi równowartość 13 051,76 EUR (kurs 4,7323).</p>
Stanowisko IA	<p>W związku z wykazaniem w RZW (w dodatku 8 RZW) kwoty 376 433,03 PLN/ 79 545,47 EUR, w której znajdują się ustalenia IA w kwocie 61 764,80 PLN/13 051,76 EUR, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.</p> <p>Zgodnie z zapisami podrozdziału 3.3 Wytycznej KE EGESIF_15-0002-04 final z 17.12.2018 w przypadku dokonania przez IA doboru próby w próbie – do kalkulacji błędu rezydualnego na poziomie programu operacyjnego zastosowany został błąd ekstrapolowany. Wartość błędu w projekcie po ekstrapolacji liczona do poziomu błędu w programie wynosi: 1 153 671,32 PLN/ 243 786,60 EUR.</p> <p>IZ POWR, w wyniku analizy pozostałych wniosków o płatność pod kątem ustaleń IA, dokonała pomniejszenia wydatków we wnioskach o płatność nr: POWR.05.02.00-00-0044/18-016 o kwotę 54 082,58 PLN/ 11 573,42 EUR, POWR.05.02.00-00-0044/18-017 o kwotę 11 365,20 PLN/ 2 432,10 EUR oraz POWR.05.02.00-00-0044/18-019 o kwotę 28 667,37 PLN/ 6 337,43 EUR, które zostały zadeklarowane do KE w roku obrachunkowym 2022/2023. Kwota korekt została wykazana w dodatku 8 RZW.</p>

Projekt nr POWR.02.10.00-00-1039/21 tytuł „Liczy się każde dziecko! Edukacja włączająca w województwie warmińsko-mazurskim”, pozycja 4 – próba II

<p>Ustalenie 4</p>	<p>W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono, że:</p> <p>1) beneficjent (Gmina Olsztyn/Olsztyńskie Centrum Edukacji Nauczycieli) we wnioskach o płatność nr POWR.02.10.00-00-1039/21-005 oraz POWR.02.10.00-00-1039/21-007 wykazał do rozliczenia kwoty wydatków poniesione na wynagrodzenie pracownika merytorycznego (D.K.) za okres od kwietnia do sierpnia 2022 w nieprawidłowej/ zawyżonej wysokości, niezgodnie z pkt 3 rozdziału 6.15 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. We wnioskach o płatność nr POWR.02.10.00-00-1039/21-005 oraz nr POWR.02.10.00-00-1039/21-007 beneficjent wykazał kwoty, które nie wynikały z dokumentów źródłowych: tj. list płać oraz sporządzanych do nich opisów.</p> <p>W związku z powyższym wartość wydatków niekwalifikowalnych w badanych wnioskach o płatność: nr POWR.02.10.00-00-1039/21-005 oraz nr POWR.02.10.00-00-1039/21-007 wynosi 624,65 PLN/ 132,45 EUR tj.:</p> <ul style="list-style-type: none">– nr POWR.02.10.00-00-1039/21-005 wynosi: 249,86 PLN (2 x 124,93 PLN)/ 52,98 EUR (kurs 4,7160),– nr POWR.02.10.00-00-1039/21-007 wynosi: 374,79 PLN (3 x 124,93 PLN)/ 79,47 EUR (kurs 4,7160). <p>Jednocześnie w związku z faktem, że od ww. wydatków były liczone kwalifikowalne koszty pośrednie w wysokości 20%, od kwoty stwierdzonych wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 624,65 PLN/ 132,45 EUR należy wyliczyć 20% niekwalifikowalnych kosztów pośrednich w kwocie 124,93 PLN/ 26,49 EUR tj.:</p> <ul style="list-style-type: none">– we wniosku o płatność nr POWR.02.10.00-00-1039/21-005 wynosi 49,97 PLN, co stanowi równowartość 10,60 EUR (kurs 4,7160),– we wniosku o płatność nr POWR.02.10.00-00-1039/21-007 wynosi 74,96 PLN, co stanowi równowartość 15,89 EUR (kurs 4,7160). <p>Wartość wydatków niekwalifikowanych wynosi 749,58 PLN/ 158,94 EUR, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none">– we wniosku o płatność nr POWR.02.10.00-00-1039/21-005 wynosi 299,83 PLN (249,86 PLN + 49,97 PLN), co stanowi równowartość 63,58 EUR (kurs 4,7160),– we wniosku o płatność nr POWR.02.10.00-00-1039/21-007 wynosi 449,75 PLN (374,79 PLN + 74,96 PLN), co stanowi równowartość 95,36 EUR (kurs 4,7160). <p>Typ ustalenia (ID): 7.1 - Błędy księgowe i obliczeniowe na poziomie projektu.</p> <p>2) beneficjent przeprowadził postępowanie na usługi asysty technicznej o wartości szacunkowej 63 000,00 PLN niezgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków.</p> <p>W wyniku przeprowadzonego badania na podstawie udostępnionej przez beneficjenta dokumentacji ustalono, że beneficjent opublikował dwukrotnie</p>
--------------------	---

<p>ogłoszenie na swojej stronie internetowej https://ocen.olsztyn.eu/ w dniach 16.11.2021 oraz 15.02.2022. Natomiast biorąc pod uwagę wartość zamówienia (zamówienie przekraczało kwotę 50 tys. PLN netto) beneficjent powinien zamieścić ogłoszenie w bazie konkurencyjności.</p> <p>W związku z powyższym, brak upublicznienia zapytania ofertowego w bazie konkurencyjności narusza zapisy pkt 12 sekcji 6.5.2 Wytucznych.</p> <p>W związku z powyższym w świetle decyzji KE z 14.05.2019 nr C(2019)3452 (pkt 1 – nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu), stwierdzone naruszenie skutkuje 25% obniżeniem wydatków zadeklarowanych do KE we wnioskach o płatność biorąc pod uwagę fakt, że beneficjent dokonał publikacji ogłoszenia za pomocą innych środków (tj.: zamieścić ogłoszenie na swojej internetowej).</p> <p>Ponadto ustalono, że zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu kryteriów oceny ofert, informacji o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny oferty, opisu przyznawania punktacji za spełnienie danego kryterium oceny oferty, informacji na temat zakresu wykluczenia. W związku z powyższym, naruszono zapisy pkt 11 sekcji 6.5.2 Wytucznych.</p> <p>Powyższe, skutkuje koniecznością ustalenia 25% wydatków niekwalifikowalnych w przedmiotowym kontrakcie w świetle decyzji KE z 14.05.2019 nr C(2019)3452 (pkt 9 – Nieopublikowanie w ogłoszeniu o zamówieniu kryteriów kwalifikacji lub kryteriów udzielenia zamówienia (i ich wagi), lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej lub brak przedstawienia wystarczająco szczegółowego opisu kryteriów udzielenia zamówienia i ich wagi).</p> <p>Ponadto ZA w trakcie audytu ustalił, że w odpowiedzi na ogłoszenie wpłynęła jedna oferta od wykonawcy (J.K.), która była niekompletna, tj. nie zawierała wymaganego, wskazanego w ogłoszeniu przez zamawiającego oświadczenia o niekaralności i korzystaniu z pełni praw publicznych. Zamawiający nie zwrócił się do wykonawcy o przedłożenie brakującego dokumentu.</p> <p>Powyższe, skutkuje koniecznością ustalenia 10% wydatków niekwalifikowalnych w przedmiotowym kontrakcie w świetle decyzji KE z 14.05.2019 nr C(2019)3452 pkt 15 – Kryteriów udzielenia zamówienia (lub odpowiednich podkryteriów lub wag) określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie przestrzegano podczas oceny ofert.</p> <p>Ponadto w odniesieniu do powyższego zamówienia stwierdzono, że dokumentacja z ww. postępowania jest niekompletna. Dokumentacja z postępowania nie zawiera: protokołu z otwarcia, oceny, wyboru ofert, protokołu z postępowania, oświadczeń podpisanych przez zamawiającego i osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy. ZA w trakcie audytu nie otrzymał przedmiotowych dokumentów. Poza tym ustalono, że beneficjent nie upublicznił informacji o wyniku postępowania.</p> <p>W związku z powyższym w świetle decyzji KE z 14.05.2019 nr C(2019)3452 (pkt</p>
--

<p>16 – Niewystarczająca ścieżka audytu do celów zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego), stwierdzone naruszenie skutkuje 25% obniżeniem wydatków zadeklarowanych do KE we wnioskach o płatność.</p> <p>Zgodnie z ww. decyzją KE, w przypadku wykrycia więcej niż jednej nieprawidłowości w ramach tego samego postępowania o udzielenie zamówienia, nie kumuluje się stawek korekty a decyzję o stawce korekty, którą należy zastosować do danego zamówienia, podejmuje się na podstawie najpoważniejszej nieprawidłowości.</p> <p>W związku z powyższym, w przypadku przedmiotowego postępowania ofertowego należy zastosować stawkę korekty w wysokości 25%.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, wartość wydatków niekwalifikowalnych w badanych wnioskach o płatność objętym audytem wynosi 4 375,00 PLN/ 927,70 EUR, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none">- we wniosku o płatność nr POWR.02.10.00-00-1039/21-005 wynosi 1 750,00 PLN (7 000,00 PLN x 25%), co stanowi równowartość 371,08 EUR (kurs 4,7160),- we wniosku o płatność nr POWR.02.10.00-00-1039/21-007 wynosi 2 625,00 PLN (10 500,00 PLN x 25%), co stanowi równowartość 556,62 EUR (kurs 4,7160). <p>Jednocześnie w związku z faktem, że od ww. wydatków były liczone kwalifikowalne koszty pośrednie w wysokości 20%, od kwoty stwierdzonych wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 4 375,00 PLN/ 927,70 EUR należy wyliczyć 20% niekwalifikowalnych kosztów pośrednich w kwocie 875,00 PLN, co stanowi równowartość 185,53 EUR tj.:</p> <ul style="list-style-type: none">- we wniosku o płatność nr POWR.02.10.00-00-1039/21-005 wynosi 350,00 PLN, co stanowi równowartość 74,21 EUR (kurs 4,7160),- we wniosku o płatność nr POWR.02.10.00-00-1039/21-007 wynosi 525,00 PLN, co stanowi równowartość 111,32 EUR (kurs 4,7160). <p>Wartość wydatków niekwalifikowalnych wynosi 5 250,00 PLN (4 375,00 PLN + 875,00 PLN) o równowartości 1 113,23 EUR (927,70 EUR + 185,53 EUR).</p> <p>Typ ustalenia (ID): 1.1 - Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu w bazie konkurencyjności.</p> <p>Typ ustalenia (ID): 1.9 - Nieopublikowanie w ogłoszeniu o zamówieniu kryteriów kwalifikacji lub kryteriów udzielenia zamówienia (i ich wagi), lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej lub brak przedstawienia wystarczająco szczegółowego opisu kryteriów udzielenia zamówienia i ich wagi.</p> <p>Typ ustalenia (ID): 1.15 - Kryteriów udzielenia zamówienia (lub odpowiednich podkryteriów lub wag) określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie przestrzegano podczas oceny ofert.</p> <p>Typ ustalenia (ID): 1.16 - Niewystarczająca ścieżka audytu do celów zawarcia</p>

<p>umowy w sprawie zamówienia publicznego.</p> <p>3) beneficjent przeprowadził postępowanie na usługi trenerskie i doradcze – usługi społeczne o wartości 1 233 240,00 PLN publikując ogłoszenie na swojej stronie internetowej.</p> <p>Z uwagi na fakt, że wartość zamówienia przekracza kwotę 130 tys. PLN netto, zamawiający był zobowiązany zamieścić ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych. Wobec powyższego, brak zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w ww. biuletynie narusza art. 267 PZP.</p> <p>W związku z powyższym w świetle decyzji KE z 14.05.2019 nr C(2019)3452 (pkt 1 – nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu), stwierdzone naruszenie skutkuje 25% obniżeniem wydatków zadeklarowanych do KE we wnioskach o płatność. Przy ustaleniu korekty wzięto pod uwagę fakt, że beneficjent dokonał publikacji ogłoszenia za pomocą innych środków (tj.: zamieścił ogłoszenie na swojej internetowej).</p> <p>Typ ustalenia (ID): 1.1 - Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu, przy czym ogłoszenie opublikowano za pomocą innych odpowiednich środków.</p> <p>Ponadto w trakcie audytu stwierdzono, że dokumentacja w ramach ww. postępowania jest niekompletna. Dokumentacja z postępowania nie zawiera: protokołu z postępowania, oświadczeń podpisanych przez zamawiającego i osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy (w tym biorące udział w procesie oceny ofert o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty), powiadomienia uczestników postępowania o wyborze najkorzystniejszej oferty lub o odrzuceniu ofert. ZA w trakcie audytu nie otrzymał przedmiotowych dokumentów. Ponadto ustalono, że beneficjent nie upublicznił informacji o wyniku postępowania.</p> <p>Brak wymaganej dokumentacji (m.in. protokołu z postępowania, oświadczeń zamawiającego o braku powiązań z wykonawcami) w badanym postępowaniu narusza art. 56 oraz art. 71 PZP.</p> <p>W związku z powyższym w świetle decyzji KE z 14.05.2019 nr C(2019)3452 (pkt 16 – Niewystarczająca ścieżka audytu do celów zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego), stwierdzone naruszenie skutkuje 25% obniżeniem wydatków zadeklarowanych do KE we wnioskach o płatność.</p> <p>Typ ustalenia (ID): 1.16 - Niewystarczająca ścieżka audytu do celów zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.</p> <p>Dodatkowo stwierdzono, że zamawiający w ramach postępowania na usługi trenerskie i doradcze nie przestrzegał warunków/wymagań określonych w przedmiotowym postępowaniu.</p> <p>Na podstawie dokumentacji pozyskanej w trakcie audytu ustalono, że po wskazanym w ogłoszeniu terminie na złożenie ofert (tj. 15.11.2021) wpłynęły dwie oferty (B.D. oraz D.L.). Ponadto, dwie oferty (K.W. oraz M.S.) zostały uzupełnione po terminie składania ofert. Dodatkowo, ustalono, że cztery oferty (</p>

<p>A.S., A.W., I.M. oraz A.R.) były niekompletne tj. nie zawierały wymaganych, wskazanych w ogłoszeniu przez zamawiającego oświadczeń o niekaralności i korzystaniu z pełni praw publicznych i/lub dokumentacji potwierdzającej spełnienie warunków określonych w ogłoszeniu. Zamawiający nie zwrócił się do wykonawców o przedłożenie brakujących dokumentów.</p> <p>W opinii IA, beneficjent nie przestrzegał podczas oceny ofert warunków określonych w ogłoszeniu o zamówienie oraz zawarł umowy na usługi trenerskie/doradcze z wykonawcami, których oferty podlegały odrzuceniu, Wobec powyższego naruszył art. 218. art. 219 oraz art. 226 PZP.</p> <p>W związku z powyższym w świetle decyzji KE z 14.05.2019 nr C(2019)3452 (pkt 15 – Kryteriów udzielenia zamówienia (lub odpowiednich podkryteriów lub wag) określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie przestrzegano podczas oceny ofert), stwierdzone naruszenie skutkuje 10% obniżeniem wydatków zadeklarowanych do KE we wnioskach o płatność.</p> <p>Typ ustalenia (ID): 1.15 - Ocena ofert z zastosowanie kryteriów udzielenia zamówienia innych niż kryteria podane w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p>W ramach ww. postępowania ustalono również, że zamawiający w ogłoszeniu nie zawarł kryteriów oceny ofert, informacji o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny oferty, opisu przyznawania punktacji za spełnienie danego kryterium oceny oferty, informacji na temat zakresu wykluczenia.</p> <p>W związku z powyższym, w opinii IA, w badanym postępowaniu zamawiający, poprzez brak opisu kryteriów udzielenia zamówienia oraz ich wag naruszył art. 16 ust 1 i 2, art. 134 ust 1 pkt 18 oraz art. 240 ust 1 i ust 2 ustawy PZP.</p> <p>W związku z powyższym w świetle decyzji KE z 14.05.2019 nr C(2019)3452 (pkt 9 – Nieopublikowanie w ogłoszeniu o zamówieniu kryteriów kwalifikacji lub kryteriów udzielenia zamówienia (i ich wagi), lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej lub brak przedstawienia wystarczająco szczegółowego opisu kryteriów udzielenia zamówienia i ich wagi), stwierdzone naruszenie skutkuje 25% obniżeniem wydatków zadeklarowanych do KE we wnioskach o płatność.</p> <p>Typ ustalenia (ID): 1.9 - Niepodanie kryteriów kwalifikacji lub kryteriów udzielenia zamówienia w ogłoszeniu o zamówieniu (i ich wagi) lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej.</p> <p>Zgodnie z ww. decyzją KE, w przypadku wykrycia więcej niż jednej nieprawidłowości w ramach tego samego postępowania o udzielenie zamówienia, nie kumuluje się stawek korekty a decyzję o stawce korekty, którą należy zastosować do danego zamówienia, podejmuje się na podstawie najpoważniejszej nieprawidłowości.</p>
--

	<p>W związku z powyższym, w przypadku przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy zastosować stawkę korekty w wysokości 25%.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, wartość wydatków niekwalifikowalnych w badanych wnioskach o płatność objętym audytem wynosi 54 894,25 PLN/ 11 640,00 EUR tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • we wniosku o płatność nr POWR.02.10.00-00-1039/21-005 wynosi 26 999,40 PLN (107 997,59 PLN x 25%), co stanowi równowartość 5 725,06 EUR (kurs 4,7160), • we wniosku o płatność nr POWR.02.10.00-00-1039/21-007 wynosi 27 894,85 PLN (111 579,40 PLN x 25%), co stanowi równowartość 5 914,94 EUR (kurs 4,7160). <p>Jednocześnie w związku z faktem, że od ww. wydatków były liczone kwalifikowalne koszty pośrednie w wysokości 20%, od kwoty stwierdzonych wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 54 894,25 PLN/ 11 640,00 EUR należy wyliczyć 20% niekwalifikowalnych kosztów pośrednich w kwocie 10 978,85 PLN, co stanowi równowartość 2 328,00 EUR tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • we wniosku o płatność nr POWR.02.10.00-00-1039/21-005 wynosi 5 399,88 PLN (26 999,40 x 20%) co stanowi równowartość 1 145,01 EUR (kurs 4,7160), • we wniosku o płatność nr POWR.02.10.00-00-1039/21-007 wynosi 5 578,97 PLN (27 894,85 x 20%), co stanowi równowartość 1 182,99 EUR (kurs 4,7160). <p>Wartość wydatków niekwalifikowanych wynosi 65 873,10 PLN (54 894,25 PLN + 10 978,85 PLN) o równowartości 13 968,00 EUR (11 640,00 EUR + 2 328,00 EUR).</p> <p>Łączna wartość wydatków niekwalifikowalnych w ramach ustaleń opisanych w pkt 1, pkt 2 oraz pkt 3 we wnioskach o płatność nr POWR.02.10.00-00-1039/21-005 i POWR.02.10.00-00-1039/21-007 objętych audytem wynosi: 71 872,68 PLN, co stanowi równowartość 15 240,17 EUR (kurs 4,7160).</p>
<p>Stanowisko IA</p>	<p>W związku z wykazaniem w RZW (w dodatku 8 do RZW dla EFS) kwoty 71 872,69¹⁰ PLN/ 15 240,18 EUR¹¹, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych w stosunku do ww. kwoty.</p> <p>IZ POWR, w wyniku analizy pozostałych wniosków o płatność pod kątem ustaleń IA, dokonała pomniejszenia wydatków we wnioskach o płatność nr: POWR.02.10.00-00-1039/21-03 oraz POWR.02.10.00-00-1039/21-004, które zostały zadeklarowane do KE w roku obrachunkowym 2021/2022, o kwotę 16 300,52 PLN/ 3 527,78 EUR. Na tę kwotę został założony rejestr obciążeń na projekcie.</p>

¹⁰ Różnica w PLN wynika z zasady ujmowania nieprawidłowości w SL, zgodnie z którą instytucja jest zobowiązana przyporządkować nieprawidłowość do każdej faktury oddzielnie.

¹¹ Różnica 0,01 EUR wynika z przyjętych przez IZ zaokrągleń.

Projekt nr POWR.02.15.00-00-3001/19 tytuł „Monitorowanie losów absolwentów szkół zawodowych - II i III runda”, pozycja 5 – próba II

<p>Ustalenie 5</p>	<p>W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono, że: w ramach badanego wniosku o płatność nr POWR.02.15.00-00-3001/19-017 partner projektu (DANAE spółka z o.o.) zawyżył wydatki (wykazane w pozycji 1 faktury nr 55/2022 z 16.12.2022 oraz w pozycji 1 faktury nr F0042/2022 z 19.12.2022, poprzez rozliczenie kwoty podatku naliczonego VAT (odpowiednio w wysokości 11 851,44 PLN oraz 4 893,89 PLN) w ramach projektu pomimo jego odzyskania na podstawie art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.</p> <p>Zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy o VAT, partner projektu skorzystał z prawa do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego w okresie otrzymania ww. faktur. W związku z powyższym podatek VAT nie może stanowić kosztu kwalifikowalnego w projekcie.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, wartość wydatków niekwalifikowanych z tytułu podatku VAT we wniosku o płatność nr POWR.02.15.00-00-3001/19-017 objętym audytem wynosi 16 745,33 PLN, co stanowi równowartość 3 550,75 EUR (kurs 4,716).</p> <p>Jednocześnie w związku z faktem, że od ww. wydatków były liczone kwalifikowalne koszty pośrednie w wysokości 10%, od kwoty stwierdzonych wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 16 745,33 PLN należy wyliczyć 10% niekwalifikowalnych kosztów pośrednich w kwocie 1 674,53 PLN (16 745,33 PLN x 10%), co stanowi 355,07 EUR (kurs 4,716).</p> <p>W związku z powyższym łączna wartość wydatków niekwalifikowanych we wniosku o płatność nr POWR.02.15.00-00-3001/19-017 wynosi 18 419,86 PLN co stanowi równowartość 3 905,82 EUR (kurs 4,716).</p> <p>Typ ustalenia (ID) 8.5 - Niekwalifikowalny VAT lub inne podatki.</p> <p>Typ ustalenia (ID): 8.8 - Podwójne finansowanie.</p>
<p>Stanowisko IA</p>	<p>IA, pismem z 18.09.2023 nr DAS3.9011.7.2023.5.ABJE, po analizie przekazanej dokumentacji potwierdzającej dokonanie przez beneficjenta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • korekty deklaracji VAT (JPK_V7) za 12/2022 - złożenie 14.07.2023 we właściwym Urzędzie Skarbowym, • zwrotu 14.07.2023 na konto urzędu skarbowego kwoty podatku VAT z odsetkami za zwłokę w wysokości 20 282,86 PLN, <p>stwierdziła brak występowania podwójnego dofinansowania.</p> <p>Z uwagi na fakt, że beneficjent dokonał korekty deklaracji VAT 14.07.2023 tj. w trakcie trwania audytu, IA zaliczyła do poziomu błędu na program kwotę wydatków niekwalifikowalnych wykazanych we wniosku o płatność nr POWR.02.15.00-00-3001/19-017 w łącznej wysokości 18 419,86 PLN/ 3 905,82</p>

	<p>EUR.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż obecny stan faktyczny i prawny jest zgodny z obowiązującymi przepisami, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.</p> <p>Zgodnie z zapisami podrozdziału 3.3 Wytycznej KE EGESIF_15-0002-04 final z 17.12.2018 w przypadku dokonania przez IA doboru próby w próbie – do kalkulacji błędu rezydualnego na poziomie programu operacyjnego zastosowany został błąd ekstrapolowany. Z uwagi na fakt, że ww. błąd finansowy został stwierdzony w elementach powyżej odcięcia, kwota błędu po ekstrapolacji nie uległa zmianie i wynosi: 18 419,86 PLN/ 3 905,82 EUR.</p>
--	--

Projekt nr POWR.03.05.00-00-Z212/18 tytuł „AKCELERATOR ROZWOJU Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach”, pozycja 10 – próba II

<p>Ustalenie 6</p>	<p>W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono, że beneficjent (Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach):</p> <p>1) wykazał do rozliczenia wydatki w wysokości 1 619,54 PLN/ 332,80 EUR dotyczące kosztu podróży zagranicznej (w tym 284,80 EUR z tytułu diet oraz ryczałtu na komunikację miejską) w związku z wyjazdem studyjnym pracownika (M. S.)</p> <p>Ustalono, że beneficjent wykazał we wniosku z realizacji projektu kwotę zaliczki na pokrycie kosztów podróży służbowej pracownika w nieprawidłowej/zawyżonej wysokości tj.: 284,80 EUR z tytułu diet (5,333 dni x 48 EUR= 256 EUR) oraz ryczałtu na komunikację miejską (6 dni x 4,80= 28,80 EUR).</p> <p>Biorąc pod uwagę rozliczenie delegacji, z którego wynika, że delegacja rozpoczęła się 6.09.2022 o godzinie 10:10 i zakończyła się 10.09.2022 o godzinie 15:10, dieta i ryczałt na pokrycie kosztów dojazdu środkami komunikacji powinny zostać naliczone w kwocie proporcjonalnej do czasu podróży zagranicznej tj. 4 dni 5 godzin w wysokości 232,00 EUR w podziale na: diety: 4,333 x 48 EUR = 208,00 EUR oraz ryczałt na komunikację miejską: 5 x 4,80 EUR = 24,00 EUR.</p> <p>Beneficjent dokonał zawyżenia wydatków na pokrycie kosztów podróży służbowej na kwotę 52,80 EUR (284,80 EUR - 232,00 EUR), naruszając zapisy § 12 pkt 2, § 13 ust. 1 oraz § 17 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej.</p> <p>W związku z powyższym wartość wydatków niekwalifikowalnych we wniosku o płatność nr POWR.03.05.00-00-Z212/18-014 objętym audytem wynosi: 256,95 PLN (52,80 EUR x kurs 4,8664).</p> <p>Jednocześnie w związku z faktem, że od ww. wydatków były liczone kwalifikowalne koszty pośrednie w wysokości 10%, od kwoty stwierdzonych wydatków niekwalifikowalnych w wysokości PLN 256,95/ 54,99 EUR (kurs 4,673 wniosku o płatność do KE nr POWR.IC.00-W02/22-00) należy wyliczyć 10%</p>
--------------------	--

<p>niekwalifikowalnych kosztów pośrednich w kwocie 25,70 PLN, co stanowi równowartość 5,50 EUR (kurs 4,673).</p> <p>łącna wartość wydatków niekwalifikowalnych wynosi 282,65 PLN/ 60,49 EUR (kurs 4,673).</p> <p>ID ustalenia: 8.9 Wydatki niekwalifikowalne – inne.</p> <p>2) w ramach wniosku o płatność nr POWR.03.05.00-00-Z212/18-013 zadeklarował m.in. wynagrodzenie wykonawcy (College Medyczny A.L.) z tytułu przeprowadzenia kursu na księgowego II stopnia dla 20 studentów (pozycja 30), które nie zostało pomniejszone o wartość niedostarczonych podczas ww. kursu posiłków. Zakupu usługi dokonano na podstawie umowy nr ADP.2302.13.2021 zawartej 12.02.2021, zgodnie z którą wykonawca zobowiązał się przeprowadzić kurs na księgowego II stopnia dla 40 studentów za wynagrodzenie brutto 88 000,00 PLN.</p> <p>W badanym wniosku o płatność beneficjent wykazał wydatek w wysokości 44 000,00 PLN dotyczący przeprowadzenia kursu na księgowego II stopnia dla 20 studentów (faktura nr FV/0006/06/22 z 22.06.2022 wystawiona przez wykonawcę), który nie został pomniejszony o koszt niezrealizowanej liczby posiłków (29 dni zajęć dydaktycznych wynikających z dziennika zajęć), do czego został zobowiązany wykonawca w zapytaniu ofertowym.</p> <p>31.07.2023 beneficjent przekazał od wykonawcy informację, że kalkulacja kosztów posiłków do oferty szkoleniowej księgowy II stopnia wynosi 10,70 PLN (za 1 posiłek).</p> <p>W związku z powyższym wartość wydatków niekwalifikowalnych we wniosku o płatność nr POWR.03.05.00-00-Z212/18-013 objętym audytem wynosi 6 206,00 PLN (wg wyliczenia: 10,70 PLN x 20 uczestników x 29 dni zajęć dydaktycznych wynikających z dziennika zajęć), co stanowi równoważność 1 328,05 EUR (kurs 4,673).</p> <p>Jednocześnie w związku z faktem, że od ww. wydatków były liczone kwalifikowalne koszty pośrednie w wysokości 10%, od kwoty stwierdzonych wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 6 206,00 PLN należy wyliczyć 10% niekwalifikowalnych kosztów pośrednich w kwocie 620,60 PLN co stanowi równowartość 132,81 EUR (kurs 4,673).</p> <p>W związku z powyższym łączna wartość wydatków niekwalifikowanych we wniosku o płatność nr POWR.03.05.00-00-Z212/18-013 wynosi 6 826,60 PLN co stanowi równowartość 1 460,86 EUR (kurs 4,673).</p> <p>Typ ustalenia (ID): 8.9 - Inne wydatki niekwalifikowalne.</p> <p>łącna wartość wydatków niekwalifikowalnych w ramach ustaleń opisanych w pkt 1 i pkt 2 we wnioskach o płatność nr POWR.03.05.00-00-Z212/18-013 i POWR.03.05.00-00-Z212/18-014 objętych audytem wynosi 7 109,25 PLN, co stanowi równowartość 1 521,35 EUR (kurs 4,673).</p>
--

<p>Stanowisko IA</p>	<p>W związku z wykazaniem w RZW (w dodatku 8 RZW) kwoty 7 109,25 PLN/ 1 521,35 EUR, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.</p> <p>Zgodnie z zapisami podrozdziału 3.3 Wytycznej KE EGESIF_15-0002-04 final z 17.12.2018 w przypadku dokonania przez IA doboru próby w próbie – do kalkulacji błędu rezydualnego na poziomie programu operacyjnego zastosowany został błąd ekstrapolowany. Wartość błędu w projekcie po ekstrapolacji liczona do poziomu błędu w programie wynosi: 17 425,70 PLN/ 3 650,55 EUR.</p> <p>IZ POWR, w wyniku analizy pozostałych wniosków o płatność pod kątem ustaleń IA, dokonała pomniejszenia wydatków we wniosku o płatność nr POWR.03.05.00-00-Z212/18-015, który został zadeklarowany do KE w roku obrachunkowym 2022/2023, o kwotę 6 426,42 PLN/1 420,67 EUR. Kwota korekty została wykazana w dodatku 8 RZW.</p>
----------------------	--

Projekt nr POWR.04.01.00-00-NI10/18 tytuł „Warszawski zintegrowany model wsparcia środowiskowego osób dorosłych z niepełnosprawnością intelektualną – testowanie i wdrażanie modelu”, pozycja 12 – próba II

<p>Ustalenie 7</p>	<p>W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono, że:</p> <p>1) w postępowaniu „Usługa trenerów usamodzielnienia OzNI w mieszkaniu interwencyjno-wytchnieniowym z zasobów m. st. Warszawy” (zapytanie ofertowe nr 1/SOD/05/2020 z 20.05.2020) zamawiający - Stowarzyszenie Otwarte Drzwi dokonał oceny złożonych ofert niezgodnie z kryteriami kwalifikacji określonymi w zapytaniu ofertowym.</p> <p>Zgodnie z zapytaniem ofertowym przedmiotem postępowania było świadczenie wsparcia przez trenerów usamodzielnienia dla osób z niepełnosprawnością intelektualną w mieszkaniu interwencyjno-wytchnieniowym w Warszawie przy ul. Powązkowskiej 44, łącznie 400 h/miesiąc usług zrealizowanych przez wybranych trenerów usamodzielnienia.</p> <p>Ponadto, zgodnie z ww. zapytaniem ofertowym, zamawiający określił następujące kryteria oceny oferty: cena brutto za godzinę świadczenia usługi - 70%, jakość - 30%. W zapytaniu zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych.</p> <p>Przez „jakość” zamawiający rozumiał „łączną liczbę należycie zrealizowanych godzin usług o tematyce wskazanej w zapytaniu ofertowym lub równoważnych, w okresie ostatnich trzech lat przed dniem złożenia oferty, a jeżeli okres prowadzenia działalności był krótszy - w tym okresie”.</p> <p>Zamawiający w trakcie oceny ofert przyznał każdemu z wykonawców maksymalną ilość punktów (tj. 30) za kryterium „jakość”, pomimo, że z dokumentacji ofertowej złożonej przez wykonawców nie wynika, jaka jest faktyczna liczba godzin wsparcia w zakresie pracy trenera zajęć terapeutycznych dla osób z niepełnosprawnością intelektualną lub równoważnych zrealizowanych w okresie ostatnich trzech lat przed dniem złożenia ofert przez każdego z</p>
--------------------	--

	<p>wykonawców, a w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none">• Centrum Usług Psychologicznych i Logopedycznych EGO w swojej ofercie nie wykazało danych dotyczących liczby godzin wsparcia w zakresie pracy trenera zajęć terapeutycznych dla osób z niepełnosprawnością intelektualną lub równoważnych,• w złożonych ofertach zawarte zostały dane, które dotyczyły prac zrealizowanych zarówno w okresie obejmującym okres ostatnich trzech lat przed dniem złożenia oferty jak i poza tym okresem,• liczba godzin wsparcia w zakresie pracy trenera zajęć terapeutycznych dla osób z niepełnosprawnością intelektualną wykazana przez wykonawców różniła się między sobą. <p>Zamawiający nie zwrócił się do wykonawców o wyjaśnienia/dokumenty potwierdzające spełnienie kryterium oceny oferty dotyczące jakości.</p> <p>ZA w trakcie audytu nie otrzymał wyliczeń dokonanych przez zamawiającego będących podstawą przyznanych punktów, jak również nie otrzymał kompletnej dokumentacji źródłowej, na podstawie której mógłby ponownie przeliczyć i potwierdzić poprawność przyznanych poszczególnym wykonawcom punktów dotyczących kryterium jakości.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, w opinii IA, zamawiający przyznając każdemu z wykonawców maksymalną ilość punktów, odstąpił jednocześnie od oceny kryterium jakości według zasad określonych w zapytaniu ofertowym, co jest niezgodne z pkt 9 oraz pkt 11 lit. b podrozdziału 6.5.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz § 19 ust. 1 i 4 umowy o dofinansowanie projektu z 28.06.2019.</p> <p>W związku z powyższym w świetle decyzji KE z 14.05.2019 nr C(2019)3452 (pkt 15 – ocena ofert na podstawie kryteriów udzielania zamówienia różniących się od kryteriów określonych w ogłoszeniu o zamówieniu), stwierdzone naruszenie skutkuje 10% obniżeniem wydatków zadeklarowanych do KE we wnioskach o płatność.</p> <p>W związku z powyższym wartość wydatków niekwalifikowalnych we wniosku o płatność nr POWR.04.01.00-00-NI10/18-015 objętym audytem wynosi 325,00 PLN (3 250,00 PLN x 10%), co stanowi równowartość 69,55 EUR (kurs 4,6730); wartość podpisanej umowy 25 000,00 PLN, zasada konkurencyjności, postępowanie poniżej progów UE.</p> <p>Jednocześnie w związku z faktem, że od ww. wydatków były liczone kwalifikowalne koszty pośrednie w wysokości 10%, od kwoty stwierdzonych wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 325,00 PLN należy wyliczyć 10% niekwalifikowalnych kosztów pośrednich w kwocie 32,50 PLN co stanowi równowartość 6,95 EUR (kurs 4,6730).</p> <p>Wartość wydatków niekwalifikowanych we wniosku o płatność nr POWR.04.01.00-00-NI10/18-015 wynosi 357,50 PLN co stanowi równowartość</p>
--	---

<p>76,50 EUR (kurs 4,6730).</p> <p>Typ ustalenia (ID): 1.15 - ocena ofert na podstawie kryteriów udzielania zamówienia różniących się od kryteriów określonych w ogłoszeniu o zamówieniu.</p> <p>2) w wyniku przeprowadzonego w oparciu o zasadę konkurencyjności postępowania pn. „Warszawski zintegrowany model wsparcia środowiskowego osób dorosłych z niepełnosprawnością intelektualną – testowanie i wdrażanie modelu” zawarto 14.04.2022 umowę nr WCP/UM/103/2022, pomiędzy Miastem Stołecznym Warszawa a Panią M.P. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Szkoleń i Rekrutacji M.P.</p> <p>W zapytaniu ofertowym oraz zawartej umowie w przedmiocie zamówienia wskazano wykonanie usługi polegającej na przeprowadzeniu konsultacji indywidualnych seksuologa na rzecz Warszawskiego Centrum Pomocy Rodzinie w maksymalnym wymiarze 120 godzin zegarowych dla uczestników projektu.</p> <p>Ponadto w umowie wskazano, że zmiana umowy może nastąpić w szczególności w przypadku zmiany:</p> <ol style="list-style-type: none">1) terminu realizacji umowy,2) w innych uzasadnionych sytuacjach. <p>W trakcie audytu ustalono, że zamawiający dokonał 29.07.2022, aneksem do umowy, istotnych zmian, które polegały na:</p> <ul style="list-style-type: none">• zwiększeniu liczby godzin świadczenia usługi konsultacji indywidualnych seksuologa ze 120 godzin na 240 godzin oraz proporcjonalnego zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy (przy zachowaniu tej samej ceny usługi z 1 godzinę – 100,00 PLN), tj. z 12 000,00 PLN na 24 000,00 PLN,• wydłużeniu terminu realizacji usługi z około 3,5 miesiąca do około 6,5 miesiąca. <p>Zdaniem IA zmiany wprowadzone 29.07.2022 aneksem do umowy nr WCP/UM/103/2022 nie zostały w sposób jednoznaczny i precyzyjny opisane/przewidziane w dokumentacji dotyczącej ww. zamówienia tj.: ogłoszeniu oraz wzorze umowy. Ponadto w zapytaniu ofertowym nie zostały określone przesłanki/warunki do dokonania zmian, a także granice w jakich strony będą mogły je wprowadzić.</p> <p>Powyższe jest niezgodne z pkt 20 podrozdziału 6.5.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz § 10 ust. 1-3 i § 19 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu POWR.04.01.00-00-NI10/18 z 28.06.2019.</p> <p>Na podstawie analizy otrzymanej dokumentacji zdaniem IA, zawarciem aneksu do umowy nr WCP/UM/103/2022, w którym jednocześnie zwiększono liczbę godzin świadczenia usługi konsultacji indywidualnych seksuologa ze 120 godzin na 240 godzin, wynagrodzenie wykonawcy (100% wartości) oraz wydłużono termin realizacji usługi, wprowadzono zmiany w umowie które, gdyby były postawione/ujęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to wzięliby lub</p>

	<p>mogliby wziąć w nim udział inni wykonawcy lub przyjęte by zostały oferty innej treści.</p> <p>W związku z powyższym w świetle decyzji KE z 14.05.2019 nr C(2019)3452 (pkt 23 – modyfikacja elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia niezgodnie z przepisami dyrektyw), stwierdzone naruszenie skutkuje 25% obniżeniem wydatków zadeklarowanych do KE we wnioskach o płatność.</p> <p>W związku z powyższym wartość wydatków niekwalifikowalnych we wniosku o płatność nr POWR.04.01.00-00-NI10/18-016 objętym audytem wynosi 1 150,00 PLN (4 600 PLN x 25%), co stanowi równowartość 243,85 EUR (kurs 4,716); wartość podpisanej umowy 24 000,00 PLN, zasada konkurencyjności, postępowanie poniżej progów UE.</p> <p>Jednocześnie w związku z faktem, że od ww. wydatków były liczone kwalifikowalne koszty pośrednie w wysokości 10%, od kwoty stwierdzonych wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 1 150,00 PLN należy wyliczyć 10% niekwalifikowalnych kosztów pośrednich w kwocie 115,00 PLN co stanowi równowartość 24,39 EUR (kurs 4,716).</p> <p>W związku z powyższym łączna wartość wydatków niekwalifikowanych we wniosku o płatność nr POWR.04.01.00-00-NI10/18-016 wynosi 1 265,00 PLN co stanowi równowartość 268,24 EUR (kurs 4,716).</p> <p>Typ ustalenia (ID): pkt 23 – modyfikacja elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia niezgodnie z przepisami dyrektyw.</p> <p>Łączna wartość wydatków niekwalifikowalnych w ramach ustaleń opisanych w pkt 1 i pkt 2 wynosi 1 622,50 PLN/ 344,74 EUR tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - POWR.04.01.00-00-NI10/18-015 wynosi 357,50 PLN/ 76,50 EUR (kurs 4,6730), - POWR.04.01.00-00-NI10/18-016 wynosi 1 265,00 PLN/ 268,24 EUR (kurs 4,7160).
<p>Stanowisko IA</p>	<p>W związku z wykazaniem w RZW (w dodatku 8 RZW) kwoty 15 262,50 PLN/ 3 251,19 EUR, w której znajduje się kwota ustaleń IA w wysokości 1 622,50 PLN/ 344,74 EUR, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.</p> <p>Zgodnie z zapisami podrozdziału 3.3 Wytycznej KE EGESIF_15-0002-04 final z 17.12.2018 w przypadku dokonania przez IA doboru próby w próbie – do kalkulacji błędu rezydualnego na poziomie programu operacyjnego zastosowany został błąd ekstrapolowany. Wartość błędu w projekcie po ekstrapolacji liczona do poziomu błędu w programie wynosi: 17 976,67 PLN/ 3 821,87 EUR.</p> <p>IZ POWR, w wyniku analizy pozostałych wniosków o płatność pod kątem ustaleń IA, dokonała pomniejszenia wydatków we wniosku o płatność nr POWR.04.01.00-00-NI10/18-014, który został zadeklarowany do KE w roku obrachunkowym 2022/2023, o kwotę 4 125,00 PLN/ 871,67 EUR. Kwota korekty została wykazana</p>

	<p>w dodatku 8 RZW.</p> <p>Dodatkowo IZ POWR dokonała pomniejszenia wydatków we wnioskach o płatność nr: POWR.04.01.00-00-NI10/18-009, POWR.04.01.00-00-NI10/18-010, POWR.04.01.00-00-NI10/18-011, POWR.04.01.00-00-NI10/18-012, POWR.04.01.00-00-NI10/18-013, które zostały zadeklarowane do KE w roku obrachunkowym 2021/2022, o kwotę 18 782,50 PLN/ 4 071,79 EUR oraz we wnioskach o płatność nr: POWR.04.01.00-00-NI10/18-005, POWR.04.01.00-00-NI10/18-006, POWR.04.01.00-00-NI10/18-008, które zostały zadeklarowane do KE w roku obrachunkowym 2020/2021, o kwotę 8 422,70 PLN/ 1 872,03 EUR. Na tę kwotę został założony rejestr obciążeń na projekcie.</p>
--	--

Projekt nr POWR.05.02.00-00-149/15 tytuł „Mapy potrzeb zdrowotnych - Baza Analiz Systemowych i Wdrożeniowych”, pozycja 14 – próba II

<p>Ustalenie 8</p>	<p>W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono, że:</p> <p>1) zamawiający (Ministerstwo Zdrowia (MZ) - Departament Analiz i Strategii) w postępowaniu powyżej progów UE pt. „Dostawa serwerów dla Ministerstwa Zdrowia oraz Rozbudowa macierzy dyskowej (zwanej dalej „Komponentami”) w celu doposażenia macierzy dyskowej IBM będącej w posiadaniu Ministerstwa Zdrowia w Warszawie” (postępowanie nr WRZ.270.206.2022) nie przestrzegając terminu składania ofert określonego w art. 27 ust. 1 i 4 dyrektywy nr 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych oraz w art. 138 ust.1 i 4 PZP, tj. skrócił termin składania ofert o 10 dni i 13h (10,54 dnia) w stosunku do minimalnego terminu składania ofert, który powinien wynosić 30 dni (postępowanie prowadzone było w całości przy użyciu środków komunikacji elektronicznej).</p> <p>Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wyznaczył termin składania ofert na dzień 8.09.2022, godz. 11:00, tj. 19 dni i 11 godz. licząc od daty przekazania zamówienia do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (tj. 19.08.2022).</p> <p>Ponadto w pkt IV.1.1. ww. ogłoszenia zamawiający opisał skrócenie terminu składania ofert w następujący sposób: „w związku z awarią platformy e-Zamówienia i brakiem możliwości złożenia prawidłowo ofert przez wykonawców w unieważnionym postępowaniu znak sprawy: WRZ.270.154.2022 i pilną potrzebą udzielenia zamówienia (środki finansowe na rok 2022) Zamawiający skorzysta z art. 138 ust 2 pkt 2 – w celu skrócenia terminu składania ofert na min. 15 dni.”</p> <p>W opinii IA, w badanym postępowaniu nr WRZ.270.206.2022 zamawiający nie uzasadnił należycie, że łącznie zaistniały przesłanki z art. 138 ust. 2 pkt 2 PZP, tj., że zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia i skrócenie terminu składania ofert jest uzasadnione.</p> <p>W dokumentacji zamówienia brak jest jakichkolwiek dowodów i należytego uzasadnienia w jaki sposób podstawowy termin składania ofert (35/30 dni) byłby niewykonalny ze względu na pilną konieczność udzielenia zamówienia</p>
--------------------	---

<p>utożsamioną ze środkami finansowymi na 2022 rok. Zamawiający również nie przekazał dowodów ze strony zamawiającego lub producenta/właściciela/operatora platformy zakupowej, bądź organizatora e-postępowania np. rejestru logów, stanowiska o przyczynach niemożności złożenia oferty 1.08.2022, w celu ustalenia faktycznego przebiegu procesu składania oferty 1.08.2022, a także przyczyn technicznych – np. awarii platformy zakupowej, przejściowych błędów w oprogramowaniu, czy też działania/zaniechania/błędów leżących po stronie wykonawcy.</p> <p>W opinii IA, skrócenie terminu składania ofert jest sytuacją szczególną (wyjątkiem) i może nastąpić jedynie w przypadku należytego uzasadnienia takiej konieczności.</p> <p>W związku z powyższym w świetle decyzji KE z 14.05.2019 nr C(2019)3452 (pkt 4 – nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału – terminy określone w dyrektywach skrócono o co najmniej 30% (ale o mniej niż 50%), wg wyliczenia ((30 dni - 19 dni i 11h (tj. 19,46 dnia))/30 dni = 35%)), stwierdzone naruszenie skutkuje 10% obniżeniem wydatków zadeklarowanych do KE we wnioskach o płatność.</p> <p>Typ ustalenia (ID): 1.4 - Nieprzestrzeganie terminów składania ofert; lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału; lub nieprzedłużenie terminów składania ofert w przypadku wprowadzenia istotnych zmian do dokumentów zamówienia.</p> <p>Ponadto w trakcie audytu stwierdzono, że zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia dla części I (dostawa serwerów typ 1 i typ 2) dla ww. postępowania w celu doposażenia macierzy dyskowej IBM będącej w posiadaniu Ministerstwa Zdrowia w Warszawie” (postępowanie nr WRZ.270.206.2022) wskazał/preferował urządzenia (serwery) konkretnych producentów.</p> <p>W załączniku nr 1a do SWZ –OPZ zamawiający wskazał m.in. następujące wymagania:</p> <ul style="list-style-type: none">• dla serwerów typ 1 w pkt 14.1. „Płyta główna musi być zaprojektowana przez producenta serwera”,• dla serwerów typ 1 oraz serwera typ 2 w pkt 11.1.14 „Możliwość zarządzania serwerami z jednej konsoli zarządzającej z posiadanych przez Zamawiającego. Zamawiający informuje, że posiada i użytkuje konsole do zarządzania i monitorowania pracy serwerów: HPE iLO ADVANCED oraz Integrated Dell Remote Access Controller i wykorzystuje ich funkcjonalności tj. iLO Federation oraz Group Manager do zarządzania grupami serwerów w posiadanej infrastrukturze IT.” <p>W opinii IA, wymagany przez zamawiającego parametr wskazany w OPZ dla I części zamówienia w pkt 14.1 (płyta główna musi być zaprojektowana przez producenta serwera) w zestawieniu z pozostałymi wymaganiami, w tym m.in. w pkt 11.1.14 (możliwość zarządzania serwerami z jednej konsoli zarządzającej z posiadanych przez zamawiającego; zamawiający posiada i użytkuje konsole do</p>

	<p>zarządzania i monitorowania pracy serwerów HPE iLO ADVANCED oraz Integrated Dell Remote Access Controller) niezasadnie ograniczył grono potencjalnych wykonawców. Zgodnie z treścią OPZ wykonawcy musieli, w celu zgodności ich ofert z SWZ-OPZ, przygotować oferty na dostawę serwerów typ 1 i typ 2 wyłącznie producenta Hewlett Packard Enterprise (HPE) lub DELL, a tym samym płyta główna serwera musiała być zaprojektowana wyłącznie przez HPE lub DELL jako producenta serwera.</p> <p>Potwierdzeniem powyższego jest ustalenie, że w badanym postępowaniu w trakcie oceny ofert komisja przetargowa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP odrzuciła ofertę wykonawcy ADT Group Sp. z o.o. oraz w uzasadnieniu wskazała, że oferta „nie spełnia wymogu integracji oferowanych serwerów z wymaganymi wymienionymi w punkcie 11.1.14 treści OPZ dotyczącym możliwości zarządzania serwerami z posiadanych konsol tj. HPE iLO ADVANCED oraz Integrated Dell Remote Access Controller (iDRAC)”.</p> <p>W opinii IA, w badanym postępowaniu zamawiający, poprzez zapisy w OPZ, które wskazywały/ preferowały urządzenia (serwery) konkretnych producentów, naruszył art. 99 ust. 4 PZP. Przygotowanie i przeprowadzenie przez zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia musi odbyć się z poszanowaniem zasad określonych w art. 16 i art. 99 ust 4 PZP, co oznacza konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę, bądź też które wykluczałyby potencjalnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.</p> <p>Ponadto, powyższe zapisy w OPZ stanowią również niezgodność z art. 42 ust. 2 i art. 18 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE, dotyczącymi stosowania specyfikacji technicznych.</p> <p>W związku z powyższym w świetle decyzji KE z 14.05.2019 nr C(2019)3452 (pkt 11 –zastosowanie ograniczających kryteriów/warunków/specyfikacji, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pełnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji), stwierdzone naruszenie skutkuje 5% obniżeniem wydatków zadeklarowanych do KE we wnioskach o płatność z uwagi na oraz opisany stan faktyczny:</p> <p>Przyjmując wskaźnik 5%, IA przeanalizowała wagę ustalenia uwzględniając okoliczności wynikające ze zidentyfikowanego stanu faktycznego oraz charakteru samego ustalenia.</p> <p>Typ ustalenia (ID): 1.11 - Udzielanie zamówień publicznych - ogłoszenie o zamówieniu i specyfikacja istotnych warunków zamówienia – Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówienia lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminujące w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale które wciąż ograniczają dostęp wykonawców.</p>
--	---

<p>Zgodnie z decyzją KE z 14.05.2019 C(2019)3452, w przypadku wykrycia więcej niż jednej nieprawidłowości w ramach tego samego postępowania o udzielenie zamówienia, nie kumuluje się stawek korekty a decyzję o stawce korekty, którą należy zastosować do danego zamówienia, podejmuje się na podstawie najpoważniejszej nieprawidłowości.</p> <p>W związku z powyższym, w przypadku przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ustala się stawkę 10%.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, wartość wydatków niekwalifikowalnych we wniosku o płatność objętym audytem nr POWR.05.02.00-00-149/15-029 wynosi 22 174,16 PLN (wydatek dotyczący zakupu serwera typu 2 rozliczony w projekcie 221 741,57 PLN x 10%), co stanowi równowartość 4 701,90 EUR (kurs 4,716).</p> <p>Jednocześnie w związku z faktem, że od ww. wydatków były liczone kwalifikowalne koszty pośrednie w wysokości 5%, od kwoty stwierdzonych w ww. wniosku o płatność wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 22 174,16 PLN należy wyliczyć 5% niekwalifikowalnych kosztów pośrednich w kwocie 1 108,71 PLN (22 174,16 PLN x 5%), co stanowi równowartość 235,09 EUR (kurs 4,716).</p> <p>Łączna wartość wydatków niekwalifikowanych wynosi 23 282,87 PLN (22 174,16 PLN + 1 108,71 PLN) o równowartości 4 936,99 EUR (kurs 4,716).</p> <p>2) zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia na postępowanie powyżej progów UE pt. „Usługa polegająca na projektowaniu i wykonywaniu materiałów graficznych realizowana w ramach projektów: Mapy potrzeb zdrowotnych – Baza Analiz Systemowych i Wdrożeniowych współfinansowanego przez Unię Europejską (...)” (postępowanie nr ADR.250.269.2021) nie opisał wystarczająco dokładnie sposobu dokonywania oceny ofert w pozacenowych jakościowych kryteriach.</p> <p>Zamawiający w pkt II.2.5 ogłoszenia o zamówieniu wskazał kryteria udzielenia zamówienia (cenowe i pozacenowe) oraz ich wagi. Ponadto, w załączniku nr 1a do SWZ – OPZ zamawiający wskazał m.in. kryteria oceny ofert oraz opis sposobu oceny ofert.</p> <p>W opinii IA, zamawiający w opisie kryterium pozacenowego posłużył się pojęciami niezdefiniowanymi w dokumentacji przetargowej dotyczącymi layoutu/ portfolio oraz nie wskazał co należy rozumieć pod pojęciami: „przejrzysta, przyjazna dla odbiorcy forma”, „forma odpowiednia do charakteru prezentowanych zagadnień”, „elementy przyciągające uwagę odbiorców”, „kreatywność”, „przejrzystość przekazu”, „atrakcyjność wizualna”.</p> <p>Ponadto, z opisu sposobu oceny ofert (obszarów zagadnień/ podkryteriów) wynika również, że zamawiający podał wyłącznie wartości graniczne punktów (min./max.), które można otrzymać w wyniku oceny oferty: tj. „0” (poniżej oczekiwań), „10”/„15” (powyżej oczekiwań), jednak nie określił sposobu przyznawania punktów pośrednich, w tym ile punktów w skali 0-10/15 będzie przyznane za produkt (layoutu/ portfolio) zgodny z oczekiwaniami</p>

<p>zamawiającego.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, w opinii IA, zamawiający wskazał w dokumentacji przetargowej metodę przeprowadzenia oceny ofert (w pozacenowych jakościowych kryteriach) w sposób niejednoznaczny i niedostatecznie zrozumiały oraz niewystarczająco szczegółowy/ nieprecyzyjny, dając tym samym zamawiającemu nieograniczoną swobodę wyboru oferty.</p> <p>Potwierdzeniem powyższego jest fakt, że w badanym postępowaniu komisja przetargowa po 14 dniach od przeprowadzania badania dokonała zmiany oceny złożonych ofert przez wykonawców, w wyniku czego inna oferta uzyskała najwyższą ilość punktów, niż oceniona pierwotnie.</p> <p>W związku z powyższym, w opinii IA, w badanym postępowaniu zamawiający, poprzez brak przedstawienia wystarczająco szczegółowego opisu kryteriów udzielenia zamówienia naruszył art. 16 i art. 240 PZP.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, w świetle decyzji KE z 14.05.2019 nr C(2019)3452 (pkt 9 – brak przedstawienia wystarczająco szczegółowego opisu kryteriów udzielenia zamówienia i ich wagi), stwierdzone naruszenie skutkuje 10% obniżeniem wydatków zadeklarowanych do KE we wnioskach o płatność.</p> <p>Wartość wydatków niekwalifikowalnych we wniosku o płatność objętym audytem nr POWR.05.02.00-00-149/15-028 wynosi 492,00 PLN (4 920,00 PLN x 10%), co stanowi równowartość 105,29 EUR (kurs 4,673). Wartość podpisanej umowy dotyczącej zamówienia wynosi 412 542,00 PLN brutto; wartość zamówienia w audytowanych wnioskach o płatność wynosi 83 049,60 PLN brutto, natomiast wartość objęta próbą wynosi 4 920,00 PLN.</p> <p>Jednocześnie w związku z faktem, że od ww. wydatków były liczone kwalifikowalne koszty pośrednie w wysokości 5%, od kwoty stwierdzonych w ww. wniosku o płatność wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 492,00 PLN należy wyliczyć 5% niekwalifikowalnych kosztów pośrednich w kwocie 24,60 PLN (492,00 PLN x 5%), co stanowi równowartość 5,26 EUR (kurs 4,673).</p> <p>Łączna wartość wydatków niekwalifikowanych wynosi 516,60 PLN (492,00 PLN + 24,60 PLN) o równowartości 110,55 EUR (kurs 4,673).</p> <p>Typ ustalenia (ID): 1.9 - brak przedstawienia wystarczająco szczegółowego opisu kryteriów udzielenia zamówienia i ich wagi.</p> <p>3) Ponadto w trakcie audytu ustalono, że we wnioskach o płatność nr POWR.05.02.00-00-0149/15-028 oraz POWR.05.02.00-00-0149/15-029 beneficjent wykazał w ramach kosztów bezpośrednich do rozliczenia wydatki związane z wypłatą wynagrodzenia za lipiec 2022 dla pracownika (J.O.) na stanowisku naczelnika wydziału w MZ pełniącego równoległe stanowisko kierownika projektu, wydatki związane z wypłatą wynagrodzenia za listopad 2022 dla pracownika (U.C.) na stanowisku naczelnika wydziału w MZ pełniącego równoległe stanowisko zastępcy kierownika merytorycznego 30 zespołów w zadaniu 5 w projekcie oraz pochodne od wynagrodzenia za wrzesień 2022 dla</p>

<p>pracownika (M.S.) na stanowisku naczelnika wydziału w MZ pełniącego równoległe stanowisko Lidera merytorycznego ds. zasobów kadrowych.</p> <p>W wyniku audytu ustalono, że opis stanowiska pracy/zakres czynności dla ww. pracowników nie został przypisany wyłącznie do projektu, zawierał zadania merytoryczne wynikające ze stanowiska personelu projektu (zgodnie z zadaniami określonymi we wniosku o dofinansowanie projektu) jak również - z racji zajmowanego stanowiska w korpusie służby cywilnej i w hierarchii służbowej MZ - postanowienia odnoszące się do wykonywania zadań zarządczych i kierowniczych jako naczelników wydziału, wynikających z zajmowanego stanowiska i treści wewnętrznego regulaminu organizacyjnego Departamentu Analiz i Strategii MZ i regulaminu pracy.</p> <p>W związku z powyższym, beneficjent wykazał we wniosku z realizacji projektu wydatki dotyczące wynagrodzenia pracowników w ramach kosztów bezpośrednich, które zgodnie z zapisami Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków pkt 2 rozdział 8.4 należą do kategorii kosztów pośrednich i nie powinny być zgłaszane we wniosku o płatność jako koszty bezpośrednie, co stanowi podwójne finansowanie</p> <p>Zgodnie z zakresem obowiązków naczelnika wydziału i kierownika projektu (J.O.). 3 na 15 zadań dotyczyło czynności organizacyjno-administracyjnych, które powinny stanowić koszt pośredni projektu, a nie jak to zostało wykazane w kosztach bezpośrednich.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę, ustalenie skutkuje koniecznością wyliczenia wydatków niekwalifikowalnych wg następującego wyliczenia:</p> <ul style="list-style-type: none">- wynagrodzenie za lipiec 2022 - 11 596,05 PLN,- liczba zadań wynikających z zakresu obowiązków - 15,- liczba zadań wynikających z zakresu obowiązków jako naczelnik wydziału i kierownika projektu - 3: $11\,596,05\text{ PLN} \times \frac{3}{15} = 2\,319,21\text{ PLN}$ <p>Wydatek niekwalifikowalny: 2 319,21 PLN (koszty bezpośrednie).</p> <p>Niekwalifikowalne koszty pośrednie (5% x 2 319,21 PLN) = 115,96 PLN.</p> <p>Razem wydatek niekwalifikowalny 2 435,17 PLN/ 521,11 EUR (kurs 4,673 PLN), w tym dofinansowanie EFS (84,28%) 2 052,36 PLN/ 439,20 EUR.</p> <p>Zgodnie z zakresem obowiązków naczelnika wydziału (U.C.). 2 na 13 zadań dotyczyło czynności organizacyjno-administracyjnych, które powinny stanowić koszt pośredni projektu a nie jak to zostało wykazane w kosztach bezpośrednich.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę, ustalenie skutkuje koniecznością wyliczenia wydatków niekwalifikowalnych wg następującego wyliczenia:</p> <p>wynagrodzenie za listopad: 11 770,35 PLN,</p>
--

	<p>liczba zadań wynikających z zakresu obowiązków: 13,</p> <p>liczba zadań wynikających z zakresu obowiązków jako naczelnik wydziału: 2</p> <p>$11\,770,35 \text{ PLN} \times 2/13 = 1\,810,82 \text{ PLN}$</p> <p>Wydatek niekwalifikowalny: 1 810,82 PLN (koszty bezpośrednie).</p> <p>Niekwalifikowalne koszty pośrednie (5% x 1 810,82 PLN) = 90,54 PLN.</p> <p>Razem wydatek niekwalifikowalny 1 901,36 PLN/ 403,17 (kurs 4,716 PLN).</p> <p>Natomiast zgodnie z zakresem obowiązków naczelnika wydziału (M.S.) 2 na 10 zadań dotyczyło czynności organizacyjno-administracyjnych, które powinny stanowić koszt pośredni projektu a nie jak to zostało wykazane w kosztach bezpośrednich.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę, ustalenie skutkuje koniecznością wyliczenia wydatków niekwalifikowalnych wg następującego wyliczenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pochodne od wynagrodzenia za wrzesień 2022 - 4 922,79 PLN, - liczba zadań wynikających z zakresu obowiązków - 10, - liczba zadań wynikających z zakresu obowiązków jako naczelnik wydziału - 2: $4\,922,79 \text{ PLN} \times \frac{2}{10} = 984,56 \text{ PLN}$ <p>Wydatek niekwalifikowalny: 984,56 PLN (koszty bezpośrednie).</p> <p>Niekwalifikowalne koszty pośrednie (5% x 984,56 PLN) = 49,23 PLN.</p> <p>Razem wydatek niekwalifikowalny 1 033,79 PLN/ 219,21 EUR (kurs 4,716 PLN).</p> <p>Wartość wydatków niekwalifikowanych wynosi: 5 370,32 PLN (2 435,17 PLN + 1 033,79 PLN + 1 901,36 PLN) o równowartości 1 143,49 EUR (521,11 EUR + 219,21 EUR + 403,17 EUR) tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - POWR.05.02.00-00-149/15-028 wynosi 2 435,17 PLN/ 521,11 EUR (kurs 4,6730), - POWR.05.02.00-00-149/15-029 wynosi 2 935,15 PLN/ 622,38 EUR (kurs 4,7160). <p>Typ ustalenia (ID): 8.8 - Podwójne finansowanie.</p> <p>Łączna wartość wydatków niekwalifikowalnych w ramach ustaleń opisanych w pkt 1, pkt 2 oraz pkt 3 wynosi 29 169,79 PLN/ 6 191,03 EUR tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - POWR.05.02.00-00-149/15-028 wynosi 2 951,77 PLN/ 631,66 EUR, - POWR.05.02.00-00-149/15-029 wynosi 26 218,02 PLN/ 5 559,37 EUR.
Stanowisko IA	<p>W związku z wykazaniem w RZW (w dodatku 8 do RZW dla EFS) kwoty 37 373,40 PLN/ 7 937,96 EUR, zawierającej ustalenie IA w wysokości 29 169,79 PLN/ 6 191,03 EUR, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.</p>

	<p>Zgodnie z zapisami podrozdziału 3.3 Wytycznej KE EGESIF_15-0002-04 final z 17.12.2018 w przypadku dokonania przez IA doboru próby w próbie – do kalkulacji błędu rezydualnego na poziomie programu operacyjnego zastosowany został błąd ekstrapolowany. Wartość błędu w projekcie po ekstrapolacji liczona do poziomu błędu w programie wynosi: 99 987,84 PLN/ 21 270,50 EUR.</p> <p>IZ POWR, w wyniku analizy pozostałych wniosków o płatność pod kątem ustaleń IA, dokonała pomniejszenia wydatków we wnioskach o płatność: nr POWR.05.02.00-00-0149/15-027 w wysokości 2 263,99 PLN/ 478,41 EUR, oraz nr POWR.05.02.00-00-0149/15-030 w wysokości 2 066,40 PLN/ 456,81 EUR, które zostały zadeklarowane do KE w roku obrachunkowym 2022/2023. Kwota korekt została wykazana w dodatku 8 RZW.</p> <p>Dodatkowo IZ POWR dokonała pomniejszenia wydatków we wnioskach o płatność nr POWR.05.02.00-00-0149/15-031, POWR.05.02.00-00-0149/15-032, które zostały zadeklarowane do KE w roku obrachunkowym 2023/2024, o kwotę 4 330,40 PLN oraz we wniosku o płatność nr POWR.05.02.00-00-0149/15-026, który został zadeklarowany w roku obrachunkowym 2021/2022, o kwotę 1 033,20 PLN/ 220,44 EUR. Na tę kwotę został założony rejestr obciążeń na projekcie.</p> <p>Wydatki niekwalifikowalne wynikające z weryfikacji pozostałych wniosków o płatność w ramach ustalenia dotyczącego personelu projektu (J.O., U.C., M.S.) wykazano łącznie w stanowisku IA do ustalenia nr 10.</p>
--	---

Projekt nr POWR.03.05.00-00-ZR28/18 tytuł „REG – region uczący się”, pozycja 6 – próba III

<p>Ustalenie 9</p>	<p>W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono, że: beneficjent (Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki) wykazał do rozliczenia wydatki w wysokości 18 001,12 PLN/ 3 772,00 EUR dotyczące kosztu podróży zagranicznej w związku z wyjazdem zagranicznym na staż pracownika (A.L.)</p> <p>Biorąc pod uwagę rozliczenie delegacji, z którego wynika, że delegacja rozpoczęła się 1.11.2022 o godzinie 7:00 i zakończyła się 31.01.2023 o godzinie 17:00, dieta powinna zostać naliczona w kwocie proporcjonalnej do czasu podróży zagranicznej tj. 91 dni 10 godzin w wysokości 3 751,50 EUR (91,5 dnia x 41 EUR = 3 751, 50 EUR).</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę beneficjent dokonał zawyżenia wydatków na pokrycie kosztów podróży służbowej na kwotę 20,50 EUR (3 772,00 EUR – 3 751,50 EUR), naruszając zapisy § 12 pkt 2 oraz § 13 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej.</p> <p>W związku z powyższym wartość wydatków niekwalifikowalnych we wniosku o płatność nr POWR.03.05.00-00-ZR28/18-018 objętym audytem wynosi: 97,83 PLN (20,50 EUR x kurs 4,7723).</p>
--------------------	---

	<p>Jednocześnie w związku z faktem, że od ww. wydatków były liczone kwalifikowalne koszty pośrednie w wysokości 10%, od kwoty stwierdzonych wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 97,83 PLN/ 21,63 EUR (kurs 4,5235 wniosku o płatność do KE nr POWR.IC.00-W04/22-00) należy wyliczyć 10% niekwalifikowalnych kosztów pośrednich w kwocie 9,78 PLN, co stanowi równowartość 2,16 EUR (kurs 4,5235).</p> <p>Łączna wartość wydatków niekwalifikowalnych wynosi 107,61 PLN/ 23,79 EUR (kurs 4,5235).</p> <p>Typ ustalenia (ID): 8.9 - Wydatki niekwalifikowalne – inne.</p>
Stanowisko IA	<p>W związku z wykazaniem w RZW (w dodatku 8 do RZW dla EFS) kwoty 107,61 PLN/ 23,79 EUR, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.</p> <p>Zgodnie z zapisami podrozdziału 3.3 Wytycznej KE EGESIF_15-0002-04 final z 17.12.2018 w przypadku dokonania przez IA doboru próby w próbie – do kalkulacji błędu rezydualnego na poziomie programu operacyjnego zastosowany został błąd ekstrapolowany. Wartość błędu w projekcie po ekstrapolacji liczona do poziomu błędu w programie wynosi: 125,43 PLN/ 26,28 EUR.</p>

Projekt nr POWR.05.02.00-00-149/15 tytuł „Mapy potrzeb zdrowotnych -Baza Analiz Systemowych i Wdrożeniowych”, pozycja 8 – próba III

Ustalenie 10	<p>W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono, że: beneficjent (Ministerstwo Zdrowia (MZ) - Departament Analiz i Strategii) wykazał w ramach kosztów bezpośrednich do rozliczenia wydatki związane z wypłatą wynagrodzeń:</p> <ul style="list-style-type: none"> - za styczeń 2023 dla pracownika M.Ś. pełniącego równoległe funkcję naczelnika wydziału w MZ oraz zastępcy kierownika merytorycznego 30 zespołów ds. opracowania empirycznych modeli deskryptywnych projektu, - za luty i marzec 2023 oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2022 dla pracownika J.O. pełniącego równoległe funkcję naczelnika wydziału w MZ, kierownika projektu oraz głównego projektanta procesu upowszechniania map potrzeb zdrowotnych projektu, - za styczeń 2023 dla pracownika M.R. pełniącego równoległe funkcję naczelnika wydziału w MZ oraz Lidera merytorycznego ds. prognozowania w projekcie. <p>W wyniku audytu ustalono, że zakresy obowiązków/ opisy stanowisk pracy ww. pracowników obejmowały zarówno czynności merytoryczne/ zadania merytoryczne jako personel w projekcie (zgodnie z zadaniami określonymi we wniosku o dofinansowanie projektu), jak również czynności organizacyjno-administracyjne wynikające z racji zajmowanego stanowiska w korpusie służby cywilnej i w hierarchii służbowej w MZ, które odnosiły się do wykonywania zadań zarządczych i kierowniczych jako naczelników wydziałów (zgodnie z zadaniami określonymi w wewnętrznym regulaminie organizacyjnym Departamentu Analiz i Strategii w MZ oraz regulaminie pracy).</p>
--------------	--

<p>W sytuacji zatem gdy beneficjent we wniosku o płatność nr POWR.05.02.00-00-0149/15-030 ujął w ramach kosztów bezpośrednich wydatki, które zgodnie z zapisami Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków pkt 2 rozdział 8.4, stanowią koszty pośrednie, to zachodzi podwójne finansowanie tych samych wydatków.</p> <p>Biorąc pod uwagę, że w zakresie obowiązków naczelnika wydziału i zastępcy kierownika merytorycznego (M.Ś.) 4 na 14 zadań dotyczyło czynności organizacyjno-administracyjnych, które powinny stanowić koszty pośrednie projektu, a nie jak to zostało wykazane we wniosku o płatność koszty bezpośrednie, wartość wydatków niekwalifikowalnych wynosi 3 696,49 PLN/ 817,17 EUR (według kursu przeliczeniowego EUR 4,5235), zgodnie z wyliczeniem:</p> <p>wynagrodzenie za styczeń 2023 – 12 937,72 PLN, liczba zadań wynikających z zakresu obowiązków - 14, liczba zadań wynikających z zakresu obowiązków jako naczelnik wydziału - 4:</p> <p>$12\ 937,72\ \text{PLN} \times 4/14 = 3\ 696,49\ \text{PLN}$</p> <p>Jednocześnie w związku z faktem, że od ww. wydatków były liczone kwalifikowalne koszty pośrednie w wysokości 5%, od kwoty stwierdzonych wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 3 696,49 PLN należy wyliczyć 5% niekwalifikowalnych kosztów pośrednich w kwocie 184,82 PLN co stanowi równowartość 40,86 EUR (według kursu przeliczeniowego EUR 4,5235).</p> <p>W związku z powyższym łączna wartość wydatków niekwalifikowanych wynosi 3 881,31 PLN/ 858,03 EUR (według kursu przeliczeniowego EUR 4,5235).</p> <p>Biorąc pod uwagę, że w zakresie obowiązków naczelnika wydziału i kierownika projektu (J.O) 3 na 15 zadań dotyczyło czynności organizacyjno-administracyjnych, które powinny stanowić koszty pośrednie projektu, a nie jak to zostało wykazane we wniosku o płatność koszty bezpośrednie, wartość wydatków niekwalifikowalnych wynosi 6 911,82 PLN (2 871,40 PLN + 1 689,83 PLN + 2 350,59 PLN)/ 1 527,98 EUR (według kursu przeliczeniowego EUR 4,5235), zgodnie z wyliczeniami:</p> <p>wynagrodzenie za luty 2023 – 14 357,00 PLN, liczba zadań wynikających z zakresu obowiązków - 15, liczba zadań wynikających z zakresu obowiązków jako naczelnik wydziału - 3:</p> <p>$14\ 357,00\ \text{PLN} \times 3/15 = 2\ 871,40\ \text{PLN}$</p> <p>wynagrodzenie za marzec 2023 – 8 449,15 PLN, liczba zadań wynikających z zakresu obowiązków - 15, liczba zadań wynikających z zakresu obowiązków jako naczelnik wydziału - 3:</p>
--

<p>8 449,15 PLN x 3/15=1 689,83 PLN</p> <p> dodatkowe wynagrodzenie roczne za rok 2022 – 11 752,96 PLN,</p> <p> liczba zadań wynikających z zakresu obowiązków - 15,</p> <p> liczba zadań wynikających z zakresu obowiązków jako naczelnik wydziału</p> <p>- 3:</p> <p>11 752,96 PLN x 3/15=2 350,59 PLN</p> <p>Jednocześnie w związku z faktem, że od ww. wydatków były liczone kwalifikowalne koszty pośrednie w wysokości 5%, od kwoty stwierdzonych wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 6 911,82 PLN należy wyliczyć 5% niekwalifikowalnych kosztów pośrednich w kwocie 345,59 PLN co stanowi równowartość 76,40 EUR (kurs 4,5235).</p> <p>W związku z powyższym łączna wartość wydatków niekwalifikowanych wynosi 7 257,41 PLN/ 1 604,38 EUR (kurs 4,5235).</p> <p>Biorąc pod uwagę, że w zakresie obowiązków naczelnika wydziału i Lidera merytorycznego ds. prognozowania w projekcie (M.R) 3 na 11 zadań dotyczyło czynności organizacyjno-administracyjnych, które powinny stanowić koszty pośrednie projektu, a nie jak to zostało wykazane we wniosku o płatność w kosztach bezpośrednich, wartość wydatków niekwalifikowalnych wynosi 2 830,36 PLN/ 625,70 EUR (kurs 4,5235). PLN, zgodnie z wyliczeniem:</p> <p> wynagrodzenie za styczeń 2023 – 10 377,99 PLN,</p> <p> liczba zadań wynikających z zakresu obowiązków: 11,</p> <p> liczba zadań wynikających z zakresu obowiązków jako naczelnik wydziału</p> <p>- 3:</p> <p>10 377,99 PLN x 3/11=2 830,36 PLN</p> <p>Jednocześnie w związku z faktem, że od ww. wydatków były liczone kwalifikowalne koszty pośrednie w wysokości 5%, od kwoty stwierdzonych wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 2 830,36 PLN należy wyliczyć 5% niekwalifikowalnych kosztów pośrednich w kwocie 141,52 PLN co stanowi równowartość 31,26 EUR (kurs 4,5235).</p> <p>W związku z powyższym łączna wartość wydatków niekwalifikowanych wynosi 2 971,88 PLN/ 656,99 EUR (kurs 4,5235).</p> <p>łączna wartość wydatków niekwalifikowanych we wniosku o płatność nr POWR.05.02.00-00-0149/15-030 wynosi: 14 110,60 PLN (3 881,31 PLN + 7 257,41 PLN + 2 971,88 PLN) o równowartości 3 119,40 EUR (858,03 EUR + 1 604,38 EUR + 656,99 EUR).</p> <p>Typ ustalenia (ID): 8.8 - Podwójne finansowanie.</p>
--

Stanowisko IA	<p>W związku z wykazaniem w RZW (w dodatku 8 do RZW dla EFS) kwoty 14 110,61¹² PLN/ 3 119,40 EUR, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.</p> <p>Zgodnie z zapisami podrozdziału 3.3 Wytycznej KE EGESIF_15-0002-04 final z 17.12.2018 w przypadku dokonania przez IA doboru próby w próbie – do kalkulacji błędu rezydualnego na poziomie programu operacyjnego zastosowany został błąd ekstrapolowany. Wartość błędu w projekcie po ekstrapolacji liczona do poziomu błędu w programie wynosi: 65 857,41 PLN/ 14 558,95 EUR.</p> <p>IZ POWR, w wyniku analizy pozostałych wniosków o płatność pod kątem ustaleń IA, dokonała pomniejszenia wydatków we wnioskach o płatność nr: POWR.05.02.00-00-0149/15-027 o kwotę 29 632,18 PLN/ 6 261,69 EUR, POWR.05.02.00-00-0149/15-028 o kwotę 24 665,15 PLN/ 5 278,23 EUR, POWR.05.02.00-00-0149/15-029 o kwotę 34 983,55 PLN/ 7 418,06 EUR oraz POWR.05.02.00-00-0149/15-030 o kwotę 30 603,14 PLN/ 6 765,37 EUR, które zostały zadeklarowane do KE w roku obrachunkowym 2022/2023. Kwota korekt została wykazana w dodatku 8 RZW.</p>
---------------	--

W odniesieniu do pozostałych pozycji wykazanych w załączniku 4 nie stwierdzono wydatków niekwalifikowalnych.

Rezultaty audytu operacji zostały ujęte w załączniku 2.

5.8. Wyjaśnienie zastosowanych przez IZ/ IC korekt w roku obrachunkowym, przed wysłaniem do KE zestawienia wydatków oraz będących wynikiem audytu operacji

Wydatki niekwalifikowalne stwierdzone w wyniku audytu operacji w łącznej wysokości 200 381,42 PLN/ 42 582,53 EUR zostały wykazane w dodatku 8 do RZW.

Wydatki niekwalifikowalne stwierdzone w wyniku audytu operacji w łącznej wysokości 11 550,00 PLN/ 2 440,67 EUR (ustalenie 2) zostały wykazane w dodatku 2 do RZW.

W związku z powyższym, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.

Dodatkowo w kwestii ustalenia 5, IP pismem z 7.08.2023 nr DFS-WRCP.6105.1.2023.PU przesłała do DAS kopie dokumentacji potwierdzających dokonanie przez beneficjenta korekty deklaracji VAT (JPK_V7) poprzez jej złożenie we właściwym urzędzie skarbowym oraz opłacenie należnego podatku wraz z odsetkami.

IA pismem z 15.09.2023 nr DAS3.9011.7.2023.5.ABJE poinformowała IP, że po analizie przekazanej dokumentacji, stwierdza brak występowania podwójnego finansowania. Obecny stan faktyczny i prawny jest zgodny z obowiązującymi przepisami, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych. W związku z powyższym wydatki niekwalifikowane w wysokości 18 419,86 PLN/ 3 905,82 EUR (ustalenie 5) nie zostały wykazane w dodatku 8 projektu RZW. W związku z powyższym, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.

¹² Różnica 0,01 PLN wynika z przyjętych przez IZ zaokrągleń dla kosztów pośrednich.

Ponadto, w trakcie audytu operacji ustalono, że nie wystąpiły przypadki, gdy IZ przed dokonaniem wyboru próby przez IA zidentyfikowała ustalenia i podjęła niezbędne działania, a nieprawidłowe kwoty wydatków zostały skorygowane w zestawieniu wydatków.

5.9. Porównanie poziomu błędów z badania i błędów rezydualnego do istotności oraz wyjaśnienie, czy ma to wpływ na opinię audytową

W wyniku audytu operacji stwierdzono wydatki niekwalifikowalne na kwotę 1 471 511,10 PLN/ 311 798,98 EUR (po ekstrapolacji prób w próbie na projekty). Ponieważ stwierdzone błędy finansowe miały charakter losowy, dokonano ich ekstrapolacji.

W celu sporządzenia opinii audytowej i sprawozdania z kontroli, o których mowa w art. 127 ust. 5 lit. a rozporządzenia 1303/2013, na podstawie wyników audytów operacji IA obliczyła łączny wskaźnik błędów, który jest sumą oczekiwanych błędów losowych w przeliczeniu na populację.

Rezultaty audytu operacji znajdują się w załączniku 2, a obliczenia dotyczące poziomu błędów stanowią załącznik 5.

Informacje nt. poziomu błędów przedstawia poniższa tabela.

	PLN	EUR
NLB	2,00 ^{13%}	1,99%
NLB wartość finansowa	54 532 331,17	11 605 718,57
Błąd systemowy	0,00	0,00
Błąd całkowity wartość finansowa (z uwzględnieniem błędów systemowego)	54 532 331,17	11 605 718,57
Błąd całkowity (z uwzględnieniem błędów systemowego)	2,00%	1,99%
Błąd finansowy całkowity po uwzględnieniu działań naprawczych (błąd rezydualny)	52 721 860,22	11 220 002,86
Procentowy wskaźnik błędów rezydualnego	1,98%	1,96%

5.10. Informacje o wynikach próby uzupełniającej

W odniesieniu do roku obrachunkowego 2022/2023 nie wybrano próby uzupełniającej.

5.11. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy oraz informacje na temat podjętych działań naprawczych, szacowanej wysokości błędów oraz możliwych korekt

W trakcie prowadzonego audytu operacji IA nie stwierdziła błędów systemowych.

¹³ wyliczenie NLB w PLN zostało wykazane do dwóch miejsc po przecinku bez zaokrągleń (wartość w załączniku 5 w PLN została wykazana do czterech miejsc po przecinku tj. 2,0081). Procentowy wskaźnik błędów rezydualnego w wysokości 1,98% jest właściwy biorąc dodatkowo pod uwagę wyliczenie NLB w EUR (1,96%).

Stwierdzone błędy finansowe miały charakter losowy, więc dokonano ich ekstrapolacji.

5.12. Follow-up ustaleń z audytów operacji poczynionych w poprzednich latach, w szczególności ustaleń systemowych

Na podstawie przeprowadzonego audytu follow-up stwierdzono, że wszystkie rekomendacje wydane w poprzednich latach zostały wdrożone, co przedstawione zostało w załączniku 6.

5.13. Wnioski z audytu operacji dotyczące skuteczności systemu zarządzania i kontroli

W wyniku audytu operacji IA stwierdziła błędy finansowe na kwotę 230 351,28 PLN/ 48 929,02 EUR (po ekstrapolacji błędów stwierdzonych w próbie w próbie na projekt: 1 471 511,10 PLN/ 311 798,98 EUR).

Za rok obrachunkowy 2022/2023 łączny poziom błędu wynosi 2,00% PLN/ 1,99% EUR.

Łączny poziom błędu rezydualnego wynosi 1,98% PLN/ 1,96% EUR.

W związku z powyższym, SZiK ustanowiony dla POWR funkcjonował skutecznie, tak by dostarczyć racjonalne zapewnienie, że wydatki zadeklarowane w okresie od 1.07.2022 do 30.06.2023 oraz certyfikowane przez IC do KE w okresie do 31.07.2023 są poprawne, i tym samym dają racjonalne zapewnienie, że transakcje będące ich podstawą są zgodne z prawem i prawidłowe.

6. Audyt zestawienia wydatków

6.1. Wskazanie podmiotów, które przeprowadziły audyt zestawienia wydatków

Audyt zestawienia wydatków wykonali pracownicy DAS.

6.2. Opis podejścia kontrolnego

Zgodnie z art. 29 rozporządzenia 480/2014 audyty zestawienia wydatków są przeprowadzane przez IA w odniesieniu do każdego roku obrachunkowego.

Celem audytu zestawienia wydatków jest potwierdzenie, że wszystkie elementy wymagane przez art. 137 rozporządzenia 1303/2013 są rzetelne, prawidłowo ujęte w zestawieniu wydatków i opierają się na zapisach księgowych prowadzonych przez IC.

Audyt zestawienia wydatków jest elementem audytu SZiK.

W ramach II etapu audytu SZiK badaniu poddano KWK 8 (dla funkcji IZ) i KWK 13 (dla funkcji IC), w zakresie określonym w załączniku 7.

Czynności w ramach audytu przeprowadzone zostały w IZ pełniącej jednocześnie funkcję IC tj. w instytucji, która zgodnie z OFiP programu operacyjnego jest odpowiedzialna za sporządzanie:

- zestawienia wydatków, prowadzenie ewidencji księgowej wydatków, kwot odzyskanych i do odzyskania;
- rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli oraz deklaracji zarządczej.

Zgodnie z art. 21 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, IZ pełniąca jednocześnie funkcję IC przekazuje do IA projekt RZW, o którym mowa w art. 137 rozporządzenia 1303/2013 oraz projekty deklaracji zarządczej i rocznego podsumowania, o których mowa w art. 63 ust. 5 lit. a i b rozporządzenia 2018/1046¹⁴, w terminie do 31 października roku, w którym kończy się rok obrachunkowy, którego dotyczy zestawienie wydatków. Ostateczne wersje ww. dokumentów przekazywane są do IA w terminie do 31 stycznia roku następującego po roku, którego dotyczą te dokumenty.

Projekty ww. dokumentów za rok obrachunkowy 2022/2023 wpłynęły do IA 31.10.2023 (pismo nr DZF-II.6642.3.1.2023.MC z 31.10.2023). Ostateczna wersja ww. dokumentów została przekazana do IA 31.01.2024 (pismo nr DZF-II.6642.3.1.2023.MC z 31.01.2024).

Kwoty wskazane w dodatku 8 RZW prezentuje poniższa tabela:

¹⁴ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) 1296/2013, (UE) 1301/2013, (UE) 1303/2013, (UE) 1304/2013, (UE) 1309/2013, (UE) 1316/2013, (UE) 223/2014 i (UE) 283/2014 oraz decyzję 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) 966/2012.

Fundusz	Wydatki kwalifikowane ujęte we wnioskach o płatność przedłożonych KE (kolumna A RZW)	Wydatki kwalifikowalne zadeklarowane zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 (kolumna C RZW)	Różnica
EFS	578 422 152,22 EUR	567 592 385,70 EUR	10 829 766,52 EUR

W trakcie audytu IA sprawdziła, czy procedury zapewniają, że:

- łączna kwota wydatków kwalifikowalnych ujęta w systemie księgowym IC jest zgodna z wydatkami zawartymi we wnioskach o płatność okresową przekazanymi do KE w roku obrachunkowym (po dokonaniu korekt błędów pisarskich/podwójnych wpisów),
- odjęte zostaną wszystkie nieprawidłowe kwoty wynikające z kontroli zarządczych i audytów (IA, KE, ETO),
- kwoty odzyskane/wycofane, kwoty do odzyskania, kwoty nieściągalne zostaną odpowiednio uwzględnione w zestawieniu wydatków,
- zestawienie wydatków zostanie terminowo przekazane do IZ, IA – celem oceny oraz do KE.

Na wybranej do audytu operacji próbie („dodatniej”) IA zweryfikowała czy:

- łączna kwota wydatków kwalifikowalnych zgodnie z art 137 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1303/2013 zgadza się z wydatkami (i odpowiadającym im wkładem publicznym) zawartymi we wnioskach o płatność złożonych do KE,
- wszystkie nieprawidłowe kwoty wykryte w ramach operacji objętych próbą zostały wyłączone z zestawienia wydatków.

Na wybranej do audytu operacji próbie „ujemnej” IA potwierdziła czy:

- wszystkie nieprawidłowe kwoty zostały wyłączone z rachunków/zestawienia wydatków,
- wymagane korekty finansowe były odpowiednio odzwierciedlone w księgach rachunkowych danego roku obrachunkowego.

Ponadto do operacji wchodzących w skład próby będącej przedmiotem audytu, IA sprawdziła, czy kwoty wkładów z programu wpłacone do IF oraz zaliczki z pomocy państwa wypłacone beneficjentom są poparte informacjami udostępnionymi na poziomie IZ i IC. Celem tych kontroli jest również potwierdzenie wiarygodności ścieżki audytu systemu księgowego.

Po otrzymaniu zestawienia wydatków dostarczonego przez IC IA sprawdza, czy zestawienie wydatków zostało opracowane zgodnie ze wzorem przedstawionym w rozporządzeniu

1011/2014¹⁵. IA weryfikuje również, czy w odpowiednich dodatkach ujawnione zostały korekty finansowe będące wynikiem audytu operacji zgodnie z art. 127 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013.

Po otrzymaniu zestawienia wydatków, IA sprawdza, czy:

- a) całkowita kwota kwalifikowalnych wydatków zadeklarowanych zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1303/2013 pokrywa się z wydatkami (oraz odnośnym wkładem publicznym) ujętymi we wnioskach o płatność przedłożonych KE w odniesieniu do właściwego roku obrachunkowego. W przypadku różnic IA ocenia stosowność wyjaśnień przedstawionych w zestawieniu wydatków;
- b) wszystkie kwoty wycofane i odzyskane w roku obrachunkowym, kwoty, które mają być odzyskane na koniec roku obrachunkowego, kwoty odzyskane na podstawie art. 71 rozporządzenia 1303/2013, nieściągalne należności przedstawione w zestawieniu wydatków oraz kwoty podlegające zwrotowi prezentowane w sprawozdaniu finansowym, odpowiadają kwotom zarejestrowanym w systemie księgowym IC i czy opierają się na uzasadnionych decyzjach podjętych przez odpowiedzialną IZ lub IC;
- c) wydatki zostały wyłączone, w stosownych przypadkach, z zestawienia wydatków, zgodnie z art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013, z uwagi na prowadzoną ocenę legalności i prawidłowości; IA sprawdza również, czy wszystkie pozostałe korekty wymagane w wyniku kontroli zarządczych lub audytów zostały w poprawny sposób ujęte w zestawieniu wydatków za dany rok obrachunkowy;
- d) kwoty wkładów w ramach programu wpłacone do IF oraz zaliczki z pomocy państwa wypłacone beneficjentom są poparte informacjami udostępnionymi w szczególności przez IZ oraz IC;
- e) kolumna C w dodatku 1 do RZW zawiera tylko kwoty płatności dokonanych na rzecz beneficjentów w terminie określonym w art. 132 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013.

W ramach prowadzonego badania, IA wzięła pod uwagę dostępne wyniki:

- audytu systemu IA,
- audytu operacji IA,
- kontroli zarządczych IZ/weryfikacji IC,
- wyniki pozostałych audytów i kontroli, do których ma dostęp IA.

Nie wystąpiły kontrole przeprowadzone przez ETO, KE ani inne uprawnione jednostki w odniesieniu do roku obrachunkowego 2022/2023.

¹⁵ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 1011/2014 z 22.09.2014 ustanawiające szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1303/2013 w odniesieniu do wzorów służących do przekazywania Komisji określonych informacji oraz szczegółowe przepisy dotyczące wymiany informacji między beneficjentami a instytucjami zarządzającymi, certyfikującymi, audytowymi i pośredniczącymi.

6.3. Wskazanie wniosków wyciągniętych z audytu w odniesieniu do kompletności, rzetelności i prawdziwości zestawienia wydatków, w tym wskazanie korekt finansowych, które wprowadzono i ujęto w zestawieniu wydatków w następstwie wyników audytów systemu lub audytów operacji

W wyniku audytu RZW IA potwierdziła, że:

- wydatki ujęte w zestawieniu wydatków za rok obrachunkowy 2022/2023, o których zwrot wystąpiono do KE, są zgodne z prawem i prawidłowe,
- wszystkie elementy wymagane przez art. 137 rozporządzenia 1303/2013 są rzetelne, prawidłowo ujęte w zestawieniu wydatków i opierają się na zapisach księgowych prowadzonych przez IC,
- przeprowadzony audyt nie stawia pod znakiem zapytania twierdzeń zawartych w deklaracji zarządczej.

Dodatkowo w wyniku audytu KWK 8 i 13, IA ustaliła, że ustalenie finansowe IA będące wynikiem audytu operacji zostało skorygowane w zestawieniu wydatków w odpowiedniej wysokości.

IA ustaliła, że w roku obrachunkowym 2022/2023 wystąpiły kwoty wyłączone na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013 (wartość 9 826 875,08 EUR) i informacje na ich temat zawarte zostały w RZW oraz rocznym podsumowaniu.

1) Wyniki audytu systemu

W wyniku przeprowadzonego II etapu audytu SZIK KWK 8 (dla funkcji IZ) oraz KWK 13 (dla funkcji IC) zostały ocenione w kategorii 1 – System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia.

Wyniki przeprowadzonego I etapu audytu systemu zostały opisane w rozdziale 4 Audyty systemu.

Institucja Zarządzająca

KWK 8

Odpowiednie procedury sporządzania deklaracji zarządczej oraz rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli

KO 33 (8.1) – 36 (8.4)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 8

Test 1 w ramach KO 34 został przeprowadzony na deklaracji zarządczej dla roku obrachunkowego 2022/2023.

Testy 1 i 2 w ramach KO 35 zostały przeprowadzone na rocznym podsumowaniu oraz deklaracji zarządczej dla roku obrachunkowego 2022/2023.

KWK 8 został oceniony w kategorii 2.

Instytucja Certyfikująca

KWK 13

Odpowiednie procedury sporządzania i poświadczania kompletności, rzetelności i prawdziwości rocznego zestawienia wydatków

KO 52 (13.3) – 54 (13.5)

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Ponadto, IA zweryfikowała uzgodnienie dokonane przez IC dotyczące informacji zaprezentowanych w dodatku 2 i dodatku 8 oraz ich spójność z informacjami zawartymi w rocznym podsumowaniu końcowych sprawozdań z audytów i przeprowadzonych kontroli (w szczególności z tabelami A, B i C).

IA na podstawie zapisów zawartych w Rejestrze Obciążeń na Projekcie, zweryfikowała, czy kwoty wykazane w dodatku 2 i dodatku 8 są zgodne i spójne z kwotami wykazanymi w odpowiednich tabelach rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytów i przeprowadzonych kontroli (w szczególności z tabelami A, B i C) oraz z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu z kontroli, a także czy do każdej kwoty wykazanej w dodatku 8 została przypisana odpowiednia informacja dotycząca podstawy decyzji o zwrocie i przyczyn dokonania wycofania danej kwoty.

Potwierdzono adekwatność, spójność i zgodność w powyższym zakresie, z wyjątkiem ustalenia 12.

Podsumowanie testów dla KWK 13

Test w ramach KO 50 został przeprowadzony na próbie wszystkich wniosków o płatność wybranych do próby w IZ/IP w ramach I i II etapu audytu SZiK (test 1 w KO 17), tj. na próbie 14 wniosków o płatność: 9 wniosków o płatność w ramach testu 1 w KO 17 oraz 5 wniosków o płatność w ramach kwot wyłączonych na podstawie art. 137 ust. 2, które zostały recertyfikowane do KE w roku obrachunkowym 2022/2023.

Test 1 w ramach KO 52 został przeprowadzony na próbie 5 kwot odzyskanych.

IA potwierdziła także, że w dodatku 8 do RZW IC uzgodniła całkowitą kwotę kwalifikowalnych wydatków ujętych w zestawieniu wydatków z całkowitą kwotą ujętą w systemach księgowych IC i z wydatkami (oraz odnośnym wkładem publicznym) ujętymi we wnioskach o płatność przedłożonych KE w odniesieniu do właściwego roku obrachunkowego.

Rezultaty audytu systemu znajdują się w załączniku 1.

2) Wyniki audytu na próbie operacji

W wyniku audytu wybranych do próby operacji, IA potwierdziła, że całkowita kwota kwalifikowalnych wydatków zadeklarowanych zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1303/2013 jest zgodna z wydatkami (i odpowiadającymi im wkładami publicznymi) zawartymi we wnioskach o płatność złożonych do KE. Na ww. próbie IA potwierdziła również, że płatności na rzecz beneficjentów dokonane zostały w terminach zgodnych z art. 132 rozporządzenia 1303/2013.

Ponadto, na podstawie RZW ustalono, że nieprawidłowe kwoty wykryte w ramach operacji objętych próbą na łączną kwotę 211 931,42 PLN/ 45 023,20 EUR zostały wycofane z RZW (bez kwoty z ustalenie 5: 18 419,86 PLN/ 3 905,82 EUR, która z uwagi na sposób wdrożenia rekomendacji nie została wykazana w RZW).

3) Wyniki audytów KE i ETO

W 2023 zostały zakończone przez KE/ETO audyty, których wyniki miały wpływ na RZW 2022/2023 (działania naprawcze IP w ramach misji ETO nr PF 12853 DAS 2021) tj.:

W odniesieniu do roku obrachunkowego 2020/2021 przeprowadzona została misja ETO nr PF 12853 DAS 2021 dotycząca poświadczenia wiarygodności za rok budżetowy 2020/2021 w ramach POWR. KE pismem znak: EMPL.DAC.2/DJ/AP(2022) 7943295 przekazała 18.10.2022 swoje stanowisko odnośnie do ustaleń/zaleceń zawartych w raporcie końcowym ETO. W roku obrachunkowym 2022/2023 zarejestrowany został jako nieprawidłowość w ROP wydatek niekwalifikowalny w kwocie 8 064,00 PLN (nr sprawy POWR.IP.15-W0120/22/001) oraz wydatki niekwalifikowalne w kwocie 12 096,00 PLN wynikające z dodatkowej analizy pozostałych wniosków o płatność (kwota 4 032,00 PLN - nr sprawy POWR.IP.15-W0120/22/002, kwota 8 064,00 PLN – nr sprawy POWR.IP.15-W0120/22/003), które zostały wykazane w deklaracji POWR.IC.00-W01/23-00. KE pismem z 4.12.2023 poinformowała o zamknięciu audytu nr PF 12853 DAS 2021.

KWK 13 został oceniony w kategorii 2.

6.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy

IA nie stwierdziła błędów systemowych, wpływających na kompletność, rzetelność i prawdziwość ujęcia informacji w zestawieniu wydatków.

7. Działania nadzorcze IA

IA nie deleguje wykonywania zadań audytowych innym podmiotom. Również opinia wydawana przez IA nie opiera się na wynikach pracy wykonanej przez podmioty trzecie.

8. Inne informacje

8.1. W stosownych przypadkach informacje na temat zgłoszonych nadużyć finansowych i podejrzeń nadużyć finansowych w kontekście audytów przeprowadzonych przez IA (w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy i związanych z operacjami, w odniesieniu do których IA przeprowadziła audyt), wraz z podjętymi środkami

Działając zgodnie z procedurą IA¹⁶, która obejmuje kwestię podejścia do badania podejrzeń nadużyć finansowych zarówno w audycie systemu jaki i w audycie operacji, IA w odniesieniu do obu funduszy, tj. EFRR i EFS nie stwierdziła przypadków podejrzeń nadużyć finansowych, zidentyfikowanych w trakcie audytu wykonywanego przed złożeniem RSK, w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy, związanych z operacjami, w odniesieniu do których IA przeprowadziła audyt.

8.2. W stosownych przypadkach późniejsze wydarzenia, które miały miejsce po złożeniu zestawienia wydatków do IA i przed przekazaniem KE rocznego sprawozdania z kontroli na mocy art. 127 ust. 5 lit. b rozporządzenia 1303/2013 i zostały uwzględnione podczas ustanawiania poziomu pewności i sporządzania opinii przez IA

W okresie między otrzymaniem zestawienia wydatków, a sporządzeniem opinii audytowej, IA w odniesieniu do obu funduszy EFS nie dowiedziała się o zaistnieniu wydarzeń mających wpływ na wysokość kwot wykazanych w sprawozdaniu, w szczególności wydatków zadeklarowanych, jako zgodne z prawem i prawidłowe.

Informacja na temat przeprowadzonych prac w zakresie wiarygodności danych dotyczących wykonania zadań oraz uzyskanego poziomu pewności

Weryfikacja i ocena wiarygodności wskaźników i celów pośrednich, zgodnie z art. 27 ust. 2 lit. c rozporządzenia 480/2014, jest przedmiotem badania IA w ramach audytu operacji i audytu systemu.

W trakcie audytu operacji IA sprawdziła czy:

- we wniosku o dofinansowanie/umowie o dofinansowanie zostały określone wskaźniki (finansowe, produktu, rezultatu bezpośredniego, rezultatu długoterminowego),
- ww. wskaźniki zostały osiągnięte,

¹⁶ m.in.: Procedura ogólna Instytucji Audytowej. Wskazówki metodologiczne, Audyt systemu, Audyt operacji, Zapewnienie jakości.

- nie jest zagrożone osiągnięcie ww. wskaźników,
- dane dotyczące ww. wskaźników wprowadzone do systemu SL2014 są zgodne z danymi rzeczywistymi.

Ponadto, kwestia wiarygodności danych dotyczących wskaźników była badana w ramach audytu SZiK w zakresie KWK 6.

W KO 23 (6.1), IA sprawdziła czy:

- odpowiedni zakres danych dotyczących m.in. wniosków o płatność zawierających informacje o wskaźnikach został wprowadzony do SL2014 i czy wprowadzone dane są prawidłowe.

IA potwierdziła prawidłowość i poprawność danych w zakresie wiarygodności danych dotyczących wykonania zadań.

Ponadto, w ramach audytu systemu przeprowadzono follow-up rekomendacji w zakresie stwierdzonego ryzyka niezrealizowania części wskaźników z odchyleniem powyżej 20% od wartości docelowej zakładanej dla całej perspektywy.

9. Ogólny poziom pewności

9.1. Wskazanie ogólnego poziomu pewności w odniesieniu do właściwego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli

Całkowity poziom zapewnienia dotyczącego skuteczności funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli wynosi 95%. Powyższy poziom zapewnienia uzyskano w 25% na podstawie audytu systemu oraz w 70% w oparciu o audyt operacji.

W roku audytowym, którego dotyczy sprawozdanie, stwierdzono, że ustanowiony system zarządzania i kontroli funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia (kategoria 1). Ocena została dokonana poprzez połączenie konkluzji wyrażonych na poziomie poszczególnych instytucji z uwzględnieniem wszystkich mechanizmów kontrolnych zaprojektowanych w systemach.

W wyniku audytu operacji stwierdzono błędy finansowe, w związku, z którymi ustalono wydatki niekwalifikowalne na kwotę 230 351,28 PLN/ 48 929,02 EUR. Po ekstrapolacji błędów stwierdzonych w zbadanej próbie w próbie wydatki niekwalifikowalne wyniosły: 1 471 511,10 PLN/ 311 798,98 EUR.

Po dokonaniu ekstrapolacji łączny poziom błędu wyniósł: 2,00% PLN/ 1,99% EUR.

łączny poziom błędu rezydualnego wyniósł: 1,98% PLN/ 1,96% EUR.

W wyniku audytu wartości ujemnych potwierdzono prawidłowość korekt dokonanych przez instytucje.

W związku z powyższym IA wydała roczną opinię, o której mowa w art. 127 ust. 5 lit. a rozporządzenia 1303/2013 bez zastrzeżeń.

Osiągnięte wnioski mają zastosowanie do całego POWR (do funduszu EFS).

9.2. Ocena wprowadzonych działań naprawczych i zapobiegawczych

Stan wdrożenia zaleceń z RSK będzie przedmiotem oceny w ramach audytu follow-up.

Z upoważnienia
Szefa Krajowej Administracji Skarbowej
Dyrektor
Departamentu Audytu Środków Publicznych
w Ministerstwie Finansów
Dominik Zalewski

Załączniki:

Wyniki audytu systemu

1 – Rezultaty audytu systemu

6 – Rezultaty follow-up

7 – Zakres audytu zestawienia wydatków

8 – Zakres czynności - kontynuacja audytu tematycznego Wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013)

8a – Liczebność populacji i prób, zakres i wyniki testów (audyt tematyczny Wyłączenia na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013)

8b – Zestawienie kwot wyłączonych i ponownie recertyfikowanych w perspektywie 2014-2020

Wyniki audytu operacji

2 – Rezultaty audytu operacji

Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu

3 – Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL

4 – Zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji za rok obrachunkowy od 1.07.2022 do 30.06.2023 (próba dodatnia i próba ujemna)

5 – Obliczenia dotyczące poziomu błędu

5a – Obliczenia dotyczące poziomu błędu ekstrapolowanego