



# Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Departament Nadzoru i Kontroli

DNK.WK.1741.10.2023

Warszawa, 8 grudnia 2023 r.

## Informacja o wynikach kontroli realizacji zadania publicznego pt. *Razem Pomagamy Ukrainie*

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (dalej: KPRM albo Zleceniodawca) przeprowadziła kontrolę planową realizacji zadania publicznego pt. *Razem Pomagamy Ukrainie* (dalej: zadanie publiczne, zadanie albo projekt). Podstawę kontroli stanowił § 7 umowy nr 467/BPRM/22 z 13 kwietnia 2022 r.<sup>1</sup> (dalej: umowa) zawartej pomiędzy KPRM a trzema podmiotami, tj.:

- 1) Związkiem Harcerstwa Polskiego Chorągiew Gdańska<sup>2</sup> (dalej także: Zleceniobiorca 1 albo ZHP),
- 2) Fundacją Gdańską<sup>3</sup> (dalej także: Zleceniobiorca 2 albo FG),
- 3) Regionalnym Centrum Wolontariatu w Gdańsku<sup>4</sup> (dalej także: Zleceniobiorca 3 albo RCW);

zwanymi dalej łącznie Zleceniobiorcą.

Zleceniobiorcy 1, 2 i 3 w dniu 13 marca 2022 r. zawarli Umowę Oferty Wspólnej (dalej: Umowa OW), która regulowała wzajemne prawa i obowiązki dotyczące zadania publicznego.

### Podstawa prawna

Art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o *działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*<sup>5</sup>. Zadanie zlecono w trybie art. 11b tej ustawy.

### [Podsumowanie ustaleń]

Cel zadania został osiągnięty, zakres merytoryczny określony w umowie wykonany, a założone w ofercie wskaźniki rezultatu zrealizowane na poziomie założonym albo wyższym. Kwotę udzielonej dotacji (497 711 zł) w sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego (dalej: sprawozdanie) rozliczono nieprawidłowo w wysokości 497 361 zł zamiast 491 534,38 zł.

KPRM przekazała Zleceniobiorcy dotację w kwocie **497 711 zł**, z której **491 534,38 zł** wydatkował prawidłowo. Niezgodnie z umową (uwzględniając dokonany zwrot) rozliczono kwotę **5 821,88 zł**, z tego:

- a) 821,88 zł stanowi kwotę niewykorzystanej dotacji, która zgodnie z § 9 ust. 2 umowy podlega zwrotowi;
- b) 5 000 zł stanowi wydatek poniesiony po terminie określonym w § 2 ust. 2 umowy.

Z udzielonej dotacji 497 711 zł wydatkowano zgodnie z ewidencją księgową kwotę 496 534,38 zł (99,8%; w tym kwota 5 000 zł wydatkowana po terminie). Powstała różnica 1 176,62 zł częściowo została zwrócona do KPRM przez Zleceniobiorcę 1 w kwocie 354,74 zł w trakcie realizacji zadania. Pozostałą część dotacji stanowią środki niewykorzystane w kwocie 821,88 zł (do zwrotu). Kwota ta jest wynikiem nieprawidłowych rozliczeń dokonanych przez Zleceniobiorcę 1 na kwotę 40 zł i Zleceniobiorcę 3 na kwotę 781,88 zł.

Zleceniobiorca 2, blisko 3 miesiące po terminie wskazanym w umowie, poniósł wydatek na kwotę 5 000 zł, co było niezgodne z § 2 ust. 2 umowy, tj. okres ponoszenia wydatków określono od 13 kwietnia do 29 lipca 2022 r., natomiast wydatku dokonano 24 października 2022 r.

Właścicielem rachunku bankowego, który był wskazany w umowie i miał być wyodrębniony jedynie do realizacji zadania był Zleceniobiorca 1. Rachunek nie służył wyłącznie do obsługi zadania, co jest niezgodne z § 3 ust. 1 i 3 umowy, ponieważ przyjmowano wpłaty i dokonywano wypłat środków niezwiązanych z zadaniem.

Zleceniobiorcy posiadali dowody księgowe (łącznie 119) zaewidencjonowane w księgach rachunkowych na kwotę 496 534,38 zł (w tym fakturę na 5 000 zł zapłaconą po terminie). Blisko połowa dowodów księgowych 53 ze 119 (45%) była nierzetelna i niekompletna – nie spełniała wymogów art. 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o *rachunkowości*<sup>6</sup> (dalej: uor), a kontrola finansowa wydatków nie była skuteczna (art. 21 ust. 1 pkt 6 uor). Naruszenia przepisów dotyczyły nienależytego udokumentowania rzeczowej realizacji zadania (brak szczegółowych rozliczeń

<sup>1</sup> Następnie, 30 czerwca 2022 r. został podpisany aneks do umowy.

<sup>2</sup> Z siedzibą w Gdańsku, adres: ul. Za Murami 2-10, 80-823 Gdańsk, KRS: 0000273799, NIP: 5832969085, REGON: 220377562.

<sup>3</sup> Z siedzibą w Gdańsku, adres: ul. Długi Targ 28/29, 80-830 Gdańsk, KRS: 0000052463, NIP: 5832627491, REGON: 191804530.

<sup>4</sup> Z siedzibą w Gdańsku, adres: ul. Plac Solidarności 1, lok. 3.35, 80-863 Gdańsk, KRS: 0000021652, NIP: 5832507309, REGON: 191450048.

<sup>5</sup> Dz.U. z 2023 r. poz. 571.

<sup>6</sup> Dz.U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.

do dowodów księgowych) lub niewystarczającej kontroli merytorycznej (20 przypadków; 17%), niewskazania kwoty zatwierdzonej do wypłaty (23 przypadki; 19%), niedokumentowania kontroli formalno-rachunkowej (8 przypadków; 7%) i niespektowania zasad poprawiania błędów w dowodach wewnętrznych (2 przypadki; 2%).

Zleceniobiorcy posiadali polityki rachunkowości określające zasady funkcjonowania kont księgowych, z wyodrębnieniem kont dla potrzeb zadania. Ewidencję kosztów prowadzono przejrzysto na kontach analitycznych. Zleceniobiorcy 1 i 3 przestrzegali zasady memoriału oraz współmierności przychodów i kosztów, które zostały przypisane do okresu sprawozdawczego, natomiast u Zleceniobiorcy 2 stwierdzono jeden przypadek przypisania kosztów do niewłaściwego okresu sprawozdawczego.

W trakcie wyboru osób/firm do świadczenia usług Zleceniobiorcy nie przestrzegali zasady konkurencyjności, czym naruszyli obowiązek efektywnego zarządzania środkami publicznymi wynikający z ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>7</sup> (dalej: ufp). Żaden ze Zleceniobiorców nie posiadał pisemnych wewnętrznych regulacji dotyczących sposobu wyboru wykonawców.

Prawidłowo zrealizowano obowiązek informowania o finansowaniu zadania wynikający z § 6 ust. 1 i 3 umowy, poprzez wywieszenie plakatów oraz umieszczenie informacji o finansowaniu na części dokumentów i na nabytych składnikach majątkowych. Jednak ponad 14 miesięcy przed wymaganym terminem usunięto plakaty, co było niezgodne z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych<sup>8</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie działań informacyjnych albo rozporządzenie). Na materiałach promocyjnych, informacyjnych, szkoleniowych i edukacyjnych zostały zamieszczone informacje o finansowaniu zadania ze środków KPRM.

Stosowne informacje o finansowaniu zadania opublikowano na stronach internetowych Zleceniobiorców, jednak nie były dostępne przez wymagany czas – usunięto je od 4 do 7 miesięcy przed terminem wynikającym z § 7 ust. 5 pkt 3 rozporządzenia. Zleceniobiorcy ograniczyli się do podania informacji o finansowaniu zadania tylko w jednym serwisie społecznościowym, pomijając 4 inne aktywnie przez nich prowadzone.

#### [Opis zadania publicznego i termin złożenia sprawozdania końcowego z wykonania zadania]

1. Prezes Rady Ministrów przyznał w 2022 r.<sup>9</sup> KPRM z ogólnej rezerwy budżetowej państwa kwotę 9 894 134,60 zł na zmniejszanie skutków kryzysu humanitarnego spowodowanego masowym napływem do Polski uchodźców z Ukrainy i wsparcie działań organizacji zmierzających do efektywnego udzielania pomocy osobom i rodzinom potrzebującym, a także koordynację wsparcia w tym zakresie – etap I. W ramach zadania Zleceniobiorca otrzymał z KPRM środki w kwocie 497 711 zł.

2. Celem projektu było zwiększenie efektywności działań pomocowych, zwiększenie liczby osób zaangażowanych w pomoc uchodźcom oraz zapobieganie traumie psychicznej wolontariuszy pracujących z dziećmi i dorosłymi uchodźcami.

3. Bezpośrednim efektem projektu miało być:

- koordynowanie 10 punktów pomocowych,
- infolinia dla potrzebujących pomocy i chcących udzielić pomocy,
- wsparcie psychologiczne oraz wsparcie językowe dla wolontariuszy (180 godzin),
- przygotowanie 400 miejsc tymczasowego zakwaterowania,
- zaangażowanie wolontariuszy w wymiarze 9 009 osobodni,
- wsparcie 6 miejsc zbiórek,
- zaangażowanie 20 koordynatorów w projekt i przepracowanie przez nich 4 994 godzin.

4. Kwota finansowania zadania 497 711 zł<sup>10</sup> pochodziła z dotacji KPRM, umowa nie przewidywała wkładu własnego Zleceniobiorcy.

Zaktualizowana oferta przewidywała koszty merytoryczne na kwotę 486 611 zł oraz koszty administracyjne na kwotę 11 100 zł.

Koszty merytoryczne obejmowały:

I.1. Działanie 1 Koordynacja działań wolontariuszy (kwota 353 606 zł)<sup>11</sup>:

- 1) I.1.1. koordynacja działań wolontariuszy w punkcie recepcyjnym Dom Harcerza - 87 360 zł (w pierwotnej ofercie ta sama kwota);
- 2) I.1.2. koordynacja działań wolontariuszy w punktach opieki nad dziećmi - 33 600 zł (w pierwotnej ofercie ta sama kwota);

<sup>7</sup> Dz.U. z 2023 r., poz. 1270 ze zm.

<sup>8</sup> Dz.U. z 2021 r., poz. 953 ze zm.

<sup>9</sup> Zarządzenie nr 64 Prezesa Rady Ministrów z 21 marca 2022 r. w sprawie przyznania Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, z ogólnej rezerwy budżetowej, środków finansowych, z przeznaczeniem na realizację zadania publicznego, którego celem jest zmniejszanie skutków kryzysu humanitarnego spowodowanego masowym napływem do Polski uchodźców z Ukrainy i wsparcie działań organizacji zmierzających do efektywnego udzielania pomocy osobom i rodzinom potrzebującym, a także koordynacja wsparcia w tym zakresie – etap I.

<sup>10</sup> Wartość zgodna z § 3 ust. 6 umowy.

<sup>11</sup> W ofercie, w pkt V. Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania błędnie podano łączną kwotę działania wynikającą z pierwotnej oferty – 336 650 zł.

- 3) I.1.3. doposażenie punktu recepcyjnego - 19 352 zł (w pierwotnej ofercie było 7 000 zł);
- 4) I.1.4. koordynacja wolontariuszy w Punkcie Wsparcia Uchodźców - 35 360 zł (w pierwotnej ofercie ta sama kwota);
- 5) I.1.5. rekrutacja i organizacja pracy wolontariuszy - 21 840 zł (w pierwotnej ofercie ta sama kwota);
- 6) I.1.6. obsługa infolinii - 17 840 zł (w pierwotnej ofercie ta sama kwota);
- 7) I.1.7. sprzęt komputerowy - 13 004 zł (w pierwotnej ofercie było 8 400 zł);
- 8) I.1.8. doładowanie do telefonów - 750 zł (w pierwotnej ofercie ta sama kwota);
- 9) I.1.9. koordynacja działań - 94 500 zł (w pierwotnej ofercie ta sama kwota);
- 10) I.1.10. koordynacja działań logistyczno-magazynowych - 15 000 zł (w pierwotnej ofercie ta sama kwota);
- 11) I.1.11. informacja i oznakowanie - 15 000 zł (w pierwotnej ofercie ta sama kwota).

I.2. Działanie 2 *Wsparcie specjalistyczne wolontariuszy* (kwota 30 000 zł):

- 12) I.2.1. wsparcie psychologiczne - 15 000 zł (w pierwotnej ofercie ta sama kwota);
- 13) I.2.2. wsparcie językowe dla wolontariuszy - 15 000 zł (w pierwotnej ofercie ta sama kwota).

I.3. Działanie 3 *Wsparcie socjalne wolontariuszy* (kwota 103 005 zł)<sup>12</sup>:

- 14) I.3.1. wyżywienie wolontariuszy - 14 700 zł (w pierwotnej ofercie było 14 742 zł);
- 15) I.3.2. koszt dojazdu wolontariuszy - 15 000 zł (w pierwotnej ofercie było 32 760 zł);
- 16) I.3.3. wyposażenie apteczki pierwszej pomocy - 7 700 zł (w pierwotnej ofercie było 2 250 zł);
- 17) I.3.4. wyżywienie wolontariuszy - 56 875 zł (w pierwotnej ofercie było 66 339 zł<sup>13</sup>);
- 18) I.3.5. oznakowanie wolontariuszy - 6 480 zł (w pierwotnej ofercie było 1 620 zł);
- 19) I.3.6. wyposażenie apteczki pierwszej pomocy - 2 250 zł (w pierwotnej ofercie ta sama kwota).

Koszty administracyjne obejmowały koordynację/obsługę finansową zadania - 11 100 zł (tyle samo było w pierwotnej ofercie).

5. Termin realizacji zadania wyznaczono od 13 kwietnia 2022 r. (dzień zawarcia umowy) do 15 lipca 2022 r., natomiast ostatecznym terminem na poniesienie wydatków był 29 lipca 2022 r.<sup>14</sup> (po aneksie).

6. Zleceniobiorca terminowo złożył sprawozdanie, poprzez nadanie go w placówce operatora pocztowego 16 sierpnia 2022 r. tj. w ostatnim dniu terminu<sup>15</sup>. Dokument wpłynął do KPRM 23 sierpnia 2022 r.

7. Korektę sprawozdania sporządzono 28 lipca 2023 r. KPRM zatwierdził rozliczenie dotacji 17 sierpnia 2023 r. W sprawozdaniu wykazano wydatki w wysokości 497 361 zł (99,9%). Kwotę 354,74 zł Zleceniobiorca zwrócił 29 lipca 2022 r. tytułem niewykorzystanej dotacji. W czasie analizy sprawozdania KPRM stwierdziła, że doszło do nadpłaty w wysokości 4,74 zł – Zleceniobiorca zrzekł się tej kwoty od Skarbu Państwa. Ponadto w sprawozdaniu wykazano wniesienie środków własnych w wysokości 5 121 zł (umowa nie przewidywała wkładu własnego). Przedstawiona w sprawozdaniu kwota wydatków była nieprawidłowa, tj. niezgodna z ewidencją księgową i uwzględniała wydatek poniesiony po terminie (szerzej: pkt 11-13).

8. Zleceniobiorca korzystał z możliwości dokonywania przesunięć w zakresie ponoszenia kosztów, co było zgodne z § 4 umowy. Zmiany uregulowano aneksem nr 1 z 30 czerwca 2022 r.

#### [Rezultaty zadania]

9. Rezultaty zadania osiągnięto na poziomie zakładanym w ofercie bądź przekraczającym przyjęte założenia<sup>16</sup>. Zleceniobiorca zapewnił w ramach zadania: udział wolontariuszy, obsługę punktów pomocowych, wsparcie specjalistyczne dla wolontariuszy, koordynację realizacji zadania, wsparcie w zakwaterowaniu uchodźców, wsparcie miejsc zbiórek darów i funkcjonowanie infolinii pomocowej.

Zleceniobiorca osiągnął rezultaty w postaci:

- zaangażowania wolontariuszy w zadanie w wymiarze 9 112 osobodni (w ofercie zaplanowano 9 009),
- objęcia zadaniem 14 punktów pomocy uchodźcom (w ofercie zaplanowano 10),
- wsparcia specjalistycznego dla wolontariuszy w wymiarze 180 godzin,
- przepracowania przez 27 koordynatorów łącznie 5 020 godzin (w ofercie zaplanowano 20 koordynatorów i 4 994 godziny pracy),
- objęcia wsparciem w tymczasowych miejscach zakwaterowania 400 osób,
- objęcia wsparciem 7 miejsc zbiórek darów w ramach zadania (w ofercie 6 miejsc),
- obsługi infolinii dla potrzebujących pomocy i chcących jej udzielić.

W sprawozdaniu wskazano nierzetelne dane dotyczące rezultatów projektu, co nie ma wpływu na rozliczenie zadania, ponieważ były one wyższe niż zaplanowano.

#### [Rozliczenie kosztów zadania]

<sup>12</sup> W ofercie, w pkt V. *Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania* błędnie podano łączną kwotę działania wynikającą z pierwotnej oferty - 119 961 zł.

<sup>13</sup> W ofercie, w pkt V. *Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania* błędnie podano kwotę poddziałania - 64 881 zł zamiast 66 339 zł.

<sup>14</sup> Pierwotne terminy to: do 30 czerwca 2022 r. realizacja zadania oraz do 14 lipca 2022 r. ponoszenie wydatków.

<sup>15</sup> Realizacja zadania zakończyła się 15 lipca 2022 r. 30 dniowy termin na złożenie sprawozdania upłynąłby 14 sierpnia 2022 r. jednak była to niedziela. Następnego dnia wypadało święto. Zatem faktycznie ostatnim dniem na złożenie sprawozdania był 16 sierpnia 2022 r.

<sup>16</sup> Zrealizowanie wyższych wskaźników nie wpłynęło na zmianę pierwotnie zakładanych wysokości wydatków z dotacji.

10. KPRM przekazała Zleceniobiorcy dotację w kwocie **497 711 zł**, z której **491 534,38 zł** wydatkował prawidłowo. Niezgodnie z umową (uwzględniając dokonany zwrot) rozliczył natomiast kwotę **5 821,88 zł**, w tym:

- a) 821,88 zł stanowi kwotę niewykorzystanej dotacji, która zgodnie z § 9 ust. 2 umowy podlega zwrotowi (kwota powstała w wyniku nieprawidłowych rozliczeń u Zleceniobiorców 1 i 3);
- b) 5 000 zł stanowi wydatek poniesiony po terminie określonym w § 2 ust. 2 umowy przez Zleceniodawcę 2.

W sprawozdaniu kwotę udzielonej dotacji (497 711 zł) rozliczono nieprawidłowo, tj. faktycznie zgodnie z postanowieniami umowy wydatkowano 491 534,38 zł, natomiast w sprawozdaniu wykazano 497 361 zł.

Niewykorzystana część dotacji w kwocie 821,88 zł powstała w wyniku nieprawidłowych rozliczeń Zleceniobiorcy 1 na kwotę 40 zł i Zleceniobiorcy 3 na kwotę 781,88 zł. Łącznie z udzielonej dotacji 497 711 zł wydatkowano zgodnie z ewidencją księgową 496 534,38 zł (99,8%; kwota ta obejmuje 5 000 zł wydatkowane po terminie). Powstała różnica między kwotą otrzymanej dotacji, a kwotą wynikającą z ewidencji księgowej, tj. 1 176,62 zł, częściowo została zwrócona do KPRM przez Zleceniobiorcę 1 w kwocie 354,74 zł w trakcie realizacji zadania<sup>17</sup>. Pozostałą część różnicy stanowią środki niewykorzystane w kwocie 821,88 zł (do zwrotu).

Zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 1 lit. e Umowy OW, Zleceniobiorca 1 sporządził sprawozdanie końcowe, uwzględniając działania i rozliczenia własne oraz sprawozdania Zleceniobiorców 2 i 3.

**Zleceniobiorca 1** zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 1 lit. b Umowy OW był zobowiązany przekazać z otrzymanej na jego konto dotacji (497 711 zł) pozostałym Zleceniobiorcom następujące kwoty:

- Zleceniobiorcy 2 – 154 500 zł,
- Zleceniobiorcy 3 – 154 359 zł.

Kwota dla Zleceniobiorcy 3 została nieprawidłowo określona w Umowie OW. Powinien on otrzymać kwotę 154 399 zł, a otrzymał kwotę 154 359 zł, tj. mniej o 40 zł niż określono w ofercie. Tym samym, Zleceniobiorca 1 dysponował kwotą dotacji 188 852 zł, tj. o 40 zł wyższą niż została ona określona w ofercie (188 812 zł).

Zleceniobiorca 1 wykazał w ewidencji księgowej wydatki na kwotę 188 457,26 zł. Zatem różnica pomiędzy kwotą dotacji jaką dysponował Zleceniobiorca 1 (188 852 zł), a kwotą kosztów wynikającą z jego ksiąg rachunkowych wynosiła 394,74 zł.

Zleceniodawca 1 zwrócił na konto KPRM kwotę 354,74 zł jako dotację niewykorzystaną (z pominięciem kwoty 40 zł). KPRM akceptując sprawozdanie nie posiadała informacji o wyższej kwocie dotacji, którą dysponował Zleceniobiorca 1 i uznała za nieprawidłową kwotę 350 zł zawartą w sprawozdaniu, jako kwotę do zwrotu, a kwotę 4,74 zł jako nadpłatę. W związku z tym, że środki z dotacji zostały wypłacone na podstawie decyzji Ministra Finansów w 2022 r. z rezerwy ogólnej i nie był możliwy ich zwrot, dlatego Zleceniobiorca 1 oświadczył, że zrzeka się nadpłaty w kwocie 4,74 zł na rzecz Skarbu Państwa. Z uwagi na fakt, że dotacja została rozliczona nieprawidłowo, kwota 4,74 zł nie stanowiła nadpłaty.

U **Zleceniobiorcy 3** różnica powstała w wyniku nieprawidłowych rozliczeń. Zleceniobiorca 3 otrzymał dotację w kwocie 154 359,00 zł (o 40 zł mniej). Natomiast zgodnie z ewidencją księgową wydatkował on 153 577,12 zł. Różnica w kwocie 781,91 zł wynikała z niewykorzystania w pełnym zakresie dotacji w 4 poddziałaniach, tj. 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.8, natomiast w jednym poddziałaniu tj. 1.1.7 przekroczono kwotę dotacji o 0,03 zł. Tym samym, kwota dotacji nieprawidłowo rozliczona wynosiła 781,88 zł (do zwrotu).

Informacje o wysokości otrzymanej przez Zleceniobiorców dotacji, kosztach zadania wykazanych w sprawozdaniu oraz kosztach zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych przedstawia tabela nr 1.

Tabela nr 1. Informacje o kwotach dotacji.

Nr	Zleceniobiorcy	Wysokość należnej dotacji wg umowy (w zł)	Wysokość otrzymanej dotacji (zł)	Koszty zadania wg sprawozdania (zł)	Koszty zadania wg ewidencji księgowej (zł)	Różnica (zł) (kol. 4 - kol. 5)	Różnica (zł) (kol. 4 - kol. 6)
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Związek Harcerstwa Polskiego Chorągiew Gdańska	188 812,00	188 852,00	188 462,00	188 457,26	390,00	394,74
2.	Fundacja Gdańska	154 500,00	154 500,00	154 500,00	154 500,00	0,00	0,00
3.	Regionalne Centrum Wolontariatu Gdańsk	154 399,00	154 359,00	154 399,00	153 577,12	(-)40,00	781,88
<b>Razem</b>		<b>497 711,00</b>	<b>497 711,00</b>	<b>497 361,00</b>	<b>496 534,38</b>	<b>350,00</b>	<b>1 176,62</b>

<sup>17</sup> Potwierdzenie przelewu z 29 lipca 2022 r.



11. Zleceniodawca 2, blisko 3 miesiące po terminie wskazanym w umowie, poniósł wydatek na kwotę 5 000 zł (24 października 2022 r.), co było niezgodne z § 2 ust. 2 umowy, w którym okres ponoszenia wydatków określono od 13 kwietnia do 29 lipca 2022 r.

Zleceniobiorca 2 wykorzystał dotację w 100%, tj. wydatkował środki w kwocie otrzymanej 154 500 zł. FG wyjaśnił<sup>18</sup>, że wydatek na kwotę 5 000 zł<sup>19</sup> (dokonany 24 października 2022 r.) dotyczący koordynacji działań logistyczno-magazynowych, był zaplanowany, usługa została zrealizowana w terminie projektu, jednak przez niedopatrzenie związane ze zwiększoną liczbą zadań nie został opłacony w terminie.

12. Ze środków dotacji pokryte zostały koszty kwalifikowane w kwotach brutto (łącznie z naliczonym podatkiem VAT). Zleceniobiorcy nie podejmowali czynności mających na celu odzyskanie podatku VAT z tytułu faktur rozliczonych w ramach zadania, ani nie rozliczali wydatków lub kosztów sfinansowanych z dotacji w ramach innych zadań<sup>20</sup>.

### [Wyodrębniony rachunek bankowy Zleceniobiorcy 1 oraz zasady płatności Zleceniobiorców 2 i 3]

13. Zgodnie z § 3 umowy Zleceniobiorca wyodrębnił rachunek bankowy do obsługi zadania. Jednakże stwierdzono, że w okresie realizacji zadania na wskazany w umowie rachunek Zleceniobiorcy 1 wpływały środki i realizowano wypłaty niezwiązane z zadaniem, co negatywnie rzutowało na rzetelność i prawidłowość prowadzenia rachunku wyodrębnionego i naruszało postanowienia § 3 ust. 4 umowy. W konsekwencji po zakończeniu zadania saldo rachunku nie odzwierciedlało rozliczonej dotacji, a wykazywało kwotę 23 452,21 zł.

Właścicielem rachunku wskazanego w umowie (§ 3 ust. 1) był Zleceniobiorca 1. Zatem to ZHP, zgodnie z § 3 ust. 4 umowy był zobowiązany do dokonywania płatności związanych z realizacją zadania z wyodrębnionego rachunku bankowego, na który przekazane zostały środki dotacji.

Postanowienia umowy nie były przestrzegane w zakresie:

- a) 8 przedłożonych do rozliczenia wydatków na kwotę 45 874,94 zł<sup>21</sup> uregulowano z konta podstawowego ZHP, bądź sfinansowanych bezpośrednio przez wolontariuszy, a następnie refundowanych z rachunku bankowego wydzielonego do obsługi dotacji w okresie kwalifikowalności wydatków<sup>22</sup>;
- b) zrealizowano 7 transferów pieniężnych na kwotę 303 967,35 zł<sup>23</sup> (293 767,35 zł w okresie kwalifikowalności wydatków i 10 200 zł po 29 lipca 2022 r.) nietyczących zadania, co Zleceniobiorca 1 wyjaśnił przyczynami niezależnymi od jednostki, bądź omyłką<sup>24</sup>;
- c) 4 wydatki na łączną kwotę 14 124,48 zł<sup>25</sup> zostały zapłacone kartą służbową przypisaną do konta podstawowego ZHP i zrefundowane z końcem roku.

Niewyodrębnienie rachunku do realizacji wyłącznie transakcji związanych z wydatkowaniem dotacji skutkowało tym, że na 29 lipca 2022 r. (do kiedy możliwe było dokonywanie wydatków ze środków dotacji) stan rachunku nie został rozliczony w 100%. Figurowało na nim saldo 23 452,21 zł, na które składały się kwoty<sup>26</sup>: (-) 10 200 zł (omyłkowa wpłata osób/podmiotów zewnętrznych), (-) 14 124,48 zł (faktury opłacone kartą służbową zrefundowane po 29 lipca 2022 r.), 87,75 zł (provizja niestanowiąca kosztów dotacji), 462,55 zł (faktura niezwiązana z zadaniem), 354,74 zł (dotacja zakwalifikowana do zwrotu), 5 zł (kwoty wynikające z błędnego rozliczenia kosztów podróży służbowych), 2,23 zł (kwota wyksięgowana z kosztów wynagrodzeń<sup>27</sup>), (-) 40 zł (dotacja należna RCW przekazana 23 listopada 2023 r.).

14. Zleceniobiorcy 2 i 3 nie zostali zobowiązani do wyodrębnienia rachunku bankowego. Dobrą praktyką byłoby zobowiązanie wszystkich Zleceniobiorców do wyodrębnienia rachunków bankowych w celu ułatwienia rozliczeń środków z dotacji i zapewnienia ich przejrzystości.

Płatności Zleceniobiorcy 2 zrealizowano z rachunku bankowego, na który wpłynęły środki dotacji, z wyjątkiem składek ZUS, podatku dochodowego i pochodnych od wynagrodzeń w łącznej wysokości za miesiąc kwiecień (6 998,91 zł), maj (14 784,94 zł), czerwiec (14 784,94 zł) i lipiec 2022 r. (7 392,45 zł) przekazanych w całości od wszystkich wynagrodzeń, w tym od kwot naliczonych w związku z zadaniem.

Zleceniobiorca 3 wszystkie wydatki uregulował z rachunku bankowego, na który wpłynęły środki dotacji, z wyjątkiem 3 faktur. Faktury te<sup>28</sup>, na łączną kwotę 14 300 zł, zostały zapłacone w formie gotówkowej, a składki ZUS i podatek dochodowy od wynagrodzeń, w łącznej wysokości za miesiąc maj (9 547,90 zł), czerwiec (9 313,56 zł) i lipiec 2022 r. (8 307,77 zł), przekazane zostały w całości od wszystkich wynagrodzeń, w tym od kwot naliczonych w związku z realizacją zadania.

<sup>18</sup> Wyjaśnienia wiceprezesa zarządu Fundacji Gdańskiej z 14 listopada 2023 r.

<sup>19</sup> FV 91/07/2022 (FVZ 1604).

<sup>20</sup> Oświadczenie komendanta i skarbnika ZHP Chorągwi Gdańskiej z 3 listopada 2023 r., oświadczenie wiceprezesa zarządu Fundacji Gdańskiej z 31 października 2023 r. oraz oświadczenie prezesa i wiceprezesa RCW w Gdańsku z 8 listopada 2023 r.

<sup>21</sup> Kwota 29 002,41 zł (3 wydatki) – składki ZUS, na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz podatek dochodowy, kwota 11 100 zł (2 wydatki) – wynagrodzenie za obsługę finansową zadania, kwota 3 200 zł – omyłkowo opłacone wynagrodzenie wynikające z rachunku z 1 kwietnia 2022 r. do umowy zlecenia nr 1/99/2022 KW z 14 kwietnia 2022 r., wydatek 2 287,53 zł opłacony kartą płatniczą przypisaną do rachunku podstawowego, wydatek 285 zł dokonany przez jednego z koordynatorów działań wolontariuszy zrefundowany 25 maja 2022 r.

<sup>22</sup> Wyjaśnienia zastępczyni komendanta Chorągwi z 15 listopada 2023 r. (pkt 1b i 7h) oraz z 20 listopada 2023 r. (pkt 16).

<sup>23</sup> Kwota 290 000 zł dotacji z Urzędu Miasta Gdańska (wpływ na rachunek dotacyjny 22 czerwca 2022 r., przekierowanie na inny rachunek 8 lipca 2022 r.), pięć transakcje wpłat i wypłat na kwotę 13 504,80 zł, w tym: 75 zł, 1 229,80 zł, 2 000 zł, 10 000 zł, 200 zł oraz niezwiązana z zadaniem faktura F4066K3/7098/22 na kwotę 462,55 zł.

<sup>24</sup> Wyjaśnienia zastępczyni komendanta Chorągwi z 15 listopada 2023 r. (pkt 14-15) oraz z 20 listopada (pkt 16).

<sup>25</sup> E/2023/2022/20219 (354/Z/06-22), PLINV22000001916453 (355/Z/06-22), 60421254 (1/Z/07-22), FS 22/05/566 (694/Z/05-22).

<sup>26</sup> Wyjaśnienia zastępczyni komendanta Chorągwi z 20 listopada 2023 r. (pkt 16) oraz z 22 listopada 2023 r. (pkt 1).

<sup>27</sup> Zleceniobiorca 1 wyjaśnił, że kwota 2,23 zł została wyksięgowana przez poprzednią księgową i nie jest w stanie ustalić powodu takiego księgowania.

<sup>28</sup> FV 21/H/5/2022 (KPR-10), 27/H/6/2022 (KPR-19), 3/H/7/2022 (KPR-21).

15. Wskazany w umowie rachunek bankowy Zleceniobiorcy 1 nie był oprocentowany. Tym samym nie uzyskał on przychodów z tytułu odsetek bankowych od środków dotacji. Rachunek był utrzymywany do końca realizacji zadania i funkcjonował w trakcie kontroli<sup>29</sup>. Pozostali Zleceniobiorcy dysponujący dotacją oświadczyli, że rachunki bankowe, na które wpłynęła dotacja nie były oprocentowane<sup>30</sup>.

#### [Dokumentacja finansowo-księgową]

16. Zleceniobiorcy posiadali dokumenty finansowo-księgowe, tj. faktury, rachunki, polecenia księgowania, listy płac oraz rachunki kosztów podróży (łącznie 119 dowodów księgowych) zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych, na łączną kwotę 496 534,38 zł (w tym wydatek dokonany po terminie na kwotę 5 000 zł). Kwota ta była niezgodna z kwotą przedstawioną w sprawozdaniu 497 361 zł. Wydatki mieściły się w rodzajach kosztów przypisanych w ofercie do działań, na które przyznana została dotacja. Wszystkie dokumenty, z wyjątkiem 3, wystawiono w terminie realizacji zadania (od 13 kwietnia do 15 lipca 2022 r.)<sup>31</sup>. Dokumenty, na których wskazano daty wcześniejsze niż termin realizacji zadania (2 rachunki u Zleceniobiorcy 1 i 1 faktura u Zleceniobiorcy 3), nie spowodowały podjęcia wykonania zadania przed zawarciem umowy, a zapłata w tych przypadkach nastąpiła w terminie jego realizacji.

Zleceniobiorca 1 przedstawił 78 zaksięgowanych dowodów księgowych, tj. faktury, polecenia księgowania rachunków, listy płac, rachunki kosztów podróży na łączną kwotę 188 457,26 zł uregulowane w okresie kwalifikowalności wydatków. Wszystkie koszty realizacji działań mieściły się w rodzajach kosztów przypisanych w ofercie do działania 1 – *Koordinacja działań wolontariuszy*<sup>32</sup>, działania 3 – *Wsparcie socjalne dla wolontariuszy*<sup>33</sup> do realizacji których, zgodnie z ofertą, właściwy był Zleceniobiorca 1 oraz w kosztach administracyjnych. Dokumenty zostały wystawione w terminie realizacji zadania (od 13 kwietnia do 15 lipca 2022 r.), z tym że na 2 rachunkach do umów zleceń<sup>34</sup>, widnieje data wystawienia 1 kwietnia 2022 r. Zgodnie z harmonogramami czasu pracy, zadania wykonano w terminie.

Zleceniobiorca 2 przedstawił 16 dowodów księgowych, tj. faktury oraz polecenia księgowania wynagrodzeń pracowników oddelegowanych do realizacji zadania na łączną kwotę 154 500 zł. Wszystkie koszty realizacji działań mieściły się w rodzajach kosztów przypisanych w ofercie do działania 1 – *Koordinacja działań wolontariuszy*<sup>35</sup> i działania 2 – *Wsparcie specjalistyczne wolontariuszy*<sup>36</sup>, do realizacji których zgodnie z ofertą właściwa była FG. Dokumenty wystawiono w terminie realizacji zadania. Jeden wydatek na kwotę 5 000 zł poniesiono po terminie określonym w umowie (szerzej: pkt 11).

Zleceniobiorca 3 przedstawił 25 dowodów księgowych, tj. listy rachunków, przy pomocy których zbiorczo ewidencjonowano rachunki do umowy zlecenia, faktury i paragony, na łączną kwotę 153 577,12 zł. Wszystkie koszty realizacji działań mieściły się w rodzajach kosztów przypisanych w ofercie do działania 1 – *Koordinacja działań wolontariuszy*<sup>37</sup> i działania 3 – *Wsparcie socjalne dla wolontariuszy*<sup>38</sup>, do realizacji których, zgodnie z ofertą, właściwy był Zleceniobiorca 3. Wszystkie dokumenty (z wyjątkiem jednego<sup>39</sup>) wystawiono w terminie realizacji zadania. Przyczyną, wystawienia jednej faktury przed terminem realizacji zadania (tj. 7 kwietnia 2022 r.), zdaniem RCW, była omyłka sprzedawcy, który sporządził ją w dniu otrzymania zamówienia, nie w dniu jego realizacji. Płatności za tę fakturę dokonano 24 kwietnia 2022 r.<sup>40</sup>. Wszystkie wydatki poniesiono w umownym terminie ponoszenia wydatków.

17. Blisko połowa dowodów księgowych ujęta w ewidencjach Zleceniobiorców była nierzetelna i niekompletna (nie spełniała wymogów art. 22 ust. 1 *uor*), a kontrola finansowa wydatków udokumentowanych tymi dowodami nie była skuteczna (naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 *uor*). Naruszenia (53 z 119 przypadków, 45%) dotyczyły nienależytego udokumentowania rzeczowej realizacji zadania (brak szczegółowych rozliczeń do dowodów księgowych) lub niewystarczającej kontroli merytorycznej (20), niewskazania kwoty zatwierdzonej do wypłaty (23), nieudokumentowania przeprowadzenia kontroli formalno-rachunkowej (8) oraz nierespektowania zasad korygowania błędów w dowodach wewnętrznych (2), które określa art. 22 ust. 3 *uor*.

#### Ad Zleceniobiorcy 1

Zgodnie z przyjętymi zasadami rachunkowości, wszystkie dowody księgowe zostały sprawdzone w zakresie merytorycznym i zatwierdzone do zapłaty (z wyjątkiem jednego<sup>41</sup>) przez komendanta, jego zastępcę lub członka Chorągwi, co czyniło zadość wymogom art. 21 ust. 1 pkt 6 *uor*. Natomiast na 3 listach płac dot. rachunków do umów zlecenia, nie udokumentowano przeprowadzenia kontroli formalno-rachunkowej. Zleceniobiorca 1 wyjaśnił<sup>42</sup>, że każdorazowo rachunki lub listy płac są zatwierdzone do wypłaty przez komendanta bądź dwuosobowo przez osoby umocowane w KRS (rachunki do umów zlecenia), co tożsame

<sup>29</sup> Wyjaśnienia zastępczyni komendanta Chorągwi z 20 listopada 2023 r. (pkt 6).

<sup>30</sup> Wyjaśnienia Zleceniobiorcy 2 i 3 z 24 listopada 2023 r.

<sup>31</sup> § 2 ust. 1 umowy.

<sup>32</sup> Poddziałania: I.1.1, I.1.2, I.1.3.

<sup>33</sup> Poddziałania: I.3.1, I.3.2, I.3.3.

<sup>34</sup> Rachunek do umowy 1/99/2022/KW z 14 kwietnia 2022 r. i rachunek do umowy 7/99/2022/KW z 14 kwietnia 2022 r.

<sup>35</sup> Poddziałania: I.1.9, I.1.10, I.1.11.

<sup>36</sup> Poddziałania: I.3.4, I.3.5, I.3.6.

<sup>37</sup> Poddziałania: I.1.4, I.1.5, I.1.6, I.1.7, I.1.8.

<sup>38</sup> Poddziałania: I.2.1, I.2.2.

<sup>39</sup> FV 20/04/22 z 7 kwietnia 2022 r. (KPR-1) na kwotę 9 840 zł dot. zakupu kamizelek odblaskowych i maseczek ochrony bezpośredniej. Kwota rozliczona w ramach dotacji 8 730 zł.

<sup>40</sup> Wyjaśnienie DKN.ZHP Gdańsk-13/2023 (pkt 2 lit. d).

<sup>41</sup> F/0001/05/22/K1 (589/Z/05-22). Zgodnie z wyjaśnieniem zastępczyni komendanta Chorągwi z 15 listopada 2023 r. (pkt 7a), brakujący podpis został uzupełniony w trakcie kontroli.

<sup>42</sup> Wyjaśnienia zastępczyni komendanta Chorągwi z 15 listopada 2023 r. (pkt 12).

jest z dokonaniem kontroli dokumentu, a stosowana praktyka nie była zakwestionowana przez biegłego rewidenta. Należy zauważyć, że kontroli wykonywanej przez kierownika nie należy utożsamiać z kontrolą formalno-rachunkową, której celem jest stwierdzenie, czy dokument spełnia wymogi formalne, a jej przeprowadzenie należy do osób odpowiedzialnych za sprawdzenie i ewidencjonowanie dowodów księgowych.

W przypadku 2 faktur<sup>43</sup>, na łączną kwotę 14 700 zł dot. wyżywienia wolontariuszy w nienależyty sposób udokumentowano i skontrolowano wydatek w zakresie rzeczowym (naruszenie art. 22 ust. 1 i art. 21 ust. 1 pkt 6 uor). Na fakturach nie potwierdzono, ile osób, przez jaki okres i w jakich lokalizacjach korzystało z wyżywienia. Dane te zostały podane na wniosek kontroli<sup>44</sup>.

Na 23 dowodach (rachunkach kosztów podróży)<sup>45</sup> brakowało kwoty zatwierdzonej do wypłaty, co negatywnie rzutowało na ich kompletność (art. 22 ust. 1 uor). ZHP wyjaśnił<sup>46</sup>, że nie wszyscy wolontariusze mieli możliwość wypełnienia rachunku elektronicznie, co spowodowało brak automatycznego uzupełnienia kwoty. W trakcie kontroli kwoty uzupełniono.

W 2 przypadkach<sup>47</sup> błędy w rachunkach kosztów podróży zostały poprawione poprzez skreślenie pojedynczych cyfr, zamiast całej kwoty albo brakowało podpisu osoby upoważnionej przy dokonanej poprawce, co było niezgodne z art. 22 ust. 3 uor.

#### Ad Zleceniobiorcy 2

U Zleceniobiorcy 2 wszystkie faktury opisano i sprawdzono pod względem merytorycznym przez koordynatora projektu i zaakceptowano do wypłaty przez członka zarządu. Stwierdzono 5 przypadków<sup>48</sup>, w których na dowodzie księgowym nie udokumentowano faktu sprawdzenia formalno-rachunkowego przed jego ujęciem w księgach rachunkowych. W trakcie kontroli wymagane podpisy zostały uzupełnione<sup>49</sup>.

#### Ad Zleceniobiorcy 3

Wszystkie dowody księgowe zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i zatwierdzone do zapłaty przez członka zarządu (prezesa/wiceprezesa) oraz w zakresie formalno-rachunkowym przez osobę odpowiedzialną za prowadzenie ksiąg rachunkowych. Kontrola ta nie w każdym przypadku przebiegała w prawidłowy sposób. Trzy listy rachunków<sup>50</sup> (na łączną kwotę 74 748,09 zł) zostały sprawdzone i zatwierdzone do wypłaty odpowiednio 31 maja, 30 czerwca i 31 lipca 2022 r., w każdym przypadku już po fakcie wypłaty wykonawcom należnego im wynagrodzenia, a zatem w terminie uniemożliwiającym przeciwdziałanie ryzyku nienależnych wypłat.

Nie wszystkie wydatki spełniały wymogi art. 22 ust. 1 uor, tj. nie zostały rzetelnie udokumentowane, w sposób umożliwiający ocenę realizacji zadania pod względem merytorycznym i finansowym, w tym:

- 11 faktur za usługi cateringowe na łączną kwotę 56 875 zł<sup>51</sup>, nieopisanych w zakresie sposobu rozdysponowania posiłków (np. liczby osób i dni, w których wolontariusze korzystali z wyżywienia). Według wyjaśnienia Zleceniobiorcy 3 wyżywienie było zapewnione wszystkim wolontariuszom, zgodnie z listami obecności;
- do 3 zestawień pod nazwą *Lista rachunków* nie zostały dołączone ewidencje godzin pracy.

**18.** Zleceniobiorca 1 ustalił w polityce rachunkowości<sup>52</sup> zasady kontroli dokumentów księgowych, co było zgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 uor. Pozostali Zleceniobiorcy 2 i 3 nie określili zasad sprawdzania dowodów księgowych i ich zakwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych<sup>53</sup>.

**19.** Zleceniobiorca 3, mimo że w umowach zlecenia zawarł postanowienia dotyczące sposobu potwierdzania liczby godzin wykonania zadań, co było zgodne z art. 8b ust. 1 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę<sup>54</sup>, nie przestrzegał ich. Zleceniobiorca 2 nie zawierał takich postanowień w umowach, przestrzegał jednak wymogów art. 8b ust. 2 wspomnianej ustawy, tj. wykonawcy przedkładali informację o liczbie godzin wykonania zadań, w terminie poprzedzającym termin wypłaty wynagrodzenia.

Zleceniobiorca 1 zawarł 18 umów zlecenia z osobami fizycznymi (koordynatorami działań wolontariuszy<sup>55</sup>). Wprawdzie w umowach nie określono postanowień dotyczących sposobu potwierdzania liczby godzin wykonywania zadań, podstawę wystawienia rachunków i wypłaty wynagrodzenia, każdorazowo stanowił harmonogram czasu pracy podpisany przez koordynatora i zaakceptowany przez komendanta, bądź osobę

<sup>43</sup> FV 4/05/2022 (594/Z/05-22), FVS0022/06/2022 (98/Z/06-22).

<sup>44</sup> Wyjaśnienia zastępczyni komendanta Chorągwi z 15 listopada 2023 r. (pkt 5).

<sup>45</sup> 457/Z/04-22, 459/Z/04-22, 552/Z/04-22, 553/Z/04-22, 555/Z/04-22, 556/Z/04-22, 557/Z/04-22, 378/Z/05-22, 380/Z/05-22, 383/Z/05-22, 595/Z/05-22, 601/Z/05-22, 604/Z/05-22, 605/Z/05-22, 607/Z/05-22, 608/Z/05-22, 611/Z/05-22, 612/Z/05-22, 613/Z/05-22, 614/Z/05-22, 619/Z/05-22, 620/Z/05-22, 353/Z/06-22.

<sup>46</sup> Wyjaśnienia zastępczyni komendanta Chorągwi z 15 listopada 2023 r. (pkt 7g).

<sup>47</sup> 7/99/05/2022 (380/Z/05-22), 19/99/05/2022 (607/Z/05-2).

<sup>48</sup> FV 12/06/2022/M (FVZ 909), FV 35/06/2022/M (FVZ 946), FV 30/2022 (FVZ 1121), FV 2/06/2022/FG (FVZ 1093), FV 1/06/2022/FG (FVZ 1092).

<sup>49</sup> Wyjaśnienia wiceprezesa zarządu z 14 listopada 2023 r. (pkt 4).

<sup>50</sup> Listy rachunków nr: 5/2022 KPRM (KPR-9), 6/2022 KPRM (KPR-12), 7/2022 KPRM (KPR-22) – zbiorcze dowody księgowe dot. 18 rachunków do umów zlecenia.

<sup>51</sup> FV: 113/2022 (KPR-7), 21/H/5/2022 (KPR-10), 43/H/5/2022 (KPR-11), 5/H/6/2022 (KPR-13), 6/6/2022 (KPR-15), 19/H/6/2022 (KPR-16), 20/H/6/2022 (KPR-17), 21/H/6/2022 (KPR-18), 27/H/6/2022 (KPR-19), 3/H/7/2022 (KPR-21), 5/H/7/2022 (KPR-23).

<sup>52</sup> Załącznik nr 1 do uchwały ZHP Chorągwi Gdańskiej nr 15/2019 z 30 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości w ZHP Chorągwi Gdańskiej (dalej: polityka albo zasady rachunkowości).

<sup>53</sup> Zgodnie z punktem III.10 załącznika wprowadzonego komunikatem nr 10 ministra finansów w sprawie ogłoszenia uchwały Komitetu Standardów Rachunkowości w sprawie przyjęcia stanowiska Komitetu w sprawie niektórych zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych z dnia 18 maja 2010 r. (Dz.Urz.MF nr 6 poz. 26), sposób sprawdzania dowodów księgowych i ich zakwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych jednostka ustala w dokumentacji określającej sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych.

<sup>54</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 ze zm., dalej: ustawa o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

<sup>55</sup> Umowy zlecenia nr: 1-16/99/2022/KW, 18-19/99/2022/KW.

działającą w jego imieniu, zgodnie z wymogiem art. 8b ust. 2 ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Łączne wydatki dotyczące tych umów wyniosły 120 610,96 zł<sup>56</sup>.

Zleceniobiorca 2 nie zawierał umów cywilnoprawnych w przedmiotowym zakresie.

Zleceniobiorca 3 zawarł 6 umów zlecenia<sup>57</sup> z osobami fizycznymi. W każdej umowie w § 2 postanowiono, że potwierdzenie czasu wykonania czynności określonych zakresem umowy będzie stanowiła ewidencja liczby godzin, która podlegać będzie akceptacji i kontroli ze strony zleceniodawcy. Postanowienia te nie były respektowane. Zleceniobiorca 3 nie przedstawił do kontroli ewidencji czasu pracy. Łączne wydatki dotyczące tych umów wyniosły 74 748,09 zł.

**20.** Zleceniobiorca 2, świadcząc wsparcie językowe wolontariuszy, nie dopełnił obowiązku aneksowania umowy zawartej z wykonawcą, a usługę zrealizowano z naruszeniem postanowień tej umowy.

W umowie zawartej z Centrum Wsparcia Imigrantów i Imigrantek, której przedmiot obejmował 90 godzin wsparcia w ciągu 3 miesięcy trwania projektu założono, że wsparcie językowe dla wolontariuszy świadczone będzie przez 3 miesiące za wynagrodzeniem 5 000 zł, w wymiarze 30 godzin miesięcznie (§ 3 ust. 1 i § 5). W ramach zadania rozliczone zostały 3 faktury<sup>58</sup>, na kwotę 5 000 zł każda, chociaż załączone do nich ewidencje godzin do umowy zlecenia dokumentują 40 godzin szkoleń językowych w kwietniu 2022 r. oraz 57 godzin w maju 2022 r., co oznacza, że wsparcie językowe nie było realizowane z takim samym natężeniem (30 godzin miesięcznie) jak założono w umowie.

**21.** Zleceniobiorcy nie przestrzegali zasady konkurencyjności w trakcie wyboru osób/firm do świadczenia usług, czym naruszyli obowiązek efektywnego zarządzania środkami publicznymi wynikający z upf.

Zleceniobiorcy: 1 i 3 nie posiadali pisemnych wewnętrznych regulacji dot. sposobu wyboru wykonawców/zleceniobiorców. Wyjaśniono<sup>59</sup>, że wyboru wykonawców<sup>60</sup> dokonano po weryfikacji osób, z którymi dotychczas współpracowano, a ich kompetencje i możliwości były sprawdzone we wcześniejszych zleceniach. Wśród zaangażowanych wykonawców były także osoby wcześniej działające w punktach pomocy na rzecz Ukrainy, co ze względu na dynamikę działań znacznie usprawniło prace wolontariackie.

Zleceniobiorca 2 również nie posiadał procedur dot. zasad wyboru wykonawców/zleceniobiorców. Podał<sup>61</sup>, że koordynatorzy zadania i logistycy sprawdzali zakres usług i szacowali koszty (telefonicznie), a o wynikach informowali Zarząd, który brał pod uwagę głównie tych partnerów, z którymi już współpracował.

Ogólną zasadą jest, że każdy wydatek publiczny (niezależnie od wartości) powinien być zgodny z zasadami: jawności, zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania podmiotów mogących wykonać zamówienie oraz pisemności<sup>62</sup>. W celu potwierdzenia, że wydatkowanie środków publicznych spełnia te warunki, należy dołożyć wszelkiej staranności podczas wyboru wykonawcy oraz właściwie udokumentować proces.

### [Zasady rachunkowości]

**22.** Wszyscy Zleceniobiorcy posiadali politykę rachunkowości określającą zasady funkcjonowania kont syntetycznych i analitycznych z wyodrębnieniem na potrzeby zadania w systemie komputerowym. U Zleceniobiorcy 2 polityka rachunkowości była nieaktualna, a przyjęte rozwiązania posiadały nieprawidłowości. Nieprawidłowości te nie miały wpływu na sposób realizacji i rozliczenie zadania.

Nieprawidłowości u Zleceniobiorcy 2 polegały na:

- niezgodności z postanowieniami art. 16 a, 16 b, 16 d i 16 g ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych<sup>63</sup> wartości początkowej środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych oraz dokonywania odpisów amortyzacyjnych od tych wartości: jest 3 500 zł, winno być 10 000 zł. FG wyjaśniła, że przyczyną był brak aktualizacji polityki rachunkowości<sup>64</sup>;
- błędny opis księgowania na kontach Zespołu 1 - Środki pieniężne i na kontach rozrachunkowych 200 - Rozrachunki z odbiorcami krajowymi oraz 201 - Rozrachunki z dostawcami krajowymi (w korespondencji z kontem przeciwstawnym), tj. po stronie Wn zmniejszenia stanu aktywów, a po stronie Ma wszelkie zwiększenia tego stanu. W wyjaśnieniu<sup>65</sup> stwierdzono również brak aktualizacji zasad rachunkowości;
- używaniu kont syntetycznych do rejestrowania przychodu dotacji (na kontach 249 i 762), które powinny występować w polityce rachunkowości, a były jedynie wymienione w planie kont w systemie finansowo-księgowym. FG poinformowała, że w zasadach rachunkowości zostały opisane tylko przykładowe konta księgowe<sup>66</sup>, a konta funkcjonujące od 2018 r. znajdują się w planie kont.

### [Ewidencja księgową – przychody, koszty, rozrachunki]

<sup>56</sup> Na podstawie art. 8b ust. 2 oraz 8c ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, w przypadku nieuwzględnienia stosownych zapisów w umowach cywilnoprawnych, przyjmujący zlecenie lub świadczący usługi przedkłada informację o liczbie godzin pracy w terminie poprzedzającym wypłatę wynagrodzenia, a zleceniodawca przechowuje taką dokumentację przez okres 3 lat od dnia, w którym wynagrodzenie stało się wymagalne.

<sup>57</sup> Umowy zlecenia nr: UZ/2022/04/0001-0006.

<sup>58</sup> FV 1/06/2022/FG (FVZ 1092), FV 2/06/2022/FG (FVZ 1093), FV 3/06/2022/FG (FVZ 1094).

<sup>59</sup> Wyjaśnienie z 15 listopada 2023 r. DKN-ZHP Gdańsk-2/2023 (pkt 5).

<sup>60</sup> Wyjaśnienie znak DKN.ZHP Gdańsk-5/2023.

<sup>61</sup> Wyjaśnienie 14 listopada 2023 r. DNK-ZHP Gdańsk-6/2023.

<sup>62</sup> J. Anduła-Sepkowska, Komentarz praktyczny ABC nr 12894, LEX.

<sup>63</sup> Dz.U. z 2022 poz. 2587 ze zm.

<sup>64</sup> Wyjaśnienie Fundacji Gdańskiej z 14 listopada 2023 r. DNK-ZHP Gdańsk-6/2023 (pkt 9).

<sup>65</sup> Wyjaśnienie Fundacji Gdańskiej z 14 listopada 2023 r. DNK-ZHP Gdańsk-6/2023 (pkt 10).

<sup>66</sup> Wyjaśnienie z 27 listopada 2023 r., DNK-ZHP Gdańsk-19/2023 (pkt 2).



23. Zgodnie z § 5 ust. 1 umowy oraz uor Zleceniobiorcy prowadzili wyodrębnioną ewidencję księgową kosztów dla zadania.

**Zleceniobiorca 1** prowadził ewidencję księgową kosztów na kontach 530 – Koszty działalności statutowej pożytku publicznego (...), z adekwatną szczegółowością, tj.:

- 530-01-99-17-01 Koszty realizacji zadania, w tym:
  - 530-01-99-17-01-01 Działanie 1 koordynacja działań wolontariuszy,
  - 530-01-99-17-01-02 Działanie 2 wsparcie socjalne wolontariuszy,
- 530-01-99-17-02 Koszty administracyjne, w tym:
  - 530-01-99-17-02-01 Obsługa finansowa.

**Zleceniobiorca 2** stosował konto analityczne 521-16 Razem pomagamy Ukrainie – dotacja Rady Ministrów.

**Zleceniobiorca 3** prowadził segregację kosztów na koncie 500-03-14 pn. Razem pomagamy Ukrainie-ZHP Chorągiew Gdańska, z podziałem na podzadania<sup>67</sup>:

- 500-03-14-114 Koordynacja wolontariuszy w punkcie Wsparcia Uchodźców Gdańsk,
- 500-03-14-115 Rekrutacja i organizacja pracy wolontariuszy dla innych podmiotów,
- 500-03-14-116 Obsługa infolinii dla wolontariuszy,
- 500-03-14-117 Komputer stacjonarny + drukarka,
- 500-03-14-118 Doładowanie telefonów,
- 500-03-14-134 Wyżywienie dla wolontariuszy,
- 500-03-14-134 Oznakowanie wolontariuszy,
- 500-03-14-136 Wyposażenie apteczki pierwszej pomocy.

24. Zleceniobiorcy 1 i 3 ewidencjonując w księgach rachunkowych dotację, pominieli obowiązek stosowania kont rozrachunkowych (Zespołu 2). Tym samym naruszyli postanowienia art. 24 uor, wg którego księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Udział Zleceniobiorców 1 i 3 w zdarzeniach gospodarczych, jakimi były otrzymane kwoty dotacji za pośrednictwem rachunków bankowych, nie znalazł potwierdzenia w zapisach księgowych. Na skutek prowadzenia nierzetelnej ewidencji księgowej, nie zarejestrowano obrotów z tytułu dotacji na kontach rozrachunkowych.

**Zleceniobiorca 1** zaewidencjonował dotację bezpośrednio na koncie przychodów (730-01-99-17 Razem pomagamy Ukrainie – KPRM 2022) w korespondencji z analitycznym kontem rachunku bankowego (130-99-37). Natomiast dotacji przekazanej Zleceniobiorcy 2 i 3 (w formie przelewu) nie zaksięgował na kontach rozrachunkowych, które powinny zostać urządzone dla każdego z nich, lecz bezpośrednio ujął dotację na koncie przychodów i środków pieniężnych na rachunku bankowym (Dt 730-01-99-17; Ct 130-99-37). ZHP zastosował sposób księgowania, który nie uwzględnił obowiązku wynikającego z art. 24 uor w zakresie dokonywania rozliczeń dotacji z odbiorcami, przy zastosowaniu kont Zespołu 2, jak i z zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych zawartych w Zakładowym Planie Kont Wykaz Kont Księgi Głównej, przyjętych w polityce rachunkowości<sup>68</sup>. ZHP wyjaśnił, że taki sposób ujęcia zdarzenia w księgach, wynikał z przyjętego uproszczenia, zastosowanie którego zostało przeanalizowane z biegłym rewidentem<sup>69</sup>.

**Zleceniobiorca 3** dotację również zaewidencjonował w księgach rachunkowych bezpośrednio na koncie przychodów (700-03-14 pn. Umowa Razem pomagamy Ukrainie - ZHP Chorągiew Gdańska), w korespondencji z analitycznym kontem rachunku bankowego (130-1-01), tj. z pominięciem kont rozrachunkowych. Sposób księgowania odbiega od zasad przyjętych V. 2. Polityki rachunkowości. Wyjaśniono, że zastosowano uproszczenie, gdyż dotacja dotyczyła jednego roku i przychód nie przechodził na kolejny rok<sup>70</sup>.

Jedynie u **Zleceniobiorcy 2** przychód środków dotacji zaewidencjonowano na koncie 762-27 pn. Dotacje podmiotowe<sup>71</sup>, w korespondencji z kontem rozrachunkowym 249-2-1345. Niemniej, pomimo zgodności księgowania ze stanem rzeczywistym, przyjęte zasady rachunkowości nie obejmowały tych kont i nie były one tam opisane (występują tylko w planie kont w systemie finansowo-księgowym). FG wyjaśniło, że w zasadach rachunkowości wykazano i omówiono główne zasady i przykładowe konta księgowe, natomiast plan kont zawiera konta 762 i 249. Nieśpójność polityki rachunkowości z planem kont, dowodzi braku bieżącej weryfikacji dokumentacji ewidencyjno-księgowej i aktualizacji dokumentacji księgowej.

25. Zleceniobiorcy 1 i 3 przestrzegali nadrzędnych zasad wynikających z art. 6 ust. 1 i 2 uor, tj. zasady memoriału oraz współmierności przychodów i kosztów. Przychód oraz wszystkie koszty zostały przypisane do okresu sprawozdawczego (miesiąca), którego dotyczyły, tj. kwietnia, maja, czerwca albo lipca 2022 r. W przypadku Zleceniobiorcy 2 stwierdzono naruszenie zasady memoriału w zakresie ujęcia w ewidencji księgowej kosztów wynikających z faktury wystawionej 15 lipca 2022 r.<sup>72</sup> nie do miesiąca lipca lecz do miesiąca października 2022 r., tj. dopiero z chwilą kasowej realizacji wydatku (wydatek 5 000 zł poniesiony po terminie).

#### [Rozliczenia wewnętrzne Zleceniobiorców w ujęciu księgowym]

<sup>67</sup> Zestawienie obrotów i sald od 01.01. do 31 grudnia 2022 r. konta 500-03-14.

<sup>68</sup> Załączniku nr 2 do uchwały ZHP Chorągiew Gdańska nr 15/2019 z 30 grudnia 2019 r.

<sup>69</sup> Wyjaśnienie z 22 listopada 2023 r. L.dz 1645/2023.

<sup>70</sup> Wyjaśnienia (e-mail) Zleceniobiorcy 3 z 30 listopada 2023 r.

<sup>71</sup> Nieprawidłowo nazwano konto w Planie kont, ponieważ nie była to dotacja przedmiotowa, a dotacja celowa.

<sup>72</sup> FV 91/07/2022 (FVZ 1604).

26. Rozliczenia dotacji pomiędzy Zleceniobiorcą 1 i Zleceniobiorcą 3 były nierzetelne. Obaj Zleceniobiorcy, wiedząc o różnicy 40 zł w kwotach przekazanej/otrzymanej dotacji, nie podjęli skutecznych działań w celu jej wyjaśnienia i prawidłowego sporządzenia sprawozdania końcowego.

Różnica wynikała z postanowień Umowy OW<sup>73</sup>, w której zaniżono dotację (w stosunku do umowy/oferty) o 40 zł dla Zleceniobiorcy 3, a zawyżono o tę kwotę dla Zleceniobiorcy 1. Błąd znalazł odzwierciedlenie w księgach rachunkowych u Zleceniobiorcy 1<sup>74</sup>. Zleceniobiorca 3 w księgach rachunkowych dotację ujął w kwocie otrzymanej, jednakże w sprawozdaniu (częstkowym) do rozliczenia przyjął kwotę zawyżoną o 40 zł.

Do końca 2022 r. dotacja nie została prawidłowo rozliczona w ewidencji księgowej przez Zleceniobiorcę 1. Nieprawidłowość potwierdza występująca różnica 40 zł, pomiędzy stanem wysokości kosztów na koncie 530-01-99-17 (188 457,26 zł), a stanem wysokości przychodów na koncie 730-01-99-17 (188 497,26 zł)<sup>75</sup>.

Zleceniobiorca 1 wyjaśnił, że aneksem nr 1 do Umowy OW podpisanym przez strony 13 czerwca 2022 r.<sup>76</sup>, zwiększono dotację Zleceniobiorcy 3 do kwoty mu należnej, tj. 154 499 zł. Jednakże aneks zaginął. Po jego odnalezieniu, przeszło rok od zakończenia zadania (23 listopada 2023 r.), Zleceniobiorca 1 dokonał przelewu na konto Zleceniobiorcy 3 w kwocie 40 zł (bez odsetek)<sup>77</sup>.

#### [Zakaz zbywania rzeczy zakupionych za środki pochodzące z dotacji]

27. Zleceniobiorcy 1 i 3 prawidłowo wykonali (do dnia kontroli) postanowienia § 13 ust. 1 umowy w zakresie niezbywania rzeczy (składników majątkowych) zakupionych na swoją rzecz za środki pochodzące z dotacji. Nabyte rzeczy znajdowały się na stanie Zleceniobiorców. Zleceniobiorca 2 nie nabył składników majątkowych (poza banerami, naklejkami, folią easy stric, identyfikatorami) ze środków dotacji.

Zakupione przez Zleceniobiorcę 1 rzeczy w cenie jednostkowej przekraczającej 200 zł<sup>78</sup> zostały wykazane<sup>79</sup> na łączną kwotę 9 023,04 zł<sup>80</sup>. Jest to głównie sprzęt kuchenny m.in. podgrzewacze, warki, garnki gastronomiczne i termos, apteczka, taboret gazowy, chłodziarki. Pozostałe rzeczy stanowiące wyposażenie, w cenie jednostkowej poniżej 200 zł (tj. drobny sprzęt kuchenny, wyposażenie apteczek, kamizelki, koszulki), według wyjaśnień Zleceniobiorcy 1 są wykorzystywane w ramach nadal prowadzonych działań pomocowych na rzecz uchodźców z Ukrainy<sup>81</sup>.

Zleceniobiorca 3 nabył składniki majątkowe na swoją rzecz ze środków dotacji (5 szt.) o wartości 14 742,70 zł. Są to: komputer, 2 urządzenia wielofunkcyjne, mysz. Żadne z tych urządzeń nie przekroczyło kwoty jednostkowej 10 000 zł. Stan posiadania zakupionych rzeczy na dzień 15 listopada 2023 r., zgodnie z wyjaśnieniem Zleceniobiorcy 3, jest niezmienny w stosunku do stanu z dnia ich nabycia (tj. w okresie realizacji zadania)<sup>82</sup>.

#### [Informacja o finansowaniu zadania publicznego]

28. Zleceniobiorcy prawidłowo zrealizowali, zgodnie z § 6 ust. 3 umowy (w uzgodnieniu ze Zleceniodawcą<sup>83</sup>) obowiązek informowania, że zadanie jest finansowane z dotacji udzielonej przez KPRM, m.in. poprzez przygotowanie i rozmieszczenie dzień po podpisaniu umowy (tj. 14 kwietnia 2022 r.) w 15 miejscach realizacji zadania plakatów informacyjnych zgodnych ze wzorem określonym w rozporządzeniu w sprawie działań informacyjnych. Zastrzeżenia budzi fakt zbyt wczesnego usunięcia (ponad 14 miesięcy przed terminem) plakatów z przestrzeni publicznej (dot. 13 z 15, tj. 87%), co było niezgodne z § 6 ust. 4 rozporządzenia, w którym określono konieczność ekspozycji plakatów do dnia rozliczenia projektu (tj. do 17 sierpnia 2023 r.).

Zleceniobiorca przedstawił dokumentację fotograficzną potwierdzającą umieszczenie plakatów<sup>84</sup> oraz wyjaśnił, że do usunięcia plakatów dochodziło najczęściej omyłkowo lub miało to związek z zakończeniem projektu i koniecznością przywrócenia pierwotnej funkcji miejsca<sup>85</sup>. W zależności od lokalizacji plakaty informacyjne zostały usunięte odpowiednio 26 i 27 maja oraz 1 i 15 lipca 2022 r., natomiast rozporządzenie wymagało, aby były ekspozowane do dnia rozliczenia projektu, co oznaczało, że usunięto je ponad 14 miesięcy przed wymaganym terminem.

29. Obowiązek zamieszczenia na swoich stronach internetowych informacji o finansowaniu zadania został zrealizowany przez Zleceniobiorców. Informacje częściowo spełniały wymagania określone w § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie działań informacyjnych, tj. zawierały barwy i wizerunek godła Rzeczypospolitej Polskiej, informację o finansowaniu zadania z budżetu państwa, nazwę zadania oraz wartość finansowania.

<sup>73</sup> § 2 ust. 2 pkt 3 lit. g Umowy OW.

<sup>74</sup> Na kontach Zespołu 5 i Zespołu 7.

<sup>75</sup> Stan po zwrocie do KPRM kwoty 354,74 zł.

<sup>76</sup> Aneks nr 1 z 13 czerwca 2022 r. do Umowy OW realizacji zadania publicznego *Razem pomagamy Ukrainie*.

<sup>77</sup> Potwierdzenie wykonanej operacji Bank Pekao (bankowość internetowa PekaoBiznes24).

<sup>78</sup> Cena jednostkowa >200 zł wynika z decyzji Zleceniobiorcy, który uznał, że zakupiony sprzęt ma kilkuletnią trwałość i wymaga nadzoru.

<sup>79</sup> Zestawienie produktów o wartości przekraczającej 200 zł.

<sup>80</sup> Załącznik 1 zestawienie produktów.

<sup>81</sup> Wyjaśnienie ZHP Chorągiew Gdańska L.dz 1650/2023 (pkt 1).

<sup>82</sup> Wykaz składników rzeczowych zakupionych na potrzeby projektu (...).

<sup>83</sup> Wyjaśnienia zastępczyni komendanta Chorągwi z 23 listopada 2023 r. (pkt 2b).

<sup>84</sup> Wyjaśnienia zastępczyni komendanta Chorągwi z 16 listopada 2023 r. (pkt 1a).

<sup>85</sup> Wyjaśnienia zastępczyni komendanta Chorągwi z 23 listopada 2023 r. (pkt 1).

Brakowało natomiast: informacji na temat rodzaju dotacji budżetowej, z której sfinansowano zadanie (ZHP)<sup>86</sup>, całkowitej wartości zadania<sup>87</sup> (FG) oraz krótkiego opisu zadania<sup>88</sup> (FG i RCW). W przypadku FG i RCW informacja o finansowaniu była dostępna<sup>89</sup> na ich stronach internetowych od 14 kwietnia 2022 r. do 15 lipca 2022 r. (zamiast do 15 listopada 2023 r.), co stanowiło naruszenie § 7 ust. 5 pkt 3 rozporządzenia.

Zgodnie z § 7 ust. 5 pkt 3 rozporządzenia informacja powinna być dostępna przez 90 dni od dnia rozliczenia projektu (tj. do 15 listopada 2023 r.). FG wyjaśniła, że wszystkie informacje na stronie dotyczą rzeczy bieżących, stąd po zakończeniu zadania informacja o jego realizacji została usunięta. Zleceniobiorca ten poinformował, że zamieścił informację o finansowaniu na stronie fundacji ([www.fundacjagdanska.pl](http://www.fundacjagdanska.pl)) oraz na stronie dedykowanej zadaniu ([www.ukraina.gdanskpomaga.pl](http://www.ukraina.gdanskpomaga.pl)). Zgodnie z wyjaśnieniami FG informacja była dostępna na stronie internetowej, jednak w wyniku pomyłki została usunięta 15 lipca 2022 r. Również Zleceniobiorca 3 przyznał, że do usunięcia informacji doszło omyłkowo. Zleceniobiorca 1 wywiązał się z obowiązku zamieszczenia informacji o finansowaniu zadania na profilu w internetowym serwisie społecznościowym facebook. Zrezygnował jednak z wstawienia informacji na profilu w serwisie instagram, pomimo obowiązku wynikającego z § 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie działań informacyjnych, zgodnie z którym informacja powinna zostać zamieszczona we wszystkich prowadzonych przez Zleceniobiorcę serwisach społecznościowych. Ze zobowiązania wynikającego z tego przepisu, nie wywiązał się również Zleceniobiorca 2 (pomimo posiadania profilu w serwisie facebook) oraz Zleceniobiorca 3 (profile w serwisach facebook, instagram).

Zleceniobiorca 1 wyjaśnił<sup>90</sup>, że zgodnie z przyjętą strategią marketingową ZHP Chorągiew Gdańska na profilu na portalu instagram nie umieszcza informacji o realizowanych zadaniach zleconych. Pozostali Zleceniobiorcy nie udzielili wyjaśnień w związku z wykrytymi nieprawidłowościami.

**30.** Zleceniobiorca zrealizował obowiązek wynikający z § 6 ust. 1 umowy określający wymóg umieszczenia informacji na materiałach promocyjnych, informacyjnych, szkoleniowych i edukacyjnych o finansowaniu zadania ze środków KPRM. Większość wytworzonych dokumentów posiadało informację o finansowaniu (m.in. umowy z koordynatorami (Zleceniobiorca 1), wzory porozumienia z wolontariuszami (Zleceniobiorca 1 i 3), inne materiały dotyczące pracy wolontariuszy (Zleceniobiorca 1) oraz część (6 z 11) Kart Pracy psychologów (Zleceniobiorca 2). Natomiast informacji o finansowaniu zabrakło w umowach podpisywanych przez FG oraz RCW.

Zgodnie z wyjaśnieniami<sup>91</sup> Zleceniobiorcy 1 i 2 pracownicy umieszczali informacje o finansowaniu na wszystkich tworzonych wzorach dokumentów, jednak w toku działań część dokumentów została nieumyślnie sformatowana. Brak informacji o finansowaniu na swoich umowach FG wyjaśniła praktyką niesporządzania umów na papierach firmowych, natomiast RCW podało, że stosowną informację umieszczało tam, gdzie uważało, że będzie to zgodne.

**31.** Zleceniobiorcy 1 i 3 zgodnie z § 6 ust. 1 umowy umieścili informacje o finansowaniu ze środków otrzymanych z KPRM na zakupionych w ramach zadania rzeczach, tj. m.in. na komputerach, drukarce oraz innych przedmiotach gastronomicznych.

Zleceniobiorca wyjaśnił<sup>92</sup>, że o ile przedmiot nie jest stale moczony lub poddawany bardzo wysokiej temperaturze został oznakowany za pomocą naklejki. Postanowienia § 6 ust. 1 umowy zawężyły katalog zakupionych rzeczy wymagających umieszczenia informacji posługując się kryterium przeznaczenia i wielkości, dlatego należy uznać działanie za prawidłowe.

#### [Realizacja innych zobowiązań umownych – przetwarzanie danych osobowych]

**32.** Zleceniobiorca - administrator danych osobowych przetwarzanych w związku z zawarciem i wykonaniem umowy, zrealizował określone w § 15 ust. 4 umowy obowiązki informacyjne względem osób, które wskazał do kontaktu i realizacji umowy.

#### [Informacje o kontroli]

Czynności kontrolne prowadzono od 6 listopada do 1 grudnia 2023 r. (w trybie określonym w § 7 umowy i w sposób zgodny ze *Standardami kontroli w administracji rządowej* z 31 sierpnia 2017 r.<sup>93</sup>) w składzie<sup>94</sup>:

- Marta Wrzesińska – radca, kierownik zespołu kontrolującego;
- Maria Nowacka-Dykalska – radca, członek zespołu kontrolującego;
- Małgorzata Zaręba – główny specjalista, członek zespołu kontrolującego;
- Krzysztof Rasiński – główny specjalista, członek zespołu kontrolującego;
- Krzysztof Berg – główny specjalista, członek zespołu kontrolującego;
- Iwona Garbarczyk-Sadowska – główny specjalista, członek zespołu kontrolującego.

<sup>86</sup> Naruszenie § 7 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

<sup>87</sup> Naruszenie § 7 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia.

<sup>88</sup> Naruszenie § 7 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia.

<sup>89</sup> Wyjaśnienia zastępczyni komendanta Chorągwi z 16 listopada 2023 r. (pkt 2).

<sup>90</sup> Wyjaśnienia zastępczyni komendanta Chorągwi z 27 listopada 2023 r. (pkt 2).

<sup>91</sup> Wyjaśnienia zastępczyni komendanta Chorągwi z 23 listopada 2023 r. (pkt 3b).

<sup>92</sup> Wyjaśnienia zastępczyni komendanta Chorągwi z 27 listopada 2023 r. (pkt 1).

<sup>93</sup> Dostępne pod adresem <https://www.gov.pl/web/premier/procedura-i-metodyka-kontroli>.

<sup>94</sup> Na podstawie upoważnień nr 21/2023, 22/2023, 23/2023, 24/2023, 25/2023 z 30 października 2023 r. i 26/2023 z 8 listopada 2023 r.

Zleceniobiorca 1 reprezentowany jest przez komendanta chorągwi i skarbnika chorągwi działających łącznie lub przez osoby przez nich upoważnione. W okresie objętym kontrolą w skład Zarządu wchodził:

- [REDAKTOWANE] - komendant chorągwi,
- [REDAKTOWANE] - skarbniczka chorągwi,
- [REDAKTOWANE] - zastępczyni komendanta chorągwi,
- [REDAKTOWANE] - zastępczyni komendanta chorągwi,
- [REDAKTOWANE] - członkini komendy chorągwi,
- [REDAKTOWANE] - członkini komendy chorągwi,
- [REDAKTOWANE] - członek komendy chorągwi.

Do składania oświadczeń woli w imieniu Zleceniobiorcy 2 uprawniony jest każdy z członków zarządu samodzielnie. W okresie objętym kontrolą w skład Zarządu wchodził:

- [REDAKTOWANE] - prezes zarządu,
- [REDAKTOWANE] - wiceprezes zarządu,
- [REDAKTOWANE] - wiceprezes zarządu.

Do zaciągania zobowiązań majątkowych u Zleceniobiorcy 3 upoważnieni są dwaj członkowie zarządu. Dla ważności innych pism i dokumentów wymagany jest podpis co najmniej jednego członka zarządu. W okresie objętym kontrolą w skład Zarządu wchodził:

- [REDAKTOWANE] - prezes zarządu,
- [REDAKTOWANE] - wiceprezes zarządu.

**Marta Wrzesińska**

/dokument podpisany elektronicznie/

**Maria Nowacka-Dykalska**

/dokument podpisany elektronicznie/

**Małgorzata Zaręba**

/dokument podpisany elektronicznie/

**Krzysztof Rasiński**

/dokument podpisany elektronicznie/

**Krzysztof Berg**

/dokument podpisany elektronicznie/

**Iwona Garbarczyk-Sadowska**

/dokument podpisany elektronicznie/



**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	661297.4784388.3682934
Nazwa dokumentu	informacja Pomagamy Ukrainie .pdf
Tytuł dokumentu	informacja Pomagamy Ukrainie
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	
Skrót dokumentu	3AB2A80A60B43431DBF3D0855703C752F2D601BD
Wersja dokumentu	1.0
Data podpisu	08.12.2023 13:06:46
Podpisane przez	Marta Agnieszka Wrzesińska
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	08.12.2023 13:21:13
Podpisane przez	Maria Krystyna Nowacka-Dykalska
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	08.12.2023 13:23:47
Podpisane przez	Małgorzata Urszula Zaręba
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	08.12.2023 13:28:46
Podpisane przez	Krzysztof Rasiński
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	08.12.2023 13:34:14
Podpisane przez	Krzysztof Damian Berg
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	08.12.2023 13:44:14
Podpisane przez	Iwona Garbarczyk-Sadowska
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.116.50.50.

Data wydruku: 11.12.2023

Autor wydruku: Wrzesińska Marta (Radca)