



**ORZECZENIE**  
**GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH**  
**O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH**

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2015 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<i>Członek GKO:</i>	<b><i>Ireneusz Piasecki</i></b>
<b>Członkowie:</b>	<i>Członek GKO:</i>	<b><i>Piotr Kaczorkiewicz</i></b>
	<i>Członek GKO:</i>	<b><i>Marek Muszyński (spr.)</i></b>
<b>Protokolant:</b>		<b><i>Bartosz Głuszko</i></b>

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych Roberta Wydry, po rozpoznaniu, na rozprawie w dniu 23 kwietnia 2015 r., odwołania wniesionego przez Pana (...) pełniącego w czasie naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Prezesa Zarządu oraz większościowego udziałowca (...) i prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...), od orzeczenia Międzyresortowej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Ministrze Finansów z dnia 3 września 2014 r., sygn. akt BDF3/4901/11/14, którym Komisja Orzekająca I instancji uznała Pana (...) winnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 9 pkt 3

**Sygn. akt BDF1/4900/116/123/14**

ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegającego na:

- w przypadku (...) niedokonaniu w terminie, tj. do dnia 11.04.2012 r. zwrotu do budżetu państwa nienależnie pobranej dotacji przedmiotowej do posiłków sprzedawanych w barach mlecznych w okresie od lutego do grudnia 2010 r. w wysokości 334.714,00 zł., co stanowiło naruszenie art. 169 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 27 września 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z póź.zm), zgodnie z którym dotacje udzielone z budżetu państwa pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia nienależnego pobrania dotacji, które miało miejsce w dniu 26 marca 2012 r., tj. w dniu otrzymania przez (...) wyniku kontroli z dnia 26 marca 2012 r. nr UKS 22991/WZP413/42/30/11/94/023,

- w przypadku ” (...) - niedokonaniu w terminie tj. do dnia 8 lipca 2012 r. zwrotu do budżetu państwa nienależnie pobranej dotacji przedmiotowej do posiłków sprzedawanych w barach mlecznych w okresie od listopada 2009 r. do grudnia 2010 r. w wysokości 424.878,00 zł., co stanowiło naruszenie art. 169 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 27 września 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z póź.zm), zgodnie z którym, dotacje udzielone z budżetu państwa pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia nienależnego pobrania dotacji, które miało miejsce w dniu 22 czerwca 2012 r., tj. w dniu otrzymania przez (...) wyniku kontroli z dnia 22 czerwca 2012 r. nr UKS 2291/W2P4B/42/31/11/66/023.

Komisja Orzekająca I instancji wymierzyła Obwinionemu karę upomnienia oraz obciążyła obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 291,71 zł.

na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 78 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 168 oraz z 2012 r. poz. 1529) zwanej dalej ustawą uchyla zaskarżone orzeczenie Komisji Orzekającej I instancji w całości i uniewinnia Obwinionego od przypisanych Mu w orzeczeniu Komisji Orzekającej I instancji czynów.

**Pouczenie:**

Orzeczenie niniejsze jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

**Uzasadnienie**

Zastępca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych właściwy w sprawach rozpatrywanych przez Międzyresortową Komisję Orzekającą w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Ministrze Finansów wystąpił z wnioskiem o ukaranie Pana (...), pełniącego funkcję Prezesa Zarządu oraz większościowego udziałowca (...) oraz prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) obwiniony został o naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 168 oraz z 2012 r. poz. 1529) zwanej dalej ustawą polegające na:

- w przypadku (...)wykorzystaniu niezgodnie z przeznaczeniem dotacji przedmiotowej do posiłków sprzedawanych w barach mlecznych w okresie od lutego do grudnia 2010 r. w wysokości 334.714,00 zł wobec naruszenia § 2 i § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 czerwca 2006 roku w sprawie stawek, szczegółowego sposobu i trybu udzielania i rozliczania dotacji przedmiotowych do posiłków sprzedawanych w barach mlecznych (Dz.U. Nr 112, poz 760) poprzez zastosowanie marży na poziomie wyższym niż 30% wartości zakupionych surowców do sprzedanych posiłków, jak też od nienabytych faktycznie surowców,

## Sygn. akt BDF1/4900/116/123/14

w przypadku (...) zarzut dotyczył także niezgodnego z przeznaczeniem wykorzystaniu dotacji przedmiotowej do posiłków sprzedawanych w barach mlecznych w okresie od listopada 2009 do grudnia 2010 r. w wysokości 424.878,00 zł poprzez naruszenie § 2 i § 4 ust. 1 - 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 czerwca 2006 roku w sprawie stawek, szczegółowego sposobu i trybu udzielania i rozliczania dotacji przedmiotowych do posiłków sprzedawanych w barach mlecznych poprzez zastosowanie marży na poziomie wyższym niż 30%.

Rzecznik wniósł o wymierzenie Obwinionemu kary upomnienia.

Z akt sprawy wynika, że Obwiniony w obu przypadkach odwoływał się od decyzji I instancji (ustalających obowiązek zwrotu dotacji, w wysokościach wskazanych wyżej) do Ministra Finansów. Decyzje Ministra Finansów, utrzymujące w mocy decyzję I instancji, zaskarżał do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie dlatego Rzecznik zawiesił postępowanie do czasu wyjaśnienia sprawy. Po wydaniu wyroków przez WSA Rzecznik, 25 lutego 2014 roku, złożył wniosek o ukaranie.

W dniu 21 maja 2014 r. Międzyresortowa Komisja Orzekającą w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Ministrze Finansów po zapoznaniu się z aktami sprawy i wyjaśnieniami Rzecznika odroczyła rozprawę do 3 września 2014 r. w związku z możliwością zakwalifikowania zarzucanych Obwinionemu czynów jako naruszeń określonych w art. 9 pkt 3 ustawy. W dniu 3 września 2014 r. Komisja kontynuowała rozpoznawanie sprawy na rozprawie, na której Rzecznik zmodyfikował kwalifikację czynu zarzucając Obwinionemu popełnienie czynów z art. 9 pkt. 3 ustawy i podtrzymał wniosek o wymierzenie kary upomnienia. Komisja po rozpatrzeniu sprawy uznała Pana (...) winnym naruszeń dyscypliny finansów publicznych, określonych w art. 9 pkt 3 ustawy, polegających na:

- w przypadku (...) niedokonaniu w terminie do 11.04.2012 r. zwrotu do budżetu nienależnie pobranej dotacji przedmiotowej do posiłków sprzedawanych w barach mlecznych w okresie od lutego do grudnia 2010 r. w wysokości 334.714,00 zł,

w przypadku (...) niedokonaniu w terminie tj. do dnia 8.07.2012 r zwrotu do budżetu państwa nienależnie pobranej dotacji przedmiotowej do posiłków sprzedawanych w barach mlecznych w okresie od listopada 2009 do grudnia 2010 r. w wysokości 424.878,00 zł,  
i wymierzyła Obwinionemu karę upomnienia.

**Główna Komisja Orzekająca - po rozpoznaniu sprawy na rozprawie w dniu 23 kwietnia 2015 r – stwierdziła, co następuje.**

W wyniku kontroli w firmie (...) jak i w firmie (...) przeprowadzonej przez Urząd Kontroli Skarbowej w (...) stwierdzono iż w ww. firmach narzuty cen surowców przeznaczonych do przygotowywania posiłków w barach mlecznych prowadzonych przez obie firmy znacznie przekraczały poziom określony w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 20 czerwca 2006 roku w sprawie stawek, szczegółowego sposobu i trybu udzielania i rozliczania dotacji przedmiotowych do posiłków sprzedawanych w barach mlecznych. Z ustaleń kontroli wynikała wysokość kwot jakie obie firmy pobrały w nadmiernej wysokości.

W oparciu o wyniki kontroli Dyrektor Izby Skarbowej w (...) określił decyzją z dnia 27.06.2012 r. kwotę przypadającą do zwrotu od firmy (...) w wysokości 334.714.00 zł oraz decyzją z dnia 8.10.2012 r. kwotę przypadającą do zwrotu od firmy (...) w wysokości 424.878.00 zł.

Zdaniem GKO przyjęte, przez Komisję I instancji, daty zwrotu dotacji (11.04.2012 r. oraz 8.07.2012 r.) i uznanie, że Pan (...) naruszył dyscyplinę finansów publicznych poprzez niedokonanie w terminie zwrotu dotacji przedmiotowej na dopłaty do posiłków w barach mlecznych w terminach jak wyżej budzą wątpliwości. Wprawdzie nie zostało to jednoznacznie wskazane, ale wydaje się uzasadnione stwierdzenie, iż daty zostały ustalone w oparciu o datę zakończenia postępowania kontrolnego (datę protokołu jako daty stwierdzenia pobrania dotacji w nadmiernej wysokości). Zdaniem GKO, ten sposób ustalenia daty zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości byłby dopuszczalny, gdyby przedstawiciel jednostki kontrolowanej w pełni zgadzał się z ustaleniami kontroli. Wówczas właściwe byłoby określenie daty zwrotu w oparciu o ustalenia kontrolującego, a w konsekwencji uznanie, że dotacja pobrana w nadmiernej wysokości powinna być zwrócona przez Pana (...) w terminie 15 dni od dnia stwierdzenia, zgodnie z art. 169 ustawy o finansach publicznych.

W rozpatrywanej sprawie Pan (...) nie podzielił stanowiska kontrolujących. Zaskarżył także decyzje organu skarbowego, wydane w oparciu o ustalenia kontroli, odwołując się od nich do organu II instancji, tj. do Ministra Finansów.

Zdaniem GKO, skoro Obwiniony uważał, że pobrał dotację we właściwej wysokości i nie wystąpiła sytuacja pobrania dotacji w nadmiernej wysokości miał prawo wykorzystać przysługujące mu środki prawne w celu podważenia decyzji zobowiązujących go do zwrotu dotacji. Zatem do czasu wydania prawomocnej i wykonalnej decyzji, nie ma - w ocenie Składu Orzekającego GKO, rozpoznającego niniejszą sprawę - podstaw do uznania, że istniał obowiązek zwrotu dotacji i ustalenia terminu w jakim zwrot ten powinien nastąpić.

**Sygn. akt BDF1/4900/116/123/14**

W toku rozprawy przed Główną Komisją Orzekającą ustalono, że także decyzje Ministra Finansów utrzymujące w mocy decyzje Dyrektora Izby Skarbowej w (...) Obwiniony zaskarżył do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego równocześnie składając wniosek o wstrzymanie ich wykonania. WSA wstrzymał wykonanie tych decyzji. Niekorzystne dla podmiotów dotowanych wyroki WSA zostały zaskarżone skargami kasacyjnymi do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z informacji przedstawionych przez Obwinionego i potwierdzonych przez Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych na rozprawie przed GKO w dniu 23.04.2015 r., wynika, że Sąd wstrzymał wykonanie zaskarżonych decyzji.

Mając powyższe na uwadze Główna Komisja Orzekająca uznała, że w powyższej sprawie - z uwagi na wstrzymanie wykonania decyzji organu - nie został jeszcze ustalony termin wpłaty nadmiernie pobranej dotacji a zatem nie można twierdzić iż termin został przekroczony.

Z uwagi na powyższe GKO orzekła, jak w sentencji.