



REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
w Poznaniu

Poznań, 14 sierpnia 2023 r.

WOO-II.420.9.2023.ZP.19

**DECYZJA**

Na podstawie art. 132 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), w związku z art. 86b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.) po rozpatrzeniu i uwzględnieniu w całości odwołania z dnia 27 lipca 2023 r. wniesionego przez spółkę ORLEN S.A., działającą przez pełnomocnika pana Roberta Swarbułę, od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 18 lipca 2023 r. znak: WOO-II.420.9.2023.ZP.16 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zagospodarowaniu odwiertu Grodzewo-1 w gminie Zaniemyśl pow. średzki oraz w gminie Śrem pow. śremski, województwo wielkopolskie

**orzekam**

I. zmienić decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 18 lipca 2023 r. znak: WOO-II.420.9.2023.ZP.16, w następujący sposób:

1. treść punktu II.14 decyzji w brzmieniu:

*Wycinkę drzew ograniczyć do 17 sztuk a wycinkę krzewów do powierzchni 65 m2.*

zastąpić sformułowaniem:

*Wycinkę drzew ograniczyć do 21 sztuk a wycinkę krzewów do powierzchni 65 m2.*

2. użyte w ostatnim akapicie na stronie 11 decyzji sformułowanie:

*W ramach planowanego przedsięwzięcia zostanie przeprowadzona wycinka maksymalnie 15 drzew gatunku robinia akacjowa oraz 2 drzew gatunku czereśnia ptasia.*

zastąpić sformułowaniem:

*W ramach planowanego przedsięwzięcia zostanie przeprowadzona wycinka maksymalnie 17 drzew gatunku robinia akacjowa, 2 drzew gatunku czereśnia ptasia, 2 drzew gatunku czeremcha zwyczajna.*

3. użyte w czwartym akapicie na stronie 11 zdanie drugie:

*Z uwagi na charakter planowanego przedsięwzięcia, fakt, iż w ramach przedsięwzięcia nie planuje się wprowadzać zmian w istniejącej instalacji technologicznej, uwzględniając odległość przedsięwzięcia od rzek i jezior oraz opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Lesznie stwierdzono brak możliwości znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód i nie stwierdzono negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, stwarzającego zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy Prawo wodne, a określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”.*

zastąpić zdaniem:

*Z uwagi na charakter planowanego przedsięwzięcia, fakt, iż w ramach przedsięwzięcia nie planuje się wprowadzać zmian w istniejącej instalacji technologicznej, uwzględniając odległość przedsięwzięcia od rzek i jezior oraz opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu stwierdzono brak możliwości znaczącego oddziaływania*

przedsięwzięcia na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód i nie stwierdzono negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, stwarzającego zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy Prawo wodne, a określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”.

II. Pozostałą treść decyzji pozostawić bez zmian.

### Uzasadnienie

18 lipca 2023 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalny Dyrektor* wydał na podmiot ORLEN Spółka Akcyjna decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach znak: WOO-II.420.9.2023.ZP.16 o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zagospodarowaniu odwiertu Grodzewo-1, dalej *decyzja ooś*.

7 sierpnia 2023 r. spółka ORLEN S.A. przez pełnomocnika pana Roberta Swarbułę złożyła odwołanie od *decyzji ooś*. W odwołaniu wskazano fragmenty *decyzji ooś*, z którymi wnioskodawca się nie zgadza. Sprzeczne kwestie dotyczą rozbieżności zapisów *decyzji ooś* ze stanem przedstawionym w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.* oraz stanem faktycznym.

Zgodnie z art. 129 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), dalej *k.p.a.* odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Doręczenie *decyzji ooś* pełnomocnikowi ORLEN S.A, tj. stronie, która wniosła odwołanie nastąpiło 24 lipca 2023 r. Zatem termin na odwołanie minął 7 sierpnia 2023 r. Biorąc pod uwagę, że odwołanie zostało nadane 3 sierpnia w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, należy uznać, że zostało ono złożone w terminie.

W przypadku wniesienia odwołania, zgodnie z art. 132 § 1 i § 2 *k.p.a.* organ administracji publicznej, który wydał decyzję, może wydać nową decyzję, w której uchyli lub zmieni zaskarżoną decyzję, jeżeli uzna, że odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie. Zgodnie z art. 86b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), w przypadku gdy strona złożyła odwołanie od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a organ, który wydał decyzję, uzna, że odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, stosuje się przepis art. 132 § 2 *k.p.a.*, z tym że zgodę na uchylenie lub zmianę decyzji zgodnie z żądaniem odwołania wyraża jedynie podmiot planujący realizację przedsięwzięcia.

Odwołanie wniosła spółka ORLEN S.A. działająca przez pełnomocnika pana Roberta Swarbułę, a więc podmiot planujący realizację przedsięwzięcia. Pismem z 11 sierpnia 2023 r. pełnomocnik podmiotu planującego realizację przedsięwzięcia wyraził zgodę na zmianę *decyzji ooś*.

Po dokonaniu szczegółowej analizy wskazanych w odwołaniu żądań *Regionalny Dyrektor* stwierdził, iż odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie. Wskazana przez pełnomocnika skala wycinki drzew znajduje potwierdzenie w dokumentach złożonych wraz z wnioskiem o wydanie *decyzji ooś*, w szczególności w *k.i.p.* Należało także poprawić zapisy dotyczące nazwy organu wydającego opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Jak bowiem wynika z akt sprawy organem wydającym opinię był Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu. *Regionalny Dyrektor* zbadał również, że powyższe zmiany nie wpływają na ustalenia dokonane w toku postępowania dotyczące m.in. skali przedsięwzięcia, wielkości zajmowanego terenu, powiązań z innymi przedsięwzięciami; zakresu robót związanych z realizacją przedsięwzięcia; wykorzystania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi; przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz

ich wpływu na środowisko; wielkości emisji i uciążliwości wynikających z realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi; usytuowania przedsięwzięcia w odniesieniu do obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

### Pouczenie

Na podstawie art. 132 § 3 *k.p.a.* od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wniesione za pośrednictwem tut. organu w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
*Jacek Przygocki*  
Regionalny Konserwator Przyrody  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

### Otrzymują:

1. Pan Robert Swarbuła – pełnomocnik wnioskodawcy ORLEN S.A.
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*
3. aa

### Do wiadomości:

1. Minister Infrastruktury, na podstawie art. 19 ust. 5 pkt 1) *specustawy gazowej* (ePUAP)
2. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny (ePUAP)
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu (ePUAP)
4. Starosta Średzki, na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)
5. Starosta Śremski, na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)

**Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:**

Znak pisma	WOO-II.420.9.2023.ZP(55)
Identyfikator pliku	702823
Nazwa pliku	KW_136747_RDO_S_plik6.DOCX
Wersja pliku	6
Skrót pliku	539633f3012448cc40ab5163f0e7
Wydrukował(a):	Marta Zakrzewska WOO-II
Data wydruku:	2023-08-17 09:05:08

**STARSZY SPECJALISTA**

*Marta Zakrzewska*  
.....  
**Marta Zakrzewska**

**Podpisane przez:**

Jacek Przygocki

Zastępca Dyrektora - Zastępca Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Regionalny Konserwator Przyrody

Data podpisu: 2023-08-14 11:59:46

W zastępstwie za: Miłosława Olejnik - Dyrektor RDOŚ