



URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

RAPORT

dotyczący

stosowania przepisu art. 67 ust 1 pkt 1) lit. a) i b) ustawy Pzp

Opracowano: listopad 2017 r.

Opublikowano: Warszawa, październik 2018 r.

Spis treści:

I.	Wybór zagadnień do analizy	3
II.	Metodyka doboru próby zawiadomień poddanych analizie	5
III.	Dane wyjściowe i wyniki analizy	6
III.1.	Porównanie liczby zamówień wszczynanych na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1) lit. a) i b) ustawy Pzp w badanych okresach	6
III.2.	Porównanie liczby zamówień wszczynanych na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1) lit. a) oraz na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1) lit. b) ustawy Pzp	8
III.3.	Porównanie liczby zamówień wszczynanych na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1) lit. a) i b) ustawy Pzp ze względu na rodzaj zamówienia	11
IV.	Wnioski	14

I. Wybór zagadnień do analizy.

Na gruncie nowelizacji Pzp¹ ustawodawca zmienił treść art. 67 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp. W poprzednim stanie prawnym, przepis ten brzmiał następująco:

„1. Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli [...]:

1) dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn:

- a) technicznych o obiektywnym charakterze,*
- b) związanych z ochroną praw wyłącznych wynikających z odrębnych przepisów,*
- c) w przypadku udzielania zamówienia w zakresie działalności twórczej lub artystycznej”.*

Z kolei jego znowelizowana treść brzmi:

„1. Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:

1) dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn:

- a) technicznych o obiektywnym charakterze,*
- b) związanych z ochroną praw wyłącznych wynikających z odrębnych przepisów*

- jeżeli nie istnieje rozsądne rozwiązanie alternatywne lub rozwiązanie zastępcze, a brak konkurencji nie jest wynikiem celowego zawężenia parametrów zamówienia”.

Tym samym ustawodawca dokonał w zakresie tego przepisu dwóch zasadniczych zmian – po pierwsze, usunięta została lit. c), której treść została przeniesiona do art. 67 ust. 1 pkt 1a, po drugie zaś, dodano zastrzeżenie, iż udzielenie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1) możliwe jest jedynie w sytuacji, jeżeli nie istnieje rozsądne rozwiązanie alternatywne lub rozwiązanie zastępcze, a brak konkurencji nie jest wynikiem celowego zawężenia parametrów zamówienia. Zastrzeżenie to stanowi dodatkową przesłankę warunkującą możliwość udzielenia zamówienia na podstawie ww. artykułu, co oznacza, iż zamawiający niezależnie od zajścia okoliczności o których mowa w lit. a) lub b) zobowiązany jest również do wykazania, że na rynku niedostępne są rozsądne

¹ Ustawa o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw z dnia 22 czerwca 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 1020).

rozwiązania alternatywne lub zastępcze w stosunku do rozwiązania oferowanego przez jedyne wykonawcę (odnoszące się bezpośrednio do przedmiotu zamówienia). Wzmiankowane zastrzeżenie należy interpretować przede wszystkim w kontekście motywu 50 dyrektywy klasycznej², który wskazuje przykładowe powody, mogące uzasadnić brak racjonalnych rozwiązań alternatywnych lub zamiennych, takich jak wykorzystywanie alternatywnych kanałów dystrybucji, również poza państwem członkowskim, w którym znajduje się instytucja zamawiająca lub rozważenie porównywalnych pod względem funkcjonalności robót budowlanych, dostaw i usług.

Omawiana zmiana, w związku z rozszerzeniem zakresu przesłanek, jakie muszą spełnić zamawiający, aby możliwe było udzielenie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, stanowiła asumpt do przeprowadzenia przez Prezesa UZP niniejszej analizy. Jej celem jest przede wszystkim ocena przestrzegania przez zamawiających obowiązujących przepisów ustawy Pzp – art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) i b) w brzmieniu obowiązującym zarówno przed, jak i po nowelizacji Pzp. Ponadto, analiza nakierowana jest na zbadanie zmian praktyki zamawiających co do stosowania tej podstawy udzielania zamówień na skutek nowelizacji omawianego przepisu. Analiza uwzględnia liczbę postępowań wszczynanych i prowadzonych na tej podstawie przed i po nowelizacji w odniesieniu do ogółu postępowań w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 ustawy Pzp. Ponadto analiza uwzględnia ewentualne zmiany w zakresie rodzaju zamówienia na przestrzeni badanych okresów.

² Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE.L Nr 94, str. 65).

II. Metodyka doboru próby zawiadomień poddanych analizie.

Podstawę przeprowadzenia analizy dotyczącej stosowania art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) lub b) ustawy Pzp stanowiły dane pozyskane z zawiadomień dotyczących wszczęcia postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki, przesyłanych Prezesowi Urzędu przez zamawiających na podstawie art. 67 ust. 2 ustawy Pzp. Zebrane dane pochodzą z okresu pełnego roku stosowania nowych przepisów, tj. od dnia 1 sierpnia 2016 r. – do dnia 31 lipca 2017 r.

W celach porównawczych za punkt odniesienia przyjęto zawiadomienia dotyczące trybu zamówienia z wolnej ręki przesłane Prezesowi Urzędu również w okresie rocznym, od dnia 1 sierpnia 2015 r. – do dnia 31 lipca 2016 r., które obejmują wyłącznie postępowania prowadzone na podstawie przepisów w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie nowelizacji Pzp.

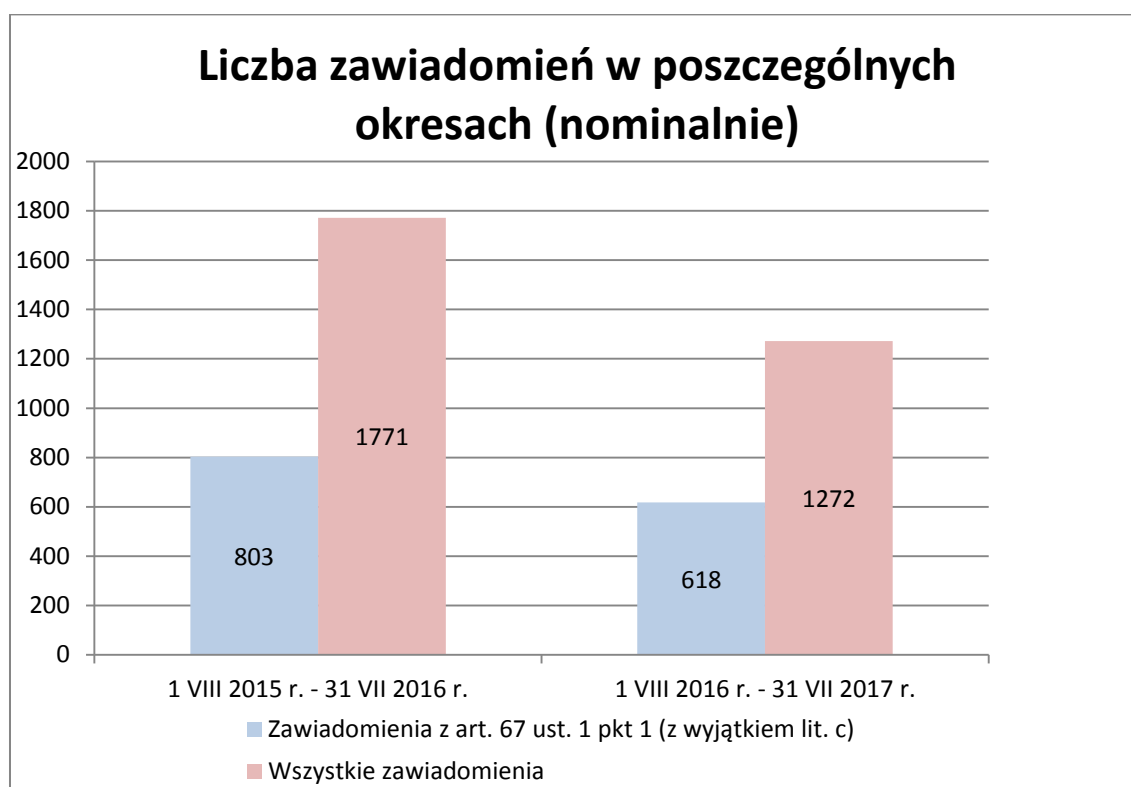
Z kolei w zakresie analizy zawiadomień pod względem treści uzasadnień wyboru trybu z wolnej ręki, badaniu poddano próbę 5% ogółu zawiadomień dotyczących stosowania art. 67 ust. 1 pkt 1) lit. a) lub b) ustawy Pzp z okresu od dnia 1 sierpnia 2016 r. do dnia 31 lipca 2017 r., z uwzględnieniem proporcji udziału zawiadomień dotyczących poszczególnych podstaw szczegółowych.

W analizie uwzględniono także rodzaje zamówień, których dotyczyły postępowania wskazane w zawiadomieniach.

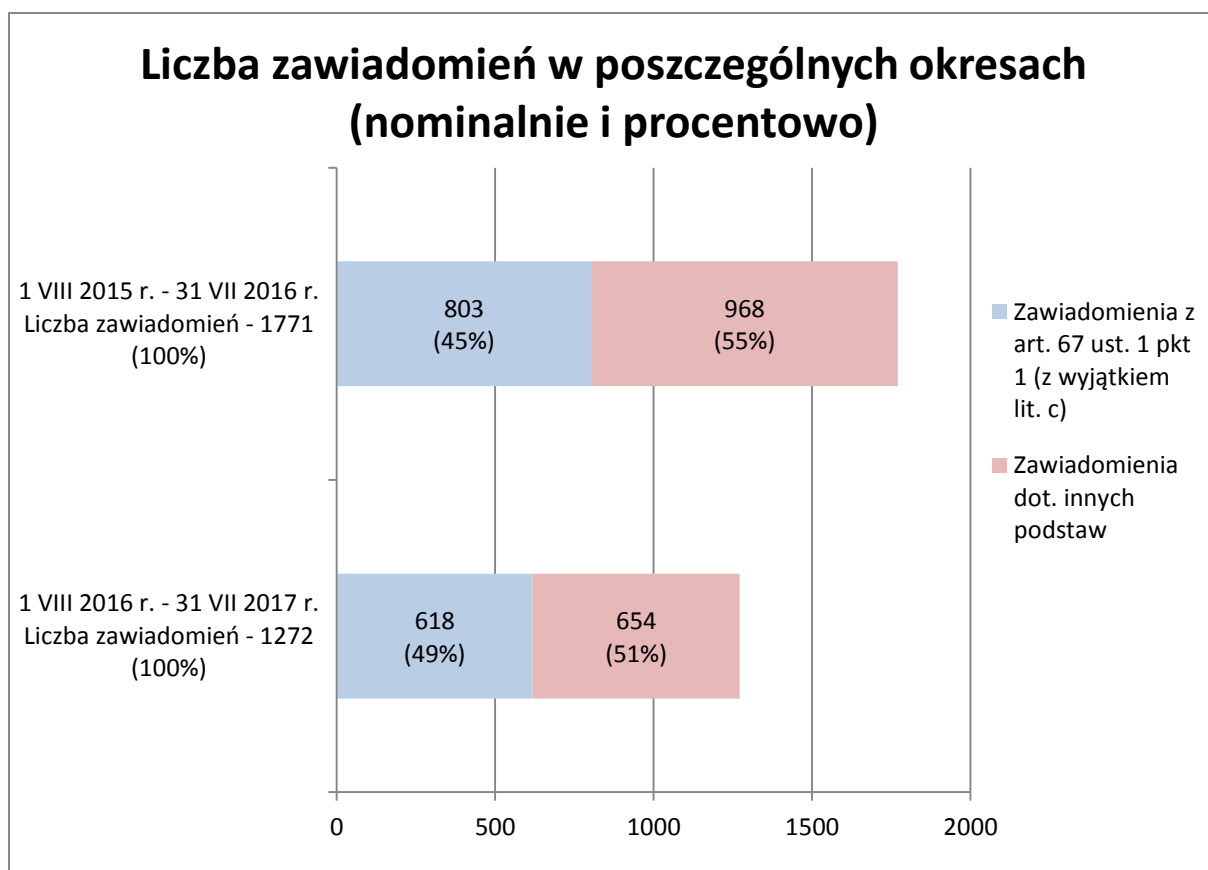
III. Dane wyjściowe i wyniki analizy.

III.1. Porównanie liczby zamówień wszczynanych na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1) lit. a) i b) ustawy Pzp w badanych okresach.

Z uzyskanych informacji wynika, iż w okresie od dnia 1 sierpnia 2015 r. do dnia 31 lipca 2016 r., do Urzędu wpłynęły 1771 zawiadomienia o wszczęciu postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki, w tym 803 zawiadomienia o wszczęciu postępowania na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1) lit. a) lub b) ustawy Pzp, podczas gdy w okresie od dnia 1 sierpnia 2016 r. do dnia 31 lipca 2017 r., liczba zawiadomień o wszczęciu postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki wyniosła 1272, w tym 618 zawiadomień dotyczyło postępowań wszczętych na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) lub b) ustawy Pzp. [Rys. 1, 2]



Rys. 1



Rys. 2

Należy zauważyć, iż nieznacznie (z 45% do 49%) wzrósł udział zawiadomień dotyczących analizowanych podstaw z art. 67 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp w ogólnej liczbie analizowanych zawiadomień, co wskazuje na to, iż zmiana ustawowych przesłanek dopuszczalności zastosowania tego przepisu nie miała znaczącego wpływu na stosowanie przez zamawiających art. 67 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp w praktyce udzielania zamówień w trybie z wolnej ręki.

III.2. Porównanie liczby zamówień wszczynanych na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1) lit. a) oraz na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1) lit. b) ustawy Pzp.

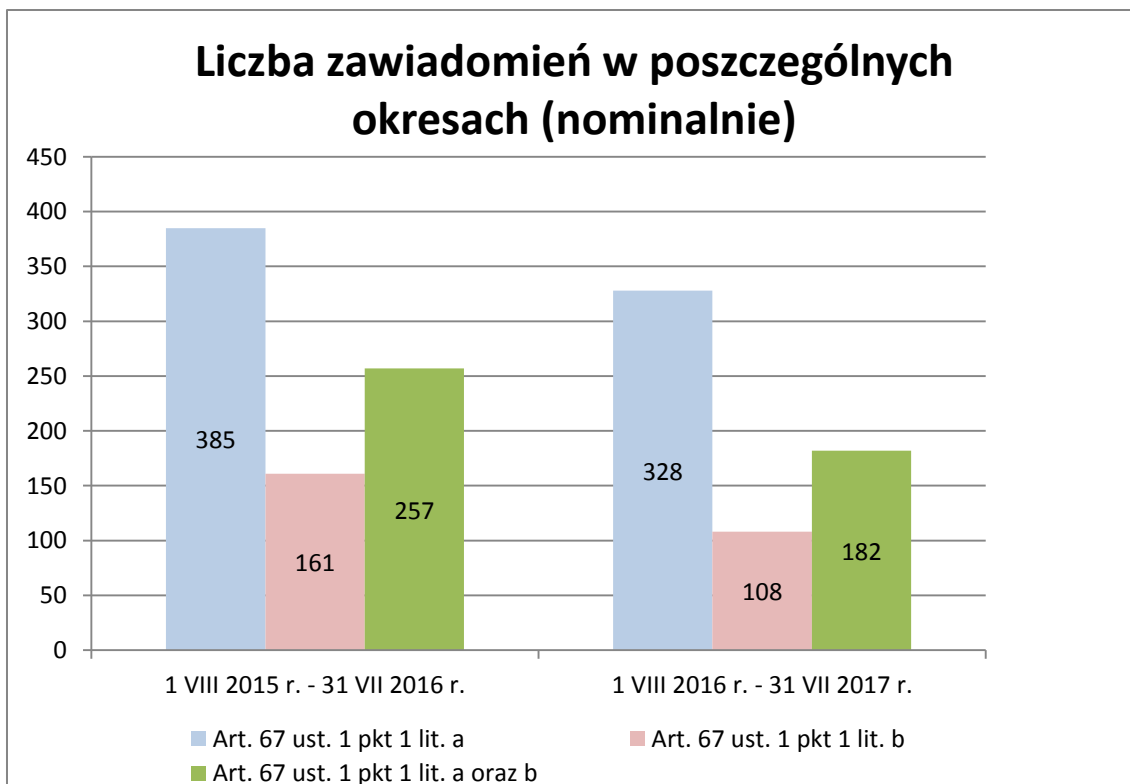
W ramach art. 67 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, można wyróżnić dwie odrębne podstawy normatywne do udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki, zawarte w lit. a oraz lit. b tego przepisu. Zauważyć też należy, że w niektórych przypadkach (jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia), zamawiający powołują się jednocześnie na obydwie te podstawy.

W okresie od dnia 1 sierpnia 2015 r. do dnia 31 lipca 2016 r., wśród 803 zawiadomień, w których odwołano się do art. 67 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp (z wyjątkiem lit. c):

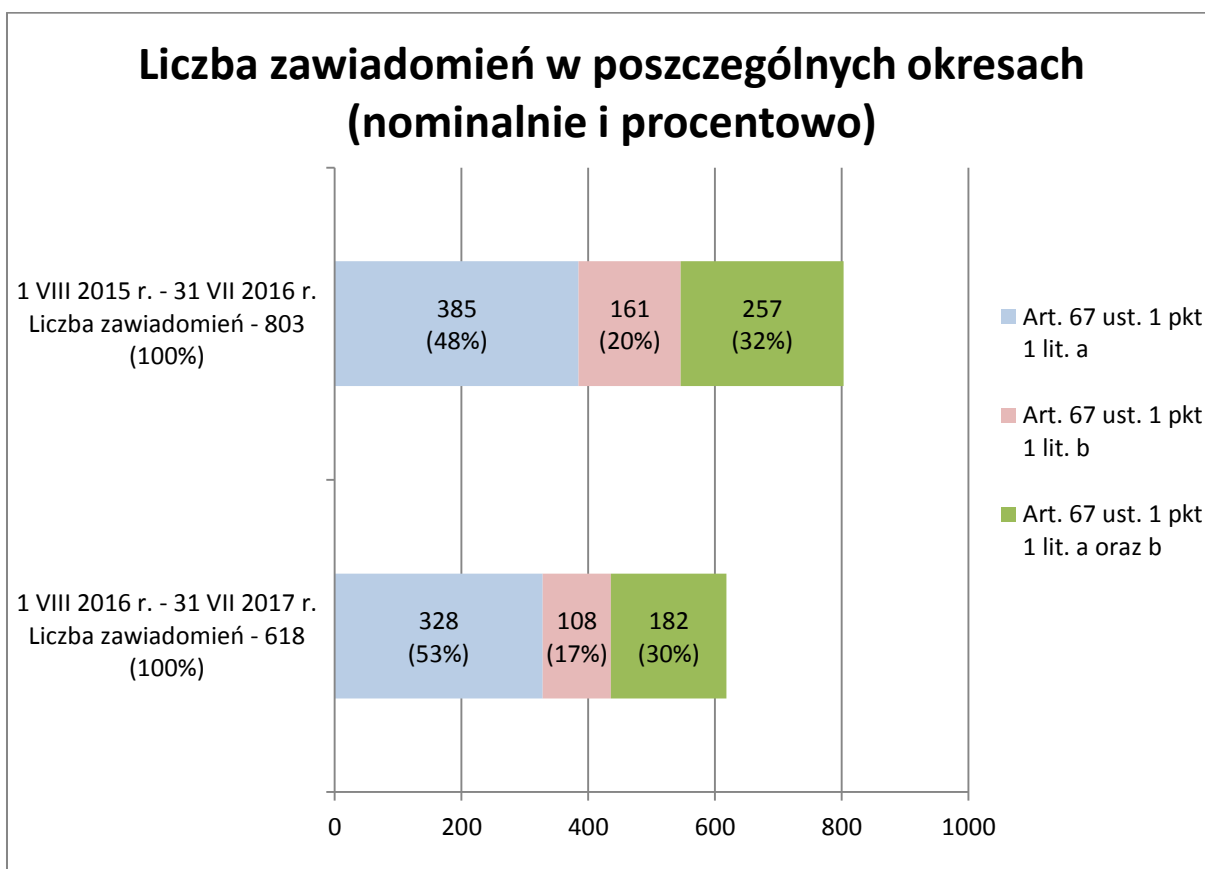
- 1) 385 zawiadomień dotyczyło zastosowania art. 67 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp;
- 2) 161 zawiadomień – art. 67 ust. 1 pkt 1) lit. b) ustawy Pzp;
- 3) 257 zawiadomień dotyczyło zamówień, gdy zamawiający powołali się łącznie na obie podstawy określone w art. 67 ust. 1 pkt 1) lit. a) oraz b) ustawy Pzp.

Z kolei w okresie od dnia 1 sierpnia 2016 r. do dnia 31 lipca 2017 r., wśród 618 zawiadomień, w których odwołano się do art. 67 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp:

- 1) 328 zawiadomień dotyczyło zastosowania art. 67 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp;
- 2) 108 zawiadomień dotyczyło zastosowania art. 67 ust. 1 pkt 1) lit. b);
- 3) 182 zawiadomienia dotyczyły zamówień, w których zamawiający powołali się łącznie na obie podstawy określone w art. 67 ust. 1 pkt 1) lit. a) oraz b). [Rys. 3, 4]



Rys. 3

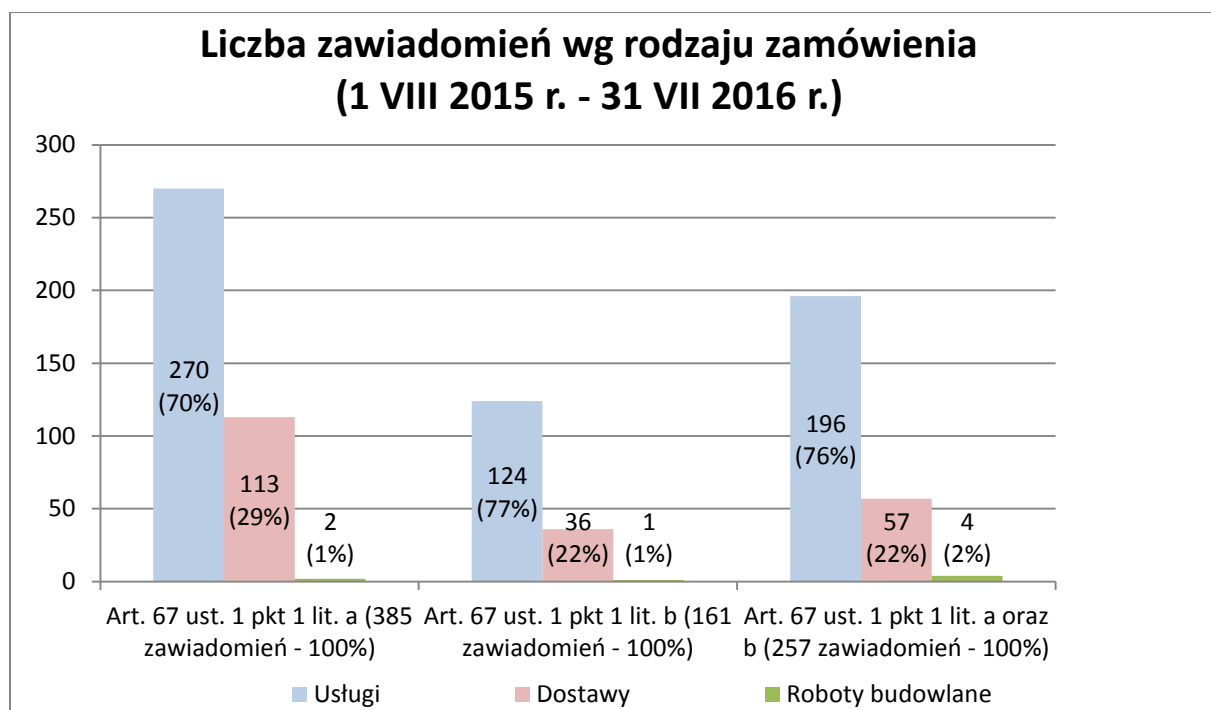


Rys. 4

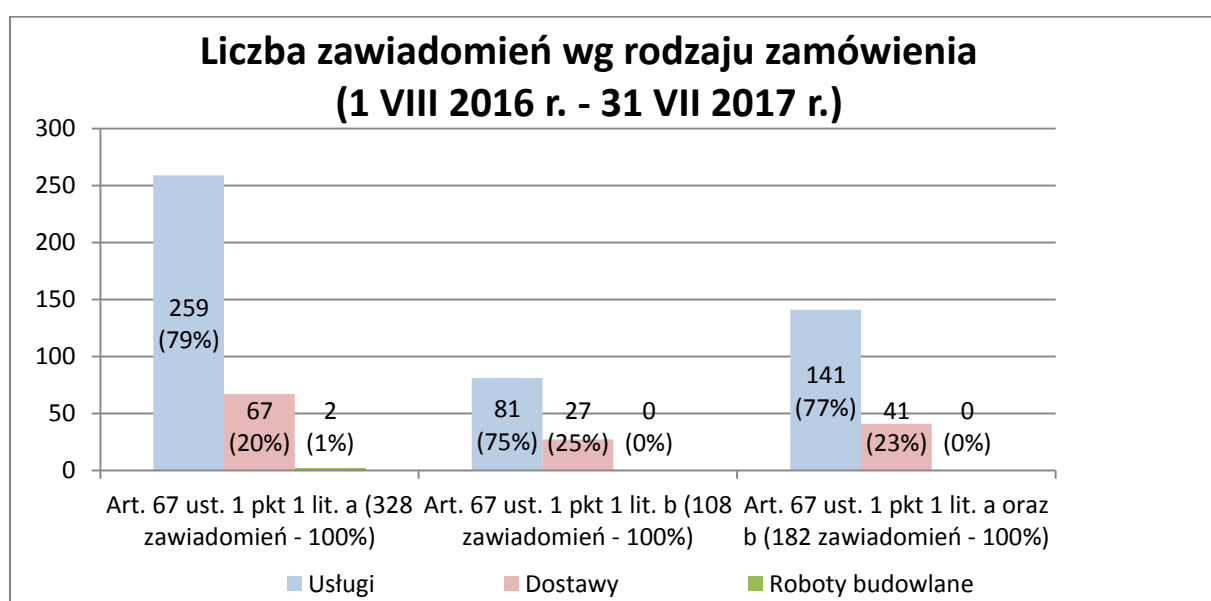
Biorąc pod uwagę zaprezentowane wyżej dane, można wskazać, iż na przestrzeni analizowanych okresów – mimo spadku nominalnej liczby zawiadomień – nie nastąpiła zasadnicza zmiana struktury stosowanych szczegółowych podstaw do udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp. Tym samym zarówno w okresie od dnia 1 sierpnia 2015 r. do dnia 31 lipca 2016 r., jak i w okresie od dnia 1 sierpnia 2016 r. do dnia 31 lipca 2017 r., najczęściej stosowaną podstawą udzielenia zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki był art. 67 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp, rządziej odwoływano się łącznie do obu podstaw, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 1) lit. a) oraz b) ustawy Pzp, najrzadziej zaś zamawiający powoływali się wyłącznie na art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy Pzp. Zauważyć można jednak, iż w późniejszym z analizowanych okresów wzrósł udział zawiadomień dotyczących podstawy z art. 67 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp (o 5 pkt procentowych), z kolei spadł udział zawiadomień dotyczących art. 67 ust. 1 pkt 1) lit. b) ustawy Pzp jak i łącznie art. 67 ust. 1 pkt 1) lit. a) oraz b) ustawy Pzp (odpowiednio o 3 i 2 pkt procentowe).

III.3. Porównanie liczby zamówień wszczynanych na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1) lit. a) i b) ustawy Pzp ze względu na rodzaj zamówienia.

W odniesieniu do podziału analizowanych zawiadomień ze względu na rodzaj zamówienia, w okresie od dnia 1 sierpnia 2015 r. do dnia 31 lipca 2016 r. oraz od dnia 1 sierpnia 2016 r. do dnia 31 lipca 2017 r. przedstawia się on w następujący sposób: [Rys. 5, 6]



Rys. 5



Rys. 6

Jak wynika z powyższych danych, na przestrzeni analizowanych okresów nie doszło do znaczących zmian w zakresie poszczególnych podstaw udzielenia zamówienia z wolnej ręki również w odniesieniu do rodzaju udzielanych zamówień. W każdym przypadku widoczna jest dominacja zamówień, których przedmiotem były usługi, w mniejszym stopniu zamówienia dotyczyły dostaw, w najmniejszym zaś – robót budowlanych.

W ramach zawiadomień dotyczących art. 67 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp, widoczny jest wzrost udziału zamówień na usługi (o 9 pkt procentowych), kosztem spadku udziału zamówień na dostawy o analogiczną wartość.

W zakresie zawiadomień dotyczących art. 67 ust. 1 pkt 1) lit. b) ustawy Pzp, spadek objął zamówienia na usługi (o 2 pkt procentowe) i roboty budowlane (o 1 pkt procentowy), wzrósł natomiast udział zamówień na dostawy (o 3 pkt procentowe).

Z kolei w odniesieniu do zawiadomień dotyczących łącznie art. 67 ust. 1 pkt 1) lit. a) oraz b) ustawy Pzp, nastąpił wzrost udziału zamówień na usługi (o 1 pkt procentowy) oraz na dostawy (o 1 pkt procentowy), spadł natomiast udział zamówień na roboty budowlane (o 2 pkt procentowe).

Powyższe dane można przedstawić także w formie tabelarycznej: [Tab. 1, 2]

1) dla okresu od dnia 1 sierpnia 2015 r. do dnia 31 lipca 2016 r.

	Usługi	Dostawy	Roboty budowlane	Łącznie
Art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a)	270	113	2	385
Art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b)	124	36	1	161
Art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) oraz b)	196	57	4	257
SUMA	590	206	7	803

Tab. 1

2) dla okresu od dnia 1 sierpnia 2016 r. do dnia 31 lipca 2017 r.

	Usługi	Dostawy	Roboty budowlane	Łącznie
Art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a)	259	67	2	328
Art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b)	81	27	0	108
Art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) oraz b)	141	41	0	182
SUMA	481	135	2	618

Tab. 2

IV. Wnioski.

Na podstawie dokonanej analizy, można stwierdzić, że:

- 1) w okresie od dnia 1 sierpnia 2016 r. do dnia 31 lipca 2017 r. spadła liczba przesyłanych Prezesowi Urzędu zawiadomień o wszczęciu postępowania w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a), art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b) oraz łącznie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) oraz b) ustawy Pzp w porównaniu z okresem od dnia 1 sierpnia 2015 r. do dnia 31 lipca 2016 r. (o 185, tj. 23%). Zdaniem Urzędu miało to w dużej części związek ze spadkiem w 2016 r. ogólnej liczby przesłanych zawiadomień na wszystkich dopuszczalnych podstawach prawnych w stosunku do 2015 r. (w 2015 r. – 1750, w 2016 r. – 1350);
- 2) pomiędzy dwoma analizowanymi okresami nastąpił nieznaczny wzrost udziału zawiadomień o wszczęciu postępowania na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a), art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b) oraz łącznie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) oraz b) ustawy Pzp w liczbie zawiadomień o wszczęciu postępowania w trybie z wolnej ręki na wszystkich podstawach z 45% do 49%;
- 3) w okresie od dnia 1 sierpnia 2016 r. do dnia 31 lipca 2017 r., nie zmieniła się w sposób znaczący struktura podstaw zawiadomień wpływających do Urzędu w porównaniu z okresem od dnia 1 sierpnia 2015 r. do dnia 31 lipca 2016 r. W obu analizowanych okresach, zamawiający najczęściej powoływali się na sam art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a), w mniejszym stopniu łącznie na art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) oraz b), natomiast w najmniejszym stopniu wyłącznie na art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy Pzp;
- 4) między ww. badanymi okresami nie nastąpiła także znacząca zmiana pod względem struktury rodzajów zamówienia, zdecydowana większość zawiadomień dotyczyła zamówień na usługi, mniejsza część – zamówień na dostawy, zaś najmniejsza – zamówień na roboty budowlane;

Reasumując z dokonanej analizy można wyciągnąć generalny wniosek, iż nowelizacja przepisu art. 67 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp nie zmieniła w znaczący sposób względnej liczby postępowań wszczynanych na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a), art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b) oraz łącznie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit a) oraz b) ustawy Pzp, w stosunku do innych podstaw udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki (z 45% do 49%). Ponadto z analizy wynika, iż na przestrzeni badanych okresów, nie zmieniła się także struktura postępowań pod względem częstości powoływania się na konkretną podstawę prawną oraz rodzaju zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, zasadne jest sformułowanie wskazówek dla zamawiających, dotyczących prawidłowego uzasadniania wszczęcia postępowań o udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) i b) ustawy Pzp.

Przede wszystkim, uznać należy, że dla prawidłowego zastosowania przepisu art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) i b) ustawy Pzp nie jest wystarczające wskazanie, że konkretny wykonawca jest zdolny do najbardziej efektywnej realizacji danego zamówienia. Zamawiający musi bowiem wykazać, iż tylko i wyłącznie dany wykonawca jest w stanie w ogóle zamówienie wykonać. Konieczne jest zatem obiektywne ustalenie przez zamawiającego, czy w danej sytuacji, w odniesieniu do danego konkretnego zamówienia, istnieją inni alternatywni wykonawcy, którzy mogliby potencjalnie zrealizować zamówienie. Wystarczy, że na rynku działają co najmniej dwa podmioty mogące wykonać zamówienie, aby możliwość zastosowania przedmiotowego trybu z przyczyn technicznych była wyłączona. Ciężar udowodnienia, że zaistniały podstawy do odstąpienia od procedury konkurencyjnej i udzielenia zamówienia z wolnej ręki ciąży na tym, kto wywodzi z tego skutki prawne, a więc na zamawiającym, który wszczyna takie postępowanie.

W odniesieniu do art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a), wskazać należy, iż do zastosowania niniejszego przepisu jako podstawy udzielenia zamówienia niezbędne jest wykazanie, że dany produkt może być wytworzony (lub dostarczony) tylko przez określonego wykonawcę oraz, że na rynku (szeroko rozumianym: krajowym i zagranicznym) nie istnieją rozwiązania, które pod względem funkcjonalnym mogłyby stanowić rozwiązania równoważne - odpowiadające potrzebom zamawiającego - oferowane przez danego wykonawcę. Udzielając zamówienia na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych nie można powoływać się na renomę danej firmy lub zaufanie, jakim jest darzona przez zamawiającego, albowiem taka subiektywna ocena wykonawcy nie ma znaczenia dla dopuszczalności zastosowania trybu z wolnej ręki na wskazanej podstawie prawnej. Rzeczywisty monopol danego wykonawcy musi mieć charakter trwały i nieprzewycięzalny oraz podlegać obiektywnej ocenie. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 lipca 2013 r., sygn. KIO 1560/13). Ponadto, przyczyny techniczne uzasadniające udzielenie zamówienia bez przeprowadzenia procedury konkurencyjnej określonemu wykonawcy, muszą mieć zasadniczy charakter, tak by można było wykazać, że wykonanie zamówienia przez innego wykonawcę jest ze względów technicznych rzeczywiście niemożliwe, a nie tylko utrudnione, i że ta niemożliwość ma charakter nieprzewycięzalny (Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 marca 2012 r., sygn. KIO/KD 37/12).

W zakresie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b), należy podkreślić, że do udzielenia zamówienia konieczne jest spełnienie dwóch przesłanek - istnienie praw wyłącznych oraz jednego

podmiotu zdolnego do realizacji zamówienia, pomiędzy którymi musi zachodzić związek przyczynowo - skutkowy. Są to zatem przesłanki, które muszą zajść jednocześnie (Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 maja 2014 r., sygn. KIO/KD 41/14). Wskazać należy, iż przesłanka ta nie uprawnia zamawiającego do nabycia w trybie z wolnej ręki każdej usługi lub produktu, z którym związane będą czyjeś prawa autorskie, bowiem takich usług lub produktów na rynku towarów i usług jest wiele i gdyby przyjąć, że mogą być one nabywane w każdym przypadku z pominięciem trybów konkurencyjnych, to idea zamówień publicznych pozbawiona byłaby sensu. Zatem, aby odwołać się do przesłanki określonej w art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b), niezbędne jest wykazanie, że przedmiot zamówienia może być wykonany tylko przez jednego wykonawcę, z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych (Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 sierpnia 2014 r., sygn. KIO/KD 66/14).

Odnosząc się natomiast do przesłanki braku rozsądnego rozwiązania alternatywnego lub rozwiązania zastępczego oraz istnienia sytuacji, w której brak konkurencji nie jest wynikiem celowego zawężenia parametrów zamówienia, zamawiający powinien w tym względzie wykazać, iż na rynku nie istnieją rozsądne rozwiązania równoważne tym, które zamierza zakupić. Jeżeli na rynku istnieje taki substytut danego zamówienia, który jednocześnie zaspakaja uzasadnione potrzeby zamawiającego, przesłanka ta nie zostanie spełniona. Przesłankę braku istnienia rozsądnych rozwiązań alternatywnych lub rozwiązań zastępczych należy odnosić bezpośrednio do przedmiotu zamówienia. Przykładowo jeżeli przedmiotem zamówienia jest serwis urządzenia, to nie można domagać się od zamawiającego zakupu nowego urządzenia, nawet jeżeli na rynku istnieją urządzenia równoważne (Informacja o wyniku kontroli doraźnej w zakresie legalności wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki z dnia 25 czerwca 2018 r., sygn. KND/18/18/DKZP). Innym przykładem dotyczącym omawianej przesłanki może być postępowanie, w którym jako przedmiot zamówienia określono dostawę, montaż i uruchomienie akceleratora linii radioterapeutycznej określonego producenta. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej, po stronie zamawiającego leży uzyskanie takich licencji na oprogramowanie i ich zakresu, aby w sposób niezakłócony mogła przebiegać rozbudowa posiadanych linii terapeutycznych ich integrowanie i zabezpieczanie współdziałania (kompatybilności) z innymi funkcjonującymi systemami, aby były one wykorzystywane w stopniu maksymalnym i dostępne do realizacji dla innych wykonawców zdolnych należycie wykonać zamówienie. W przeciwnym wypadku należałoby uznawać, że opis przedmiotu zamówienia wbrew dyspozycji ustawowej - jest wynikiem celowego zawężania parametrów zamówienia i preferuje linię terapeutyczną jednego producenta (Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lutego 2017 roku, sygn. KIO/KD 4/17).

Jednocześnie podkreślić należy, iż w ramach realizacji obowiązku zawiadomienia Prezesa Urzędu o wszczęciu postępowania w trybie z wolnej ręki, o którym mowa w art. 67 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający zobligowany jest do podania uzasadnienia faktycznego i prawnego zastosowania trybu udzielenia zamówienia.