



MINISTER
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Warszawa, dnia 02 STY 2020

BKA.III.0811.16.12.2019.AO

**Pani
Małgorzata Motylow
Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli**

W nawiązaniu do wystąpienia pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli z dnia 16 grudnia 2019 r., znak: KBF.410.003.06.2019 w zakresie kontroli P/19/008 pn. *Planowanie i realizacja zadaniowego układu wydatków w kontekście reformy systemu budżetowego* uprzejmie informuję, że nie zgłaszam zastrzeżeń do przedmiotowego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie przekazuję następujące informacje o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Ad wniosek 1.

Uprzejmie informuję, że uwagi ujęte w przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym dotyczące treści formułowanych w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (MRPiPS) celów, podzadań i działań zostaną wnikliwie przeanalizowane i uwzględnione przy kolejnym planowaniu celów i mierników do zadaniowego układu wydatków.

Ad wniosek 2.

Informuję, że uwagi NIK dotyczące rozbieżności pomiędzy stopniem realizacji planu wydatków a stopniem realizacji planowanych mierników zostały dokładnie przeanalizowane. MRPiPS dołoży wszelkich starań, aby w przyszłości wartości mierników były ściśle związane z planowanymi wydatkami.

Ad wniosek 3.

W nawiązaniu do zalecenia dotyczącego wypracowania zasad wykonywania w Ministerstwie regularnej kontroli i nadzoru nad efektywnością i skutecznością realizacji planów w układzie zadaniowym na podstawie mierników stopnia realizacji celów, uprzejmie informuję, że jednym z obszarów wziętych pod uwagę przy tworzeniu rocznych planów kontroli będzie obszar, o którym mowa w art. 175 ust. 1, pkt. 4 ustawy o finansach publicznych.

Ponadto, przekazuję inne informacje dotyczące treści wystąpienia pokontrolnego oraz uwagi o charakterze porządkowym i redakcyjnym:

- Zgodnie z treścią wystąpienia pokontrolnego NIK cele przypisane do funkcji, zadań, podzadań i działań w budżecie zadaniowym, odnoszące się do zmniejszenia wykluczenia społecznego osób niepełnosprawnych, zmniejszenia poziomu ubóstwa i wzrostu poziomu zatrudnienia osób niepełnosprawnych, są zgodne z celem głównym i celami szczegółowymi Strategii Rozwoju Kapitału Ludzkiego (SRKL), do których należy rozwijanie kapitału ludzkiego poprzez wydobywanie potencjału osób w taki sposób, by mogły one w pełni uczestniczyć w życiu społecznym, politycznym i ekonomicznym na wszystkich etapach życia. W tym kontekście należy zwrócić uwagę na dwa podzadania:

- podzadanie 13.1.3 W Wyrównywanie szans zawodowych i integracja społeczna osób niepełnosprawnych,
- podzadanie 14.1.5 W Aktywizacja zawodowa osób niepełnosprawnych.

W odniesieniu do stwierdzonych nieprawidłowości odnoszących się do zmiany limitu wydatków na lata 2016 - 2019 w trakcie roku budżetowego i braku aktualizacji wartości miernika dla działania 13.1.3.3.W *Prowadzenie nadzoru i wykonywanie funkcji kontrolnych nad orzekaniem o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności* informuję, że zmiany limitu wydatków na dofinansowanie zadań realizowanych przez zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności wynikały z niedoboru środków dla zespołów orzekających. Środki z rezerwy celowej cz. 83, poz. 38 – Środki na dofinansowanie zadań realizowanych przez zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności, na realizację karty parkingowej oraz na realizację legitymacji osoby niepełnosprawnej są ujęte w ustawie budżetowej. Zadania finansowane ze środków rezerwy celowej w zakresie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności oraz wydawania kart parkingowych i legitymacji osoby niepełnosprawnej realizowane są przez powiatowe/miejskie/wojewódzkie zespoły do spraw

orzekania o niepełnosprawności (proces orzekania - powiatowe/miejskie/wojewódzkie zespoły, wydawanie kart i legitymacji - powiatowe/miejskie zespoły).

W związku z powyższym nie występuje bezpośredni związek pomiędzy zmianami w zakresie finansowania działania z rezerwy celowej a realizacją miernika *Liczba wydanych zaświadczeń dla specjalistów uprawnionych do orzekania na 100 osób objętych szkoleniem*, który pozostaje na tym samym poziomie.

- W rozdziale III. *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowe kontrolowanej działalności*, na str. 7 w trzecim zdaniu drugiego akapitu, jednostkę nadzorowaną przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, tj. Główną Bibliotekę Pracy i Zabezpieczenia Społecznego. Zdanie to powinno brzmieć: "Działalność Centrum Partnerstwa Społecznego "Dialog" im. Andrzeja Bączkowskiego, Zakładu Wydawniczo-Poligraficznego i Głównej Biblioteki Pracy i Zabezpieczenia Społecznego włączono, na zasadzie jednostek współrealizujących zadania, w działalność MRPiPS".
- W zakresie zawartej w części III *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowe kontrolowanej działalności*, w Obszarze 1. *Planowanie wydatków w układzie zadaniowym*, w podrozdziale *Struktura układu zadaniowego*, podtrzymujemy wyjaśnienia, zawarte w akapicie trzecim na stronie 17., odnoszące się do podzadania 13.4.1. *W Wsparcie rodzin wychowujących dzieci i opiekujących się osobami niepełnosprawnymi* i celu do niego przypisanego (*Budowanie systemu wspierania rodzin wychowujących dzieci*) z zaznaczeniem, że przeanalizowana zostanie możliwość przeformułowania treści celu.
- Odnośnie uwagi zawartej w akapicie czwartym na stronie 17. przeanalizowana zostanie możliwość przeformułowania celu do działania 13.4.2.3. *W. Wspieranie zadań z zakresu instytucjonalnej pieczy zastępczej*, w sposób określający konkretne standardy do osiągnięcia.
- Odnośnie uwag zawartych na stronie 21 i 22 odnoszących się do mierników funkcji 13. zadania 13.4.W. i zarzutu o braku wpływu MRPIPS na ich wartość, podtrzymuję wyjaśnienia złożone na etapie kontroli, jednocześnie MRPiPS pozostaje otwarte na współpracę z Ministerstwem Finansów z zakresie przeformułowania mierników lub ich uzupełnienia z zastrzeżeniem wątpliwości złożonych na etapie kontroli i przywołanych w wystąpieniu pokontrolnym.
- Odnośnie stwierdzonej nieprawidłowości (strona 24.) w postaci zastosowania zbyt rozległej tematyki w tytule działania 13.4.1.5. *W Pomoc państwa w wychowywaniu dzieci*, podjęte zostaną działania mające na celu przeformułowanie tytułu działania.

- Odnosnie uwagi dotyczącej treści miernika do podzadania 13.4.1.W *Wsparcie rodzin wychowujących dzieci i opiekujących się osobami niepełnosprawnymi* w postaci *Udziału wydatków na świadczenia rodzinne i świadczenia z funduszu alimentacyjnego w wydatkach budżetu państwa*, przeprowadzona zostanie analiza możliwości przeformułowania treści miernika, tak by uwzględniał on dostępność danych w terminie obliczania wartości wykonania miernika.
- W zakresie uwagi NIK dotyczącej mierników do działań 13.4.1.1. *Świadczenia rodzinne i świadczenia z funduszu alimentacyjnego*, gdzie miernikiem jest *Udział osób pobierających świadczenia rodzinne i świadczenia z funduszu alimentacyjnego w ogólnej liczbie dzieci w wieku do ukończenia 25 roku życia* oraz 13.4.1.2 *Rozwój instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3*, gdzie miernikiem był *Odsetek dzieci w wieku do lat 3, objętych opieką instytucjonalną*, a w tym kontekście także wniosku pokontrolnego nr 2., na podstawie dotychczasowych doświadczeń i mając na uwadze charakterystykę opisywanych działań, przyjęcie mierników, które będą powiązane z wydatkami jest niezmiernie trudne, nie mniej możliwość ich poprawy zostanie ponownie przeanalizowana.
- Na stronach 4, 11, 12 należy sprawdzić poprawność zapisu liczbowego poszczególnych celów i mierników czy też liczebności samych zadań, podzadań i działań.
- Na stronie 4 tytuły poszczególnym „podziałkom” nie są nadawane przez MRPiPS, lecz przez MF, który czuwa nad całością budżetu zadaniowego. Jak zauważono na stronie 3 niniejszego wystąpienia, są również inni niż MRPiPS dysponenci wpisujący się z celami i miernikami w układ zadaniowy części np. 13 czy 14. Zatem nazwa/tytuł poszczególnych „podziałek” musi być spójna nie tylko dla MRPiPS, ale dla całego układu budżetu zadaniowego.
- Strona 13 – wątpliwości budzi zapis o potrzebie „ściślejszej współpracy z MF”. MRPiPS prowadzi współpracę z MF nie tylko formalnie poprzez pisma, ale także poprzez korespondencję mailową (nieformalną) czy telefoniczną z pracownikami MF. Problematyka funkcji 13 jest rozległa, ponieważ zawiera rozległy obszar jakim jest kwestia zabezpieczenia społecznego oraz kwestia wspierania rodziny.
- Na stronach 4, 13, czy 15 (drugi akapit) zostały zawarte opinie NIK dotyczące systemu układu zadaniowego – czym powinno być to narzędzie, porusza się kwestię trudności jakie powoduje układ zadaniowy czy też wskazuje co powinno być ujęte w „podziałkach”, za które odpowiada MRPiPS. Ww. uwagi powinny być skierowane do MF, a nie do MRPiPS, gdyż jak zauważono w drugim akapicie na stronie 13, funkcję koordynatora układu zadaniowego

„pełni obecnie Minister Finansów”. MRPiPS wykonuje prace związane z układem zadaniowym zgodnie z przepisami prawa m.in. notą budżetową, ustawą o finansach publicznych czy rozporządzeniem dot. sprawozdawczości. Te akty prawne są aktami Ministra Finansów.

Uwagi NIK dotyczące oceny ogólnej w zakresie systemowych słabości układu zadaniowego, przedstawione w wystąpieniu pokontrolnym są kluczowymi wnioskami dla ewentualnej reformy systemu budżetu zadaniowego, jednak powinny być skierowane do Ministra Finansów a nie do MRPiPS.

Z poważaniem
wz.
Stanisław Szwed
MINISTER
Stanisław Szwed
SEKRETARZ STANU