



**WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT OCHRONY  
ŚRODOWISKA W RZESZOWIE**  
ul. Gen. M. Langiewicza 26  
35-101 Rzeszów

tel.: 17 854-38-41, 854-36-83, fax 17 850-53-77

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA  
w RZESZOWIE  
KANCELARIA OGÓLNA

Wpł. **23. STY. 2015** \*

Nr Wchodz. .... Ilość załącz. ....  
podpis .....

**WYDZIAŁ INSPEKCJI**

**RAPORT**

z realizacji wojewódzkiego cyklu kontrolnego dotyczącego sprawdzenia spełniania wymagań ochrony środowiska przez podmioty prowadzące zakłady zlokalizowane na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK Mielec i Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK WISŁOSAN przeprowadzonego w latach 2013 – 2014

**Opracował:**

Hubert Sauermann, Grzegorz Góra

*Dział Inspekcji, WIOŚ Rzeszów Delegatura w Tarnobrzegu*

**Zatwierdził:**

**KIEROWNIK DELEGATURY  
w Tarnobrzegu**

Andrzej Adamski

*mgr inż. Andrzej Adamski*

Kierownik Delegatury w Tarnobrzegu

**Uzgodnił:**

**Naczelnik  
Wydziału Inspekcji**

Jan Trzebiński

*mgr inż. Jan Trzebiński*

Naczelnik Wydziału Inspekcji

**Akceptował:**

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor  
Ochrony Środowiska**  
*dr inż. Ewa J. Lipińska*

**Rzeszów, 2015 rok**

## SPIS TREŚCI

	<b>Strona</b>
<b>1. Wprowadzenie .....</b>	<b>3</b>
<b>2 Cel i zakres wojewódzkiego cyklu kontrolnego .....</b>	<b>4</b>
<b>2.1 Cel wojewódzkiego cyklu kontrolnego .....</b>	<b>4</b>
<b>2.2 Zakres wojewódzkiego cyklu kontrolnego .....</b>	<b>4</b>
<b>3. Charakterystyka specjalnych stref ekonomicznych.....</b>	<b>5</b>
<b>3.1 Specjalna Strefa Ekonomiczna EURO-PARK MIELEC.....</b>	<b>5</b>
<b>3.2 Tarnobrzaska Specjalna Strefa Ekonomiczna EURO-PARK WISŁOSAN.....</b>	<b>8</b>
<b>4. Ustalenia kontroli zakładów, wykonanych w 2013 i 2014 r. w ramach wojewódzkiego cyklu kontrolnego .....</b>	<b>10</b>
<b>5. Wnioski wynikające z ustaleń kontroli i działań pokontrolnych.....</b>	<b>13</b>
<b>6. Zestawienia tabelaryczne ustaleń kontroli i działań pokontrolnych.....</b>	<b>19</b>
<b>7. Załączniki.....</b>	<b>53</b>
<b>8. Spis Tabel.....</b>	<b>55</b>
<b>9. Spis wykresów (rycin).....</b>	<b>56</b>
<b>10. Wykaz przytoczonych w raporcie aktów prawnych, opracowań i innych źródeł informacji .....</b>	<b>57</b>
<b>11. Aneks .....</b>	<b>58</b>

## 1. Wprowadzenie

**Specjalne strefy ekonomiczne** to wyodrębnione zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych, niezamieszkała część terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, na której terenie może być prowadzona działalność gospodarcza na zasadach określonych w tej ustawie. Celem ustanawiania specjalnych stref ekonomicznych jest przyspieszenie rozwoju gospodarczego części terytorium kraju<sup>1/</sup>. Prowadzenie działalności na terenie specjalnej strefy ekonomicznej może być związane z korzystaniem z pomocy publicznej<sup>2/</sup>, przy czym na prowadzenie takiej działalności wymagane jest uzyskanie zezwolenia<sup>3/</sup>. Na terenie województwa podkarpackiego funkcjonują dwie specjalne strefy ekonomiczne: Specjalna Strefa Ekonomiczna EURO-PARK MIELEC i Tarnobrzaska Specjalna Strefa Ekonomiczna EURO-PARK WISŁOSAN.

**Specjalna Strefa Ekonomiczna EURO-PARK MIELEC** powstała w 1995 r., w oparciu o Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 5 września 1995 r. w sprawie ustanowienia specjalnej strefy ekonomicznej w Mielcu<sup>4/</sup>. Jako zarządzającego strefą ustanowiono Agencję Rozwoju Przemysłu SA<sup>5/</sup>,<sup>6/</sup>.

**Tarnobrzaska Specjalna Strefa Ekonomiczna EURO-PARK WISŁOSAN** powstała w 1997 r., w oparciu o Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 września 1997 r. w sprawie ustanowienia tarnobrzesckiej specjalnej strefy ekonomicznej<sup>7/</sup>. Jako zarządzającego strefą ustanowiono Agencję Rozwoju Przemysłu SA<sup>8/</sup>.

Działające i powstające na terenie specjalnych stref ekonomicznych podmioty gospodarcze, oddziałują na środowisko, a stopień tego oddziaływania zależy od zastosowanych w poszczególnych zakładach rozwiązań technologicznych oraz poziomu przestrzegania przepisów dotyczących ochrony środowiska, w tym decyzji regulujących zakres korzystania ze środowiska. Wymagało to kompleksowego<sup>9/</sup> podejścia do kontroli zagadnień związanych z ochroną środowiska na terenie stref, weryfikacji udzielonych pozwoleń środowiskowych<sup>10/</sup>, jak również, w razie potrzeby, opracowania wymaganych prawem programów naprawczych oraz ich wdrażania.

<sup>1</sup> Patrz rozdział 11 Aneks – podstawowe informacje o specjalnych strefach ekonomicznych, istotne z punktu widzenia niniejszego raportu, pkt. 11.2 strona 58

<sup>2</sup> Patrz rozdział 11 Aneks – podstawowe informacje o specjalnych strefach ekonomicznych, istotne z punktu widzenia niniejszego raportu, pkt. 11.8 strona 58

<sup>3</sup> Patrz rozdział 11 Aneks – podstawowe informacje o specjalnych strefach ekonomicznych, istotne z punktu widzenia niniejszego raportu, pkt. 11.4 i 11.5 strona 58

<sup>4</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 5 września 1995 r. w sprawie ustanowienia specjalnej strefy ekonomicznej w Mielcu (Dz. U. Nr 107, poz. 526, z późn. zm.)

<sup>5</sup> § 1 ust. 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 września 1995 r. w sprawie ustanowienia specjalnej strefy ekonomicznej w Mielcu (Dz. U. Nr 107, poz. 526, z późn. zm.)

<sup>6</sup> Patrz rozdział 11 Aneks – podstawowe informacje o specjalnych strefach ekonomicznych, istotne z punktu widzenia niniejszego raportu, pkt. 11.7 str. 58

<sup>7</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 września 1997 r. w sprawie ustanowienia tarnobrzesckiej specjalnej strefy ekonomicznej (Dz. U. Nr 135, poz. 907 ze zm.)

<sup>8</sup> § 1 ust. 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 2008 r. w sprawie tarnobrzesckiej specjalnej strefy ekonomicznej (Dz. U. Nr 232, poz. 1560 ze zm.)

<sup>9</sup> Podczas cyklu kontrolnego 85 % przeprowadzonych kontroli to kontrole kompleksowe, podczas których sprawdzano przestrzeganie przepisów prawa i decyzji administracyjnych w zakresie wprowadzania gazów i pyłów do powietrza, gospodarki wodno-ściekowej i gospodarki odpadami, czyli dokonywano oceny wpływu zakładu na stan powietrza, jakość wód powierzchniowych i podziemnych oraz gleby/gruntu.

<sup>10</sup> Pozwolenia, które udziela organ ochrony środowiska, o których mowa w art. 181 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232 ze zm.), do których zalicza się pozwolenia zintegrowane, pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza, pozwolenia na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi, pozwolenia na wytwarzanie odpadów.

## 2. Cel i zakres wojewódzkiego cyklu kontrolnego

### 2.1. Cel wojewódzkiego cyklu kontrolnego

W ramach planu kontroli na 2013 r. i 2014 r., w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Rzeszowie realizowany był wojewódzki cykl kontrolny pod nazwą: „Sprawdzenie spełniania wymagań ochrony środowiska przez podmioty prowadzące zakłady zlokalizowane na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC i Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK WISŁOSAN”.

Celem cyklu kontrolnego było doprowadzenie do jak najwyższego poziomu przestrzegania wymagań ochrony środowiska w zakładach zlokalizowanych na terenach tych stref. Osiągnięcie celu wymagało dokonania:

- oceny przestrzegania wymagań określonych w pozwoleniach emisyjnych i w przepisach prawa,
- zidentyfikowania podmiotów korzystających ze środowiska bez wymaganych regulacji prawnych,
- sprawdzenia, czy prowadzona działalność nie powoduje zanieczyszczenia środowiska.

### 2.2. Zakres wojewódzkiego cyklu kontrolnego

Zakres kontroli oraz lista podmiotów do kontroli zostały opracowane<sup>11/</sup> z uwzględnieniem:

- stwierdzonego zanieczyszczenia gruntu i wód podziemnych na terenach przemysłowych po byłych przedsiębiorstwach państwowych: Hucie Stalowa Wola w Stalowej Woli oraz Zakładach Metalowych „DEZAMET” w Nowej Dębie, co stanowiło podstawę do włączenia tych terenów do programu „bomb ekologicznych”<sup>12/</sup>,

- nagromadzenia, na małym obszarze, dużej liczby podmiotów prowadzących działalność produkcyjną, powodującą wprowadzanie do środowiska różnego rodzaju substancji, i klasyfikowanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko<sup>13/</sup>, w szczególności zakładów branży przetwórstwa aluminium i żelaza oraz przetwórstwa drewna, wpływających na emisję do powietrza pyłów i substancji organicznych powodujących uciążliwość zapachową,

<sup>11</sup> „Wytyczne do realizacji w latach 2013 – 2014 wojewódzkiego cyklu kontrolnego dotyczącego sprawdzenia spełniania wymagań ochrony środowiska przez podmioty prowadzące zakłady zlokalizowane na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK Mielec i Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK WISŁOSAN”, zaakceptowane przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska.

<sup>12</sup> „bomby ekologiczne” – obiekty (obszary) stwarzające poważne zagrożenie dla środowiska, przewidziane do likwidacji w ramach, stworzonego wspólnie przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska i Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, programu.

<sup>13</sup> Przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, to rodzaje działalności wymienione w § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397). Planowana realizacja takiego przedsięwzięcia wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w trybie ustalonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235).

Przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, to rodzaje działalności wymienione w § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397). Planowana realizacja takiego przedsięwzięcia może wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w trybie ustalonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235).

- występujących przekroczeń dopuszczalnych, rocznych stężeń pyłów (PM10, PM2.5) i benzo/a/pirenu w powietrzu na terenie województwa podkarpackiego<sup>14/</sup>,

- złego stan jakościowego wód powierzchniowych, będących odbiornikami ścieków przemysłowych i opadowych z terenu Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK Mielec<sup>15/</sup>,

- obaw społeczności lokalnych o stan środowiska i zdrowia, wyrażających się 37 wnioskami<sup>16/</sup> o podjęcie działań ograniczających oddziaływanie tych zakładów, kierowanych do IOŚ i organów ochrony środowiska szczebla gminnego i powiatowego.

W działaniach kontrolnych, prowadzonych w ramach cyklu kontrolnego, uwzględniono podmioty, które w wyniku swojej działalności emitują zanieczyszczenia do powietrza, powodują powstawanie odpadów, w szczególności odpadów niebezpiecznych, a także przetwarzające lub zbierające odpady, podmioty wprowadzające ścieki do wód lub do ziemi.

### 3. Charakterystyka specjalnych stref ekonomicznych

#### 3.1. Specjalna Strefa Ekonomiczna EURO-PARK MIELEC

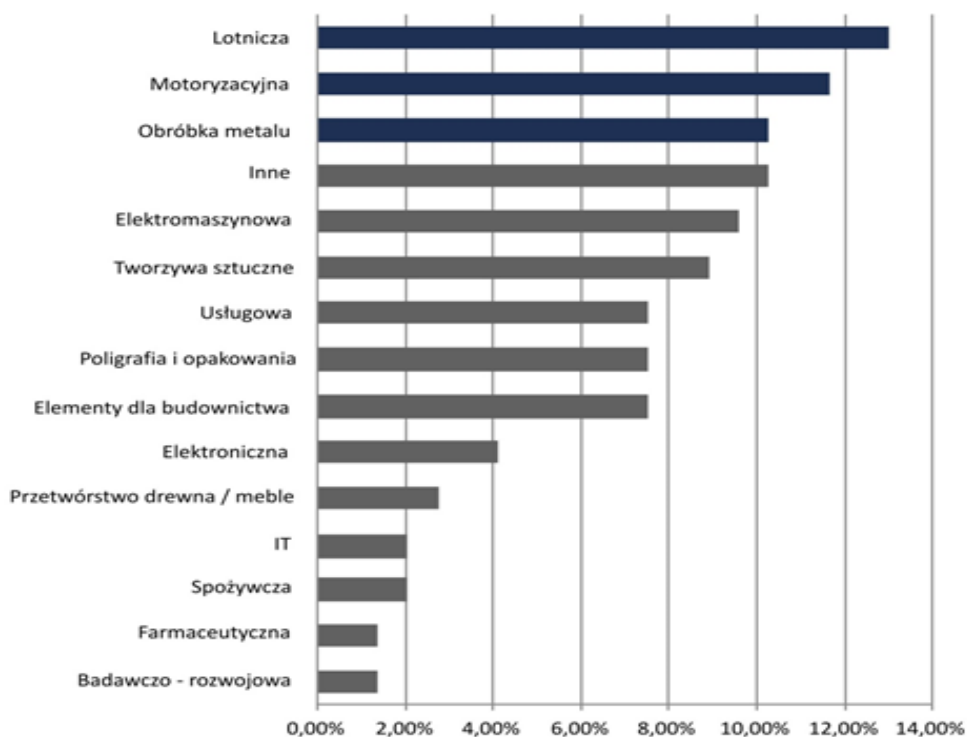
Specjalna Strefa Ekonomiczna EURO-PARK MIELEC - pierwsza polska specjalna strefa ekonomiczna - powstała w Mielcu w 1995 r., w trudnym okresie transformacji polskiej gospodarki, na gruzach wielkiej fabryki lotniczej – lokalnej monokultury przemysłowej, dziedzicząc po upadłym molochu nie tylko wolne zasoby produkcyjne lecz również tradycje i kulturę przemysłową, a przede wszystkim lokalny kapitał ludzki. EURO-PARK MIELEC, o łącznym obszarze 1363 ha, składa się z 25 podstref położonych głównie na terenie południowo-wschodniej części Polski, głównie w województwie Podkarpackim. Posiada również swoje podstrefy w Lubelskim, Zachodniopomorskim, Śląskim oraz Małopolskim. Celem działania strefy jest pozyskiwanie projektów tworzących nowe miejsca pracy i nakłady inwestycyjne. Działania ukierunkowane są na pozyskiwanie bezpośrednich inwestycji zagranicznych (BIZ) i stymulację rozwoju przedsiębiorczości krajowej w korzystnych warunkach biznesowych. Wg stanu na dzień 30 czerwca 2014 r. zostało udzielonych łącznie 298 zezwoleń na prowadzenie działalności w strefie. Łącznie projekty te generują ponad 26 tys. miejsc pracy i reprezentują nakłady inwestycyjne w wysokości ponad 6,2 mld zł, z czego ok. 67% to kapitał zagraniczny. Branże: lotnictwo, motoryzacja, tworzywa sztuczne, meble, IT, przetwórstwo drewna, przetwórstwo spożywcze, farmaceutyka – strefa mielecka jest wiodącą strefą w Polsce w branży lotniczej - członkowie klastra Dolina Lotnicza, tacy jak: Grupa UTC (Sikorsky, Hamilton Sundstrand, Goodrich), MTU, Remog i poddostawcy MŚP krajowi i zagraniczni. Inni inwestorzy to: Husqvarna, Grupa Kronospan, BRW, Kirchhoff, CORMAY S.A., BorgWarner Systems, i inni<sup>17/</sup>. Udział poszczególnych branż reprezentujących zakłady działające na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC przedstawia rycina nr 1.

<sup>14/</sup> „Roczna ocena jakości powietrza w województwie podkarpackim – raport za rok 2012” dostępny na stronie internetowej [www.wios.rzeszow.pl](http://www.wios.rzeszow.pl).

<sup>15/</sup> „Monitoring jakości wód powierzchniowych Potoku Rów i rzeki Babulówki” (cykl badań 2011-2012) – raport wewnętrzny WIOŚ Rzeszów, lipiec 2012 r.

<sup>16/</sup> W latach 2011 – 2014 przyjęto łącznie 37 wniosków o podjęcie interwencji w sprawie podejrzenia zanieczyszczenia środowiska przez podmioty prowadzące działalność w Specjalnej Strefie Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC i Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej EURO-PARK WISŁOSAN.

<sup>17/</sup> <http://www.europark.arp.pl/o-strefie/o-nas> - strona internetowa Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC.

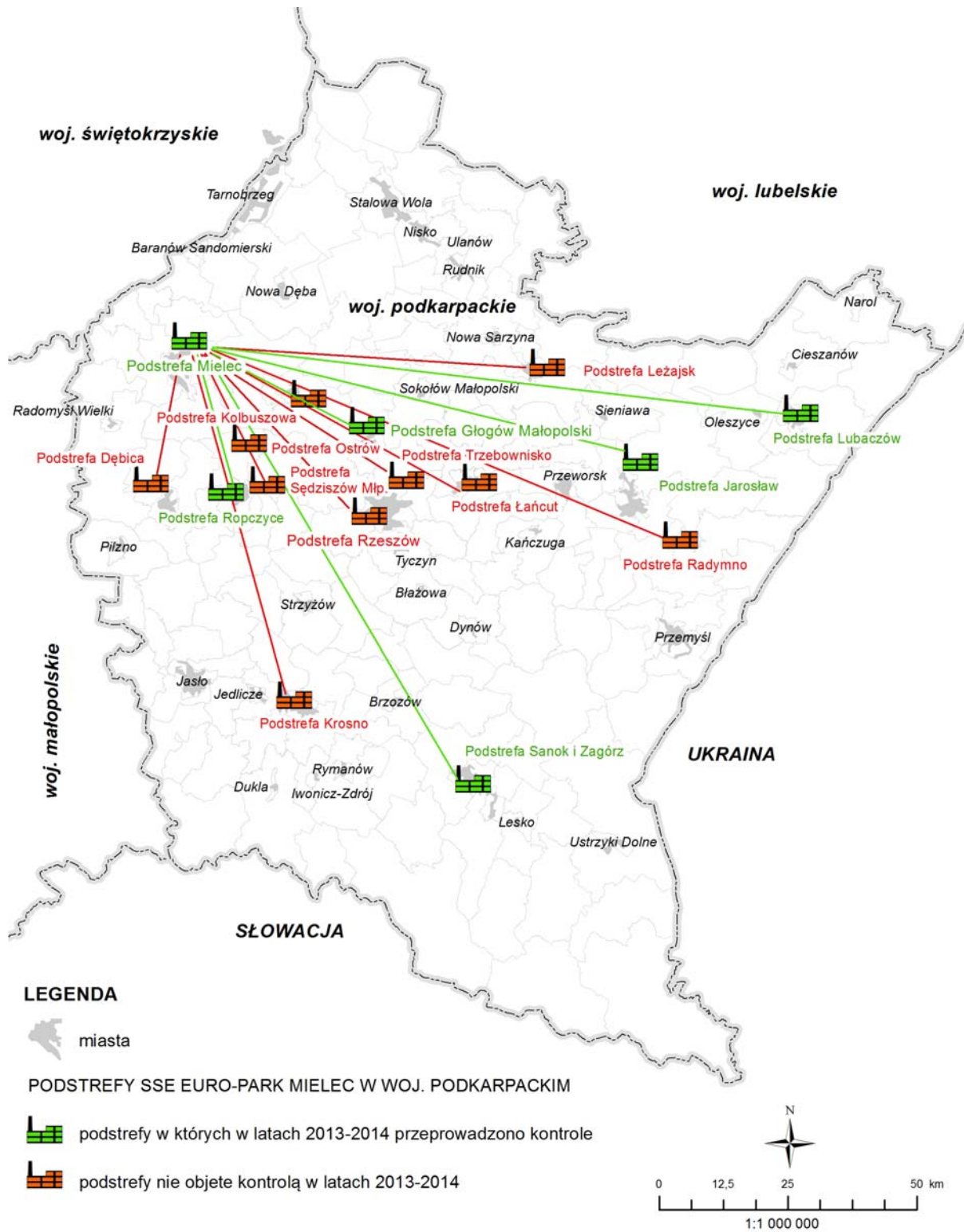


**Ryc. 1. Procentowy udział branż w Specjalnej Strefie Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC<sup>18/</sup>.**

Na terenie województwa Podkarpackiego tereny objęte Specjalną Strefą Ekonomiczną EURO-PARK MIELEC rozmieszczone są w 17 lokalizacjach (w Mielcu, Trzebownisku, Głogowie Małopolskim, Dębicy, Krośnie, Rzeszowie, Leżajsku, Ropczycach, Ostrowie, Jarosławiu, Zagórz, Lubaczowie, Łańcucie, Kolbuszowej, Sędziszowie Małopolskim, Radymnie i Sanoku) <sup>19/</sup>. Rozmieszczenie poszczególnych terenów wchodzących w skład Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC na terenie województwa Podkarpackiego przedstawia rycina nr 2.

<sup>18</sup> <http://www.europark.arp.pl/o-strefie/o-nas> - strona internetowa Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC.

<sup>19</sup> <http://www.europark.arp.pl/o-strefie/o-nas> - strona internetowa Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC.



**Ryc. 2** Zasięg terytorialny Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC na terenie województwa podkarpackiego w tym tereny objęte kontrolami <sup>20/</sup>.

<sup>20</sup> Na podstawie danych z <http://www.europark.arp.pl/> - strona internetowa Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC, rycinę wykonał Pan Tomasz Rybak, WIOŚ w Rzeszowie

### 3.2. Tarnobrzaska Specjalna Strefa Ekonomiczna EURO-PARK WISŁOSAN

Tarnobrzaska Specjalna Strefa Ekonomiczna EURO-PARK WISŁOSAN (TSSE) została ustanowiona aby wesprzeć restrukturyzację podupadłych przedsiębiorstw i pozwolić na zagospodarowanie zbędnego majątku firm z sektora wydobywczo-siarkowego, hutniczego i zbrojeniowego oraz nadwyżki siły roboczej. Pierwotnie strefa obejmowała tereny inwestycyjne o powierzchni 609,03 ha położone w Tarnobrzegu, Tuczępach, Stalowej Woli, Nowej Dębie i Staszowie. Na koniec 2008 r. obszar strefy wyniósł 1.336,4415 ha i obejmował tereny miast: Jasło, Pionki, Przemyśl, Przeworsk, Radom, Siedlce, Stalowa Wola, Tarnobrzeg, Tomaszów Lubelski oraz gmin: Górzyce, Janów Lubelski, Jasło, Jedlicze, Kobierzycze, Łuków, Nisko, Nowa Dęba, Ożarów Mazowiecki, Piława, Połaniec, Poniatowa, Rymanów, Staszów, Tomaszów Lubelski, Tuczępy, Wyszaków. Misją strefy jest rozwój aktywności gospodarczej na jej terenie i w bezpośrednim otoczeniu poprzez optymalne wykorzystanie dostępnych zasobów kadrowych i produkcyjnych zgodnie ze strategiami rozwoju regionów objętych jej obszarem oraz tworzenie warunków do trwałego rozwoju gospodarczego zorientowanego na dojrzałą gospodarkę rynkową. Realizacja misji polega na podejmowaniu inicjatyw mających na celu wzrost innowacyjności gospodarek województw na obszarach objętych strefą. Celem nadrzędnym jest tworzenie jak najlepszych warunków do realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych oraz zwiększanie efektywności wykorzystywania potencjału gospodarczego regionów, w tym zasobów ludzkich. Cele ustanowienia Tarnobrzaskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej:

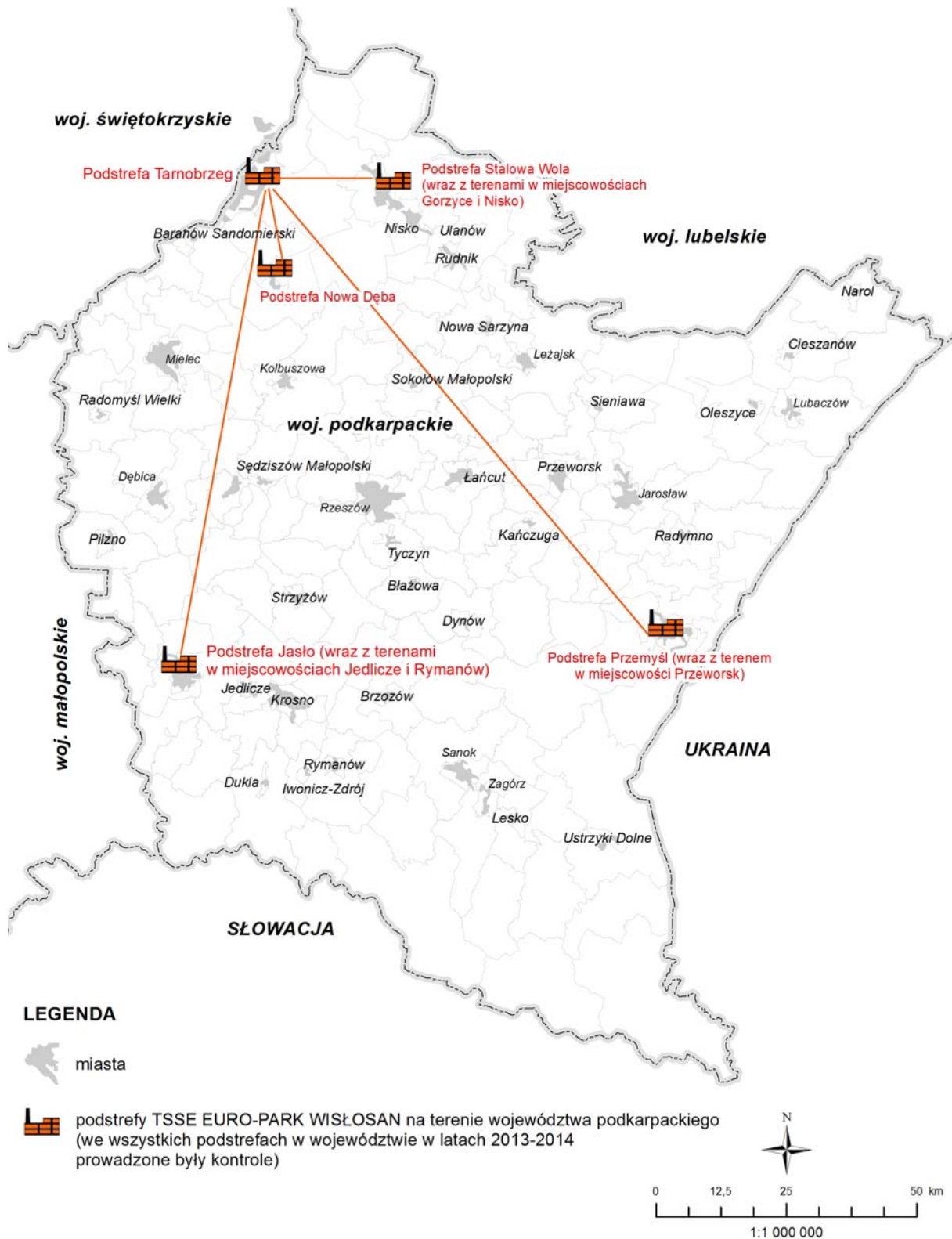
- 1) pobudzenie działalności produkcyjnej i usługowej w regionie poprzez stworzenie nowoczesnych ośrodków przemysłowych;
- 2) dywersyfikacja działalności gospodarczej w regionach;
- 3) zwiększenie liczby inwestycji o charakterze innowacyjnym;
- 4) tworzenie warunków do pozyskiwania inwestycji z sektora B+R;
- 5) pozyskiwanie nowych lokalizacji strefy w celu uzyskania efektu zrównoważonego wpływu strefy na obszary będące w zasięgu jej działania;
- 6) wspieranie procesów rewitalizacji terenów zdegradowanych, ze szczególnym uwzględnieniem terenów poprzemysłowych;
- 7) współfinansowanie wspólnych przedsięwzięć inwestycyjnych w infrastrukturę techniczną;
- 8) rozwój współpracy z instytucjami zajmującymi się promocją regionalnej oferty inwestycyjnej mającej m.in. na celu stymulowanie kooperacji firm działających w regionie;
- 9) wspieranie rozwoju parków technologicznych oraz klastrów przemysłowych;
- 10) aktywizacja rynku pracy, wzrost poziomu wykształcenia i kwalifikacji pracowników<sup>21/</sup>.

Na terenie województwa Podkarpackiego tereny objęte Tarnobrzaską Specjalną Strefą Ekonomiczną EURO-PARK WISŁOSAN rozmieszczone są w 11 lokalizacjach:

- tereny miast: Jasło, Przemyśl, Przeworsk, Stalowa Wola, Tarnobrzeg,
  - obszary w gminach: Gorzyce, Jasło, Jedlicze, Nisko, Nowa Dęba, Rymanów.
- Rozmieszczenie poszczególnych terenów wchodzących w skład Tarnobrzaskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK WISŁOSAN na terenie województwa Podkarpackiego przedstawia rycina nr 3.

<sup>21</sup> Rozporządzenie Ministra Gospodarki z 31 sierpnia 2009 r. w sprawie ustalenia planu rozwoju Tarnobrzaskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK WISŁOSAN (Dz. U. Nr 158, poz. 1252)





Ryc. 3 Zasięg terytorialny Tarnobrzesckiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK WISŁOSAN na terenie województwa podkarpackiego w tym tereny objęte kontrolami <sup>22/</sup>.

<sup>22</sup> Na podstawie danych z <http://www.tsse.arp.pl/inwestorzy-tsse/inwestorzy-i-podstrefy-tsse> - strona internetowa Tarnobrzesckiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK WISŁOSAN, rycinę wykonał Pan Tomasz Rybak, WIOŚ w Rzeszowie

#### 4. Ustalenia kontroli zakładów wykonanych w 2013 i 2014 r. w ramach wojewódzkiego cyklu kontrolnego

W 2013 i 2014 r. WIOŚ w Rzeszowie przeprowadził 124 kontrole w 111 podmiotach prowadzących działalność na terenach, objętych specjalnymi strefami ekonomicznymi:

1. Specjalną Strefą Ekonomiczną EURO-PARK MIELEC,
2. Tarnobrzeską Specjalną Strefą Ekonomiczną EURO-PARK WISŁOSAN,

oraz na terenach przemysłowych<sup>23/</sup> sąsiadujących z tymi strefami.

W tabeli nr 1<sup>24/</sup> przedstawiono ilość przeprowadzonych kontroli w rozbiu na poszczególne strefy (podstrefy, rejony inwestycyjne), z uwzględnieniem ilości zakładów: zlokalizowanych na terenie stref lecz nie posiadających zezwoleń i zakładów prowadzących działalność na terenie przemysłowym. Na rycinie nr 4 zobrazowano dane zawarte w tabeli nr 1. Dane zawarte w tabeli nr 1 i zobrazowane na rycinie nr 4 wskazują, że udział skontrolowanych podmiotów na terenach obejmujących Tarnobrzeską Specjalną Strefę Ekonomiczną EURO-PARK WISŁOSAN oraz terenów przemysłowych sąsiadujących z tą strefą był większy niż w przypadku podmiotów skontrolowanych na terenach obejmujących Specjalną Strefę Ekonomiczną EURO-PARK MIELEC oraz terenów przemysłowych sąsiadujących z tą strefą. Wynika to z rodzaju prowadzonej działalności<sup>25/</sup>. W niniejszym raporcie, oprócz kontroli ustalonych w planie pracy na rok 2013 i 2014, uwzględniono kontrole pozaplanowe (5 kontroli), których przeprowadzenie wynikało z wniosku samego podmiotu (wniosek o wydanie zaświadczenie), oraz konieczności powtórzenia pomiarów hałasu (HSW Kuźnia Stalowa Wola Sp. z o.o. i Huta Stali Jakościowych SA). W niektórych podmiotach, w ramach cyklu i kontroli planowych kontrole były prowadzone w roku 2013 i 2014 (podmioty eksploatujące instalacje zaliczone do I kategorii oddziaływania na środowisko<sup>26/</sup>, podmioty mogące prowadzić odzysk odpadów sprowadzanych z zagranicy, podmioty objęte licznymi wnioskami o podjęcie interwencji, czy wymagającymi ponownego sprawdzenia).

Kontrole objęły 4 podmioty zakwalifikowane do I kategorii oddziaływania na środowisko, 27 podmiotów II kategorii<sup>27/</sup>, 19 podmiotów III kategorii<sup>28/</sup> oraz 61 podmiotów IV kategorii<sup>29/</sup>. Skontrolowane podmioty I kategorii, to jednostki posiadające pozwolenia zintegrowane, prowadzące działalność w zakresie odzysku odpadów sprowadzanych z zagranicy. Z 27 podmiotów II kategorii, 22 to jednostki posiadające pozwolenie zintegrowane dla jednej lub więcej użytkowanych instalacji, 1 podmiot należy do grupy zakładów podwyższonego ryzyka wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, 1 podmiot to jednostka mogąca prowadzić odzysk odpadów sprowadzanych z zagranicy.

Podczas 55 kontroli stwierdzono przypadki naruszenia wymagań ochrony środowiska, co stanowi 44% ogółu przeprowadzonych kontroli. W tabeli nr 2<sup>30/</sup> przedstawiono dane

<sup>23</sup> Przez pojęcie „teren przemysłowy”, w niniejszym raporcie należy rozumieć: tereny zlokalizowane przy ul. Partyzantów (m.in. AUTOPART Jacek Bąk Sp. z o.o.) w Mielcu w sąsiedztwie terenu SSE EURO-PARK MIELEC; tereny zajęte pod działalność przemysłową po prawej i lewej stronie ulicy Strefowej sąsiadujące z terenem TSSE EURO-PARK WISŁOSAN Podstrefa Tarnobrzeg; tereny byłego przedsiębiorstwa państwowego Huta STALOWA WOLA, na których prowadzona jest działalność przemysłowa i zlokalizowane stawy osadowe, sąsiadujące z terenem TSSE EURO-PARK WISŁOSAN Podstrefa Stalowa Wola.

<sup>24</sup> Patrz strona 19 niniejszego raportu

<sup>25</sup> Na terenach przemysłowych obejmujących Specjalną Strefę Ekonomiczną EURO-PARK MIELEC, zlokalizowanych jest więcej podmiotów prowadzących działalność w zakresie obróbki powierzchniowej metali i tworzyw sztucznych bez użycia procesów chemicznych, elektrolitycznych, bez nakładania powłok lakierniczych (jedynie obróbka mechaniczna, powodująca niewielką emisję)

<sup>26</sup> Patrz załącznik nr 1, strona 53

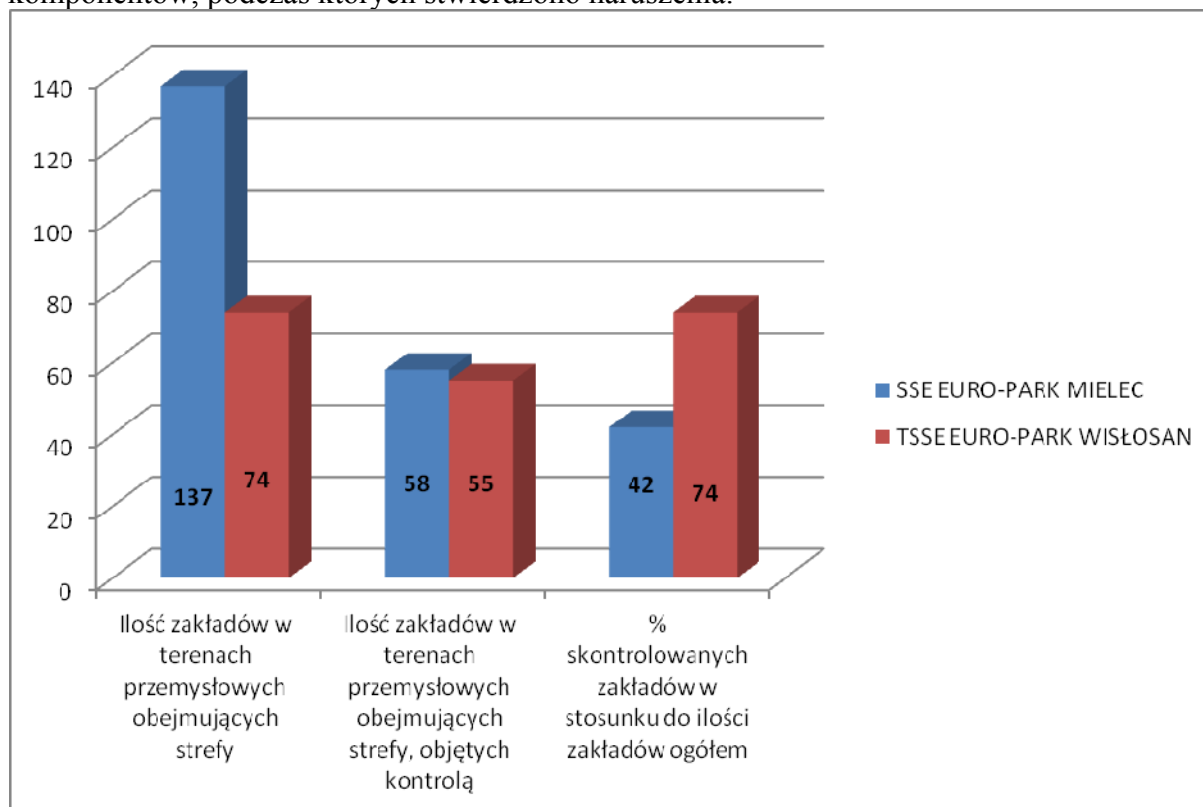
<sup>27</sup> Patrz załącznik nr 1, strona 53

<sup>28</sup> Patrz załącznik nr 1, strona 53

<sup>29</sup> Patrz załącznik nr 1, strona 53

<sup>30</sup> Patrz strona 19 niniejszego raportu

dotyczące ilości kontroli z wyszczególnieniem rodzaju kontroli, liczby kontroli w zakresie poszczególnych komponentów, oraz liczby kontroli w zakresie poszczególnych komponentów, podczas których stwierdzono naruszenia.



**Ryc. 4. Ilość podmiotów poddanych kontroli w poszczególnych specjalnych strefach ekonomicznych, w odniesieniu liczbowym i procentowym do ogółu zakładów w tych strefach <sup>31/</sup>.**

W tabeli nr 3 <sup>32/</sup> przedstawiono dane dotyczące ilości kontroli według kategorii zakładu, z wyszczególnieniem liczby kontroli poszczególnych komponentów, stwierdzonych naruszeń według przyjętej klasyfikacji, oraz ilości i rodzajów podjętych działań pokontrolnych. Na rycinie nr 5 zobrazowano stwierdzone naruszenia w powiązaniu z kategorią zakładu, w którym naruszenie zostało stwierdzone. Dane zawarte w tabeli nr 3 i zobrazowane na rycinie nr 5 wskazują, że kontrole przeprowadzone w 2013 i 2014 r. nie wykazały naruszeń IV kategorii <sup>33/</sup>, związanych z zanieczyszczeniem środowiska, w tym zanieczyszczenia kwalifikowanego jako szkoda w środowisku. Ustalenia kontroli wykazały podczas 11 kontroli naruszenia III kategorii <sup>31/</sup>, co stanowi 20 % kontroli w naruszeniach; podczas 21 kontroli wykazano naruszenia II kategorii <sup>31/</sup>, co stanowi 38 % kontroli w naruszeniach; podczas 23 kontroli wykazano naruszenia I kategorii <sup>31/</sup>, co stanowi 42 % kontroli w naruszeniach.

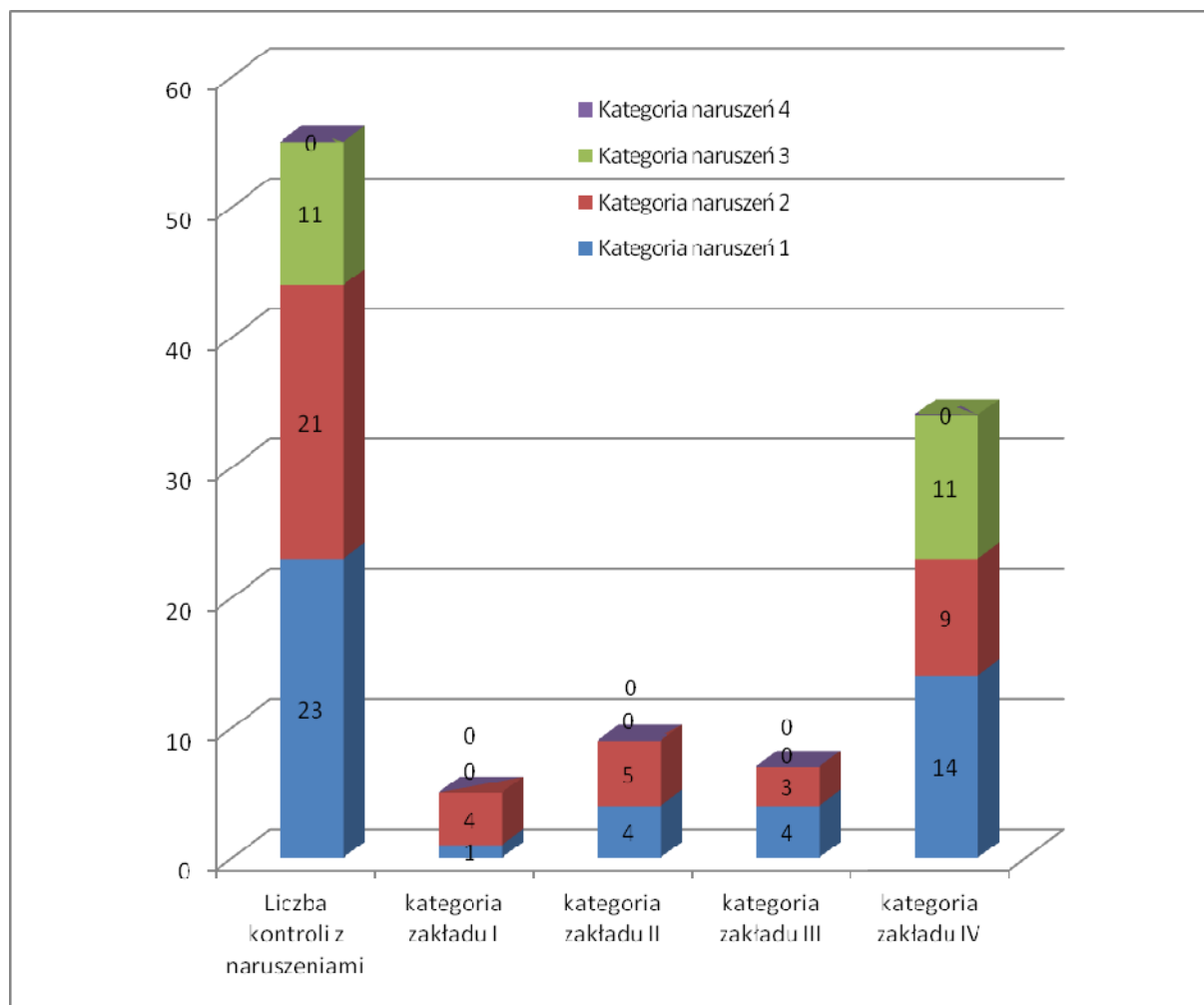
Stwierdzone podczas kontroli naruszenia III kategorii polegały na braku uregulowań formalnoprawnych (brak pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza, brak zgłoszenia instalacji do organu ochrony środowiska, brak pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego). Dane zawarte w tabeli nr 3 i zobrazowane na rycinie nr 5 wskazują, że naruszenia III kategorii stwierdzono jedynie podczas kontroli zakładów klasyfikowanych do IV kategorii uciążliwości, czyli podmiotów o niewielkiej skali oddziaływania na środowisko. Podczas kontroli zakładów

<sup>31</sup> Patrz przypis <sup>23/</sup> na stronie 10

<sup>32</sup> Patrz strona 20 niniejszego raportu

<sup>33</sup> Patrz załącznik nr 2, strona 54

kategori I i II, stwierdzano głównie naruszenia warunków posiadanych pozwoleń, które to naruszenia zaliczane są do II kategorii naruszeń.



**Ryc. 5. Ilość stwierdzonych naruszeń w poszczególnych kategoriach, w powiązaniu z kategorią zakładu, w którym naruszenie zostało stwierdzone.**

Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości, wyszczególnione, co do rodzaju oraz dla każdego zakładu oddzielnie, zawarto w tabelach nr 4<sup>34/</sup> i 8<sup>35/</sup>. Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości stanowiły podstawę do:

- nałożenia 13 grzywien w formie mandatu karnego na kwotę 3 000 złotych, oraz w 15 przypadkach zastosowano środek wychowawczy w postaci pouczenia. Szczegółowy wykaz nałożonych mandatów oraz zastosowanych pouczeń, wraz z podaniem podstawy prawnej zawarto w tabeli nr 5<sup>36/</sup> i 6<sup>37/</sup>. Tabele wskazują, że 46 % nałożonych grzywien w formie mandatu karnego dotyczyło nieprawidłowości związanych z prowadzeniem instalacji bez pozwolenia lub z naruszeniem jego warunków. Również 60 % zastosowanych pouczeń dotyczyło braku pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza;

<sup>34</sup> Patrz strona 21 niniejszego raportu

<sup>35</sup> Patrz strony 28-52 niniejszego raportu

<sup>36</sup> Patrz strona 24 niniejszego raportu

<sup>37</sup> Patrz strona 25 niniejszego raportu

- wydania dwóch decyzji wymierzających administracyjne kary pieniężne za ponadnormatywną emisję substancji do powietrza, na łączną kwotę 55 897 złotych;
- wydania 12 decyzji wymierzających administracyjne kary pieniężne za niezłożenie, nieterminowe złożenie informacji o ilości i rodzajach wytwarzanych odpadów, sposobach gospodarowania nimi oraz instalacji i urządzeń służących do odzysku/unieszkodliwienia odpadów lub ilości i rodzajów wprowadzonych na rynek produktów w opakowaniach albo przesłanie danych w informacji niezgodnie ze stanem faktycznym;
- wydania 38 zarządzeń pokontrolnych, z których wszystkie zostały zrealizowane;
- wystosowania 31 pism do organów ochrony środowiska, właściwych do regulowania stanu formalno-prawnego w zakresie korzystania ze środowiska, informujących o wynikach kontroli i stwierdzonych nieprawidłowościach w zakresie: braku uregulowań formalno-prawnych, nierealizowaniu obowiązków nałożonych w pozwoleniach/zezwoleńiach oraz niezgodnościach w składanych informacjach rocznych (opłaty, odpady, opakowania).

Podczas 24 kontroli, w 19 zakładach przeprowadzono pomiary, w tym w 13 zakładach przeprowadzono pomiary w zakresie ilości i rodzajów substancji wprowadzanych do powietrza (podczas 15 kontroli), w 3 zakładach przeprowadzono pomiary i badania ilości i jakości ścieków wprowadzanych do środowiska, w jednym zakładzie przeprowadzono pomiary jakości wód podziemnych, oraz w 3 zakładach (podczas 5 kontroli) przeprowadzono pomiary natężenia hałasu przenikającego do środowiska. Stwierdzono 4 przypadki przekroczenia warunków pozwoleń na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza, oraz w dwóch przypadkach stwierdzono poziom hałasu wyższy niż określono w pozwoleniach zintegrowanych (Huta Stali Jakościowych SA i HSW Kuźnia Stalowa Wola Sp. z o.o. w Stalowej Woli). Stwierdzone poziomu hałasu wyższego niż określono w pozwoleniach zintegrowanych, nie skutkowało wymierzeniem kar pieniężnych, ponieważ zmierzone poziomy hałasu pochodziły od całego obszaru przemysłowego, obejmującego zakłady prowadzące działalność na terenie byłej Huty Stalowa Wola oraz Specjalnej Strefy Ekonomicznej EUROPARK WISŁOSAN – podstrefa Stalowa Wola. W punktach pomiarowych wynikających z pozwoleń nie można było wyodrębnić hałasu z kontrolowanego podmiotu. Pomiary wykazały przekroczenia wartości dopuszczalnych w porze dziennej o 2 dB [A] i w porze nocnej o 1,4 dB [A]. W tabeli nr 7<sup>38/</sup> przedstawiono szczegółową informację dotyczącą kontroli z pomiarami, w tym kontroli, podczas których stwierdzono przekroczenia, obejmującą również podjęte działania pokontrolne.

## 5. Wnioski wynikające z ustaleń kontroli i działań pokontrolnych

Specjalne strefy ekonomiczne, zgodnie z zapisami ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych powstały w celu przyspieszenia rozwoju gospodarczego części terytorium kraju. Specjalna Strefa Ekonomiczna EURO-PARK MIELEC i Tarnobrzaska Specjalna Strefa Ekonomiczna EURO-PARK WISŁOSAN ustanowione zostały na zrębach upadających w latach 80 i 90 potężnych przedsiębiorstw państwowych: Wytwórni Sprzętu Komunikacyjnego PZL Mielec, Kopalń i Zakładów Przetwórczych Siarki „SIARKOPOL” w Tarnobrzegu, Huty STALOWA WOLA w Stalowej Woli czy Zakładów Metalowych „DEZAMET” w Nowej Dębie. Wykorzystując istniejący potencjał ludzki, technologiczny i infrastrukturalny, na terenie stref podjęły działalność istniejące podmioty po głębokiej restrukturyzacji, nowe podmioty prowadzące działalność na bazie (i technologii) upadłych przedsiębiorstw państwowych lub ich wydziałów, nowe podmioty prowadzące działalność od podstaw, wprowadzając nowoczesne technologie produkcji. W ramach prowadzonej działalności, podmioty korzystają ze środowiska, w szczególności poprzez wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza, wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi, oraz wytwarzając i przetwarzając

<sup>38</sup> Patrz strona 26 niniejszego raportu

odpady. Przeprowadzony w latach 2013 i 2014 wojewódzki cykl kontrolny dotyczący sprawdzenia spełniania wymagań ochrony środowiska przez podmioty prowadzące zakłady zlokalizowane na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK Mielec i Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK WISŁOSAN wykazał, że:

- ustalenia 19 kontroli wykazały naruszenia kwalifikujące się do kilku kategorii. Zgodnie z obowiązującym systemem kontroli<sup>39/</sup> o końcowej kwalifikacji naruszenia decyduje kategoria najwyższa. Poniżej przedstawiono wnioski wynikające z naruszeń, przyjmując kontrolę z najwyższą kategorią naruszenia, ale ilość przypadków poszczególnych naruszeń wynika wprost z tabeli nr 8<sup>40/</sup>;

- w ramach obowiązujących przepisów prawa w obszarze ochrony środowiska, podmioty prowadzące działalność na terenach specjalnych stref ekonomicznych nie powodują zanieczyszczenia środowiska, w szczególności zanieczyszczenia kwalifikowanego jako szkoda w środowisku (IV kategoria naruszeń). Podczas kontroli stwierdzono cztery przypadki wprowadzania wyższych, niż to określono w pozwoleniach, ilości substancji do powietrza, co skutkowało wydaniem dwóch decyzji administracyjnych, wymierzających kary za ponadnormatywne wprowadzanie substancji do powietrza. W dwóch przypadkach kara nie została wymierzona z uwagi na łączną jej wysokość nie przekraczającą 800 zł<sup>41/</sup>. Stwierdzone przekroczenia miały charakter okresowy, a przyczyny wymierzenia kar zostały przez podmioty usunięte. Podczas kontroli stwierdzono dwa przypadki przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu przenikającego do środowiska na terenach chronionych<sup>42/</sup>. Stwierdzone przekroczenia nie dały wystarczających podstaw do wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej ponieważ zmierzone poziomy hałasu pochodziły od całego obszaru przemysłowego, obejmującego zakłady prowadzące działalność na terenie byłej Huty Stalowa Wola oraz Specjalnej Strefy Ekonomicznej EUROPARK WISŁOSAN – podstrefa Stalowa Wola. Zlecono Laboratorium WIOŚ w Rzeszowie wykonanie pomiarów długookresowych hałasu przemysłowego przenikającego do środowiska od zakładów zlokalizowanych na terenie przemysłowym w Stalowej Woli;

- ustalenia 11 kontroli wykazały naruszenia wymagań ochrony środowiska polegające na braku uregulowań formalno-prawnych (III kategoria naruszeń) w zakresie: braku pozwoleń na wprowadzania gazów i pyłów do powietrza wydanych na podstawie art. 180 ustawy prawo ochrony środowiska<sup>43/</sup> lub braku zgłoszenia instalacji, wynikającego z art. 152 ww. ustawy<sup>44/</sup>

---

<sup>39</sup> System Kontroli Inspekcji Ochrony Środowiska - opracowany i wdrożony w oparciu o materiały wykonane w ramach Projektu PL0100:

- „Protokół ustaleń dwustronnych dotyczących zastosowania kluczowych elementów nowego systemu kontroli wykonywanej przez Inspekcję Ochrony Środowiska”,

- ustalenia z wyjazdu studyjnego do SFT - w Oslo w Norwegii, w dniach 3-5 czerwca 2008 r., dotyczące oczekiwanej sytuacji związanej z zaprojektowaniem nowego systemu kontroli,

- „Koncepcja nowego Systemu Kontroli” - opracowanie prezentowane na warsztacie w tyg. 41, który odbył się w Warszawie w dniach 07-10 października 2008 r.,

- ustalenia i wskazówki przedstawione przez stronę norweską na ww. warsztacie w zakresie struktury, procedur i dokumentów pomocniczych, które powinny składać się na nowy SK,

opisany w dokumencie 1. Nowy system kontroli (wersja 0.03), (data: 31.01.2014 r.)

<sup>40</sup> Patrz strony 28-52 niniejszego raportu

<sup>41</sup> Art. 308 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.)

<sup>42</sup> Obszary wyszczególnione w art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.)

<sup>43</sup> Art. 180 pkt 1 ustawy poś – Eksploatacja instalacji powodująca wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza jest dozwolona po uzyskaniu pozwolenia, jeżeli jest ono wymagane

<sup>44</sup> Art. 152 ust. 1 ustawy poś - Instalacja, z której emisja nie wymaga pozwolenia, mogąca negatywnie oddziaływać na środowisko, podlega zgłoszeniu organowi ochrony środowiska, z zastrzeżeniem ust. 8 (Zasady zgłaszania instalacji mogącej negatywnie oddziaływać na środowisko z uwagi na wytwarzanie odpadów określają przepisy ustawy o odpadach).

(10 podmiotów), braku pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do wód (1 podmiot). Naruszenia III kategorii wystąpiły tylko podczas kontroli podmiotów IV kategorii oddziaływania na środowisko, czyli podmiotów w niewielkim stopniu oddziałujących na środowisko;

- ustalenia 4 kontroli wykazały naruszenia wymagań ochrony środowiska polegające na wprowadzaniu ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska<sup>45/</sup> do sieci kanalizacyjnej innego podmiotu, bez pozwolenia wodnoprawnego<sup>46/</sup>. Brak pozwolenia wodnoprawnego stwierdzono podczas kontroli podmiotów IV kategorii oddziaływania na środowisko, czyli podmiotów w niewielkim stopniu oddziałujących na środowisko;

- wszystkie kontrolowane podmioty I i II kategorii oddziaływania na środowisko posiadały uregulowany stan formalno-prawny w zakresie ochrony środowiska;

- ustalenia 21 kontroli wykazały naruszenia II kategorii polegające na naruszenie warunków pozwoleń na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza (18 naruszeń), gospodarowanie odpadami z naruszeniem warunków pozwolenia/zezwoleń na gospodarowanie odpadami (11 naruszeń), naruszenie warunków pozwolenia wodnoprawnego (4 naruszenia). Naruszenia II kategorii stwierdzono podczas kontroli podmiotów zaliczonych do wszystkich czterech kategorii oddziaływania na środowisko. Stwierdzone naruszenia nie powodowały na tyle negatywnych skutków w środowisku, aby konieczne było wstrzymanie działalności instalacji<sup>47/</sup>, na której stwierdzono naruszenie lub organ ochrony środowiska<sup>48/</sup> zmuszony był cofnąć pozwolenie<sup>49/</sup>;

- ustalenia 23 kontroli<sup>50/</sup> wykazały naruszenia I kategorii polegające na naruszeniach niezwiązanych z bezpośrednim oddziaływaniem na środowisko. Naruszenia zaliczone do I kategorii zostały wymienione w tabeli nr 4<sup>50/</sup>, a najwięcej naruszeń stwierdzono w zakresie:

- raportów do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami w Warszawie, zawierającego dane o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 1-5 ustawy<sup>51/</sup> (nie przekazywanie raportów, przekazywanie nieterminowe) – 21 przypadków,

- nierzetelnego sporządzania zbiorczego zestawienia informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat (nie uwzględnianie wszystkich źródeł emisji, rodzajów substancji, i ilości),

- zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi, oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku odpadów, które należy przekazywać Marszałkowi Województwa Podkarpackiego (nieprzesłanie zbiorczego zestawienia, nieterminowe przesłanie zbiorczego zestawienia, nierzetelne sporządzenie zbiorczego zestawienia) – 12 przypadków,

<sup>45</sup> Załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 1800)

<sup>46</sup> Art. 122 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 ze zm.)

<sup>47</sup> Art. 367 ust. 1 ustawy poś - W razie:

- 1) wprowadzania przez podmiot korzystający ze środowiska substancji lub energii do środowiska bez wymaganego pozwolenia lub z naruszeniem jego warunków,
- 2) naruszania przez podmiot korzystający ze środowiska warunków decyzji określającej wymagania dotyczące funkcjonowania instalacji wymagającej zgłoszenia,
- 3) niezgłoszenia instalacji przez podmiot korzystający ze środowiska lub eksploatacji instalacji niezgodnie z informacją zawartą w zgłoszeniu

wojewódzki inspektor ochrony środowiska może wstrzymać, w drodze decyzji, użytkowanie instalacji.

<sup>48</sup> Organy ochrony środowiska, o których mowa w art. 376 ustawy poś

<sup>49</sup> Art. 194 ust. 1 i 195 ust. 1 i 2 ustawy poś

<sup>50</sup> Patrz strona 21 niniejszego raportu

<sup>51</sup> Ustawa z dnia 17 lipca 2009 r. o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji (Dz. U. z 2013 r., poz. 1107)

- obowiązku prowadzenia pomiarów automonitoringowych (nieprzewodzenie pomiarów gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza, nieprzedkładanie wyników pomiarów, nieterminowe przekazanie wyników pomiarów, niekompletne raporty) – 12 przypadków,
- ewidencji odpadów (nieprzewodzenie ewidencji, prowadzenie ewidencji na nieobowiązujących wzorach dokumentów, nieprzewodzenie kart ewidencji i kart przekazania odpadu dla wszystkich odpadów, niekompletne lub błędne wypełnianie kart ewidencji i kart przekazania odpadów) – 9 przypadków.

Naruszenia I kategorii stwierdzono podczas kontroli podmiotów zaliczonych do wszystkich czterech kategorii oddziaływania na środowisko. Kontrole wykazały, że najczęściej problemów w zakresie sprawozdawczości występuje w podmiotach zaliczonych do IV kategorii oddziaływania na środowisko, w których to podmiotach najczęściej brak jest samodzielnego stanowiska ds. ochrony środowiska, a tym samym jest bardzo słaba wiedza o wymaganiach wynikających z przepisów o ochronie środowiska;

- stwierdzone naruszenia wymagań ochrony środowiska stanowiły podstawę wydania 38 zarządzeń pokontrolnych, w których zobowiązano kontrolowane podmioty do ich wyeliminowania. Wszyscy adresaci zarządzeń pokontrolnych udzielili odpowiedzi o zakresie i sposobie realizacji nałożonych obowiązków, spełniając wymagania określone w art. 12 ust. 2 ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska<sup>52/</sup>. Należy rozważyć wystąpienie do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami, czy podmioty, na które nałożono obowiązek rejestracji i przekazywania corocznych raportów, obowiązek ten wypełniły. Pozostałe obowiązki nałożone w zarządzeniach pokontrolnych, należy bezwzględnie sprawdzać podczas najbliższych kontroli sprawdzających. W planie pracy na dany rok należy uwzględnić rezerwę czasową na przeprowadzenie, w trybie art. 83 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej<sup>53/</sup>, kontroli sprawdzających;

- stwierdzone naruszenia wymagań ochrony środowiska stanowiły podstawę przesłania 31 informacji o wynikach kontroli i stwierdzonych naruszeniach do organów ochrony środowiska, właściwych do podjęcia działań zmierzających do zobowiązania podmiotów naruszających przepisy prawa w zakresie ochrony środowiska, do ich wyeliminowania. Organy ochrony środowiska w 10 przypadkach poinformowały WIOŚ o podjętych działaniach, co stanowi jedynie 32 % ilości wysłanych informacji. Należy stanowczo wymagać od organów ochrony środowiska podejmowania działań zgodnie z ich właściwościami oraz wymagać informowania o tym (tam, gdzie jest to zasadne) WIOŚ (w pismach do organów należy bezwzględnie powoływać się na art. 16 ust. 1 ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska);

- wojewódzki cykl kontrolny potwierdził, że o wielkości oddziaływania na środowisko decydują w Specjalnej Strefie Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC i Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej EURO-PARK WISŁOSAN oraz terenach przemysłowych wokół tych stref, podmioty zaliczone do I i II kategorii oddziaływania na środowisko, objęte obowiązkiem posiadania pozwolenia zintegrowanego lub należące do zakładów zwiększonego ryzyka wystąpienia poważnej awarii. W latach 2011 – 2014 WIOŚ w

---

<sup>52</sup> Kierownik kontrolowanej jednostki organizacyjnej lub kontrolowana osoba fizyczna, w terminie wyznaczonym w zarządzeniu pokontrolnym, mają obowiązek poinformowania wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska o zakresie podjętych i zrealizowanych działań służących wyeliminowaniu wskazanych naruszeń.

<sup>53</sup> Jeżeli wyniki kontroli wykazały rażące naruszenie przepisów prawa przez przedsiębiorcę, można przeprowadzić powtórny kontrolę w tym samym zakresie przedmiotowym w danym roku kalendarzowym, a czas jej trwania nie może przekraczać 7 dni. Czasu trwania powtórnej kontroli nie wlicza się do czasu, o którym mowa w ust. 1.



Rzeszowie przyjął 37 wniosków o podjęcie interwencji w sprawie uciążliwości dla okolicznych mieszkańców, podmiotów prowadzących działalność w specjalnych strefach ekonomicznych. W 28 przypadkach, wnioski dotyczyły uciążliwości związanej z wprowadzaniem substancji do powietrza (i związanych z tym uciążliwości zapachowych). Jako przyczyny tych uciążliwości wskazywano działalność prowadzoną przez:

- KRONOSPAN MIELEC Sp. z o.o.,
- Geyer & Hosaja Sp. z o.o.,
- ONDULINE PRODUCTION Sp. z o.o.

na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC;

- Zakłady Chemiczne „SIARKOPOL” Sp. z o.o.
- podmioty bez konkretnego wskazania

na terenie Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK WISŁOSAN, Podstrefa Tarnobrzeg;

- EKO-CENTRUM Sp. z o.o., zakład w Nowej Dębie

na terenie Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK WISŁOSAN, Podstrefa Nowa Dęba;

- Huta Stali Jakościowych SA,
- zakłady przetwórstwa i obróbki aluminium bez konkretnego wskazania,
- WTÓRSTEEL Sp. z o.o.,
- IWAMET Sp. z o.o.,
- LIUGONG DRESSTA MACHINERY POLAND Sp. z o.o.

na terenie Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK WISŁOSAN, Podstrefa Stalowa Wola;

- ALUMETAL SA w rejonie inwestycyjnym Gorzyce należącym do Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK WISŁOSAN, Podstrefa Tarnobrzeg.

Kontrole przeprowadzone w ww. podmiotach (za wyjątkiem ONDULINE PRODUCTION Sp. z o.o., która w ramach cyklu kontrolnego nie była kontrolowana) wykazały dotrzymanie norm w zakresie ilości i rodzajów substancji wprowadzanych do środowiska. Tym niemniej wskazane jest opracowanie listy podmiotów „szczególnie wrażliwych” ze społecznego punktu widzenia i opracowanie dla nich oddzielnego harmonogramu kontroli, wykraczającego poza ramy, wynikające z obecnego zaklasyfikowania do kategorii oddziaływania na środowisko;

- w 2014 r. wpływały wnioski o podjęcie interwencji w związku z uciążliwością w zakresie hałasu przenikającego do środowiska od podmiotów funkcjonujących na terenie przemysłowym w Stalowej Woli, obejmującym zakłady powstałe na zrębach byłego przedsiębiorstwa państwowego Huta STALOWA WOLA oraz zakłady prowadzące działalność na terenie Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK WISŁOSAN, Podstrefa Stalowa Wola. Prowadzone czynności wyjaśniające (pomiaru środowiskowe na obszarach chronionych wokół terenu przemysłowego) i kontrole z pomiarami w Hucie Stali Jakościowych SA oraz HSW Kuźnia Stalowa Wola Sp. z o.o. wykazały przekroczenia wartości dopuszczalnych, szczególnie w porze nocnej. Wskazane jest opracowanie listy podmiotów „szczególnie wrażliwych” ze społecznego punktu widzenia i opracowanie dla nich oddzielnego harmonogramu kontroli, wykraczającego poza ramy, wynikające z obecnego zaklasyfikowania do kategorii oddziaływania na środowisko aby podczas następnych kontroli sprawdzających zwracać szczególną uwagę na zagadnienia związane z ochroną przed hałasem.

- na terenie Specjalnej Strefie Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC i Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej EURO-PARK WISŁOSAN oraz terenach przemysłowych wokół tych stref powstają i będą powstawać nowe podmioty. Należy na bieżąco monitorować

proces rozwoju ww. stref i przeprowadzać kontrole we wszystkich nowopowstałych podmiotach. Pozostałe podmioty, w szczególności III i IV kategorii oddziaływania na środowisko należy kontrolować zgodnie z harmonogramem przypisanym do kategorii, zwracając szczególnie uwagę na terminowe dostosowywanie się tych podmiotów wymagań wynikających ze zmian w przepisach prawa w zakresie ochrony środowiska.

## 6. Zestawienia tabelaryczne ustaleń kontroli i działań pokontrolnych

Tabela nr 1. Ilość kontroli w zakresie przestrzegania wymagań ochrony środowiska, przeprowadzonych w 2013 i 2014 r., na terenach przemysłowych, na których znajdują się Specjalne Strefy Ekonomiczne: EURO-PARK Mielec i EURO-PARK WISŁOSAN Tarnobrzeg, w rozbiciu na poszczególne strefy (podstrefy, rejony inwestycyjne)

L.p.	Strefa	Ilość zakładów w strefie objętych kontrolą	Ilość ogółem zakładów w strefie (na terenie woj. podk.)	% zakładów poddanych kontroli	Ilość kontroli zakładów nie objętych strefą
1.	2.	3.	4.	5.	6.
1.	Specjalna Strefa Ekonomiczna EURO-PARK Mielec, w tym:	<b>47</b>	<b>126</b>	<b>37,3</b>	-
1a.	Podstrefa Mielec	<b>29</b>	<b>69</b>	<b>42,0</b>	<b>11</b>
1b.	Podstrefa Głogów Małopolski	<b>9</b>	<b>14</b>	<b>64,3</b>	-
1c.	Podstrefa Trzebownisko	<b>3</b>	<b>17</b>	<b>17,6</b>	-
1d.	Podstrefa Dębica	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>25,0</b>	-
1e.	Podstrefa Zagórz	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>50,0</b>	-
1f.	Podstrefa Ropczyce	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>50,0</b>	-
1g.	Pozostałe podstrefy	<b>3</b>	<b>18</b>	<b>16,7</b>	-
2.	Tarnobrzaska Specjalna Strefa Ekonomiczna EURO-PARK WISŁOSAN, w tym:	<b>39</b>	<b>58</b>	<b>67,2</b>	-
2a.	Podstrefa Tarnobrzeg (z rejonem inwestycyjnym Gorzyce)	<b>12</b>	<b>21</b>	<b>57,1</b>	<b>2</b>
2b.	Podstrefa Stalowa Wola	<b>17</b>	<b>24</b>	<b>70,8</b>	<b>7</b>
2c.	Podstrefa Nowa Dęba	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>87,5</b>	<b>7</b>
2d.	Podstrefa Jasło	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>33,3</b>	-
2e.	Podstrefa Przemyśl	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>20,0</b>	-

Tabela nr 2. Ilość przeprowadzonych kontroli w rozbiciu na kontrole problemowe i kompleksowe oraz kontrolowane komponenty

Rodzaj kontroli	Liczba kontroli	Kontrolowany komponent	Liczba kontroli wg komponentów	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono nieprawidłowości
Problemowa	18	gospodarka odpadami	13	4
		gospodarka wodno-ściekowa	6	1
		ochrona powietrza	16	7
Kompleksowa	106	gospodarka odpadami	106	26
		gospodarka wodno-ściekowa	102	11
		ochrona powietrza	103	41

Tabela nr 3. Informacje zbiorcze o wynikach kontroli

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów poddanych kontroli/liczba kontroli	Liczba kontroli w zakresie gospodarki odpadami	Liczba kontroli w zakresie gospodarki wodno-ściekowej	Liczba kontroli w zakresie ochrony powietrza	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne								
					1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenie pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
I	4/7	7	6	7	1	4	0	0	5	0	0	3	0	0	4	2	0	9
II	27/36	33	30	33	4	5	0	0	9	3	2	8	0	0	2	0	0	15
III	19/19	19	18	19	4	3	0	0	7	1	2	4	0	0	3	3	0	13
IV	61/62	62	57	59	14	9	11	0	34	10	9	23	0	0	22	9	0	73
<b>Ogółem</b>	111/124	121	111	118	23	21	11	0	55	15	13	38	0	0	31	14	0	110

Tabela nr 4. Wykaz rodzajów naruszeń według podstawy prawnej

L.p.	Rodzaj naruszenia	Podstawa prawna	Ilość naruszeń
1.	Naruszenia związane z ewidencją odpadów (nieprowadzenie ewidencji, prowadzenie ewidencji na nieobowiązujących wzorach dokumentów, nieprowadzenie kart ewidencji i kart przekazania odpadu dla wszystkich odpadów, niekompletne lub błędne wypełnianie kart ewidencji i kart przekazania odpadów).	Art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21 z późn. zm.)	9
2.	Naruszenia związane ze zbiorczymi zestawieniami danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi, oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku odpadów, które należy przesyłać Marszałkowi Województwa Podkarpackiego (nieprzesłanie zbiorczego zestawienia, nieterminowe przesłanie zbiorczego zestawienia, nierzetelne sporządzenie zbiorczego zestawienia).	Art. 75 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21 z późn. zm.)	12
3.	Wprowadzający na terytorium kraju produkty w opakowaniach i produkty wymienione odpowiednio w załącznikach nr 1 i 3 do ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, nie sporządził rocznego sprawozdania i nie przesłał tego sprawozdania Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.	Art. 73 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21 ze zm.)	2
4.	Magazynowanie odpadów z naruszeniem przepisów ustawy	Art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21 ze zm.)	1
5.	Gospodarowanie odpadami z naruszeniem warunków pozwolenia/zezwolenia na gospodarowanie odpadami	Decyzja właściwego organu	11
6.	Wprowadzanie ścieków do środowiska bez pozwolenia wodnoprawnego.	Art. 122 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 ze zm)	1
7.	Wprowadzanie ścieków zawierających substancje niebezpieczne do sieci kanalizacyjnej innego podmiotu bez pozwolenia wodnoprawnego	Art. 122 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 ze zm)	4
8.	Naruszenie warunków pozwolenia wodnoprawnego	Decyzja właściwego organu	4
9.	Niekompletne raporty przedstawiające wyniki pomiarów samo kontrolnych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej.	Zał. Nr 2 rozp. Ministra Środowiska w sprawie rodzajów wyników pomiarów prowadzonych w związku z eksploatacją instalacji lub urządzeń i innych danych oraz terminów i sposobów ich prezentacji (Dz. U. Nr 215, poz. 1366).	1
10.	Nie przekazywanie raportów do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami w Warszawie, zawierającego dane o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 1-5 ustawy (w tym raporty przesłane nieterminowo).	Art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 17 lipca 2009 r. o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji (Dz. U. z 2013 r., poz. 1107).	21
11.	Nie sporządzanie i nie przysyłanie Marszałkowi Województwa Podkarpackiego zbiorczego	Art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony	2

	zestawienia informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat (w tym przesyłanie nieterminowe)	środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.)	
12.	Nierzetelne sporządzenie zbiorczego zestawienia informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat (nie uwzględnianie wszystkich źródeł emisji, rodzajów substancji, i ilości)	Art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.)	13
13.	Brak uregulowanego stanu formalno-prawnego w zakresie wprowadzania gazów i pyłów do powietrza.	Art. 152 ust. 1 lub 180 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 z późn. zm.)	10
14.	Nie poinformowanie WIOŚ o oddaniu do użytkowania instalacji	Art. 76 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 z późn. zm.)	4
15.	Nieprzesłanie do WIOŚ zbiorczego zestawienia informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat	Art. 286 ust. 1 lit. b ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.)	1
16.	Nieprzewodzenie wymaganych prawem lub decyzją administracyjną pomiarów gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza	Art. 146 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.)	1
17.	Nieprzedkładanie wyników pomiarów samo kontrolnych w zakresie emisji substancji do powietrza i hałasu	Art. 149 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.)	3
18.	Nieterminowe przekazanie wyników pomiarów samokontrolnych w zakresie emisji substancji do powietrza i hałasu	§ 7 pkt 3 rozp. Ministra Środowiska w sprawie rodzajów wyników pomiarów prowadzonych w związku z eksploatacją instalacji lub urządzeń i innych danych oraz terminów i sposobów ich prezentacji (Dz. U. Nr 215, poz. 1366).	6
19.	Niekompletne raporty przedstawiające wyniki pomiarów samo kontrolnych w zakresie emisji substancji do powietrza i hałasu.	Zał. Nr 1 rozp. Ministra Środowiska w sprawie rodzajów wyników pomiarów prowadzonych w związku z eksploatacją instalacji lub urządzeń i innych danych oraz terminów i sposobów ich prezentacji (Dz. U. Nr 215, poz. 1366).	2
20.	Nie sporządzenie rocznego bilansu masy LZO	§ 34 ust.1 rozp. Ministra Środowiska w sprawie standardów emisyjnych z instalacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1546)	2
21.	Naruszanie warunków pozwoleń na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza (stan techniczno-technologiczny, brak oznakowania emitorów, przekroczenia zużycia materiałów, surowców, przekroczenia rocznej wielkości emisji)	Decyzja właściwego organu	18
22.	Prowadzenie instalacji niezgodnie ze zgłoszeniem	Art. 152 ust. 1 wraz z art. 351 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001	2

		r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.)	
23.	Brak realizacji wymagań z ustawy produktowej i opakowaniowej	Art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz opłacie produktowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 90, poz. 607 ze zm.)	5
24.	Nieprawidłowości w eksploatacji instalacji w której znajdują się fluorowane gazy cieplarniane	Art. 3 i 7 Rozp. WE Nr 842/2006 PEiR z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie niektórych fluorowanych gazów cieplarnianych Art. 6 ust. 1 Rozp. Parlamentu Europejskiego i Rady nr 517/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie fluorowanych gazów cieplarnianych i uchylenia rozporządzenia (WE) nr 842/2006	3

Tabela nr 5. Wykaz nałożonych grzywien w formie mandatu karnego, wraz z określeniem podstawy prawnej

L.p.	Rodzaj wykroczenia	Podstawa prawna	Ilość
1.	Nie informowanie wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska o planowanym terminie oddania do użytkowania obiektu budowlanego, zespołu obiektów lub instalacji lub o terminie zakończenia rozruchu instalacji przez obowiązanego na podstawie art. 76 ust.4 ustawy Prawo ochrony środowiska	Art. 331 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.)	3
2.	Eksplatacja instalacji bez wymaganego pozwolenia lub z naruszeniem warunków pozwolenia	Art. 351 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.)	6
4.	Nie przedkładanie właściwym organom wyników pomiarów przez zobowiązanych do tego na podstawie art. 149 ust.1 ustawy Prawo ochrony środowiska	Art. 341 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.)	3
5.	Nie zgłaszanie informacji dotyczących eksploatacji instalacji, lub eksploatacja instalacji niezgodnie ze złożoną informacją przez zobowiązanych do tego na podstawie art. 152 ustawy Prawo ochrony środowiska	Art. 342 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.)	1



Tabela nr 6. Wykaz zastosowanych pouczeń, wraz z określeniem podstawy prawnej

L.p.	Rodzaj wykroczenia	Podstawa prawna	Ilość
1.	Eksplatacja instalacji bez wymaganego pozwolenia na emisję zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego	Art. 41 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks Wykroczeń (Dz. U. z 2007 r. Nr 109, poz. 756 ze zm.) Art. 351 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.)	9
2.	Nie prowadzenie wymaganej ewidencji przez zobowiązanego do tego na podstawie art. 287 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska	Art. 41 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks Wykroczeń (Dz. U. z 2007 r. Nr 109, poz. 756 ze zm.) Art. 359 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.)	1
3.	Niedopełnienie obowiązku terminowego przedkładanie wykazu, o którym mowa w art. 286 ustawy Prawo ochrony środowiska	Art. 41 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks Wykroczeń (Dz. U. z 2007 r. Nr 109, poz. 756 ze zm.) Art. 359 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.)	1
4.	Nie prowadzenie wymaganych na podstawie art. 149 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska pomiarów	Art. 41 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks Wykroczeń (Dz. U. z 2007 r. Nr 109, poz. 756 ze zm.) Art. 340 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.)	1
5.	Nie przedkładanie właściwym organom wyników pomiarów wymaganych na podstawie art. 149 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska	Art. 41 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks Wykroczeń (Dz. U. z 2007 r. Nr 109, poz. 756 ze zm.) Art. 341 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.)	1
6.	nie zgłaszanie informacji dotyczących eksploatacji instalacji, lub eksploatacja instalacji niezgodnie ze złożoną informacją przez zobowiązanych do tego na podstawie art. 152 ustawy Prawo ochrony środowiska	Art. 41 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks Wykroczeń (Dz. U. z 2007 r. Nr 109, poz. 756 ze zm.) Art. 342 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.)	2

Tabela 7. Zestawienie informacji nt. kontroli z pomiarami

Lp.	Nazwa i adres kontrolowanego zakładu	Komponent, którego dotyczył pomiar	Czy stwierdzono, na podstawie pomiaru niedotrzymanie warunków pozwolenia TAK/NIE	Podjęte działania pokontrolne
1.	„FENIX METALS” Sp. z o.o., ul. Zakładowa 50, 39-400 Tarnobrzeg	Powietrze	Tak	Wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej w wysokości 53 506 zł. (kara została uiszczona). Wydanie zarządzenia pokontrolnego. Poinformowanie Marszałka Województwa Podkarpackiego (organ udzielający pozwolenia zintegrowanego) o wynikach kontroli i stwierdzonych nieprawidłowościach. Marszałek wszczął postępowanie administracyjne w sprawie cofnięcia pozwolenia zintegrowanego. Podmiot usunął przyczyny naruszenia warunków pozwolenia i Marszałek umorzył postępowanie.
2.	„EKO CENTRUM” Sp. z o.o. w Kętach, Oddział w Nowej Dębie, ul. Szypowskiego 1, 39-460 Nowa Dęba	Powietrze	Tak	Wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej w wysokości 2 391 zł. (kara została uiszczona). Wydanie zarządzenia pokontrolnego. Poinformowanie Marszałka Województwa Podkarpackiego (organ udzielający pozwolenia zintegrowanego) o wynikach kontroli i stwierdzonych nieprawidłowościach. Z uwagi na natychmiastowe wyeliminowanie przez zakład nieprawidłowości, Marszałek nie podejmował działań.
3.	„ENERGETYKA WISŁOSAN” Sp. z o.o., ul. Szypowskiego 1, 39-460 Nowa Dęba	Powietrze	Tak	Wydanie decyzji kosztowej w wysokości 1 513 zł (ostateczna). Kwota została uiszczona. Nie wymierzono kary biegnącej, ponieważ przewidywana wielkość kary łącznej była niższa niż 800 zł. Wydanie zarządzenia pokontrolnego. Poinformowanie Marszałka Województwa Podkarpackiego (organ udzielający pozwolenia zintegrowanego) o wynikach kontroli i stwierdzonych nieprawidłowościach. Marszałek wydał upomnienie.
4.	E-Star Elektrociepłownia Mielec Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec	Powietrze	Nie	-----
5.	THONI ALUTEK Sp. z o.o., ul. Przyszowska 1, 37-450 Stalowa Wola	Powietrze	Nie	-----
6.	C+N Polska Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec	Powietrze	Nie	-----
7.	„TERMOORGANIKA” Sp. z o.o. w Krakowie – Oddział w Mielcu, ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec	Powietrze	Nie	-----
8.	Huta Stali Jakościowych SA, ul. Kwiatkowskiego 1, 37-450 Stalowa Wola	Powietrze	Nie	-----
9.	KRONOSPAN MIELEC Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec	Powietrze	Nie	-----

10.	BAG-PAK Polska Sp. z o.o., ul. Kwiatkowskiego 1, 37-450 Stalowa Wola	Powietrze	Nie	----
11.	PZL Mielec Cargo Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec	Ścieki opadowe	Nie	----
12.	Zakłady Metalowe DEZAMET SA, ul. Szypowskiego 1, 39-460 Nowa Dęba	Ścieki przemysłowe	Nie	----
13.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Nowej Dębie, ul. Leśna 1, 39-460 Nowa Dęba	Ścieki komunalne	Nie	----
14.	EKO CENTRUM” Sp. z o.o. w Kętach, Oddział w Nowej Dębie, ul. Szypowskiego 1, 39-460 Nowa Dęba	Powietrze	Nie	----
15.	FENIX METALS” Sp. z o.o., ul. Zakładowa 50, 39-400 Tarnobrzeg	Powietrze	Nie	----
16.	PILKINGTON AUTOMOTIVE Poland Sp. z o.o. ul. Strefowa 17, 39-442 Chmielów	Powietrze	Nie	----
17.	Liugong Machinery (Poland) Sp. z o.o. ul. Kwiatkowskiego 1, 37-450 Stalowa Wola	Powietrze	Nie	----
18.	Huta Stali Jakościowych SA, ul. Kwiatkowskiego 1, 37-450 Stalowa Wola	Hałas	Nie	----
19.	HSW –Kuźnia Sp. z o.o. ul. Kwiatkowskiego 1, 37-450 Stalowa Wola	Hałas	Tak	Nie wydano decyzji gdyż w zmierzonym poziomie znaczny udział miały instalacje sąsiadujące z podmiotem
20.	Alumetal Poland Sp. z o.o Zakład Gorzyce, ul. Odlewników 52, 39-432 Gorzyce	Hałas	Nie	----
21.	HSW –Kuźnia Sp. z o.o. ul. Kwiatkowskiego 1, 37-450 Stalowa Wola	Hałas	Nie	----
22.	Huta Stali Jakościowych SA, ul. Kwiatkowskiego 1, 37-450 Stalowa Wola	Hałas	Tak	Nie wydano decyzji gdyż w zmierzonym poziomie znaczny udział miały instalacje sąsiadujące z podmiotem

Tabela 8. Stwierdzone nieprawidłowości, podjęte działania pokontrolne oraz ich realizacja wg komponentu i indywidualnie dla każdego podmiotu

Lp.	Nazwa i adres kontrolowanego zakładu	Rodzaj kontrolowanego komponentu <sup>1)</sup>	Stwierdzone nieprawidłowości <sup>2)</sup>	Kategoria naruszenia <sup>3)</sup>	Działania pokontrolne <sup>4)</sup>	Działania organów	Działania podmiotu
1.	<b>YANKO Sp. z o.o., Rogoźnica 309, 36-060 Głogów Młp.</b>	O	1. Prowadzenie ewidencji wytwarzanych odpadów na nieobowiązujących wzorach dokumentów 2. Przekroczenie ilości odpadów wytworzonych w 2013 roku	2	Zarządzenie pokontrolne Wystąpienie do Starosty Rzeszowskiego	-	Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane
		O	Nieterminowe przesłanie do MWP zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów za rok 2012		Wymierzenie kary 500 zł z art. 200 w związku z art. 237 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach		
		P	1. Nie wprowadzenie do „Krajowej bazy” informacji o emisjach gazów cieplarnianych i innych substancji za rok 2013 2. Przekroczenie dopuszczalnej rocznej emisji octanu etylu 3. Nie sporządzenie rocznego bilansu masy LZO za rok 2013				
		-	Nie poinformowanie WIOŚ w Rzeszowie o oddaniu do użytkowania instalacji do produkcji opakowań w Rogoźnicy		Mandat – 200 zł.		
2.	<b>DA GLASS Doros Teodora, ul. Warszawska 55, 35-205 Rzeszów - Zakład w Rogoźnicy, Rogoźnica 315, 36-060 Głogów Młp.</b>	P	1. Nie wprowadzenie do „Krajowej bazy” informacji o emisjach gazów cieplarnianych i innych substancji za rok 2013	1	Zarządzenie pokontrolne	-	Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane

		O	1. Brak ewidencji wytwarzanych odpadów 2. Nieprowadzenie kart przekazania odpadu dla wszystkich przekazywanych odpadów				
3.	<b>CREO Sp. z o.o. ul. Baczyńskiego 9a, 35-210 Rzeszów Zakład w Rogoźnicy, Rogoźnica 310, 36-060 Głogów Mlp.</b>	O	Nieterminowe przesłanie do MWP zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów za rok 2013	1	Wymierzenie kary 500 zł z art. 200 w związku z art. 237 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach	-	
4.	<b>McBraida Polska Sp. z o.o., Tajęcina 107, 36-002 Jasionka</b>	O	Nieterminowe przesłanie do MWP sprawozdania o masie wywiezionych za granicę opakowań za rok 2013	1	Wymierzenie kary 500 zł z art. 200 w związku z art. 237 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach	-	
5.	<b>VAC AERO KALISZ Sp. z o.o., ul. Elektryczna 8, 62-800 Kalisz Zakład nr 2 w Tajęcinie Tajęcina 114, 36-002 Jasionka</b>	P	Nie wprowadzenie do „Krajowej bazy” informacji o emisjach gazów cieplarnianych i innych substancji za rok 2012	1	Zarządzenie pokontrolne	-	Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane
6.	<b>EURO-EKO Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec</b>	Ś	1. Inny sposób odprowadzania wód deszczowo-roztopowych niż określony w pozwoleniu zintegrowanym 2. Niewłaściwa budowa separatora	2	Zarządzenie pokontrolne	-	Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane
		O	Przesłane wyniki badań monitoringowych za 2012 r. nie uwzględniają objętości wód odciekowych				
7.	<b>Zakład Poligraficzny OFFSET DRUK Adam Motyka, Rogoźnica 317, 36-060</b>	P	1. Nie wprowadzenie do „Krajowej bazy” informacji o emisjach gazów cieplarnianych i innych substancji za rok 2012	1	Zarządzenie pokontrolne		Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie

	<b>Głogów Mlp.</b>		2. Zbiorcze zestawienia informacji o zakresie korzystania ze środowiska za rok 2012 nie były przekazywane do WIOŚ w Rzeszowie				zrealizowane
		O	Nie przedłożono Marszałkowi Województwa Podkarpackiego Zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości wytworzonych odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów, za rok 2012		Wymierzenie kary 500 zł z art. 200 w związku z art. 237 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach		Informacja o złożeniu sprawozdania
		-	Nie poinformowanie WIOŚ w Rzeszowie o oddaniu do użytkowania instalacji drukarni w Rogoźnicy		Mandat -200 zł		
8.	<b>POLKEMIC II Sp. z o.o. Sp.K.A. ul. ul. Boya-Żeleńskiego 2a, 35-105 Rzeszów Zakład nr 2 w Rogoźnicy Rogoźnica 308, 36-060 Głogów Mlp.</b>	P	Stan techniczno-technologiczny instalacji niezgodny z pozwoleniem na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza	2	Zarządzenie pokontrolne Wystąpienie do Starosty Rzeszowskiego Mandat – 300 zł	-	Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane
9.	<b>Rega Yacht Babicz &amp; Królikowski Sp. jawna, ul. Kolejowa 71, 39-100 Ropczyce</b>	-	Nie poinformowanie WIOŚ w Rzeszowie o oddaniu do użytkowania instalacji do produkcji jachtów w Ropczycach	1	Mandat -200 zł	-	-
10.	<b>P.H. ELMAT Sp. z o.o. w Rzeszowie - Zakład w Rogoźnicy, Rogoźnica 312, 36-060 Głogów Małopolski</b>	P	Nie wprowadzono do „Krajowej bazy” w wymaganym terminie informacji o emisjach gazów cieplarnianych i innych substancji za rok 2012	1	Zarządzenie pokontrolne		Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane
		O	Nie przedłożono Marszałkowi Województwa Podkarpackiego zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości wytworzonych odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach.		Wymierzenie kary 500 zł z art. 200 w związku z art. 237 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach		Informacja o złożeniu sprawozdania

11.	<b>LEAR CORPORATION POLAND II Sp. z o.o. w Tychach Oddział w Jarosławiu Ul. 3-Maja 85 37-500 Jarosław</b>	O	Przekazywanie odpadów w postaci opakowań z papieru i tektury pod błędnym kodem z katalogu odpadów, który nie został ujęty w decyzji Starosty Jarosławskiego na wytwarzanie odpadów.	3	Zarządzenie pokontrolne. Wystąpienie do Starosty Jarosławskiego Pouczenie		Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane
		P	<p>1.Nie uregulowany stan formalno-prawny w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego z procesów technologicznych: produkcji klimat-padów do siedzeń i wytłaczania logo, procesu szycia i wykrawania tkanin, z wentylacji mechanicznej dwóch magazynków chemicznych.</p> <p>2.Nie dokonanie zgłoszenia eksploatacji instalacji kotłowni do Starosty Jarosławskiego</p> <p>3.Eksploatacja instalacji niezgodnie z przedłożonymi do Starosty Jarosławskiego zgłoszeniami:</p> <p>- w zakresie parametrów emitorów oraz ilości rozpuszczalnika zużywanego w ciągu roku – dotyczy zgłoszenia mechanicznej wentylacji nawiewno-wywiewnej</p> <p>- w zakresie czasu pracy w ciągu roku komory do badania palności tkanin – dotyczy zgłoszenia komory ATLAS</p> <p>4.W przesłanym do Marszałka Województwa Podkarpackiego zbiorczym zestawieniu danych o zakresie korzystania ze środowiska w 2012r. nie ujęto emisji zanieczyszczeń</p>		Wystąpienie do Marszałka Województwa Podkarpackiego Mandat -300 zł Pouczenie	Starosta Jarosławski udzielił LEAR CORPORATION POLAND II Sp. z o.o. pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza z instalacji technologicznej do produkcji poszyć siedzeń samochodów osobowych zlokalizowanej na terenie Oddziału w Jarosławiu. Marszałek Województwa Podkarpackiego. zwrócił się do Delegatury w Przemysłu o przesłanie protokołu z kontroli, który miał posłużyć jako materiał pomocniczy	-

			z procesów technologicznych: produkcji klimat-padów do siedzeń i wytłaczania logo, procesu szycia i wykrawania tkanin (wentylacja mechaniczna oraz indywidualne emitory), z wentylacji mechanicznej dwóch magazynków chemicznych.			w zaplanowanej kontroli w sprawie naliczenia opłat za korzystanie ze środowiska.	
12.	<b>REM II Sp. z o.o. w Przemysłu - Zakład Produkcyjny przy ul. Przemysłowej w Przemysłu</b>	O	-		-	-	-
Ś		1.Brak pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzanie wód opadowych i roztopowych ujętych w zamknięty system kanalizacyjny, pochodzących z utwardzonych kostką betonową terenów zakładowych do rowu melioracyjnego. 2.W przesłanym do Marszałka Województwa Podkarpackiego wykazie o zakresie korzystania ze środowiska za 2013 r. nie ujęto danych dotyczących odprowadzania wód opadowych do rowu melioracyjnego.	3	Zarządzenie pokontrolne. Wystąpienie do Prezydenta Miasta Przemysła i Marszałka Województwa Podkarpackiego.	-	Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane	
P		Wprowadzenie do „Krajowej bazy” informacji o emisjach gazów cieplarnianych i innych substancji za rok 2013 z przekroczeniem ustawowego terminu (do końca lutego 2014r.)			---		



13.	<b>W.P.S. Sp. z o.o., ul. Bieszczadzka 5, 38-540 Zagórz</b>	P	1. Nie sporządzono i nie wprowadzono do bazy Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBIZE) raportu, za 2012 r., zawierającego informacje wskazane w art. 6 ust. 2 pkt 1-5 ustawy z dnia 17 lipca 2009 r. o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji (Dz. U. Nr 130, poz. 1070 z późn. zm.). 2. Nie oznakowano emitorów zgodnie z numeracją zawartą w pozwoleniu na wprowadzanie zanieczyszczeń do powietrza	1	Zarządzenie pokontrolne	-	Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane
14.	<b>CENTURION-R Sp. z o.o., ul. Łany 1, 38-500 Sanok - Zakład Nr 2 przy ul. Lipińskiego 109 w Sanoku</b>	P	1. W 2013 r. nie wykonywano okresowych pomiarów emisji metali, dioksyn i furanów do powietrza z instalacji współspalania odpadów	1	Zarządzenie pokontrolne Pouczenie	-	Termin udzielenia informacji o realizacji zarządzania upływa w dniu 16.01.2015r.
15.	<b>FENIX METALS Sp. z o.o., ul. Zakładowa 50, 39-400 Tarnobrzeg</b>  <b>Kontrola z 2013 r.</b>	P	1.Przekroczenie dopuszczalnej emisji tlenu węgla z KPO na emitorze E1; 2.Ekspluatowanie nowej linii technologicznej do wytopu bez wymaganego pozwolenia; 3.Prezentacje wykonanych pomiarów samo kontrolnych przesyłane do organów po terminie	2	Administracyjna kara pieniężna w wysokości 53 506 zł. wystąpienie do Marszałka Województwa Podkarpackiego zarządzenie pokontrolne	Marszałek wszczął postępowanie administracyjne w sprawie cofnięcia pozwolenia zintegrowanego. Podmiot usunął przyczyny naruszenia warunków pozwolenia i Marszałek umorzył postępowanie.	Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane
16.		O	Prowadzenie kart ewidencji bez uwzględnienia odpadów przeznaczonych do odzysku z zagranicy		Zarządzenie pokontrolne		Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane

	<b>Kontrola z 2014r.</b>	O	Naruszenie warunku pozwolenia zintegrowanego w zakresie przekroczenia ilości zużytego kamienia wapiennego (dopuszczalna - 600 Mg/rok; wykorzystana – 690,42 Mg).	2	Wniosek do Marszałka Województwa	-	-
17.	<b>EKO CENTRUM Sp. z o.o. w Kętach, Oddział w Nowej Dębie, ul. Szypowskiego 1, 39-460 Nowa Dęba</b>  <b>Kontrola z 2013r.</b>	P	1.Przekroczenie dopuszczalnej emisji chlorowodoru z instalacji do wytopu na emitorze E1; 2.Prezentacje wykonanych pomiarów samokontrolnych przesyłane do organów po terminie.	2	Kara biegnąca w wysokości 6.10 zł/h. wystąpienie do Marszałka Województwa Podkarpackiego Zarządzenie pokontrolne	Marszałek prowadzi ł postępowanie wyjaśniające	Wyeliminowanie przekroczenia potwierdzone przedstawionymi pomiarami (na podstawie ustalonych przyczyn) informacja o zrealizowaniu zarządzenia pokontrolnego
		O	Dokonywanie zapisów dot. zbierania odpadów w Kętach i przetwarzania w Nowej Dębie na jednym formularzu karty ewidencji odpadu.		Zarządzenie pokontrolne		Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane
18.	<b>Kontrola z 2014r.</b>	P	Spółka nie przesłała rocznego raportu emisji substancji do powietrza za 2013 r. do „KOBIZE”	1	Zarządzanie pokontrolne		Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane

19.	<b>Kronospan Mielec Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec</b>  <b>Kontrola z 2013 r.</b>	P	1. W sprawozdaniach z wynikami pomiarów za 2012 r. brak jest danych dotyczących czasu pracy instalacji lub urządzenia w okresie od początku roku do dnia wykonywania pomiarów wielkości emisji. 2. Nieterminowe przekazanie wyników pomiarów samokontrolnych, przeprowadzonych w okresie 2012.06.01-2012.06.26 3. Nieprzedłożenie wyników pomiarów samokontrolnych, przeprowadzonych w okresie 2013-06-14 do 2013-06-17	2	Zarządzenie pokontrolne  Mandat – 200 zł,	-	Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane
20.	<b>Kontrola z 2014 r.</b>	P	Nieterminowe przesłanie wyników pomiarów i badań ilości i rodzajów gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza, przeprowadzonych przez kontrolowany podmiot w 2013 r.	1	Zarządzenie pokontrolne	-	Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane

21.	<b>IWAMET Sp. z o.o., ul. Grabskiego 29, 37-450 Stalowa Wola</b>	P	<p>1. Niezgodna ze stanem faktycznym ilość urządzeń służących redukcji ilości pyłów wprowadzanych do powietrza, określona we wniosku o wydanie pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza, oraz w decyzji Starosty Stalowowolskiego z dnia 9 listopada 2012 r., znak: ABS.6224.6.2012.V udzielającej pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza</p> <p>2. Przekazanie Marszałkowi Województwa Podkarpackiego niepełnego wykazu zawierającego informacje i dane wykorzystane do ustalenia wysokości opłat z tytułu wprowadzania gazów i pyłów do powietrza, oraz niewłaściwą wysokość opłaty za I i II półrocze 2012 r. – podmiot nie uwzględnił w wykazie wszystkich źródeł emisji gazów i pyłów do powietrza</p> <p>3. Zakład nie przedstawił kontrolującemu dowodu wskazującego na przedstawieniu Staroście Stalowowolskiemu i WIOŚ (Delegatura w Tarnobrzegu) informacji o ilości i rodzajach substancji wyemitowanych do środowiska, ilości i rodzaju zużytych surowców, materiałów, gzie ziemnym, ilości przetopionego aluminium metodą kokilową i piaskową oraz o czasie pracy poszczególnych emitorów w roku poprzednim – w terminie do dnia 30 stycznia 2013 r.</p> <p>4. Brak dowodów potwierdzających prowadzenie monitorowania skuteczności urządzeń odpylających na emitorach E – 1 i E – 21.</p> <p>5. Przedsiębiorca nie przekazał raportu do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami w Warszawie, zawierającego dane o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 1-5 ustawy, za rok 2012.</p>	1	Zarządzenie pokontrolne Wystąpienie do Starosty Stalowowolskiego	-	Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane
-----	--	---	---	---	---	---	--

22.	<b>ZPU Pogoda Mirosław, ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec</b>	P	<p>1. Przedsiębiorca nie przekazał raportu do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami w Warszawie, zawierającego dane o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 1-5 ustawy, za rok 2012.</p> <p>2. Kontrolowany nie uwzględnił wszystkich rodzajów emisji substancji do powietrza w informacjach o zakresie korzystania ze środowiska, sporządzanych na potrzeby obliczenia wysokości opłat z tego tytułu dla Marszałka Województwa Podkarpackiego.</p> <p>3. Nieterminowe złożenie wykazu zawierającego dane o zakresie korzystania ze środowiska za I i II półrocze 2012 r.</p>	1	<p>Zarządzenie pokontrolne Pouczenie Wystąpienie do Starosty Powiatu Mieleckiego Wystąpienie do Marszałka Województwa Podkarpackiego</p>	-	Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane
		O	<p>1. Przedsiębiorca nie złożył Marszałkowi Województwa Podkarpackiego zawiadomienia (nie dokonał rejestracji) w związku z wytwarzaniem produktów w opakowaniach.</p> <p>2. Przedsiębiorca nie składa corocznych sprawozdań o masie wprowadzonych na rynek opakowań oraz uzyskanym poziomie odzysku i recyklingu</p>				
23.	<b>WS KOOPERACJA PZL Mielec Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec</b>	O	<p>1. Kontrolowany nie przesłał na formularzu zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi, oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku odpadów za rok 2012 Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.</p> <p>2. Przedsiębiorca nie złożył Marszałkowi Województwa</p>	1	<p>Wymierzenie kary 500 zł z art. 200 w związku z art. 237 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach Wystąpienie do Marszałka Województwa Podkarpackiego</p>	Marszałek Województwa Podkarpackiego nie przesłał informacji o podjętych działaniach	Zakład uiścił karę.

			<p>Podkarpackiego zawiadomienia o wytwarzaniu produktów w opakowaniach.</p> <p>3. W sporządzonym, na formularzu, zbiorczym zestawieniu danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi, oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku odpadów za rok 2012 podano inną ilość wytworzonego odpadu o kodzie 12 01 01 – odpady z toczenia i piłowania żelaza oraz jego stopów, niż zapisano w prowadzonej karcie ewidencji odpadu.</p> <p>4. W sporządzonym, na formularzu, zbiorczym zestawieniu danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi, oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku odpadów za rok 2012 podano inną ilość wytworzonego odpadu o kodzie 12 01 02 – cząstki i pyły żelaza oraz jego stopów, niż zapisano w prowadzonej karcie ewidencji odpadu.</p>				
24.	<b>EUROMETAL SA, ul. Mościckiego 8, 37-450 Stalowa Wola</b>	P	Wyniki pomiarów samokontrolnych ilości i rodzajów substancji wprowadzanych do powietrza za 2012 r. zostały przesłane do WIOŚ w Rzeszowie po terminie określonym w przepisach prawa	1	-	-	-

		O	przedłożenie Marszałkowi Województwa Podkarpackiego nierzetelnego zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości wytworzonych odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów.		Wymierzenie kary 500 zł z art. 200 w związku z art. 237 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach		-
25.	<b>BAGPAK Polska Sp. z o.o. w Warszawie, Zakład Produkcyjny w Stalowej Woli, ul. Kwiatkowskiego 1, 37-450 Stalowa Wola</b>	O	1. Wytworzenie w 2012 r. większej, niż określono w pozwoleniu, odpadów o kodach: 08 01 11, 08 01 17, 15 01 10, 12 01 09, 16 05 07, 12 01 02, 15 01 01. 2. Wytworzenie w 2013 r. większej, niż określono w pozwoleniu, odpadów o kodach: 08 01 11, 15 01 10, 12 01 09, 12 01 02, 15 01 01.	2	Wystąpienie do Starosty Powiatu Stalowowolskiego (organ wydający pozwolenie)  Pouczenie	-	-
26.	<b>ATI ZKM Forging Sp. z o.o., ul. Grabskiego 54, 37-450 Stalowa Wola</b>	P	Eksploatacja dwóch emitorów niezgodnie z warunkami pozwolenia zintegrowanego (brak daszków)	2	Zarządzenie pokontrolne	-	Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane
27.	<b>PPHU AUTOPART Jacek Bąk Sp. z o.o., ul. Kwiatkowskiego 2a, 39-300 Mielec</b>	P	1. Przekroczone wartości emisji ołowiu z emitora E6 i E13. 2. Prezentacje wykonanych pomiarów automonitoringowych przesyłane do organów niegodnie z wymaganymi drukami oraz nie terminowo.	2	Zarządzenie pokontrolne Pouczenie Wystąpienie do Marszałka Województwa Podkarpackiego Pouczenie Kara pieniężna – nie przekroczyła 800 zł – nie wszczynano postępowania.	-	Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane
		O	Przekroczone zostały roczne dopuszczalne ilości określone w pozwoleniu dla odpadu: - inne cząstki i pyły ( kod odpadu 10 04 05) - wytworzono 51,81 Mg dopuszczalna ilość 50 Mg				

28.	<b>THONI ALUTEC Sp. z o.o., ul. Przyszowska 1, 37-450 Stalowa Wola</b>	P	Przekroczenie dopuszczalnej rocznej ilości zanieczyszczeń wprowadzanych do powietrza	2	Wystąpienie do Marszałka Województwa Podkarpackiego (organ wydający pozwolenie zintegrowane) Mandat – 200 zł	Przeprowadzenie przeglądu pozwolenia i zobowiązanie podmiotu do jego zmiany	
		O	Przekroczenie rocznej ilości wytwarzanych odpadów		Wystąpienie do Marszałka Województwa Podkarpackiego (organ wydający pozwolenie zintegrowane)		Dokonanie zmiany warunków pozwolenia zintegrowanego
29.	<b>BIO-WAY Sp. komandytowa, ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec</b>	P	1. Nie przedłożenie Marszałkowi Województwa Podkarpackiego i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska informacji o zakresie korzystania ze środowiska za I i II półrocze 2012 r.	1	Zarządzenie pokontrolne Mandat – 200 zł	-	Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane



30.	<b>RETECH Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 6 a, 39-300 Mielec</b>	P	1. Niedotrzymanie warunków pozwolenia na wprowadzanie do środowiska substancji i energii w zakresie: 1/ przekroczenia dopuszczalnej rocznej emisji pyłu PM10 z instalacji spawalni; 2/ niezgłoszenia organowi wprowadzonych zmian asortymentowych dotyczących procesu pasywacji. 2. Nieuwzględnienie w wykazach o zakresie korzystania ze środowiska za 2012 r., emisji substancji na skutek stosowania rozpuszczalników. 3. Niezrealizowanie obowiązku przekazania raportu do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami w Warszawie, zawierającego dane za 2012 r.	3	Mandat – 300 zł Zarządzenie pokontrolne Wystąpienie do Starosty Powiatu Mieleckiego (organ wydający pozwolenie)	-	Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane
		Ś	Odprowadzanie ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego do kanalizacji, bez pozwolenia wodnoprawnego.				
		O	Niedotrzymanie warunków pozwolenia na wytwarzanie odpadów w zakresie przekroczenia ilości wytworzonego odpadu o kodzie 17 04 01 – miedź, brąz, mosiądz.				

31.	<b>ALINOX Sp. z o.o.</b> <b>Ul. Białobrzaska 47,</b> <b>41-409 MYSŁOWICE -</b> <b>ODDZIAŁ W MIELCU,</b> <b>Wojska Polskiego 3,</b> <b>39-300 MIELEC</b>	P	Wprowadzanie substancji do powietrza bez pozwolenia na emisję tych substancji albo bez zgłoszenia instalacji powodującej w/w emisję substancji do powietrza.	3	Zarządzenie pokontrolne Pouczenie	-	Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane
32.	<b>PIOTROWICE II Spółka z o.o. Zakład Surowców Chemicznych i Mineralnych w TARNOBRZEGU</b> <b>Ul. Górnicza 7</b> <b>39-402 Tarnobrzeg</b>	P	Nieprzedłożenie wyników samokontrolnych pomiarów emisji substancji do powietrza, przeprowadzonych w dniu 11.07.2013r.	2	Wystąpienie do Prezydenta Miasta Tarnobrzega	-	-
33.	<b>SANGLASS S.A w Mielcu,</b> <b>ul. Wojska Polskiego 14</b> <b>39-300 Mielec</b>	P	1.Brak uregulowań formalnoprawnych w zakresie wprowadzania gazów i pyłów do powietrza tj. zgłoszenia instalacji do lakierowania szkła lub pozwolenia na emisję substancji do powietrza) 2. Nie uwzględnienie w informacji o zakresie korzystania ze środowiska danych dotyczących emisji substancji z procesów technologicznych – lakierowanie szkła metodą sitodruku.	3	Zarządzenie pokontrolne Wystąpienie do Starosty Powiatu Mieleckiego	-	Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane
		Ś	Odprowadzanie ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego do kanalizacji, bez pozwolenia wodno prawnego.				

		O	<p>1. Niezgodna z katalogiem odpadów kwalifikacja odpadu opakowań metalowych - ewidencjonowanie ich jako odpady z budowy, remontu i demontażu obiektów budowlanych.</p> <p>2. Brak kart ewidencji dla odpadów: opakowań zanieczyszczonych substancjami niebezpiecznymi, opakowań z drewna,</p> <p>3. Niewywiązanie się z obowiązku dokonywania wpisów do kart ewidencji, niezwłocznie po zakończeniu miesiąca, którego dotyczą.</p> <p>4. Sporządzenie niezgodnie ze stanem rzeczywistym zbiorczego zestawienia o odpadach za 2012 r.</p>	1	Wymierzenie kary 500 zł z art. 200 w związku z art. 237 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach	-	
34.	<b>ELTEX T.R. Tylus Roman Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjno Handlowe W Nowej Dębie Ul. Szypowskiego 1, 39-460 Nowa Dęba.</b>	P	Przedsiębiorca nie przekazał raportu do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami w Warszawie, zawierającego dane o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 1-5 ustawy, za rok 2012.	1	Zarządzenie pokontrolne Wystąpienie do Marszałka Województwa Podkarpackiego	Informacja od Marszałka, że Spółka nie przedłożyła do dnia 12.02.2014r. nie złożyła	Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane
		O	<p>1. Prowadzenie jednej karty ewidencji odpadów dla kilku rodzajów odpadów.</p> <p>2. Kontrolowany nie sporządził na formularzu zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi, oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku odpadów za rok 2012 i nie przesłał tego wykazu Marszałkowi</p>		Wymierzenie kary 500 zł z art. 200 w związku z art. 237 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach	sprawozdania odpadowego za 2012r.	Spółka w terminie uiszczyła karę.

35.	<b>Mondi Bags Sp. z o.o. w Mielcu Ul. Wojska Polskiego 12 39-300 Mielec</b>	P	1. Brak uregulowań formalnoprawnych w zakresie wprowadzania gazów i pyłów do powietrza tj. zgłoszenia lub uzyskania pozwolenia dla instalacji do produkcji worków papierowych zlokalizowanej w hali produkcyjnej wentylowanej mechanicznie 2. Nie uwzględnienie w informacji o zakresie korzystania ze środowiska danych dotyczących emisji substancji z procesów technologicznych – linie technologiczne w hali produkcyjnej wentylowanej mechanicznie	3	Zarządzenie pokontrolne	-	Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane
		Ś	Odprowadzanie ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego do kanalizacji, bez pozwolenia wodno prawnego.				
36.	<b>DUL-MAR Sp.J ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec</b>	P	1. Wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza poprzez system wentylacji mechanicznej bez uregulowanego stanu formalno-prawnego. 2. Kontrolowany nie uwzględnia wszystkich rodzajów emisji substancji do powietrza w informacjach o zakresie korzystania ze środowiska, sporządzanych na potrzeby obliczenia wysokości opłat z tego tytułu dla Marszałka Województwa (emisja z wentylacji mechanicznej hali). 3. Przedsiębiorca nie przekazał raportu do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami w Warszawie, zawierającego dane o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 1-5 ustawy, za rok 2012 i 2013.	3	Zarządzenie pokontrolne  Informacja o wynikach kontroli i stwierdzonych naruszeniach wymagań ochrony środowiska do:  - Marszałka Województwa Podkarpackiego  - Starosty Powiatu Mieleckiego,	-	Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane

		O	Magazynowanie odpadów o kodzie 12 03 01 i 13 01 10 w miejscu, do którego mogą mieć dostęp osoby postronne oraz wystawione na działanie czynników atmosferycznych.				
37.	<b>PROFUND Sp. z o.o. S.K</b> <b>Ul. Szypowskiego 1</b> <b>39-460 Nowa Dęba</b>	P	1.Naruszenie warunków pozwolenia na wprowadzanie do powietrza gazów i pyłów w zakresie eksploatacji źródeł emisji nieuwzględnionych w pozwoleniu. 2. Niewywiązanie się z obowiązku przedłożenia wyników pomiarów emisji substancji do powietrza do WIOŚ oraz Starosty Tarnobrzeskiego w terminie 30 dni od daty wykonania pomiaru. 3. Niezrealizowanie obowiązku przekazania raportu do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami w Warszawie, zawierającego dane za 2013 r.	2	Zarządzenie pokontrolne Mandat – 100 zł Wystąpienie do Starosty Tarnobrzeskiego	-	Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane
		O	1.Niewywiązanie się z obowiązku przedłożenia do Marszałka Województwa Podkarpackiego zbiorczego zestawienia o odpadach za 2012 r. 2. Niewywiązywanie się z obowiązku dokonywania w kartach ewidencji odpadów, wpisów dot. ilości odpadów wytworzonych w poszczególnych miesiącach, a jedynie w miesiącach, w których odpady zostały przekazane odbiorcy.		Wymierzenie kary 500 zł z art. 200 w związku z art. 237 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach		

38.	<b>Pilkington Automotive Poland Sp. z o.o. w Chmielowie</b> Ul. Strefowa 7 39-442 Chmielów	P	Eksploatacja instalacji niezgodnie z warunkami posiadanego pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza z procesu ekstruzji, inkapsulacji i montażu elementów na szybach samochodowych tj. emitorami od E1 do E8.	3	Wystąpienie do Starosty Powiatu Tarnobrzieskiego Mandat -400 zł.	-	
		Ś	Odprowadzanie ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego do kanalizacji, bez pozwolenia wodno prawnego.				
39.	<b>Huta Stali Jakościowych S.A</b> Ul. Kwiatkowskiego 1 37-450 Stalowa Wola	P	Nieprzestrzeżenie wymagań dotyczących prawidłowej eksploatacji urządzeń ochronnych (odpylni suchej) wadliwy system odbioru pyłu pod odpylnią powodujący wtórne zapylenie terenu.	1	Zarządzenie pokontrolne	-	Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane
40.	<b>WALDREX Sp. z o.o. S.K</b> Ul. COP-u 5 39-300 Mielec	O	Przekroczenie roczne ilości wytwarzanych odpadów: - sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania i ubrania ochronne inne niż wymienione w 13 02 05	2	Wniosek do Starosty Powiatu Mieleckiego	-	-
		Ś	Eksploatacja separatora substancji ropopochodnych bez przeglądów i konserwacji				
41.	<b>MCS METAL CLEANING Sp. z o.o. Ul. Mościckiego 12</b> 37-450 Stalowa Wola	P	Nie przedkładowanie do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami w Warszawie, raportów zawierających dane, o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2-5	1	Zarządzenie pokontrolne	-	Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane

42.	<b>WOBI-STAL Sp. z o.o.</b> <b>Ul. Kwiatkowskiego 1</b> <b>37-450 Stalowa Wola</b>	P	Brak w pozwoleniu na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza zorganizowanych źródeł emisji tj. trzech wypalarek gazowych, wentylacji mechanicznej hali produkcyjnej. Wprowadzanie substancji z malarni emitorami, których parametry w zakresie wysokości i typu są niezgodne z warunkami określonymi w pozwoleniu na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza.	2	Wystąpienie do Starosty Stalowowolskiego	Informacja od Starosty o nałożeniu obowiązku likwidacji stwierdzonych nieprawidłowości	-
43.	<b>PTUO RA-TAR Sp. z o.o.</b> <b>Ul. Chmielowska 3</b> <b>39-400 Tarnobrzeg</b>	O	1. Kontrolowany nie przesłał w wymaganym terminie Marszałkowi Województwa Podkarpackiego zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi, oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku odpadów za rok 2013 2. Przekroczenie roczne ilości wytwarzanych odpadów: - żelazo i stal	2	Wymierzenie kary 500 zł z art. 200 w związku z art. 237 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach Wystąpienie do Marszałka Województwa	-	-
		P	Nie uwzględnienie w informacji o zakresie korzystania ze środowiska danych dotyczących emisji substancji z procesów energetycznych – kotła węglowego.				
44.	<b>ALUMETAL POLSKA Sp. z o.o.</b> <b>Zakład w Gorzycach, ul. Odlewników 52, 39-432 Gorzyce</b>	P	Zużycie w 2013 r. o 3.7 Mg więcej oleju napędowego, niż określono w pozwoleniu zintegrowanym.	2	Wystąpienie do Marszałka Województwa	-	-

45.	<b>BESTER MEDICAL SYSTEM Sp. z o.o.</b> <b>Ul. Szypowskiego 1, 39-460 Nowa Dęba</b>	P	<p>1. Brak uregulowań formalnoprawnych w zakresie wprowadzania gazów i pyłów do powietrza tj. zgłoszenia lub uzyskania pozwolenia dla instalacji do produkcji narzędzi i akcesoriów ortopedycznych zlokalizowanej w hali produkcyjnej wentylowanej mechanicznie</p> <p>2. Nie uwzględnienie w informacji o zakresie korzystania ze środowiska danych dotyczących emisji substancji z procesów technologicznych – linie technologiczne w hali produkcyjnej wentylowanej mechanicznie</p> <p>3. Przedsiębiorca nie dokonał rejestracji do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami w Warszawie, zawierającego dane o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 1-5 ustawy o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji</p>	3	Zarządzenie pokontrolne Mandat – 200 zł	-	Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane
		O	Kontrolowany nie przesłał w wymaganym terminie Marszałkowi Województwa Podkarpackiego zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi, oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku odpadów za rok 2013		Wymierzenie kary 500 zł z art. 200 w związku z art. 237 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach		



46.	<b>RAKOCZY STAL Sp.J</b> <b>Ul. Mirackiego 5</b> <b>37-450 Stalowa Wola</b>	P	<p>1. Niepełne wykonanie obliczeń standardu S1 emisji LZO dla procesów prowadzonych w instalacji tj. procesu powlekania farbami i procesu suszenia w poszczególnych kabinach lakierniczych za rok 2013.</p> <p>2. Niedotrzymanie terminu przekazania rocznego raportu emisji substancji do powietrza do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami w Warszawie, zawierającego dane o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 1-5 ustawy o systemie zarządzania emisjami</p> <p>3. Nieprawidłowe informacje i dane dotyczące eksploatacji balonu, zawarte w wykazie wykorzystanym do ustalenia wysokości opłat oraz wysokość tych opłat, przekazane Marszałkowi Województwa Podkarpackiego</p>	1	Zarządzenie pokontrolne	-	Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane
47.	<b>HUSQVARNA POLAND Sp. z o.o.</b> <b>Ul. COP-u 6</b> <b>39-300 Mielec</b>	P	1. Brak uregulowań formalno-prawnych dla instalacji energetycznej spalania paliwa gazu ziemnego o mocy cieplnej powyżej 1MW (palniki gazowe przy piecu suszenia i zapiekania farby proszkowej).	3	Zarządzenie pokontrolne Pouczenie	-	Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane

			<p>2. Nieprawidłowe informacje i dane dotyczące eksploatacji instalacji zawarte w wykazie wykorzystanym do ustalenia wysokości opłat oraz wysokość tych opłat, przekazane Marszałkowi Województwa Podkarpackiego</p> <p>3. Niedotrzymanie terminu przekazania rocznego raportu emisji substancji do powietrza do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami w Warszawie, zawierającego dane o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 1-5 ustawy o systemie zarządzania emisjami</p>				
48.	<b>DARTE Sp. z o.o.</b> <b>Ul. Mechaniczna 7A</b> <b>39-400 Tarnobrzeg</b>	P	Nie przedłożenie raport rocznego za 2013r. do KOBIZE w zakresie emisji do powietrza	1	Zarządzanie pokontrolne	-	Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane

49.	<b>AHC Polska Sp. z o.o.</b> <b>Ul. Odlewników 52</b> <b>39-432 Gorzyce</b>	O	<p>1. Nieuwzględnienie w sprawozdaniu OŚ- OP1 o wysokości należnej opłaty produktowej za 2013r. opakowań z zakupionych materiałów w ramach wewnątrzspółnotowego nabycia tych materiałów na własne potrzeby tj. elektrolit- OXYDATION ANODIQUE Y2</p> <p>2. W sprawozdaniu OŚ- OP1 za 2013r w sposób nieprawidłowy uwzględniono materiały opakowaniowe (opaski z tworzywa sztucznego i klamry z blachy stalowej) wykorzystane do opakowania wyrobów po anodowaniu przekazanych do usługodawcy, który wyroby gotowe</p> <p>3. Nieprawidłowo określenie masy odpadów podlegających obowiązkowi odzysku i recyklingu, oraz określenie poziomu zrealizowanego odzysku i recyklingu.</p>	1	Zarządzenie pokontrolne Ponaglenie dot. udzielenia informacji o realizacji zarządzenia pokontrolnego.	-	-
50.	<b>POLPHARMA S.A.</b> <b>ZAKŁADY FARMACEUTYCZNE – ODDZIAŁ PRODUKCYJNY W NOWEJ DĘBIE</b> <b>UL.SZYPOWSKIEGO 1</b> <b>39-460 NOWA DĘBA</b>	Ś	Niedotrzymywanie warunków pozwolenia wodno prawnego w zakresie przekraczania dopuszczalnych stężeń pH, fosforu, fenolu i metali ciężkich w ściekach wprowadzanych do sieci kanalizacyjnej PGKiM Sp. z o.o. w Nowej Dębie.	2	Wystąpienie do Starosty Tarnobrzeskiego.	Starosta zobowiązał zakład do usunięcia nieprawidłowości.	-
51.	<b>EUROTECH Sp. z o.o.</b> <b>Ul. Wojska Polskiego 3</b> <b>39-300 Mielec</b>	P	<p>1. Emisja substancji do powietrza niezgodnie ze zgłoszeniem.</p> <p>2. Niewywiązanie się z obowiązku określonego w art. 7 ustawy z dnia 17 lipca 2009 r. o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji</p>	2	Zarządzenie pokontrolne Mandat – 200 zł	-	Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane

52.	<b>JOONGPOL Sp. z o.o.</b> <b>Polsko-Koreańskie</b> <b>Przedsiębiorstwo</b> <b>Produkcyjno-Handlowe w</b> <b>Mielcu</b> <b>Ul. Wojska Polskiego 3</b> <b>39-300 Mielec</b>	P	1.Brak uregulowanego stanu formalno-prawnego w zakresie wprowadzania gazów i pyłów do powietrza z wentylacji mechanicznej hal 2, 3 i 4, oraz emitora awaryjnego znad pieca tunelowego do sieciowania pianki. 2. Kontrolowany nie uwzględni wszystkich rodzajów emisji substancji do powietrza w informacjach o zakresie korzystania ze środowiska, sporządzanych na potrzeby obliczenia wysokości opłat z tego tytułu dla Marszałka Województwa Podkarpackiego. 3.Brak kart urządzeń dla: pompy ciepła Hibernatus i 5 Chiler-ów, zawierające każdy powyżej 3 kg czynnika chłodniczego R407C, wystawione przez osobę posiadającą świadectwo kwalifikacji. 4. Przedsiębiorca nie przekazał raportu do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami w Warszawie, zawierającego dane o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 1-5 ustawy, za rok 2011.	3	Zarządzanie pokontrolne. Wystąpienie do Marszałka Województwa Podkarpackiego i do Starosty Powiatu Mieleckiego	Marszałek podjął działania i poinformował WIOŚ.	Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane
53.	<b>KABANOS-MACHÓW</b> <b>Sp. z o.o.</b> <b>Ul. Strefowa 7</b> <b>39-400 Tarnobrzeg</b>	P	1.Brak dokumentacji dotyczącej ilości i typu zainstalowanych fluorowanych gazów cieplarnianych; 2. Brak dokumentu potwierdzającego wykonanie kontroli szczelności urządzeń, zawierających 3 kg lub więcej czynnika chłodniczego;	1	Zarządzanie pokontrolne	-	Odpowiedź na zarządzenie pokontrolne. Zarządzenie zrealizowane

## Legenda:

- 1) Podać odpowiednio: (O) – gospodarka odpadami, (Ś) – gospodarka wodno-ściekowa, (P) – ochrona powietrza, przy czym dla każdego komponentu stworzyć analogiczną tabelę;
- 2) Podać w punktach;
- 3) Podać odpowiednio cyfrę kategorii (1,2,3,4) – przyporządkowuje zawsze do najwyższej z kategorii naruszenia;

W odniesieniu do stwierdzonych naruszeń

## 7. Załączniki

### 7.1 Przyjęty w Inspekcji Ochrony Środowiska podział zakładów z uwagi na stopień oddziaływania na środowisko.

#### Kategoria I (najwyższa)

- 1) Zakłady dużego ryzyka wystąpienia poważnej awarii (ZDR);
- 2) Stacje demontażu pojazdów;
- 3) Zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego;
- 4) Instalacje IPPC, których dotyczy Traktat Akcesyjny;
- 5) Zakłady, które przetwarzają odpady sprowadzane z zagranicy, wymagające pozwolenia zintegrowanego;
- 6) Wielkoprzemysłowe fermy tuczu trzody chlewnej wymagające pozwolenia zintegrowanego.

#### Kategoria II

- 1) Zakłady zwiększonego ryzyka wystąpienia poważnej awarii (ZZR);
- 2) Zakłady podlegające rozporządzeniu nr 166/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie PRTR, inne niż zaliczone do kategorii I;
- 3) Oczyszczalnie ścieków powyżej 2000 RLM;
- 4) Instalacje eksploatowane bez wymaganych pozwoleń, zaliczone do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest obowiązkowe;
- 5) Zakłady nie spełniające warunków pozwoleń, zaliczone do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest obowiązkowe;
- 6) Zakłady nie realizujące zarządzeń pokontrolnych, zaliczone do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest obowiązkowe.

#### Kategoria III

- 1) Pozostali potencjalni sprawcy poważnych awarii, inni niż zaliczeni do kategorii I i II;
- 2) Oczyszczalnie ścieków poniżej 2000 RLM;
- 3) Składowiska odpadów oraz spalarnie odpadów inne niż zaliczone do kategorii I i II;
- 4) Zakłady, które uzyskały nowe pozwolenie określające zakres i warunki korzystania ze środowiska, zaliczone do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest obowiązkowe lub wynika z postanowienia odpowiedniego organu ochrony środowiska;
- 5) Zakłady, które są powodem uzasadnionych interwencji, zaliczone do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest obowiązkowe lub wynika z postanowienia odpowiedniego organu ochrony środowiska;
- 6) Podmioty prowadzące odzysk odpadów, zaliczone do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest obowiązkowe lub wynika z postanowienia odpowiedniego organu ochrony środowiska.

#### Kategoria IV (najniższa)

- 1) Zakłady inne niż zaliczone do kategorii I, II i III, które wymagają uregulowania stanu formalno – prawnego korzystania ze środowiska w formie decyzji administracyjnej;
- 2) Zakłady podlegające kontroli w zakresie substancji zubożających warstwę ozonową;
- 3) Zakłady podlegające kontroli w zakresie zawartości siarki w paliwie;
- 4) Zakłady podlegające kontroli w zakresie nadzoru rynku.

## 7.2 Przyjęte w obowiązującym systemie kontroli, kategorie naruszeń

NR KATEGORII	OPIS
Kategoria 1.	Brak realizacji lub naruszenie obowiązków, niezwiązanych z bezpośrednim oddziaływaniem na środowisko, wynikających z mocy prawa i decyzji administracyjnych (np. brak ewidencji, brak przekazywania wyników pomiarów, brak wykonywania pomiarów)
Kategoria 2.	Naruszenia warunków pozwoleń, zezwoleń lub zgłoszeń określających warunki korzystania ze środowiska
Kategoria 3.	Brak uregulowań formalno-prawnych korzystania ze środowiska, nieprzestrzeganie przepisów dotyczących zapobiegania, usuwania lub ograniczania skutków poważnych awarii przemysłowych
Kategoria 4.	Zanieczyszczenie środowiska spowodowane zaniedbaniami w eksploatacji instalacji chroniących środowisko lub innymi działaniami użytkownika instalacji

Kategoria 1 – najniższa (mały wpływ na środowisko)

Kategoria 4 – najwyższa (istotny wpływ na środowisko)

**8. Spis Tabel****Strona**

<b>8.1</b>	Tabela nr 1. Ilość kontroli w zakresie przestrzegania wymagań ochrony środowiska, przeprowadzonych w 2013 i 2014 r., na terenach przemysłowych, na których znajdują się Specjalne Strefy Ekonomiczne: EURO-PARK Mielec i EURO-PARK WISŁOSAN Tarnobrzeg, w rozbiciu na poszczególne strefy (podstrefy, rejony inwestycyjne).....	<b>19</b>
<b>8.2</b>	Tabela nr 2. Ilość przeprowadzonych kontroli w rozbiciu na kontrole problemowe i kompleksowe oraz kontrolowane komponenty.....	<b>19</b>
<b>8.3</b>	Tabela nr 3. Informacje zbiorcze o wynikach kontroli.....	<b>20</b>
<b>8.4</b>	Tabela nr 4. Wykaz rodzajów naruszeń według podstawy prawnej.....	<b>21</b>
<b>8.5</b>	Tabela nr 5. Wykaz nałożonych grzywn w formie mandatu karnego, wraz z określeniem podstawy prawnej.....	<b>24</b>
<b>8.6</b>	Tabela nr 6. Wykaz zastosowanych pouczeń, wraz z określeniem podstawy prawnej.....	<b>25</b>
<b>8.7</b>	Tabela 7. Zestawienie informacji nt. kontroli z pomiarami.....	<b>26</b>
<b>8.8</b>	Tabela 8. Stwierdzone nieprawidłowości, podjęte działania pokontrolne oraz ich realizacja wg komponentu i indywidualnie dla każdego podmiotu.....	<b>28</b>

**9. Spis rycin**

	<b>Strona</b>
<b>9.1</b> Ryc. 1. Procentowy udział branż w Specjalnej Strefie Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC.....	<b>6</b>
<b>9.2</b> Ryc. 2 Zasięg terytorialny Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC na terenie województwa podkarpackiego w tym tereny objęte kontrolami.....	<b>7</b>
<b>9.3</b> Ryc. 3 Zasięg terytorialny Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK WISŁOSAN na terenie województwa podkarpackiego w tym tereny objęte kontrolami.....	<b>9</b>
<b>9.4</b> Ryc. 4. Ilość podmiotów poddanych kontroli w poszczególnych specjalnych strefach ekonomicznych, w odniesieniu liczbowym i procentowym do ogółu zakładów w tych strefach.....	<b>11</b>
<b>9.5</b> Ryc. 5. Ilość stwierdzonych naruszeń w poszczególnych kategoriach, w powiązaniu z kategorią zakładu, w którym naruszenie zostało stwierdzone.....	<b>12</b>



## 10. Wykaz przytoczonych w raporcie aktów prawnych, opracowań i innych źródeł informacji

- 10.1. Ustawa z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 686 ze zm.),
- 10.2. Ustawa z dnia 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 42, poz. 274 ze zm.),
- 10.3. Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.),
- 10.4. Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21),
- 10.5. Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 ze zm.),
- 10.6. Ustawa z dnia 2 lipca 2004 o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.),
- 10.7. Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235),
- 10.8. Ustawa z dnia 17 lipca 2009 r. o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji (Dz. U. z 2013 r., poz. 1107),
- 10.9. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 5 września 1995 r. w sprawie ustanowienia specjalnej strefy ekonomicznej w Mielcu (Dz. U. Nr 107, poz. 526, z późn. zm.),
- 10.10. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 września 1997 r. w sprawie ustanowienia tarnobrzeskiej specjalnej strefy ekonomicznej (Dz. U. Nr 135, poz. 907 ze zm.),
- 10.11. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 2008 r. w sprawie tarnobrzeskiej specjalnej strefy ekonomicznej (Dz. U. Nr 232, poz. 1560 ze zm.),
- 10.12. Rozporządzenie Ministra Gospodarki z 31 sierpnia 2009 r. w sprawie ustalenia planu rozwoju Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK WISŁOSAN (Dz. U. Nr 158, poz. 1252),
- 10.13. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397),
- 10.14. Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 1800),
- 10.15. „Roczna ocena jakości powietrza w województwie podkarpackim – raport za rok 2012” dostępny na stronie internetowej [www.wios.rzeszow.pl](http://www.wios.rzeszow.pl),
- 10.16. „Monitoring jakości wód powierzchniowych Potoku Rów i rzeki Babulówki” (cykl badań 2011-2012) – raport wewnętrzny WIOŚ Rzeszów, lipiec 2012 r.,
- 10.17. <http://www.europark.arp.pl/> - strona internetowa Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC,
- 10.18. <http://www.tsse.arp.pl/> - strona internetowa Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK WISŁOSAN,
- 10.19. „Wytyczne do realizacji w latach 2013 – 2014 wojewódzkiego cyklu kontrolnego dotyczącego sprawdzenia spełniania wymagań ochrony środowiska przez podmioty prowadzące zakłady zlokalizowane na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK Mielec i Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK WISŁOSAN”.

## 11. Aneks – podstawowe informacje o specjalnych strefach ekonomicznych, istotne z punktu widzenia niniejszego raportu

11.1 Specjalne strefy ekonomiczne prowadzą swoją działalność w oparciu o ustawę z dnia 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 42, poz. 274 ze zm.). Ustawa określa zasady i tryb ustanawiania specjalnych stref ekonomicznych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzania takimi strefami oraz szczególne zasady i warunki prowadzenia na ich terenie działalności gospodarczej (art. 1).

11.2. Art. 2. Specjalną strefą ekonomiczną, zwaną dalej „strefą”, jest wyodrębniona zgodnie z przepisami ustawy, niezamieszkała część terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, na której terenie może być prowadzona działalność gospodarcza na zasadach określonych ustawą.

11.3. Art. 3 Strefa może być ustanowiona w celu przyspieszenia rozwoju gospodarczego części terytorium kraju, w szczególności przez:

- 1) rozwój określonych dziedzin działalności gospodarczej,
- 2) rozwój nowych rozwiązań technicznych i technologicznych oraz ich wykorzystanie w gospodarce narodowej,
- 3) rozwój eksportu,
- 4) zwiększenie konkurencyjności wytwarzanych wyrobów i świadczonych usług,
- 5) zagospodarowanie istniejącego majątku przemysłowego i infrastruktury gospodarczej,
- 6) tworzenie nowych miejsc pracy,
- 7) zagospodarowanie nie wykorzystanych zasobów naturalnych z zachowaniem zasad równowagi ekologicznej.

11.4. Art. 16 ust. 1 Podstawą do korzystania z pomocy publicznej, udzielanej zgodnie z ustawą, jest zezwolenie na prowadzenie działalności gospodarczej na terenie danej strefy uprawniające do korzystania z pomocy publicznej, zwane dalej „zezwoleniem”.

11.5. Art. 16 ust. 4. Minister właściwy do spraw gospodarki udziela, cofa i zmienia zezwolenie. Cofnięcie i zmiana zezwolenia następuje na warunkach określonych w art. 19 ust. 2– 4.

11.6. Art. 20 ust. 1. Minister właściwy do spraw gospodarki może, w drodze rozporządzenia, powierzyć zarządzającemu:

- 1) udzielanie, w jego imieniu, zezwoleń, o których mowa w art. 16 ust. 1,
- 2) wykonywanie, w jego imieniu, kontroli realizacji warunków zezwolenia

– uwzględniając potrzebę zapewnienia właściwego funkcjonowania strefy.

11.7. Agencja Rozwoju Przemysłu SA jest jednoosobową spółką Skarbu Państwa utworzoną 25.01.1991 r. na mocy upoważnienia udzielonego przez Sejm RP w ustawie z 14.12.1990 r. o zniesieniu i likwidacji niektórych funduszy. Spółka powstała w wyniku przekształcenia *Funduszu Zmian Strukturalnych w Przemysle* i jest zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem 0000037957. Siedziba główna ARP S.A. znajduje się w Warszawie, przy ul. Nowy Świat 6/12. Właścicielem 100% akcji Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. jest Skarb Państwa. Funkcje Walnego Zgromadzenia w spółce pełni Minister Skarbu Państwa.

11.8. Pomoc publiczna, o której mowa w ustawie z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r., Nr 59, poz. 404 ze zm.) oraz w aktach wcześniejszych:  
 - ustawie z dnia 27 lipca 2002 r. o warunkach dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców (Dz. U. Nr 141, poz. 1177 ze zm.),  
 - ustawie z dnia 30 czerwca 2000 r. o warunkach dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców (Dz. U. Nr 60, poz. 704 ze zm)