

Nr kodu zdającego

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

PIERWSZY DZIEŃ EGZAMINU RADCOWSKIEGO 18 MAJA 2021 r.

CZEŚĆ PIERWSZA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa karnego

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa karnego zawarte jest na 40 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanymi na potrzeby egzaminu aktami sprawy karnej – proszę przygotować, jako obrońca oskarżonego Jakuba Wilka radca prawny Piotr Konieczny, prowadzący Kancelarię Radcy Prawnego w Płocku, ul. Porady 4, 09-400 Płock, apelację od wydanego w sprawie wyroku, albo – w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia – opinię prawną, z uwzględnieniem interesu reprezentowanej strony.
- II. Należy przyjąć, że:
 - 1) we wszystkich pismach procesowych oraz protokołach, wyroku i uzasadnieniu znajdują się własnoręczne podpisy uprawnionych osób;
 - 2) oskarżony i świadkowie (w tym pokrzywdzony) zostali pouczeni w sposób właściwy, zgodny z przepisami, o swoich uprawnieniach oraz obowiązkach, chyba że co innego wynika z treści zadania;
 - 3) w protokołach przesłuchań świadków i podejrzanego podano serie i numery dowodów osobistych przesłuchiwanym osobom oraz ich PESEL; wskazano też organ, który wydał dowód osobisty; PESEL oskarżonego znajduje się także w danych zebranych w trybie art. 213 § 1 k.p.k.;
 - 4) dane dotyczące miejsca zamieszkania (ustalone na podstawie dokumentu tożsamości) oraz miejsca pracy świadków nie zostały zamieszczone w protokołach ich przesłuchania (art. 148a § 1 k.p.k.) i znajdują się one w odrębnym załączniku adresowym – załączonym do akt sprawy wyłącznie do wiadomości organu prowadzącego postępowanie;
 - 5) oskarżony został zaznajomiony z aktami postępowania przygotowawczego i nie złożył wniosku o jego uzupełnienie poprzez przeprowadzenie określonych dowodów;
 - 6) w stosownym terminie wydano postanowienie o zamknięciu śledztwa;
 - 7) akt oskarżenia został skontrolowany pod względem formalnym i jego odpisy zostały doręczone uprawnionym osobom;
 - 8) sprawa została skierowana na rozprawę główną, jak również zostało wydane zarządzenie o wyznaczeniu terminu rozprawy, zaś Sąd w trybie art. 352 k.p.k. dopuścił wszystkie dowody zawarte w akcie oskarżenia na wynikające z ich treści okoliczności;

- 9) w aktach sprawy znajdują się dane z Krajowego Rejestru Karnego, aktualne na datę rozprawy, z których wynika, że Jakub Wilk w dniu 7 stycznia 2005 r. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Płocku, sygn. akt II K 303/04, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 286 § 1 k.k., zaś orzeczoną karę odbył w całości w okresie od 15 września 2006 r. do 15 lipca 2007 r.;
- 10) zawarty w aktach wydruk z CEIDG wygenerowany w dniu 21 września 2017 r. spełnia wymogi wynikające z ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej;
- 11) w aktach sprawy znajdują się:
 - a) kopia umowy zawartej w dniu 20 października 2020 r. pomiędzy PUH Jan Czech a Wolf Auto Jakub Wilk, dotycząca sprowadzenia i sprzedaży pojazdu marki BMW M4 z 2015 r. o wartości 140 000 zł, z której wynika, że auto będzie sprowadzone i wydane Janowi Czechowi w terminie 21 dni,
 - b) kopia potwierdzenia przelewu z dnia 20 października 2020 r. z firmowego rachunku bankowego PUH Jan Czech na rachunek bankowy należący do Jakuba Wilka kwoty 45 000 zł tytułem: „Na poczet wykonania umowy z dnia 20 października 2020 r.”.

III. Pod przygotowaną apelacją albo opinią prawną należy podać imię i nazwisko osoby, która – zgodnie z treścią zadania egzaminacyjnego – powinna złożyć podpis pod tym pismem.

IV. W przypadku sporządzenia apelacji należy przyjąć, że sądem odwoławczym jest Sąd Okręgowy w Płocku, V Wydział Karny Odwoławczy, ul. Gabriela Narutowicza 4, 09-404 Płock.

V. Data rozwiązania zadania winna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.

**PROTOKÓŁ PRZYJĘCIA USTNEGO ZAWIADOMIENIA
O PRZESTĘPSTWIE I PRZESŁUCHANIA W CHARAKTERZE ŚWIADKA
OSOBY ZAWIADAMIAJĄCEJ**

Płock, 29 stycznia 2021 r., godz. 09.30

Jan Czech

(imię i nazwisko osoby zawiadamiającej)

Na podstawie art. 304a k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k.

Piotr Rumiński – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Płocku

z udziałem protokolanta Kazimiery Bonieckiej

przyjął ustne zawiadomienie o przestępstwie i przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka. Tożsamość świadka stwierdził na podstawie dowodu osobistego (seria i numer oraz organ, który go wydał).

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), o odpowiedzialności za zawiadomienie o niepopelnionym przestępstwie lub fałszywym oskarżeniu (art. 238 k.k., art. 234 k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.).

Jan Czech

(podpis świadka)

Świadka pouczone również o uprawnieniach z art. 182, 183 i 185 k.p.k.

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko: **Jan Czech**

Imiona rodziców: Kamil i Agnieszka z d. Doleżał

Data i miejsce urodzenia: 3 stycznia 1973 r., Warszawa

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.)

Zajęcie: przedsiębiorca

Wykształcenie: wyższe

Karalność za fałszywe zeznania: nie karany

Stosunek do stron: obcy

Świadek zeznaje:

W ramach działalności gospodarczej PUH Jan Czech prowadzi między innymi usługi transportowe i handel częściami zamiennymi. Czytając lokalną gazetę, trafiłem na

ogłoszenie, jak się potem okazało Jakuba Wilka, o możliwości sprowadzenia samochodów z Zachodu i z USA na zamówienie. Ja od jakiegoś czasu rozglądałem się za autem dla mnie. Chciałem sobie kupić jakieś sportowe, bo dużo jeżdżę po kraju. To było w październiku 2020 r. Zadzwoiłem na podany numer telefonu. Odebrał mężczyzna, który przedstawił się jako Jakub Wilk. Zapewniał mnie, że od wielu lat zajmuje się tą działalnością. Powiedziałem mu, na czym mi zależy i za jaką mniej więcej cenę. Po około tygodniu oddzwonił, mówiąc, że ma dla mnie kilka aut. Pojechałem do niego do jakiegoś komisju samochodowego w Płocku przy ul. Płockiej 14. To było dokładnie 20 października 2020 r., bo mam tę datę wpisaną w moim kalendarzu. Był sam w biurze. Zapewniał, że zna się na tym biznesie, prowadzi go od lat, kiedyś miał warsztat samochodowy, ale parę lat temu zmienił nieco branżę. Ta jego firma nazywała się „Wolf Auto”. Pokazał mi trzy pojazdy, oferty miał na skrzynce pocztowej, nie wiem skąd. Spodobał mi się BMW M4 z 2015 r. za około 140 000 zł, o mocy 431 KM. Samochód był w Holandii. Piękne, szybkie, sportowe coupé, z przebiegiem ok. 100 000 km. Wilk mówił, że za około 3 tygodnie mogę mieć je u siebie przed domem. Chciałem wziąć częściowo kredyt na to auto, więc ten termin mi pasował. Nie mówiłem wtedy jeszcze Wilkowi, że tak to zamierzam sfinansować, bo co go to obchodziło. Pieniądze swoje i tak by dostał. Ja mogłem jednak w tym czasie załatwić wszelkie formalności związane z kredytem. Zawarliśmy umowę na piśmie, której kopię przedkładałem w załączeniu. Wilk na moją prośbę dał mi jeszcze wydruk z CEIDG, że prowadzi działalność gospodarczą. Również go załączam w formie kserokopii. Ja nie sprawdziłem wtedy tego, czy on faktycznie prowadzi taką działalność. Przy nim, za pomocą bankowości elektronicznej, przelałem mu z mojego konta firmowego kwotę 45 000 zł na poczet tej umowy. Załączam kopię potwierdzenia przelewu. Potem oczekiwałem na auto i zacząłem załatwiać swoje formalności. Złożyłem w moim banku, to jest w Banku WebKas S.A. Oddział w Płocku, wniosek o kredyt, załączyłem też te dokumenty, to jest umowę i ten wydruk z CEIDG, które mi wręczył Jakub Wilk oraz potwierdzenie przelewu kwoty 45 000 zł. Po jakimś czasie otrzymałem telefon z banku, że coś się nie zgadza. Poszedłem tam, to było chyba pod koniec października, a może nawet na początku listopada 2020 r. Pani z banku poinformowała mnie, że weryfikacja firmy Wolf Auto nie wypadła pomyślnie. Po weryfikacji przez bank ustalono, że Jakub Wilk nie prowadził działalności gospodarczej chyba od jesieni 2017 r. Musiałem więc wyjaśnić to z nim. Chciałem odzyskać pieniądze, bo poczułem się oszukany. Wilk był jednak nieuchwytny. Nie odbierał telefonów, nie mogłem go też zastać w komisji. Jak tam pojechałem, to okazało się, że prowadzi go jego

chyba żona czy konkubina, a nie on i że nie ma go od dłuższego czasu. Nie wiedziałem, co robić, pytałem się prawników. Wysłali mu nawet w moim imieniu wezwanie do zapłaty. Nie skierowaliśmy jeszcze pozwu o zapłatę do sądu. Szukałem go również na własną rękę, ale bezskutecznie. Trwało to wszystko około miesiąca, może trochę dłużej. Potem było Boże Narodzenie i sprawa wróciła z początkiem nowego roku. Wilk odebrał w końcu telefon ode mnie, trochę chyba przez przypadek. Poinformował, że leżał w szpitalu w Niemczech i stąd ten brak kontaktu. Mówił, że nie może mi od ręki zwrócić pieniędzy, bo przelał je na konto komisju w Holandii, który oferował to BMW do sprzedaży. Tłumaczył, że z tym wydrukiem to jakieś nieporozumienie i że szybko je wyjaśni. On zaproponował, że może mi to auto nadal sprowadzić, ale z uwagi na te jego kłopoty finansowe przez chorobę i jakichś nierzetelnych kontrahentów musiałbym mu zapłacić resztę ceny sprzedaży, czyli 95 000 zł. Nie wierzyłem w jego tłumaczenia, ale ciągnąłem rozmowę, bo sam nie wiedziałem do końca, co teraz zrobić. Nie wiedziałem też, jak zmusić go do zwrotu pieniędzy. Powiedziałem mu więc, że najpierw musi wyjaśnić sprawę z wydrukiem i okazać mi aktualny, a ja się w tym czasie zastanowię, czy nadal chcę auto. Daliśmy sobie tydzień. Umówiliśmy się na telefon i spotkanie we wtorek 21 stycznia 2021 r. On miał przynieść mi wówczas potwierdzenie przelewu tych pieniędzy do komisju w Holandii oraz aktualny wydruk z CEIDG. Jakub Wilk potem jednak znów stał się nieuchwytny. Przez swoje źródła ustaliłem, że on ma ogromne długi i tylko kombinuje, aby mieć pieniądze. Spłacał tylko tych wierzycieli, którzy go dorwali i przymusili do tego. Ja chciałem oczywiście zwrotu tego, co mu wpłaciłem, ale wiedziałem, że mogę to osiągnąć tylko wtedy, gdy go osobiście spotkam. Od tego czasu jednak go już nie widziałem, nie odzyskałem rzecz jasna tych pieniędzy. Czuję się oszukany przez Jakuba Wilka, on nie zamierzał mi sprowadzić pojazdu, tylko udawał, żeby mu zapłacił jakieś pieniądze. Dlatego składam niniejsze zawiadomienie. Żądam ścigania i ukarania Jakuba Wilka. Nie wiem, gdzie może obecnie przebywać.

Protokół niniejszy odczytano. Świadek stwierdził, że protokół jest zgodny z jego zeznaniami. Czynność zakończono w dniu 29 stycznia 2021 r. o godz. 11.50.

Jan Czech
(podpis świadka)

Kazimiera Boniecka
(podpis protokolanta)

Piotr Rumiński
(podpis przesłuchującego)

Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej
Rzeczypospolitej Polskiej [www.firma.gov.pl]



MINISTERSTWO
ROZWOJU

Dane podstawowe

Imię **Jakub**
Nazwisko **Wilk**
Numer NIP
6441010291
Numer REGON
272424516
Firma przedsiębiorcy
**WOLF AUTO JAKUB
WILK**

Dane kontaktowe

Adres poczty elektronicznej Adres
strony internetowej Numer
telefonu Numer faksu

Dane adresowe

Adres głównego miejsca wykonywania
działalności
**woj. MAZOWIECKIE, pow. Płocki, gm.
Płock, miejsc. Płock**
Adresy dodatkowych miejsc
wykonywania działalności
Adres do doręczeń

Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw **Polska**

Dane dodatkowe

Data rozpoczęcia wykonywania
działalności gospodarczej **2010-08-23**
Data zawieszenia wykonywania
indywidualnej działalności
Data wznowienia wykonywania
indywidualnej działalności
Data zaprzestania wykonywania
działalności gospodarczej
Data wykreślenia wpisu z rejestru
Przeważająca działalność gospodarcza (**kod PKD**) **45.20.Z, Konserwacja i naprawa samochodów, z wyłączeniem
motocykli**
Wykonywana działalność gospodarcza (**kody PKD**) **45.11.Z, 45.19.Z**
Małżeńska wspólność majątkowa ---
Status indywidualnej działalności gospodarczej **Aktywny**

Spółki cywilne, których współnikiem jest przedsiębiorca _____
brak wpisów

Zakazy _____
brak wpisów

Informację dotyczące upadłości / postępowania naprawczego / postępowania restrukturyzacyjnego
brak wpisów

Pełnomocnicy przedsiębiorcy _____
brak wpisów

Do CEIDG można wpisać tylko pełnomocników już ustanowionych zgodnie z odrębnymi przepisami (np. Kodeks cywilny, Kodeks postępowania administracyjnego i inne) oraz w formie przewidzianej tymi przepisami. Samo wskazanie pełnomocnika w CEIDG nie jest równoznaczne z jego ustanowieniem. Pełnomocnictwo wymaga stosownej formy pisemnej, którą może okazać się pełnomocnik. Pełnomocnictwo w CEIDG nie ma zastosowania w sprawach prowadzonych na podstawie Ordynacji podatkowej i ustawy o kontroli skarbowej.

W celu sprawdzenia aktualnego stanu wpisu należy odszukać wpis w systemie CEIDG (www.firma.gov.pl) WPIS DO CEIDG JEST WOLNY OD OPLAT

Zgodnie z art. 33 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej - Domniemywa się, że dane wpisane do CEIDG są prawdziwe. Jeżeli do CEIDG wpisano dane niezgodnie z wnioskiem lub bez tego wniosku, osoba wpisana do CEIDG nie może zasłaniać się wobec osoby trzeciej, działającej w dobrej wierze, zarzutem, że dane te nie są prawdziwe, jeżeli po powzięciu informacji o tym wpisie zaniechała wystąpić niezwłocznie z wnioskiem o sprostowanie, uzupełnienie lub wykreślenie wpisu.

Niniejszy wydruk jest zgodny z art. 38 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej z dnia 2 lipca 2004 r. i ma moc zaświadczenia o wpisie w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP. Art. 38 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej - Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków zaświadczeń o wpisie w

Wygenerowano ze strony <http://prod.ccidg.gov.pl> stan na 2017-09-21 Wydruk z systemu komputerowego nie wymaga podpisu

Dokument wygenerowano: 2017-09-21

**POSTANOWIENIE
O WSZCZĘCIU ŚLEDZTWA**

Płock, 29 stycznia 2021 r.

Piotr Rumiński – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Płocku
na podstawie art. 303 k.p.k.

postanowił

wszcząć śledztwo w sprawie:

oszustwa popełnionego na szkodę Jana Czecha w wysokości 45 000 zł, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

Uzasadnienie

Z zebranych dotąd materiałów wynika, że Jakub Wilk dopuścił się wobec Jana Czecha przestępstwa oszustwa na szkodę 45 000 zł. Te okoliczności uzasadniały podjęcie decyzji, jak w części dyspozytywnej postanowienia.

Piotr Rumiński
(podpis prokuratora)

NOTATKA URZĘDOWA

(z zebranych danych osobopoznawczych)

W trakcie przeprowadzonych czynności dotyczących podejrzanego Jakuba Wilka, urodzonego 13 stycznia 1968 r. w Płocku, syna Józefa i Honoraty z d. Zając, zameldowanego na pobyt stały w Płocku, przy ul. Płockiej 14, ustalono, co następuje: ww. posiada wykształcenie zawodowe, jest mechanikiem samochodowym. Jest rozwiedziony, nie ma dzieci. Nie posiada nikogo na utrzymaniu. Utrzymuje się z prac dorywczych, pomaga byłej żonie w prowadzonej przez nią działalności gospodarczej – komis samochodowy, z czego uzyskuje dochody w wysokości ok. 1 000 – 1 500 zł miesięcznie. Nie posiada majątku. Nie leczyl się psychiatrycznie. W miejscu zamieszkania posiada opinię negatywną - sąsiedzi skarżą się na nadużywanie alkoholu przez podejrzanego, głośnie zachowanie. Twierdzą, że jego sytuacja majątkowa jest bardzo zła, często usiłuje pożyczać od nich różne kwoty pieniędzy na życie. Jest też poszukiwany przez różne osoby w celach rozliczeń majątkowych, prowadzone są również przeciw niemu liczne postępowania komornicze. Uprzednio był karany za oszustwo.

Andrzej Służbisty

(podpis policjanta)

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

Płock, 8 lutego 2021 r., godz. 10.00

Grażyna Wilk

(imię i nazwisko świadka)

Na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k.

Piotr Rumiński – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Płocku

z udziałem protokolanta Kazimiery Bonieckiej

przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka. Tożsamość świadka stwierdził na podstawie dowodu osobistego (seria i numer oraz organ, który go wydał).

Świadka uprzedzono o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania (art. 233 § 1 k.k.), co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.).

Grażyna Wilk

(podpis świadka)

Świadek podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko: **Grażyna Wilk**

Imiona rodziców: Franciszek i Janina z d. Kowalska

Data i miejsce urodzenia: 15 lipca 1968 r., Kraków

Dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.)

Zajęcie: przedsiębiorca

Wykształcenie: średnie

Karalność za fałszywe zeznania: nie karana

Stosunek do stron: była żona Jakuba Wilka

Świadek zeznaje:

Do 2015 r. byłam żoną Jakuba Wilka. Nasze małżeństwo rozpadło się z jego winy, co zostało stwierdzone w wyroku Sądu Okręgowego w Płocku, Wydział I Cywilny. Ja jednak wciąż kocham byłego męża i dlatego nadal staram się pomagać mu wyjść na prostą. On zawsze miał jakieś problemy i początkowo myślałam, że mu pomogę z nich wyjść. Był już kiedyś karany za oszustwo i odbywał karę pozbawienia wolności, ale wówczas sądziłam, że to tylko błędy

młodości. Obecnie wiem, że on się nie zmieni i że to jest ponad moje siły. Nie mamy na szczęście dzieci. Ja prowadzę komis samochodowy, który przejęłam od mojego ojca. Interesy idą bardzo dobrze. Niekiedy mam tyle obowiązków, że pomaga mi w tym mój były mąż. Zastępuje mnie w biurze, gdy muszę gdzieś wyjechać, wykonuje też różne prace techniczne. Były mąż prowadził kiedyś działalność gospodarczą, to był warsztat samochodowy, ale wpadł w złe towarzystwo, pił, był uzależniony od hazardu i finalnie narobił sobie przez to wszystko sporych długów. My od początku mieliśmy rozdzielność majątkową i każde z nas działało na własny rachunek. Przed małżeństwem z Jakubem Wilkiem ostrzegał mnie ojciec i niestety miał rację. W każdym razie on nabrał różnych kredytów w latach 2012-2014, a pieniądze przegrał. Ogólnie to już jakoś od 2014 r., a nawet nieco wcześniej, prowadził tryb życia, którego absolutnie nie akceptowałam. Można powiedzieć hulaszczy. Stąd rozwód. Został sam z tymi długami, bez pracy, bo sprzedał warsztat, żeby się jakoś rozliczyć. Jakub finalnie zaprzestał prowadzenia działalności w 2017 r., daty nie pamiętam, ale chyba we wrześniu. Coś tam teraz kombinuje, ale głównie to pracuje dorywczo u mnie. Płacę mu z tego tytułu jakieś 1 000 – 1 500 zł miesięcznie. Nie wiem dokładnie, czy i gdzie jeszcze dorabia, ale domyślam się, że tak, bo różni ludzie przychodzą do komis, szukają go i wypytują. Zapewne chodzi o jakieś rozliczenia finansowe. Szczegółów nie znam i nie chcę znać. Były mąż ma około 400 000 zł zadłużenia, z tego, co się orientuję. Brał też po rozwodzie jakieś pożyczki – chwilówki. Toczy się przeciw niemu chyba sześć postępowań komorniczych. Nie wiem z czego on to spłaca i jaki jest dokładny stan zadłużenia. Nie znam Jana Czecha. Nic mi nie mówi to nazwisko. Działalność gospodarcza Jakuba była wykonywana w Płocku, warsztat znajdował się przy ul. Jasnej 199. Odkąd w 2017 r. sprzedał warsztat, to para się tylko jakimiś interesami dorywczymi i pomaga mi w razie takiej potrzeby. Bywa, że nie mam z nim kontaktu przez kilka, kilkanaście dni. Nie wiem, co on w tym czasie robi. Już nawet nie pytam, bo się tylko denerwuję, mogę się tylko domyślać. On może przebywać na ogródkach działkowych przy ul. Leśnej, bo tam zwykle pomieszkuje. Nie widziałam go jednak od tygodnia. Jak ma pieniądze, to do mnie nie przychodzi, bo nie ma potrzeby. Ma kolegów, pije i nie wiem, co tam jeszcze robi. Jakub Wilk nigdy nie sprowadzał samochodów z Zachodu. On jest mechanikiem, zna się na autach, ale on je tylko naprawiał, nie handlował nimi. To wszystko, co mogę zeznać w tej sprawie.

Czynność zakończono w dniu 8 lutego 2021 r. o godz. 12.00.

Grażyna Wilk
(podpis świadka)

Kazimiera Boniecka
(podpis protokolanta)

Piotr Rumiński
(podpis przesłuchującego)

PROTOKÓŁ ZATRZYMANIA OSOBY

Jakub Wilk

godz. 11.05 w dniu 10 lutego 2021 r.

(imię i nazwisko osoby zatrzymanej, godzina zatrzymania)

Na podstawie: art. 75 § 2, art. 244 § 1, art. 247 § 1, art. 285 § 2 k.p.k.

Płock, Komenda Miejska Policji w Płocku

(miejsce czynności – adres lub inne określenie miejsca zatrzymania albo nazwa jednostki Policji)

sierż. sztab. Andrzej Służbisty z Komendy Miejskiej Policji

(stopień, imię i nazwisko - nazwa jednostki Policji)

w Komendzie Miejskiej Policji - o godzinie 11.15 w dniu 10 lutego 2021 r.

(miejsce sporządzenia protokołu)

Osoby uczestniczące w czynności - bez udziału innych osób;

zatrzymał **Jakuba Wilka**, nazwisko rodowe – Wilk;

s. Józefa i Honoraty, matka z domu – Zając;

urodzony 13 stycznia 1968 r. w Płocku,

Miejsce zamieszkania: Płock, ul. Płocka 14;

zajęcie – mechanik samochodowy;

tożsamość zatrzymanego ustalono na podstawie dowodu osobistego (seria i numer);

wydanego przez Prezydenta Miasta Płocka PESEL (numer);

Przyczyna zatrzymania – podejrzany o oszustwo (art. 286 § 1 k.k.).

Oświadczenie zatrzymanego:

Pouczony o przysługujących mi uprawnieniach – art. 244 § 2, art. 245, art. 246 § 1 i 2, art. 612 § 2 k.p.k. oświadczam:

Nie wnoszę zażaleń, nie chcę, aby kogoś zawiadamiano o moim zatrzymaniu.

Oświadczenie osoby w związku z zatrzymaniem: nie przyznaję się.

Oświadczenie zatrzymanego o stanie zdrowia: jestem zdrowy.

Zatrzymany nie był badany przez lekarza.

Nie zgłoszono zarzutów co do treści protokołu.

Czynność zakończono o godz. 11.35 w dniu 10 lutego 2021 r.

Andrzej Służbisty
(podpis policjanta)

Protokół osobiście odczytałem
Jakub Wilk
(podpis osoby zatrzymanej)

Kopię niniejszego protokołu otrzymałem (podpis zatrzymanego: Jakub Wilk).

Zgodnie z art. 244 § 4 k.p.k. o zatrzymaniu osoby podejrzanej o popełnienie przestępstwa zawiadomiono Prokuratora P. Rumińskiego z Prokuratury Rejonowej w Płocku – telefonicznie, a nadto przekazując kopię protokołu.

Zatrzymanego Jakuba Wilka zwolniono 10 lutego 2021 r. godz. 18.30 (poz. książki zatrzymań – 113/2021).

sierż. sztab. Andrzej Służbisty
(podpis policjanta)

/odpis/



**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Płock, 7 stycznia 2005 r.

Sąd Rejonowy w Płocku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Dąb

Ławnicy: Krystyna Trawa, Janusz Gołąb

Protokolant: Justyna Cis

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Płocku Rafała Buka

po rozpoznaniu w dniach 3 grudnia 2004 r. i 7 stycznia 2005 r. sprawy

Jakuba Wilka, urodzonego 13 stycznia 1968 r. w Płocku, syna Józefa i Honoraty z d. Zając

oskarżonego o to, że:

w dniu 7 marca 2003 r. w Płocku w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Pawła Romanowskiego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 30 000 zł poprzez wprowadzenie pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru sprowadzenia z zagranicy samochodu Mercedes Vito, przeznaczając przekazane przez pokrzywdzonego pieniądze na nieustalone cele, czym działał na szkodę Pawła Romanowskiego,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

orzeka

1. uznaje oskarżonego Jakuba Wilka za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. za winnego popełnienia występku z art. 286 § 1 k.k. i za to, na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od obowiązku ponoszenia opłaty i wydatków, którymi obciąża Skarb Państwa.

SSR Tomasz Dąb

(podpis Przewodniczącego)

Wyrok prawomocny.

Dane o odbyciu kary:

Na podstawie akt sprawy stwierdzam, że Jakub Wilk orzeczoną karę pozbawienia wolności odbył w całości w okresie od 15 września 2006 r. do 15 lipca 2007 r.

Dnia 09.02.2021 r. Sekretarz sądowy

Jadwiga Raca

(podpis)

POSTANOWIENIE O PRZEDSTAWIENIU ZARZUTÓW

Płock, 10 lutego 2021 r.

Piotr Rumiński – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Płocku,
uwzględniając dane zebrane w sprawie o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. popełnione na
szkodę Jana Czecha, na podstawie art. 313 § 1 k.p.k.

postanowił

przedstawić **Jakubowi Wilkowi** zarzut tego, że:

w dniu 20 października 2020 r. w Płocku, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim przedłożeniu nieaktualnego wydruku z CEIDG o prowadzonej działalności gospodarczej pod nazwą Wolf Auto Jakub Wilk, doprowadził Jana Czecha, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PUH Jan Czech, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 000 zł, poprzez wprowadzenie pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru sprowadzenia z zagranicy samochodu BMW M4 i przeznaczając przekazane przez pokrzywdzonego pieniądze na własne nieustalone cele, czym działał na szkodę Jana Czecha, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Płocku z dnia 7 stycznia 2005 r. w sprawie II K 303/04 za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 k.k.,

tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Piotr Rumiński

(podpis prokuratora)

Treść postanowienia ogłoszono mi w dniu 10 lutego 2021 r. oraz pouczone o prawie żądania, do czasu zawiadomienia o terminie zapoznania się z materiałami śledztwa, podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia na piśmie (art. 313 § 3 k.p.k.).

W związku z tym oświadczam, że nie żądam sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie ani też nie żądam podania ustnie podstaw zarzutów.

Jakub Wilk

(podpis podejrzanego)

PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO

Płock, 10 lutego 2021 r., godz. 15.00

Piotr Rumiński – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Płocku
działając na podstawie art. 175 § 1 k.p.k., zgodnie z art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k.
przy udziale protokolanta Kazimiery Bonieckiej
przesłuchał niżej wymienionego jako podejrzanego o czyn z art. 286 § 1 k.k. i in.

Tożsamość podejrzanego stwierdzono na podstawie dowodu osobistego (seria i numer oraz organ, który go wydał)

Podejrzany podał następujące dane osobowe:

Imię i nazwisko: **Jakub Wilk**,

Imiona rodziców i nazwisko rodowe matki: Józef i Honorata z d. Zając,

Data i miejsce urodzenia: 13 stycznia 1968 r., Płock,

Miejsce zamieszkania: Płock, ul. Płocka 14,

Obywatelstwo: polskie,

Wykształcenie: zawodowe,

Stan cywilny: rozwiedziony,

Liczba dzieci i ich wiek: nie posiada

Liczba osób pozostających na utrzymaniu podejrzanego: nie ma takich osób,

Zawód: mechanik samochodowy,

Zatrudniony: bez stałego zatrudnienia, podejmuje prace dorywcze,

Dochód: ok. 1 000 – 1 500 zł miesięcznie,

Zajęcie i dochód miesięczny małżonka: rozwiedziony,

Stan majątkowy: bez majątku,

Karalność: karany za przestępstwa przeciwko mieniu

Stan zdrowia: dobry, nie leczony psychiatrycznie.

Podejrzanego pouczone o uprawnieniach określonych w art. 300 i 301 k.p.k. oraz o obowiązkach i konsekwencjach wskazanych w art. 74, art. 75, art. 77, art. 78 § 1, art. 133 § 2, art. 138 i art. 139 k.p.k.

Pouczenia te otrzymałem na piśmie.

Jakub Wilk

(podpis podejrzanego)

Podejrzany nie żąda umożliwienia mu złożenia wyjaśnień na piśmie oraz nie żąda podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie.

Piotr Rumiński

(podpis przesłuchującego)

Jakub Wilk

(podpis podejrzanego)

Podejrzany wyjaśnia: treść zarzutów zrozumiałem. Chcę wyjaśniać. Ta sprawa to jedno wielkie nieporozumienie i wynik nieszczęśliwego splotu okoliczności. Ja zamierzałem się wywiązać z tej transakcji, ale później, bo mam obecnie duże kłopoty. Mieszkam teraz u mojej konkubiny Ewy Tkaczyk na ogródkach działkowych przy ul. Leśnej w Płocku, ale jestem zameldowany u byłej żony Grażyny Wilk i tam odbieram korespondencję. Pomagam byłej żonie prowadzić komis samochodowy w Płocku przy ul. Płockiej 14, bo sama nie dałaby rady. Mam klucze do biura tego komis i do bramy wjazdowej, mogę nimi swobodnie dysponować. Byłej żonie pomagam głównie we wszystkich pracach technicznych. Z tego tytułu osiągam dochód ok. 1 500 zł miesięcznie, oprócz tego rozkręcam nową działalność gospodarczą w zakresie handlu częściami samochodowymi i sprowadzania aut z Zachodu. Jeszcze tej działalności nie zarejestrowałem, jest w fazie próbnej, sam początek. Ja wcześniej prowadziłem działalność gospodarczą. To był warsztat samochodowy, który sprzedałem w 2017 r. Zaprzestałem prowadzenia działalności gospodarczej w dniu 30 września 2017 r. Poznałem Jana Czecha, jak on zgłosił się do mnie w celu sprowadzenia samochodu. Dawałem w tym celu ogłoszenia w gazecie i on był z ogłoszenia. Zamierzałem mu sprowadzić ten samochód, ale musiałem najpierw lekko wyjść na prostą, to jest spłacić moje zadłużenie. Jak mówiłem, prowadziłem kiedyś warsztat samochodowy i stąd te długi. Obecnie to ponad 400 000 zł, u różnych podmiotów. Jest też prowadzonych przeciw mnie kilka postępowań komorniczych, ale ile, to dokładnie nie wiem. Ja miałem jechać po inny samochód, ale stało się inaczej, bo zachorowałem. Nie byłem w szpitalu, leżałem u konkubiny na działce i kurowałem się. Jej w tym czasie nie było na działce. Jan Czech wpłacił mi na konto zaliczkę, nie chciał pokwitowania, natomiast chciał zawrzeć umowę na piśmie, czym mnie

trochę zaskoczył. Ja sobie wstępnie taką umowę przygotowałem trochę wcześniej, więc dysponowałem nią, ale chciałem jeszcze ją skonsultować z prawnikiem. Wydrukowałem jednak to, co miałem, wszystko się tam temu Czechowi zgadzało i podpisaliśmy umowę. Faktycznie dałem mu stary wydruk z CEIDG. Ja o tym nawet chyba mówiłem Czechowi, że dopiero startuję z tym tematem. Nie pamiętam tylko, czy mówiłem mu to od razu, czy później jak rozmawialiśmy telefonicznie. Chyba na początku mu nie mówiłem, że dopiero uruchamiam działalność i nie mam jej jeszcze zarejestrowanej, bo było mi głupio. Miałem kilka starych zaświadczeń, bo wydrukowałem je sobie jeszcze jak prowadziłem działalność. Nic w nich nie zmieniałem, ale mogłem nie powiedzieć wtedy Czechowi, że ten wydruk jest stary, bo już kilka lat nie prowadzę warsztatu. Chciał wydruk, to mu dałem, bo miałem w teczce. Czech mówił, że może poczekać na auto, a potem nagle chciał się wycofać. Zamierzałem jednak najpierw uporządkować swoje sprawy finansowe, a potem zająć się tym biznesem z nim. Byłem kiedyś karany za oszustwo, skończyłem odbywać karę pozbawienia wolności chyba w 2007 r.

Na pytanie przesłuchującego: z jakich środków finansowych zamierzał Pan sprowadzić samochód zamówiony przez Jana Czecha?

Podejrzany wyjaśnia: To nie jest problem, bo myślę, że wkrótce trafiłby mi się następny klient z ogłoszenia, więc zapłaciłbym z tzw. obrotu, a gdyby nie, to pożyczyłbym pieniądze od kogoś, żeby się wywiązać z tego zobowiązania.

Na pytanie przesłuchującego: co zrobił Pan ze środkami finansowymi otrzymanymi od Jana Czecha?

Podejrzany wyjaśnia: Odmawiam odpowiedzi na to pytanie. Nic więcej wyjaśniać już nie będę.

Przesłuchanie zakończono w dniu 10 lutego 2021 r. o godz. 18.00.

Po osobistym odczytaniu podpisuję.

Jakub Wilk
(podpis podejrzanego)

Kazimiera Boniecka
(podpis protokolanta)

Piotr Rumiński
(podpis przesłuchującego)

Płock, 15 lutego 2021 r.

Prokuratura Rejonowa
w Płocku
Sygn. akt PR 1 Ds. 222.2021

AKT OSKARŻENIA

przeciwko Jakubowi Wilkowi o przestępstwo
z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw.
z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.;

Oskarżam:

Jakuba Wilka, urodzonego 13 stycznia 1968 r. w Płocku, syna Józefa i Honoraty z d. Zając, zamieszkałego w Płocku, ul. Płocka 14, o wykształceniu zawodowym, z zawodu mechanika samochodowego, rozwiedzionego, bezdzietnego, utrzymującego się z prac dorywczych i uzyskującego z nich dochód w kwocie ok. 1 000 – 1 500 zł miesięcznie, bez majątku, nieposiadającego nikogo na utrzymaniu, zdrowego, karanego, zatrzymanego w dniu 10 lutego 2021 r., na wolności, środków zapobiegawczych nie stosowano,

o to, że:

w dniu 20 października 2020 r. w Płocku, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim przedłożeniu nieaktualnego wydruku z CEIDG o prowadzonej działalności gospodarczej pod nazwą Wolf Auto Jakub Wilk, doprowadził Jana Czecha, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PUH Jan Czech, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 000 zł, poprzez wprowadzenie pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru sprowadzenia z zagranicy samochodu BMW M4 i przeznaczając przekazane przez pokrzywdzonego pieniądze na własne, nieustalone cele, czym działał na szkodę Jana Czecha, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Płocku z dnia 7 stycznia 2005 r. w sprawie II K 303/04 za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 k.k.,

tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Na podstawie art. 24 § 1 k.p.k. i art. 31 § 1 k.p.k. niniejsza sprawa podlega rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy w Płocku w postępowaniu zwyczajnym.

Uzasadnienie

Pokrzywdzony Jan Czech zawiadomił tutejszą prokuraturę o popełnieniu na jego szkodę przez Jakuba Wilka przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.

W oparciu o jego zeznania, a także pozostałe dowody przeprowadzone w postępowaniu przygotowawczym ustalono, że w dniu 20 października 2020 r. Jakub Wilk spotkał się z Janem Czechem, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą PUH Jan Czech. Doszło wówczas do zawarcia na piśmie umowy, której przedmiotem było sprowadzenie z Holandii i sprzedaż samochodu marki BMW M4 z 2015 r. za cenę 140 000 zł. Na poczet tej ceny Jan Czech wpłacił tego samego dnia przelewem bankowym Jakubowi Wilkowi kwotę 45 000 zł. Odbiór pojazdu miał nastąpić po 21 dniach. Jan Czech chciał sfinalizować transakcję środkami finansowymi pochodzącymi z kredytu. Udał się w tym celu do Banku WebKas S.A. z siedzibą w Warszawie Oddział w Płocku, gdzie miał rachunek firmowy. Złożył stosowny wniosek, do którego załączył umowę zawartą z Jakubem Wilkiem, potwierdzenie zapłaty kwoty 45 000 zł na poczet tej umowy oraz przekazany mu przez Jakuba Wilka podczas zawarcia umowy nieaktualny wydruk z CEIDG o prowadzeniu działalności gospodarczej. Bank zweryfikował negatywnie Jakuba Wilka, gdyż ustalił, że nie prowadzi on działalności gospodarczej. Oskarżony był bezrobotny i utrzymywał się z prac dorywczych, zatem nie miał możliwości wywiązania się z zawartej umowy. Jakub Wilk zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Płocku z dnia 7 stycznia 2005 r. w sprawie II K 303/04 za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 k.k.

Powyższe okoliczności uzasadniały postawienie Jakubowi Wilkowi zarzutu popełnienia przestępstwa kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Jakub Wilk częściowo przyznał się do zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił generalnie, że miał zamiar późniejszego sprowadzenia auta, ale do tego nie doszło. Złożył wyjaśnienia nieznajdujące odzwierciedlenia w materiale dowodowym, w szczególności stojące w opozycji do zeznań pokrzywdzonego, popartych dowodami z dokumentów. Wyjaśnienia oskarżonego są wiarygodne jedynie w częściach bezspornych, złożonych na okoliczność tego, że doszło do transakcji z Janem Czechem, tego, co było przedmiotem transakcji, otrzymanej kwoty pieniędzy i sytuacji rodzinnej oskarżonego.

W tym stanie rzeczy wniesienie aktu oskarżenia było uzasadnione.

Piotr Rumiński

(podpis prokuratora)

Lista osób podlegających wezwaniu na rozprawę:

1. oskarżony Jakub Wilk,
2. świadek Jan Czech,
3. świadek Grażyna Wilk.

Wykaz dowodów do przeprowadzenia na rozprawie:

1. kopia umowy z dnia 20 października 2020 r. zawartej pomiędzy PUH Jan Czech a Wolf Auto Jakub Wilk, dotyczącej sprowadzenia i sprzedaży pojazdu BMW M4 z 2015 r. za kwotę 140 000 zł,
2. kopia wydruku z CEIDG z dnia 21 września 2017 r. o prowadzeniu działalności gospodarczej przez Jakuba Wilka,
3. kopia potwierdzenia przelewu z dnia 20 października 2020 r. kwoty 45 000 zł z firmowego rachunku bankowego PUH Jan Czech na rachunek bankowy należący do Jakuba Wilka,
4. protokół zatrzymania oskarżonego z dnia 10 lutego 2021 r.,
5. odpis wyroku Sądu Rejonowego w Płocku z dnia 7 stycznia 2005 r., II K 303/04,
6. dane osobopoznawcze,
7. informacja z Krajowego Rejestru Karnego.

Piotr Rumiński

(podpis prokuratora)

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Płock, 2 kwietnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Płocku Wydział II Karny

Sprawa z art. 286 § 1 k.k. i inne

Oskarżony **Jakub Wilk**

Przewodniczący: sędzia Krzysztof Sprawiedliwy

Protokolant: Beata Dokładna

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Płocku Piotra Rumińskiego

Wywołano sprawę o godzinie 9.00. Rozprawa odbyła się jawnie.

Na rozprawę stawili się: oskarżony Jakub Wilk, świadkowie Jan Czech (pokrzywdzony) i Grażyna Wilk.

Pokrzywdzony pozostał na sali, a świadek Grażyna Wilk opuściła salę.

Pokrzywdzony oświadcza, że przystępuje do sprawy w charakterze oskarżyciela posiłkowego.

Oskarżony podał dane co do swojej osoby (art. 213 k.p.k.).

Podane przez oskarżonego dane osobowe zgodne są z tymi, które zostały ujęte w akcie oskarżenia.

Prokurator zwięźle przedstawił zarzut aktu oskarżenia.

Przewodniczący pouczył oskarżonego o prawie do składania wyjaśnień, odmowy wyjaśnień lub odpowiedzi na pytania, składania wniosków dowodowych i konsekwencjach nieskorzystania z tego uprawnienia oraz o treści przepisów art. 100 § 3 i 4 k.p.k., art. 376 k.p.k., art. 377 k.p.k., art. 419 § 1 k.p.k., art. 422 k.p.k., po czym zapytał, czy przyznaje się do zarzucanego mu czynu i czy chce złożyć wyjaśnienia i jakie.

Jakub Wilk wyjaśnił:

Treść aktu oskarżenia zrozumiałem. Możemy rozmawiać o oszustwie, choć nie uważam, abym popełnił to przestępstwo, bo chciałem wykonać to zobowiązanie, tylko później. Na pewno nie popełniłem żadnego przestępstwa z dokumentami. Odmawiam składania wyjaśnień.

Sąd postanowił:

na podstawie art. 389 § 1 k.p.k., wobec odmowy składania wyjaśnień, odczytać wyjaśnienia Jakuba Wilka złożone w postępowaniu przygotowawczym.

Przewodniczący odczytał wyjaśnienia oskarżonego z dnia 10 lutego 2021 r.

Po odczytaniu oskarżony wyjaśnia: potwierdzam odczytane wyjaśnienia. Chciałem się jednak wywiązać z tej umowy, tylko że musiałem w pierwszej kolejności uregulować swoje zobowiązania. Czech musiał poczekać, aż się uporam z problemami. Nie mówiłem o tym pokrzywdzonemu, bo jemu ta wiedza nie była potrzebna. Nie wpłaciłby mi tych pieniędzy, gdyby wiedział, z czym muszę się borykać. Chodzi mi o te moje zadłużenia. Mam teraz świadomość, że to może być traktowane jak oszustwo, ale na tamten czas chciałem tak postąpić. Nie mam nic do dodania. Nie będę składał już wyjaśnień.

Przewodniczący zarządził postępowanie dowodowe oraz pouczył oskarżonego o przysługującym mu prawie zadawania pytań osobom przesłuchiwanym oraz składania wyjaśnień, co do każdego dowodu (art. 386 § 2 k.p.k.).

Przewodniczący uprzedził świadka o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań oraz pouczył o treści art. 182, 183 i 185 k.p.k. Zapytany o imię, nazwisko, wiek, zajęcie, karalność za fałszywe zeznania lub oskarżenie oraz stosunek do stron, świadek podał:

Jan Czech, lat 47, przedsiębiorca, nie karany, obcy.

Następnie Sąd odebrał przyrzeczenie od Jana Czecha, zgodnie z przepisami art. 187 i art. 188 § 1-3 k.p.k.

Świadek Jan Czech zeznaje: nie pamiętam daty, ale było to w październiku 2020 r. Ja chciałem kupić auto dla siebie. Rozglądałem się za jakimś używanym autem sportowym, chciałem je kupić częściowo na kredyt. Prowadzę usługi transportowe. Z ogłoszenia trafiłem do Jakuba Wilka. Spotkaliśmy się w komisie samochodowym, byłem przeświadczony, że to on prowadzi ten komis. Mówił, że zajmuje się od długiego czasu sprowadzaniem aut. Zawarliśmy umowę pisemną, dał mi wydruk z CEIDG o prowadzeniu działalności gospodarczej, a ja mu wpłaciłem 45 000 zł na ten samochód. To było tak, że ja mu też uwierzyłem trochę na słowo, bo chyba kiedyś słyszałem już o tym komisie, parę lat temu. Chciałem sfinansować zakup z kredytu, bo nie miałem całej kwoty i poprosiłem wtedy o pisemne potwierdzenie naszej umowy i jakiś dokument potwierdzający, że on może mi to auto sprowadzić. Wilk zaproponował, że ma jakiś druk umowy i wykorzystał go. Podpisaliśmy umowę. Ja to czytałem pobieżnie, było tam napisane, że mi sprowadzi BMW

i że ja mu w dniu zawarcia umowy zapłacę 45 000 zł. Aby dostać kredyt, poprosiłem go jeszcze o jakiś wydruk o prowadzeniu działalności. On dał mi taki wydruk, to był wydruk z CEIDG. Ja tego nie oglądałem na miejscu. Dokument wyglądał na prawdziwy. Dodam, że chodziło o BMW M4 z 2015 r. za 140 000 zł. Auto miałem mieć za 21 dni, w tym czasie chciałem w moim banku, gdzie mam konto firmowe, załatwić sobie kredyt. Mnie tam w banku obsługuje zawsze ta sama osoba, pani Edyta Zamożna. Mam do niej pełne zaufanie. Poszedłem więc do niej, wręczyłem te dokumenty od Jakuba Wilka i złożyłem stosowny wniosek. Czekałem spokojnie na decyzję. Pani Edyta zadzwoniła później do mnie z informacją, że bank negatywnie zweryfikował Jakuba Wilka, że on nie prowadzi działalności gospodarczej. Pomyślałem początkowo, że to jakaś pomyłka, ale nie. Jak sobie potem sprawdziłem, to faktycznie dał mi jakiś stary wydruk, a w Internecie figurowało, że zaprzestał prowadzenia działalności. Wilka dość długo nie mogłem namierzyć, ale jak w końcu odebrał telefon ode mnie to mówił, że co prawda ma firmę dopiero w fazie rozruchu, ale z tym wpisem to musi być jakaś pomyłka i on to wyjaśni w urzędzie. Chciał tam ode mnie jakieś dalsze pieniądze, ale mu nie zapłaciłem. Miał wszystko wyjaśnić i skontaktować się ze mną, chociaż ja po tym wszystkim, to już chciałem się wycofać z tej transakcji. Gdybym od początku wiedział, jak to wygląda, to nigdy bym w to nie wszedł i nie dał mu żadnych pieniędzy. Jestem stratny 45 000 zł i wnoszę o ich zasądzenie na moją rzecz. Wnoszę też o zadośćuczynienie, bo sprawa kosztowała mnie i nadal kosztuje sporo nerwów. Uważam, że należy mi się co najmniej 5 000 zł z tego powodu. To wszystko co mogę powiedzieć.

Sąd postanowił:

na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. odczytać zeznania złożone przez świadka Jana Czecha w toku postępowania przygotowawczego z uwagi na fakt, że świadek nie pamięta szczegółów zdarzenia.

Przewodniczący odczytał zeznania świadka Jana Czecha z dnia 29 stycznia 2021 r.

Po odczytaniu świadek zeznaje: podtrzymuję treść tych zeznań. Nie mam nic do dodania.

Na pytanie oskarżonego świadek zeznaje: jestem pewien, że oskarżony wręczył mi wydruk z CEIDG, gdy podpisywaliśmy umowę. Sam go zresztą o to prosiłem, nie mówiłem dlaczego, ale chciałem to przedłożyć w banku. Oskarżony nie mówił, że to jakiś kłopot dla niego, wyjął go skądś i dał mi. Nie widać było, żeby był zmieszany. Mówił mi zresztą, że od dłuższego czasu prowadzi działalność, że wcześniej chyba miał warsztat, ale teraz poszedł w handel

pojazdami bardziej. Ja tego nie oglądałem, przeczytałem tylko umowę i tam się wszystko zgadzało. Potem te dokumenty przedłożyłem w banku, bo to chyba był jeden z wymogów. Mówiłem pani Edycie, że to jest to, co dostałem od pana Wilka, a resztę przedłożę, jak już auto będzie w Polsce. Ten dokument z CEIDG w banku nie przeszedł, ustalili, że Jakub Wilk nie prowadzi już działalności gospodarczej. Stąd się wzięła ta cała afera, bo tak to nawet do tej pory bym mógł o tym nie wiedzieć. Myślę, że moje słowa może potwierdzić pani Edyta Zamożna z banku. Pracuje tam jako opiekun klienta, ja z nią współpracuję od dobrych kilku lat.

Prokurator oświadcza, że nie ma pytań do świadka.

Oskarżony oświadcza, że nie ma pytań do świadka.

W tym miejscu oskarżony uzupełniająco wyjaśnia:

Ja chcę obecnie wyjaśnić, że nie wiem skąd świadek Jan Czech dysponował wydrukiem z CEIDG. Zaprzeczam, abym dał mu taki sfałszowany dokument. Nie mogłem tego zrobić, bo nie prowadziłem żadnej działalności. Myślę, że on pomawia mnie, aby się uwiarygodnić przed sądem, celowo nawet mógł podrobić taki wydruk i tyle. Wnoszę, aby sąd dopuścił dowód z przesłuchania świadka Edyty Zamożnej z banku obsługującego PUH Jana Czecha, na okoliczność przedłożenia przez Jana Czecha dokumentacji w banku. To wyjaśni kwestie sporne. Nie przyznaję się do tego. Z tej transakcji zamierzałem się wywiązać, tylko później, ale splot różnych czynników mi na to nie pozwolił. Jest w tym też jednak dużo mojej winy. To wszystko. Nie będę odpowiadał na pytania prokuratora, sądu i oskarżyciela posiłkowego.

Na pytanie Przewodniczącego:

Prokurator oświadcza, że wniosek oskarżonego pozostawia do uznania sądu.

Oskarżyciel posiłkowy oświadcza, że przychyła się do wniosku oskarżonego.

Świadka Grażynę Wilk wezwano na salę rozpraw. Zapytana o imię, nazwisko, wiek, zajęcie, karalność za fałszywe zeznania lub oskarżenie oraz stosunek do stron, świadek podała:

Grażyna Wilk, lat 52, przedsiębiorca, nie karana, była żona Jakuba Wilka.

Następnie Sąd odebrał przyrzeczenie od Grażyny Wilk, zgodnie z przepisami art. 187 i art. 188 § 1 – 3 k.p.k.

Świadek Grażyna Wilk zeznaje: nie do końca wiem, o co chodzi w tej sprawie. Ja już składałam zeznania, ale szczegółów nie pamiętam. Były mąż pomaga mi w prowadzeniu komisju samochodowego. Mam przez niego same problemy. Kiedyś było między nami dobrze, Jakub prowadził warsztat samochodowy, ale narobił długów i nie może z tego wyjść.

Z tego, co wiem, to on teraz żyje z inną kobietą. Nie znam jej, mieszkają razem na działkach. Trudno mi o tym wszystkim mówić, bo to jest mój były mąż, a ja nadal darzę go uczuciem. Faktycznie na temat tej sprawy to ja niewiele wiem. Nie znam Jana Czecha, nie wiem, o co poszło, mogę się tylko domyślać, że o pieniądze. Jakub, gdzie może, to pożycza, potem nie oddaje, bo spona innych i tak w kółko. To właściwie wszystko, co mogę powiedzieć.

Przewodniczący stwierdził, że świadek płacze.

Sąd postanowił:

na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. odczytać zeznania złożone przez świadka Grażynę Wilk w toku postępowania przygotowawczego z uwagi na fakt, że świadek nie pamięta szczegółów zdarzenia.

Przewodniczący odczytał zeznania Grażyny Wilk z dnia 8 lutego 2021 r.

Po odczytaniu świadek zeznaje: odczytane zeznania podtrzymuję. Przypomniało mi się, że ten Czech był kiedyś u mnie w komisie i szukał Jakuba. Jego zresztą szuka dużo ludzi. Nic więcej nie pamiętam.

Na pytanie Przewodniczącego:

Jakub faktycznie miał w teczce jakiś stary, pewnie sfalszowany wydruk z CEIDG. Przechowywał to w komisie. On już jednak nie prowadził działalności gospodarczej.

Przewodniczący zarządził przerwę w rozprawie do dnia 23 kwietnia 2021 r. godz. 9:00 sala 45.

Rozprawę zamknięto o godzinie 12.00.

Przewodniczący
sędzia *Krzysztof Sprawiedliwy*
(podpis Przewodniczącego)

Protokolant
Beata Dokładna
(podpis protokolanta)

Zarządzenie:

1. oskarżony zawiadomiony,
2. oskarżyciel posiłkowy zawiadomiony,
3. Prokuratora w/m zawiadomić wokandą,
4. wezwać świadka Edytę Zamożną.

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Płock, 23 kwietnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Płocku Wydział II Karny

Sprawa z art. 286 § 1 k.k. i inne

Oskarżony **Jakub Wilk**

Przewodniczący: SSR Krzysztof Sprawiedliwy

Protokolant: Beata Dokładna

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Płocku Piotra Rumińskiego

Wywołano sprawę o godzinie 9.00. Rozprawa odbyła się jawnie.

Na rozprawę stawili się: oskarżony Jakub Wilk, oskarżyciel posiłkowy Jan Czech, świadek Edyta Zamożna.

Na pytanie Przewodniczącego:

Strony oświadczają, że nie składają wniosków.

Przewodniczący zarządził dalsze postępowanie dowodowe.

Świadka wezwano na salę rozpraw. Przewodniczący uprzedził świadka o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań oraz pouczył o treści art. 182, 183 i 185 k.p.k. Zapytana o imię, nazwisko, wiek, zajęcie, karalność za fałszywe zeznania lub oskarżenie oraz stosunek do stron, świadek podała:

Edyta Zamożna, lat 52, ekonomistka, nie karana, obca.

Sąd odebrał przyrzeczenie od Edyty Zamożnej, zgodnie z przepisami art. 187 k.p.k. i art. 188 § 1-3 k.p.k.

Świadek Edyta Zamożna zeznaje:

Ja wiem z grubsza, o co chodzi w sprawie. Pracuję od kilkunastu lat w Banku WebKas S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Płocku. Któregoś dnia Jan Czech przyszedł do mnie do banku. Zaznaczam, że od paru lat obsługuję ze strony banku firmę, którą prowadzi, to jest

PUH Jan Czech. On głównie zajmuje się usługami transportowymi. To jest stosunkowo duża firma, o ugruntowanej pozycji.

Na pytanie Przewodniczącego:

Przypominam sobie, że Jan Czech był u mnie w sprawie kredytu. To było chyba w październiku 2020 r. Złożył wniosek i chyba niektóre podstawowe dokumenty, to jest umowę z Wolf Auto Jakub Wilk, wydruk z CEIDG o prowadzonej przez Jakuba Wilka działalności gospodarczej w Płocku przy ul. Jasnej, chyba nr 199 i potwierdzenie przelewu na 45 000 zł. To potwierdzenie nie było mi potrzebne do dokumentacji, bo mam wgląd w historię rachunku bankowego, ale jak już miał, to je przyjąłem. Ogólnie ustaliliśmy, że wniosek będzie procedowany, a resztę dokumentów przedłoży za ok. 21 dni. Miałam mu też dać odpowiedź, czy ten kredyt będzie w ogóle udzielony, choć tu akurat nie spodziewałam się odmowy. My długo i dobrze współpracujemy z Janem Czechem, więc weryfikujemy jego kontrahentów, mając na uwadze bezpieczeństwo transakcji naszego stałego klienta. Ten kredyt miał być w kwocie 95 000 zł. Pewnie byłby udzielony, gdyby dokumenty były w porządku. Oddzielna komórka naszego banku ustaliła, że ten jego kontrahent, Jakub Wilk, nie prowadził działalności gospodarczej wbrew temu, o czym zapewniał Jana Czecha. Według mnie wydruk wręczony Janowi Czechowi był fałszywy, bo gdy mu go wręczał, nie prowadził już działalności gospodarczej. Ja pamiętam nawet, jak o tym sfalszowanym wydruku rozmawiałam z Janem Czechem podczas weryfikacji jego wniosku. Pytałam go też, czy nie lepiej byłoby mu w ogóle sfinalizować taką transakcję z używanym autem z salonu sprzedaży, bo jest przecież taka możliwość i jest to łatwiejsze. On mówił, że tak ma taniej, a poza tym Jakub Wilk prowadzi od lat taką działalność.

Na pytanie oskarżonego:

Z rozmowy wynikało, że ten wydruk z CEIDG Jan Czech dostał od oskarżonego przy zawieraniu umowy pisemnej dotyczącej sprowadzenia pojazdu. W każdym razie złożył go razem z tą umową i wnioskiem o kredyt. Wydruk był z jakąś starą datą, kiedy jeszcze Jakub Wilk prowadził działalność gospodarczą. Uważam, że Jakub Wilk dał Janowi Czechowi ten nieprawdziwy wydruk po to, aby go oszukać. To wszystko, co mogę zeznać w tej sprawie.

Prokurator oświadcza, że nie ma pytań do świadka.

Oskarżyciel posiłkowy nie ma pytań do świadka.

Oskarżony oświadcza, że nie ma pytań do świadka.

Na pytanie Przewodniczącego – strony oświadczyły, że nie żądają uzupełnienia postępowania dowodowego.

Przewodniczący ogłosił, że przewód sądowy jest zamknięty, po czym udzielił głosu stronom.

Wzmianka w trybie art. 405 § 4 k.p.k.:

Z chwilą zamknięcia przewodu sądowego, stosownie do art. 405 § 2 k.p.k., ujawnione są bez odczytywania wszystkie protokoły i dokumenty podlegające odczytaniu na rozprawie, które nie zostały odczytane.

Oskarżyciel publiczny popiera akt oskarżenia i wnosi o uznanie oskarżonego winnym popełnienia zarzucanego mu czynu i wymierzenie kary jednego roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności, orzeczenie obowiązku naprawienia szkody na rzecz Jana Czecha w wysokości 45 000 zł, zaliczenie okresu zatrzymania na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności oraz obciążenie oskarżonego kosztami sądowymi w całości.

Oskarżyciel posiłkowy Jan Czech przyłącza się do stanowiska prokuratora w zakresie orzeczenia o karze i wnosi nadto o zasądzenie na jego rzecz kwoty 50 000 zł tytułem odszkodowania i częściowego zadośćuczynienia.

Oskarżony Jakub Wilk wnosi o łagodny wymiar kary.

Sąd udał się na naradę.

Po naradzie i sporządzeniu wyroku Przewodniczący ogłosił go publicznie, podał ustnie najważniejsze powody wyroku oraz wskazał stronom sposób i termin odwołania.

Podczas ogłoszenia wyroku byli obecni prokurator, oskarżyciel posiłkowy i oskarżony.

Rozprawę zamknięto o godzinie 11.30.

Przewodniczący
Krzysztof Sprawiedliwy
(podpis Przewodniczącego)

Protokolant
Beata Dokładna
(podpis protokolanta)



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Płock, 23 kwietnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Płocku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Krzysztof Sprawiedliwy

Protokolant: Beata Dokładna

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Płocku Piotra Rumińskiego
po rozpoznaniu w dniach 2 kwietnia 2021 r. i 23 kwietnia 2021 r. sprawy

**Jakuba Wilka, urodzonego 13 stycznia 1968 r. w Płocku, syna Józefa i Honoraty
z d. Zając**

oskarżonego o to, że:

w dniu 20 października 2020 r. w Płocku, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim przedłożeniu nieaktualnego wydruku z CEIDG o prowadzonej działalności gospodarczej pod nazwą Wolf Auto Jakub Wilk, doprowadził Jana Czecha, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PUH Jan Czech, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 000 zł, poprzez wprowadzenie pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru sprowadzenia z zagranicy samochodu BMW M4 i przeznaczając przekazane przez pokrzywdzonego pieniądze na własne, nieustalone cele, czym działał na szkodę Jana Czecha, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Płocku z dnia 7 stycznia 2005 r. w sprawie II K 303/04 za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 k.k.,

tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw.
z art. 64 § 1 k.k.

orzeka

1. oskarżonego Jakuba Wilka uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. za winnego popełnienia występku z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., i za to, w myśl art. 11 § 3 k.k., na podstawie art. 286 § 1 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 46 § 2 k.k. orzeka wobec Jakuba Wilka na rzecz Jana Czecha kwotę 50 000 (pięćdziesiąt tysięcy) złotych tytułem nawiązki,
3. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec Jakuba Wilka w punkcie 1 wyroku zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności oskarżonego w dniu 10 lutego 2021 r. od godz. 11.05 do godz. 18.30,
4. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od obowiązku ponoszenia opłaty i wydatków, którymi obciąża Skarb Państwa.

sędzia Krzysztof Sprawiedliwy
(podpis Przewodniczącego)

Płock, 27 kwietnia 2021 r.

Radca prawny Piotr Konieczny
Kancelaria Radcy Prawnego w Płocku
ul. Porady 4
09-400 Płock

*Pieczęć o treści:
Sąd Rejonowy w Płocku
wpłynęło dnia 27 kwietnia 2021 r.
Sokr. sąd. Anna Ptak*

Sygn. akt II K 570/21

**Sąd Rejonowy
w Płocku
II Wydział Karny**

Działając jako obrońca oskarżonego Jakuba Wilka, na podstawie art. 422 § 1 k.p.k., wnoszę o sporządzenie uzasadnienia wyroku w sprawie II K 570/21 i doręczenie mi odpisu tego wyroku wraz z uzasadnieniem. Stosownie do treści art. 422 § 3 k.p.k. oświadczam, że wniossek o uzasadnienie dotyczy całości wyroku.

W załączeniu przedkładam upoważnienie do obrony.

Piotr Konieczny
(podpis radcy prawnego)

Płock, 26 kwietnia 2021 r.

Upoważnienie do obrony

Ja, niżej podpisany Jakub Wilk, oskarżony w sprawie II K 570/21 Sądu Rejonowego w Płocku, niniejszym udzielam upoważnienia do obrony radcy prawnemu Piotrowi Koniecznemu, prowadzącemu Kancelarię Radcy Prawnego w Płocku, ul. Porady 4, w sprawie II K 570/21 Sądu Rejonowego w Płocku we wszystkich instancjach, z prawem do udzielenia substytucji.

Jakub Wilk
(podpis oskarżonego)

UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

II K 570/21

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

USTALENIE FAKTÓW

Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	Jakub Wilk	<p>w dniu 20 października 2020 r. w Płocku, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim przedłożeniu nieaktualnego wydruku z CEIDG o prowadzonej działalności gospodarczej pod nazwą Wolf Auto Jakub Wilk, doprowadził Jana Czecha, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PUH Jan Czech, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 000 zł, poprzez wprowadzenie pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru sprowadzenia z zagranicy samochodu BMW M4 i przeznaczając przekazane przez pokrzywdzonego pieniądze na własne, nieustalone cele, czym działał na szkodę Jana Czecha, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Płocku z dnia 7 stycznia 2005 r. w sprawie II K 303/04 za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 k.k.,</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione		Dowód	Numer karty
<p>1. Jakub Wilk prowadził w przeszłości działalność gospodarczą pod nazwą Wolf Auto – warsztat samochodowy w Płocku przy ul. Jasnej 199. Zaciągał wówczas liczne zobowiązania finansowe, których łączna wartość zaczęła z czasem przekraczać jego możliwości zapłaty. Nadużywał też alkoholu. Grażyna Wilk, żona Jakuba Wilka, prowadziła komis samochodowy w Płocku, przy ul. Płockiej 14. W 2015 r. doszło do rozwodu Jakuba Wilka z Grażyną Wilk. W konsekwencji narastającego zadłużenia Jakub Wilk był zmuszony sprzedać warsztat. Od dnia 30 września 2017 r. Jakub Wilk zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej. Od tego czasu utrzymywał się z prac dorywczych, głównie pomagał byłej żonie w prowadzeniu komis wykonując prace techniczne. Posiadał klucze do bramy i biura komis. Z tytułu wykonywanych prac dorywczych uzyskiwał dochód w wysokości 1000 – 1500 zł miesięcznie. Jakub Wilk był zameldowany u byłej żony, w Płocku przy ul. Płockiej 14. Wraz z konkubiną zamieszkiwali jednak w jednej z altan mieszczących się na terenie ogródków działkowych w Płocku przy ul. Leśnej. Jakub Wilk próbował sukcesywnie spłacać swe</p>		<p>częściowo wyjaśnienia Jakuba Wilka, zeznania Grażyny Wilk, zeznania Edyty Zamożnej, zeznania Jana Czecha, kopia wydruku z CEIDG z dnia 21 września 2017 r. dot. Wolf Auto Jakub Wilk,</p>	<p>16-17, 22, 24 10-11, 24-25 26-27 4-6, 22-24 7</p>

<p>zobowiązania. W tym celu zamierzał też podjąć działalność gospodarczą polegającą na handlu samochodami i częściami zamiennymi do samochodów. Miała umożliwić mu szybszą spłatę należności.</p> <p>2. Jan Czech zajmował się usługami transportowymi i handlem częściami zamiennymi. Zamierzał kupić samochód, przy czym część środków finansowych na ten cel miała pochodzić z kredytu. W październiku 2020 r. w lokalnej gazecie zobaczył anons dotyczący sprowadzania pojazdów z zagranicy. Zadzwoił na podany w ogłoszeniu numer telefonu i podczas rozmowy z Jakubem Wilkiem doprecyzował swoje oczekiwania co do auta. Po upływie około tygodnia Jakub Wilk poinformował go, że znalazł kilka pojazdów, którymi Jan Czech potencjalnie mógłby być zainteresowany. W tym celu w dniu 20 października 2020 r. doszło między nimi do spotkania. Miało ono miejsce w komisie prowadzonym przez byłą żonę Jakuba Wilka. Jan Czech był przeświadczony, że komis ten prowadzi Jakub Wilk. Podczas spotkania Jakub Wilk zapewniał Jana Czecha, że zajmuje się od wielu lat sprowadzaniem pojazdów z zagranicy, a w przeszłości prowadził warsztat samochodowy. W wyniku podjętych ustaleń zawarli oni umowę pisemną dotyczącą sprowadzenia i sprzedaży samochodu BMW M4 z 2015 r. za cenę 140 000 zł z Holandii, w terminie 21 dni. Podczas zawierania umowy Jakub Wilk, na prośbę Jana Czecha, wręczył mu wydruk z CEIDG z dnia 21 września 2017 r. o prowadzonej działalności gospodarczej pod nazwą Wolf Auto Jakub Wilk. Nie poinformował Jana Czecha, że wydruk ten nie odzwierciedla aktualnej sytuacji. Jan Czech nie weryfikował treści wydruku. Przełał natomiast Jakubowi Wilkowi ze swojego konta firmowego kwotę 45 000 zł tytułem „Na poczet wykonania umowy z dnia 20 października 2020 r.”. Po kilku dniach złożył w Banku WebKas Oddział w Płocku wniosek o udzielenie kredytu, do którego dołączył kopię zawartej umowy, otrzymany od Jakuba Wilka wydruk z CEIDG z daty 21 września 2017 r. o prowadzeniu działalności gospodarczej przez Jakuba Wilka i potwierdzenie przelewu 45 000 zł. Po jakimś czasie przedstawiciel banku poinformował go, że weryfikacja Wolf Auto wypadła negatywnie, gdyż Jakub Wilk nie prowadzi działalności gospodarczej. Jan Czech chciał wyjaśnić prawdziwość informacji uzyskanych z banku, lecz Jakub Wilk nie odbierał od niego telefonów. Prawnik Jana Czecha wysłał mu wezwanie do zapłaty, jednak nie doszło do skierowania sprawy na drogę postępowania cywilnego.</p> <p>3. Na początku roku 2021 Jakub Wilk odebrał</p>	<p>częściowo wyjaśnienia Jakuba Wilka, zeznania Grażyny Wilk, zeznania Edyty Zamożnej, zeznania Jana Czecha, kopia wydruku z CEIDG z dnia 21 września 2017 r. dot. Wolf Auto Jakub Wilk, umowa z dnia 20 października 2020 r. pomiędzy PUH Jan Czech a Wolf Auto Jakub Wilk dotycząca sprowadzenia i sprzedaży pojazdu BMW M4 z 2015 r. za kwotę 140 000 zł, kopia potwierdzenia przelewu z rachunku bankowego PUH Jan Czech na rachunek bankowy Jakuba Wilka kwoty 45 000 zł</p>	<p>16-17, 22, 24 10-11, 24-25 26-27 4-6, 22-24 7</p>
---	---	--

<p>od Jana Czecha telefon. Poinformował go wówczas, że był hospitalizowany i przebywał w Niemczech. Faktycznie przebywał jednak w altance na terenie ogródków działkowych w Płocku przy ul. Leśnej. Twierdził też, że pieniądze otrzymane od Jana Czecha przelał na konto komisu w Holandii, który oferował do sprzedaży BMW. Tłumaczył, że z wpisem do ewidencji działalności gospodarczej zaszło nieporozumienie i że szybko tą sprawę wyjaśni. Zaproponował, że auto może sprowadzić, ale Jan Czech musiałby mu zapłacić resztę ustalonej ceny. Umówili się na telefon i spotkanie tydzień później, w dniu 21 stycznia 2021 r. Jakub Wilk unikał jednak kontaktu z Janem Czechem i do spotkania nie doszło.</p> <p>4. Jakub Wilk był uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Płocku z dnia 7 stycznia 2005 r., sygn. akt II K 303/04, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 286 § 1 k.k. Orzeczoną karę pozbawienia wolności odbył w całości w okresie od 15 września 2006 r. do 15 lipca 2007 r.</p>	<p>zeznania Jana Czecha, częściowo wyjaśnienia Jakuba Wilka</p> <p>odpis wyroku Sądu Rejonowego w Płocku z dnia 7 stycznia 2005 r., sygn. akt II K 303/04</p> <p>wyjaśnienia Jakuba Wilka</p> <p>zeznania Grażyny Wilk</p> <p>dane o karalności (karta karna)</p>	<p>4-6, 22-24 16-17, 22, 24</p> <p>13</p> <p>16-17, 22,24</p> <p>10-11, 24-25</p>
---	---	---

Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
---	-----	-----

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty
----	-----	-----

OCENA DOWODÓW

1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

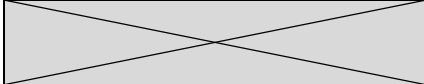
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
---------------------	-------	-----------------------------------

1-4	wyjaśnienia Jakuba Wilka	<p>Wyjaśnienia Jakuba Wilka jawiły się jako wiarygodne tylko w tych fragmentach, w których znajdowały oparcie w innym, uznanym za wiarygodny, materiale dowodowym. W pozostałej mierze były wyłącznie przyjętą linią obrony oskarżonego i dotyczyły okoliczności dowodowo niepotwierdzonych. W szczególności nieprawdziwe, zwłaszcza w świetle zachowania następczego Jakuba Wilka, były jego depozycje o tym, że zamierzał wywiązać się z zawartej umowy, a jedynie splot niefortunnych okoliczności sprawił, że do tego nie doszło. Zważywszy na stan majątkowy oskarżonego i jego liczne zobowiązania finansowe, nie było w ogóle realne, aby oskarżony mógł w rozsądnym terminie czasowym wywiązać się z zawartej umowy. Jakub Wilk świadomie unikał pokrzywdzonego i minimalizował kontakt z Janem Czechem od razu po zawarciu umowy i otrzymaniu od niego pieniędzy, co dodatkowo świadczyło o tym, że od początku działał z zamiarem popełnienia występku oszustwa. W aktach sprawy żadnego odzwierciedlenia nie znajdowały natomiast twierdzenia co do złego stanu zdrowia oskarżonego czy hospitalizacji, wskazywanych jako powody niewywiązania się z umowy. Prawdziwe były z kolei wyjaśnienia Jakuba Wilka dotyczące jego sytuacji finansowej. Ta okoliczność, istotna wszakże z punktu widzenia zawarcia umowy przez Jana Czecha, została jednak świadomie zatajona przez oskarżonego względem pokrzywdzonego. Oddziaływałyby bowiem na ogólny odbiór oskarżonego przez Jana Czecha, prowadzoną przez niego działalność i możliwość wywiązania się z umowy. Na te aspekty wskazywał zresztą sam oskarżony w swych wyjaśnieniach. Nie polegały też na prawdzie wyjaśnienia Jakuba Wilka w tej części, w której twierdził, że to Jan Czech przedłożył nieaktualny wydruk z CEIDG do banku. Byłoby to nielogiczne, gdyż Jan Czech nie miał żadnego interesu, aby przedkładać w banku dokument nie odzwierciedlający rzeczywistego stanu rzeczy w sytuacji, gdy ubiegał się o udzielenie kredytu. Zeznania Jana Czecha w tej mierze były zaś wsparte zeznaniami Edyty Zamożnej i nic nie wskazywało na to, aby Jan Czech zeznawał nieprawdę.</p>
1-3	zeznania Jana Czecha	<p>Sąd uznał zeznania świadka Jana Czecha za wiarygodne. Świadek racjonalnie, w wyważony sposób opisał swoją styczność z Jakubem Wilkiem, cel i okoliczności zawartej umowy dotyczącej sprowadzenia i sprzedaży pojazdu BMW. Zeznania świadka znajdowały oparcie w zeznaniach Edyty Zamożnej, po części także Grażyny Wilk, ale przede wszystkim w dowodach z dokumentów, w postaci zawartej umowy z Jakubem Wilkiem, dowodu przelewu kwoty 45 000 zł oraz wydruku z CEIDG. Jan Czech opisał w szczegółach swoje oczekiwania co do auta, przebieg kontaktów z oskarżonym oraz zachowanie Jakuba Wilka. Były to więc zeznania zwięzłe, konkretne i korelujące z pozostałym materiałem dowodowym, w tym także, choć tylko po części, z wyjaśnieniami oskarżonego. Nie było natomiast okoliczności mogących zadać kłam twierdzeniom świadka.</p>
1-4	zeznania Grażyny Wilk	<p>Zeznania świadka Grażyny Wilk sąd uznał za wiarygodne w pełni. Nie wnosiły one zbyt wiele do meritum sprawy, aczkolwiek potwierdzały m.in. okoliczności związane z sytuacją rodzinną, życiową i materialną Jakuba Wilka. Co istotne, świadek wskazała, że Jakub Wilk posiadał nieaktualne wydruki z CEIDG.</p>
1-2	zeznania Edyty Zamożnej	<p>Zeznania świadka Edyty Zamożnej Sąd uznał za wiarygodne w całości. Świadek była osobą bezstronną, niezainteresowaną wynikiem postępowania. Potwierdziła w części zeznania Jana Czecha co do faktu ubiegania się o kredyt oraz przedłożonych przez niego dokumentach, związanych z tą czynnością. Co więcej, zeznania świadka zadawały kłam wyjaśnieniom oskarżonego, w których wskazywał, że nie wręczył Janowi Czechowi nieaktualnego wydruku z CEIDG.</p>
1-4	dowody z dokumentów	<p>Sąd uznał za wiarygodne dowody z dokumentów w postaci kopii umowy pomiędzy PUH Jan Czech a Wolf Auto Jakub Wilk z dnia 20 października 2020 r. dotyczącej sprowadzenia i sprzedaży pojazdu BMW M4 z 2015 r. za kwotę 140 000 zł, kopii potwierdzenia przelewu z firmowego rachunku bankowego PUH Jan Czech na rachunek bankowy Jakuba Wilka kwoty 45 000 zł, odpisu wyroku Sądu Rejonowego w Płocku z dnia 7 stycznia 2005 r., sygn. akt II K 303/04 i pozostałych dokumentów, albowiem nie budziły one wątpliwości i nie były kwestionowane przez strony. Znajdowały też potwierdzenie w osobowych źródłach dowodowych.</p>

1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
1-3	Kopia wydruku z CEIDG z dnia 21 września 2017 r. dotyczącego Wolf Auto Jakub Wilk,	Sąd ustalił, że Jakub Wilk w chwili zawarcia umowy z Janem Czechem oraz później nie prowadził działalności gospodarczej, zatem nie mógł uznać treści tego dokumentu za wiarygodny. Niewątpliwie, zawierał on nieprawdziwe, bo nieaktualne dane, co wynika z pozostałego, uznanego za wiarygodny materiału dowodowego.
1-3	Wyjaśnienia Jakuba Wilka	Nie zostały uwzględnione wyjaśnienia oskarżonego w zakresie rzekomo prowadzonej przez niego działalności gospodarczej w dacie zdarzenia oraz we wszelkich pozostałych częściach niepopartych wiarygodnym materiałem dowodowym. Sąd uznał je wyłącznie za przyjętą linię obrony.

PODSTAWA PRAWNA WYROKU

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony
<input checked="" type="checkbox"/> 1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1, 2	Jakub Wilk

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Sąd uznał Jakuba Wilka za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, kwalifikowanego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. Występek oszustwa z art. 286 § 1 k.k. jest przestępstwem kierunkowym, charakteryzującym się celem w postaci chęci osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą m.in. wprowadzenia w błąd. Sprawcy winien towarzyszyć z góry powzięty, bezpośredni zamiar popełnienia przestępstwa w taki sposób oraz świadomość istnienia związku przyczynowego między przyjętym sposobem działania a dyspozycją majątkową pokrzywdzonego. Korzyść majątkowa to polepszenie sytuacji materialnej innej osoby (zwiększenie aktywów, zmniejszenie pasywów). Dla uznania, że swym zachowaniem sprawca wypełnia znamiona występkę oszustwa wystarczające jest ustalenie takiego działania, które może spowodować błędne wyobrażenie o rzeczywistości osoby rozporządzającej mieniem, które to rozporządzenie jest niekorzystne z punktu widzenia jej interesów. W sprawie zachodziły zatem okoliczności nakazujące uznać, że Jakub Wilk działał z zamiarem popełnienia oszustwa. Z racji swojej fatalnej sytuacji materialnej (brak środków finansowych, liczne, wysokie zobowiązania) nie był w stanie spełnić zawartej umowy w terminie, tj. sprowadzić pojazdu BMW w 21 dni. Jak wyjaśnił oskarżony, potrzebował środków finansowych na zaspokojenie swoich wierzycieli. Temu więc przede wszystkim miały służyć pieniądze pozyskane od Jana Czecha. Oskarżony zapewniał go natomiast, że jest w stanie wywiązać się z tego zobowiązania, ma odpowiednie know-how, zajmuje się tego rodzaju działalnością. Również miejsce spotkania oraz zachowanie Jakuba Wilka w komisie samochodowym wywoływało u Jana Czecha przekonanie, że oskarżony ma pełne możliwości wywiązania się z umowy. Jakub Wilk nie informował go natomiast o tym, że jest w trudnej sytuacji materialnej, faktycznie nie posiada środków finansowych na pokrycie tej transakcji, prowadzona działalność nie jest zarejestrowana i, co równie istotne, że zamierza pozyskane od Jana Czecha środki finansowe przeznaczyć na inne potrzeby, niezwiązane z zawartą umową. Swoją ofertę przedstawiał jako realną, samochód miał być osiągalny relatywnie szybko, był więc „na wyciągnięcie ręki”. Co więcej, oskarżony po „transakcji” unikał pokrzywdzonego, a gdy doszło do kontaktu, zapewniał go, że wszystko jest nadal aktualne, w istocie zwodząc go. Takie zachowanie jawi się jako typowe oszustwo. Z całą pewnością nie stanowiło, jak zdaje się chciałby oskarżony, nierzetelnej realizacji umowy cywilnoprawnej.

Z uwagi na fakt, że chcąc uwiarygodnić swą działalność oskarżony przedłożył Janowi Czechowi nieaktualny wydruk z CEIDG o prowadzonej działalności gospodarczej, należało w ramach kwalifikacji prawnej przyjąć także przepis art. 270 § 1 k.k. Oskarżony swoim zachowaniem zrealizował bowiem również znamiona tego

wystętku. W celu użycia za autentyczny używał nieprawdziwego, bo nieaktualnego dokumentu. Przemawiały za tym wprost zeznania Jana Czecha, Edyty Zamożnej, Grażyny Wilk oraz wyjaśnienia Jakuba Wilka. Zgodnie z art. 115 § 14 k.k. dokumentem jest każdy przedmiot lub zapisany nośnik informacji, który z uwagi na zawartą w nim treść stanowi dowód prawa, stosunku prawnego lub okoliczności mającej znaczenie prawne. Dokumentem może być także kopia dokumentu oryginalnego. Oskarżony wiedział, że wydruk z CEIDG nie odpowiada prawdzie, gdyż od kilku lat nie prowadził przecież działalności gospodarczej. Używał go jednak nadal jako autentycznego.

Z uwagi na to, że swoim zachowaniem Jakub Wilk zrealizował znamiona dwóch przestępstw w ramach kwalifikacji prawnej zastosowanie znalazł także przepis art. 11 § 2 k.k. Uprzednia karalność oskarżonego za umyślne przestępstwo podobne (kwalifikowane z art. 286 § 1 k.k.) implikowała natomiast konieczność przyjęcia w ramach kwalifikacji prawnej także przepisu art. 64 § 1 k.k.

<input type="checkbox"/> 1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-----	-----
---	-------	-------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

<input type="checkbox"/> 1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
--	-------	-------

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania

<input type="checkbox"/> 1.6. Umorzenie postępowania	-----	-----
--	-------	-------

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania

<input type="checkbox"/> 1.7. Uniewinnienie	-----	-----
---	-------	-------

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia

INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Jakub Wilk	3.	1.	Stosownie do treści art. 63 § 1 k.k. Sąd zaliczył na poczet kary pozbawienia wolności okres zatrzymania Jakuba Wilka w dniu 10 lutego 2021 r. od godz. 11.05 do godz. 18.30. (vide: protokół zatrzymania k. 13-14). Jest to rozstrzygnięcie o charakterze obligatoryjnym, mające na celu kondensację wykonania kary i zapewniające jej efektywne wykonywanie. Sąd jest w istocie pozbawiony w tym zakresie swobody decyzyjnej. Z racji skazania Jakuba Wilka na karę izolacyjną należało zatem takie rozstrzygnięcie zamieścić w wyroku.

6. INNE ZAGADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

7. KOSZTY PROCESU

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
4.	Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonego Jakuba Wilka od obowiązku ponoszenia opłaty oraz wydatków i obciążył nimi Skarb Państwa. Rozstrzygnięcie tego rodzaju uzasadniała sytuacja materialna oskarżonego. Jakub Wilk jest osobą bezrobotną, mającą się prac dorywczych. Posiada liczne zobowiązania finansowe, są wobec niego prowadzone postępowania egzekucyjne. Oskarżony osiąga przy tym relatywnie niskie dochody. Do odbycia będzie miał natomiast orzeczoną w wyroku karę pozbawienia wolności.

PODPIS

Sędzia Krzysztof Sprawiedliwy

Informacja dla zdającego:

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem został doręczony obrońcy oskarżonego Jakuba Wilka radcy prawnemu Piotrowi Koniecznemu na adres jego kancelarii w dniu 14 maja 2021 r.