



Warszawa, 18 listopada 2021 r.

Egz. Nr 2

PROTOKÓŁ KONTROLI

Kontrola została przeprowadzona w trybie i na zasadach przewidzianych w ustawie z dnia 18 sierpnia 2011 r. *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*¹, zgodnie z planem kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2021².

I. PODMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Celem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez podmiot: Ratownictwo Wodne Swim Live Krzysztof Bunk³ z siedzibą w Poznaniu przy ul. Wierzbicice 49/8A, zadań z zakresu ratownictwa wodnego, określonych w art. 13 i 14 ust. 1 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 roku *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*⁴ z uwzględnieniem sił, środków i warunków niezbędnych do zapewnienia prawidłowego poziomu wykonywania ratownictwa wodnego.

Kontrolą został objęty okres od dnia 1 sierpnia 2020 r. do dnia 11 sierpnia 2021 r.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone przez zespół kontrolerów w składzie:

- 1) Magdalena Miętus, główny specjalista w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 3/DOLiZK/2021 z dnia 3 sierpnia 2021 r.;
- 2) Joanna Al-Kanani, specjalista w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 4/DOLiZK/2021 z dnia 3 sierpnia 2021 r.;

w dniach 10 – 11 sierpnia 2021 r. - w siedzibie podmiotu kontrolowanego oraz w dniach 12 sierpnia 2021 r. – 30 września 2021 r. - w siedzibie podmiotu kontrolującego.

¹ Dz. U. z 2020 r., poz. 350 z późn.zm.

² Plan kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2021, zatwierdzony przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w dniu 12 stycznia 2021 r.

³ Zwany dalej: Krzysztof Bunk, przedsiębiorca, podmiot kontrolowany lub podmiot.

⁴ Zwanej dalej: *ustawą o bezpieczeństwie*....

II. WPROWADZENIE

Na podstawie decyzji Nr 23/2015 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 8 lipca 2015 r., sygn. DRIOL-NRGW-0272-2/2015 i wpisu do rejestru jednostek współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne, Krzysztof Bunk działający wcześniej pod firmą: Ratownictwo Wodne Swim Live Krzysztof Bunk (aktualna nazwa firmy to: Swim Live - KB7 - Krzysztof Bunk) jest podmiotem uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego i jako podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego zobowiązany jest do podejmowania działań ratowniczych, o których mowa w art. 13 ustawy o bezpieczeństwie... oraz do realizacji zadań określonych w art. 14 ust. 1 tej ustawy.

Zgodnie z wpisem do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej⁵ stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę znajduje się pod adresem: ul. Wierzbicę 49 lok. 8A, 61-547 Poznań. Zespół kontrolerów ustalił, iż pod wskazanym adresem przechowywana jest dokumentacja dotycząca działalności podmiotu kontrolowanego.

Baza ratownicza podmiotu kontrolowanego znajduje się w budynku Ochotniczej Straży Pożarnej w Chrustowie⁶.

Podmiot kontrolowany figuruje aktualnie w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej pod zmienioną firmą: Swim Live - KB7 - Krzysztof Bunk, natomiast fakt ten nie został zgłoszony Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji w składanych corocznie sprawozdaniach z wykonywanej działalności w ratownictwie wodnym. Ponadto nie ujawniono aktualnej nazwy firmy w rejestrze jednostek współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne. Dodatkowo w dokumentach przedłożonych podczas kontroli dotyczących zarówno organizacji wewnętrznej, jak też sporządzonych w stosunkach z innymi podmiotami, przedsiębiorca nie posługuje się aktualną nazwą firmy ujawnioną w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

III. USTALENIA KONTROLI

1. Organizowanie, kierowanie, koordynowanie i prowadzenie bezpośrednich działań ratowniczych w ramach ratownictwa wodnego.

Na podstawie dokonanych ustaleń **negatywnie** oceniono działalność Krzysztofa Bunka działającego aktualnie pod firmą: Swim Live - KB7 - Krzysztof Bunk, w zakresie organizowania, kierowania, koordynowania i prowadzenia bezpośrednich działań ratowniczych. Powyższa ocena wynika z analizy przedstawionej dokumentacji źródłowej oraz złożonych wyjaśnień w tym zakresie.

1.1. Obszar wykonywania ratownictwa wodnego.

Podmiot kontrolowany wykonuje ratownictwo wodne w Poznaniu oraz w powiecie obornickim w miejscowości Chrustowo. Jako główny obszar wodny wskazano rzekę Samicę Kierską. Dodatkowo na podstawie umowy ze Wspólnotą Mieszkaniową „Pelikan”⁷ reprezentowaną przez zarząd wspólnoty, podmiot kontrolowany świadczy usługi polegające na kompleksowym zabezpieczeniu ratowniczym krytej pływalni Pelikan. Zgodnie z wyjaśnieniem podmiotu kontrolowanego, w okresie objętym kontrolą, działania z zakresu ratownictwa wodnego wykonywano tylko na pływalni. Z okazanej dokumentacji wynika, iż nie przyjęto żadnego zgłoszenia alarmowego w ramach dyżurów stałych ratowników wodnych.

⁵ Na podstawie aktualnego wydruku z CEIDG.

⁶ Umowa udostępnienia bazy ratowniczej zawarta 2 stycznia 2015 r. pomiędzy przedsiębiorcą a Ochotniczą Strażą Pożarną z siedzibą w Chrustowie.

⁷ Umowa zawarta w dniu 1 lutego 2020 r. ze Wspólnotą Mieszkaniową „Pelikan”, os. Piastowskie 120 w Poznaniu o zabezpieczenie ratownicze pływalni Pelikan. Umowa zawarta na czas nieokreślony.

1.2. Zapewnienie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, poprzez utrzymywanie stałych dyżurów ratowników wodnych.

Podmiot kontrolowany przedstawił kontrolerom następujące dokumenty dotyczące dyżurów stałych w okresie objętym kontrolą: „Grafiki dyżurów alarmowych - telefonicznych numeru alarmowego”, „Procedurę przyjmowania zgłoszeń realizowanych na numer alarmowy 730-547-348”, „Schemat działania – telefon alarmowy”, „Procedurę łączności zewnętrznej, wykonywania telefonów alarmowych/wzywania pomocy”. Ponadto przedstawiono kontrolerom: „Rejestr telefonicznego zgłoszenia alarmowego” oraz „Rejestr działań ratowniczych”, przy czym rejestry nie posiadały żadnego wpisu.

Nie okazano natomiast żadnych dokumentów potwierdzających, iż stały dyżur był faktycznie wykonywany. W ramach wyjaśnień Pan Krzysztof Bunk⁸ oświadczył, że podczas pełnienia dyżurów telefonicznych nie stosuje się zasady podpisywania listy obecności, ponieważ ratownicy wodni najczęściej pełnią dyżury pod telefonem, w gotowości na wezwanie, bez wyznaczenia konkretnego miejsca ich przebywania, lecz na tyle blisko, aby móc zrealizować wyznaczone im zadanie w określonym czasie. Ponadto przybliżony czas osiągnięcia gotowości, tj. przybycia na teren bazy oraz zabranie odpowiedniego sprzętu wynosi ok. 30 min. Czas dotarcia do różnych punktów uzależniony jest od odległości oraz dostępności (np. do rzeki Samica Kierska z bazy ok. 10 min, do rzeki Warta z bazy ok. 15 min.). Grafik dyżurów wysyłany jest bezpośrednio ratownikom na telefon do 25-go dnia każdego miesiąca z numeru alarmowego 730-547-348. Ratownik pełniący dyżur udaje się do bazy po otrzymaniu wezwania od koordynatora. Do działań przystępuje minimum 2 ratowników wodnych.

Z dokumentów przedłożonych kontrolerom wynika, iż zgłoszenia alarmowe przyjmuje koordynator ratownictwa wodnego⁹, a następnie po zebraniu informacji o zdarzeniu przekazuje wytyczne dotyczące sposobu realizacji zgłoszenia dyżurującym ratownikom wodnym¹⁰. Sposób prowadzenia rozmowy przez koordynatora z osobą zgłaszającą zdarzenie szczegółowo opisuje procedura przyjmowania zgłoszeń realizowanych na numer alarmowy 730-547-348. Ratownik wodny pełniący dyżur (zgodnie z grafikiem) jest zobowiązany do podjęcia działań ratowniczych w czasie nie przekraczającym 30 minut¹¹.

Przedłożone kontrolerom tabele pn. „Grafik służby ratowniczej – dyżur alarmowy - telefoniczny” wskazują, iż każdorazowo do dyżuru wyznaczano dwóch ratowników wodnych, w zmianach trwających 24 godziny od godz. 8.00 do godz. 8.00 dnia następnego. Ratownicy zaangażowani do dyżurów stałych stanowili grupę 8 osób, w tym dwóch koordynatorów, pełniących swoją funkcję naprzemiennie.

Z ustaleń kontrolujących wynika, iż podmiot kontrolowany jest zarejestrowany w rejestrze jednostek współpracujących z systemem PRM¹² wojewody wielkopolskiego¹³.

Podmiot kontrolowany zgłosił gotowość wykonywania ratownictwa wodnego do Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Obornikach, Komendy Miejskiej Policji w Poznaniu oraz Starostwa Powiatowego w Obornikach, przekazując numer telefonu alarmowego oraz numery i nazwiska koordynatorów ratownictwa wodnego¹⁴.

⁸ Wyjaśnienia złożone kontrolerom w związku z odpowiedzią na pismo z dnia 9 sierpnia 2021 r. znak: DOLIZK-NRGW-5503-6-4/2021.

⁹ Pkt 1 dokumentu pn. schemat działania – telefon alarmowy.

¹⁰ Pkt 2 dokumentu pn. schemat działania – telefon alarmowy.

¹¹ Pkt 3 dokumentu pn. schemat działania – telefon alarmowy.

¹² <https://rjwprm.ezdrowie.gov.pl/>.

¹³ Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa wodnego są jednocześnie jednostkami współpracującymi z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne na podstawie art. 15 ust 1 pkt 6 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 159) oraz z art. 12 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie...

¹⁴ Okazano kontrolerom kopie pism z dnia 6 września 2016 r. wraz z potwierdzeniem nadania.

Poza harmonogramami dyżurów podmiot kontrolowany nie przedstawił dokumentacji potwierdzającej ich faktyczną realizację, takiej jak np. listy obecności potwierdzającej wykonanie dyżuru i podpisanej przez każdego z ratowników wodnych, dokumentacji przebiegu dyżurów, itp. W związku z powyższym zespół kontrolujący nie miał możliwości ustalenia, czy dyżur był rzeczywiście realizowany w tym okresie. Dodatkowo podmiot kontrolowany zgłosił, iż z powodu zalania dwóch aparatów telefonicznych podczas szkoleń z zakresu ratownictwa wodnego utracił całkowitą zdolność do przyjmowania zgłoszeń alarmowych na numer 730-547-348 oraz krótkotrwałe na numer 604-485-654 (zgłoszony do wojewody w ramach współpracy z systemem PRM). Powyższe zdarzenie jest niedopuszczalne w świetle przepisów ustawy o *bezpieczeństwie...* i nie pozwala na jednoznaczne ustalenie, że dyżur wykonywany był bez przerwy.

Pomimo zatem, iż podmiot kontrolowany posiada rzetelne dokumenty dotyczące sposobu organizacji dyżuru stałego, dysponuje odpowiednim sprzętem ratowniczym¹⁵ oraz kadrą ratowników wodnych¹⁶, kontrolerom nie przedstawiono żadnych dokumentów potwierdzających, iż dyżur faktycznie był wykonywany.

W związku z opisaną powyżej okolicznością związaną z utratą zdolności do odbioru zgłoszeń alarmowych oraz brakiem dokumentacji potwierdzającej faktyczne wykonywanie dyżuru, a nie tylko jego organizację, podmiot kontrolowany nie udowodnił, iż dyżur stały faktycznie był prowadzony bez przerwy, zgodnie z warunkiem określonym w art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy o *bezpieczeństwie...*, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

1.3. Stała kontrola wyznaczonych obszarów wodnych.

W okresie kontrolowanym podmiot kontrolowany, na podstawie umowy zawartej ze Wspólnotą Mieszkaniową „Pelikan”¹⁷, realizował stałą kontrolę ratowniczą pływalni¹⁸ Pelikan. Powyższa umowa zobowiązywała zleceniodawcę do wyposażenia pływalni w sprzęt ratunkowy, pomocniczy, urządzenia sygnalizacyjne i ostrzegawcze oraz sprzęt medyczny, leki i artykuły sanitarne, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie wymagań dotyczących wyposażenia wyznaczonych obszarów wodnych w sprzęt ratunkowy i pomocniczy, urządzenia sygnalizacyjne i ostrzegawcze oraz sprzęt medyczny, leki i artykuły sanitarne¹⁹.

Podmiot kontrolowany przedłożył rzetelnie posegregowane zbiory dokumentów: „Segregator ratowniczy”, „Grafiki służby ratowniczej – Pływalnia Pelikan w okresie objętym kontrolą, tj. od 01.08.2020 do 11.08.2021”, „Dziennicze rejestry pracy ratowników wodnych – Pływalnia Pelikan”, „Zapiski pracy punktu medycznego – Pływalnia Pelikan”, „Karty kontroli sprzętu medycznego”, „Procedury ratownicze z zakresu kwalifikowanej pierwszej pomocy”²⁰, „Karty kontroli sprzętu ratowniczego-pomocniczego”²¹. Udostępniony „Segregator ratowniczy” zawierał dokumenty opisujące następujące procedury: „objęcie dyżuru”, „przekazanie dyżuru”, „zakończenie dyżuru”, „wypadkowa”, „ewakuacja użytkowników

¹⁵ Patrz pkt 1.5.

¹⁶ Patrz pkt 1.4.

¹⁷ Zgodnie z art. 21 ust. 2 ustawy o *bezpieczeństwie ...* zarządzający wyznaczonym obszarem wodnym może zlecić, w drodze umowy, organizowanie, kierowanie i koordynowanie działań ratowniczych podmiotom uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego.

¹⁸ Zgodnie z art. 2 pkt 2 ustawy o *bezpieczeństwie ...* Ilekroć w ustawie jest mowa o wyznaczonym obszarze wodnym - rozumie się przez to kąpielisko, miejsce okazjonalnie wykorzystywane do kąpieli, pływalnię oraz inne obiekty dysponujące nieckami basenowymi o łącznej powierzchni powyżej 100 m² i głębokości powyżej 0,4 m w najgłębszym miejscu lub głębokości powyżej 1,2 m; ponadto zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 2 zapewnienie stałej kontroli wyznaczonego obszaru wodnego przez ratowników wodnych należy do obowiązków zarządzającego wyznaczonym obszarem wodnym.

¹⁹ Dz.U z 2012, poz. 261 z późn.zm.

²⁰ Skatalogowane w jednym segregatorze 22 procedury z zakresu KPP.

²¹ Całość dokumentacji została udostępniona kontrolerom do wglądu, wybrane losowo kserokopie poszczególnych dokumentów dołączono do akt kontrolnych.

„pływalni”, „postępowanie z osobą łamiącą regulamin pływalni”, „ewakuacja - zanik energii elektrycznej”, „zanieczyszczenie wody biologiczne lub chemiczne”, „łączności wewnętrznej/wezwanie pomocy”, „łączności zewnętrznej/wezwanie pomocy”, „spóźnienie ratownika”, „zakres obowiązków ratownika”, „regulamin pływalni”.

Z przedłożonego dziennego rejestru pracy ratowników oraz grafiku służby ratowniczej wynika, że na pływalni stała kontrola ratownicza była co do zasady prowadzona w systemie dwuzmianowym, jedynie w poniedziałki – w systemie jednozmianowym²², po jednym ratowniku wodnym na każdej zmianie.

Dokumenty prowadzone były rzetelnie, zawierały adnotacje dotyczące daty, godziny, imiona i nazwiska ratowników wodnych, szczegółowe uwagi, podpisy ratowników wodnych.

Zapewniono obsadę ratowników wodnych zgodnie z minimalnymi wymaganiami, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 23 stycznia 2012 r. w sprawie minimalnych wymagań dotyczących liczby ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego.²³

1.4. Kadra ratowników wodnych podmiotu kontrolowanego.

Podmiot kontrolowany w siedzibie swojej firmy przedłożył „Wykazy ratowników wodnych”²⁴, którzy w okresie kontrolowanym mieli pełnić dyżury w ramach zapewnienia stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego oraz realizować stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego. Na wykazie od 01.08.2020 do 31.12.2020 figuruje 20 osób, natomiast od 01.01.2021 do 11.08.2021 – 18 osób. Wszyscy ratownicy zostali zatrudnieni na podstawie umowy zlecenia²⁵.

Ponadto wszyscy zatrudnieni ratownicy wodni zostali zobowiązani do przestrzegania procedur przygotowanych przez podmiot kontrolowany²⁶ oraz obowiązków wynikających z umowy zawartej z zarządzającym wyznaczonym obszarem wodnym. Do każdej zawartej umowy zlecenia załączono oświadczenie ratownika wodnego na okoliczność zapoznania się ze wszystkimi regulaminami, procedurami, dokumentacją ratowniczą oraz zasadami pełnienia dyżuru i realizacji podstawowych obowiązków wynikających z zawartej umowy zlecenia.

Z dokumentacji przedłożonej kontrolerom wynika, iż cztery osoby zatrudnione w charakterze ratownika wodnego, w tym dwie osoby, które realizowały obowiązki na wyznaczonym obszarze wodnym, nie posiadały dodatkowych kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym. W trakcie prowadzonej kontroli podmiot kontrolowany podjął w tym zakresie czynności naprawcze i w dniu 16 września 2021 r. nadesłał pocztą elektroniczną na adres Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji zaświadczenia z dnia 22 sierpnia 2021 r. dla dwóch ratowników wodnych zatrudnionych na pływalni, potwierdzające zdanie egzaminu posiadającego wiedzę i umiejętności z zakresu żeglarstwa, stanowiące podstawę do wydania patentu żeglarza jachtowego.

Podmiot kontrolowany okazał także kontrolerom prowadzone dla każdego ratownika wodnego „Indywidualne karty ratownika wodnego”, w których zawarto kompletne informacje dotyczące zatrudnienia i kwalifikacji ratowników wodnych. Wszystkie „Indywidualne karty ratownika wodnego” zostały zweryfikowane przez kontrolerów. Karty prowadzono rzetelnie i na bieżąco aktualizowano.

²² Dyżury w poniedziałek: 17:00–22:30, wtorek – piątek: 7:00–13:00 oraz 17:00–22:30, weekendy: 9:00–15:45 oraz 15:45–22:30.

²³ Dz.U. z 2012 r. poz. 108 z późn.zm.

²⁴ Wykazy ratowników wodnych w okresie: 01.08.2020 – 31.12.2020 i 01.01.2021 – 11.08.2021.

²⁵ Wszystkie okazane umowy zlecenia zawarto z ratownikami zatrudnionymi na pływalni Pelikan od 01.01.2021r. do 31.12.2021r.

²⁶ Procedury opisano w pkt 1.3.

Pomimo, iż dokumentacja dotycząca zatrudnienia ratowników wodnych była bardzo dokładnie opracowana, cztery osoby skierowane w okresie objętym kontrolą do zadań ratownictwa wodnego nie spełniały wszystkich ustawowych wymagań dla ratownika wodnego²⁷.

Ustalono zatem brak dostatecznego nadzoru nad dokumentacją potwierdzającą kwalifikacje zawodowe ratowników wodnych, dopuszczając tym samym możliwość wykonywania takich działań przez osoby niespełniające wszystkich wymagań określonych przepisami prawa, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiada kierownik podmiotu kontrolowanego. Powyższe zaniedbanie wpływa na obniżenie poziomu bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych zabezpieczanych przez podmiot kontrolowany.

1.5. Specjalistyczny sprzęt wykorzystywany do zadań z zakresu ratownictwa.

W trakcie wykonywania czynności kontrolnych przedsiębiorca okazał kontrolerom sprzęt specjalistyczny oraz środki transportu i łączności niezbędne do wykonywania ratownictwa wodnego, wymienione w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie wymagań dotyczących wyposażenia wyznaczonych obszarów wodnych w sprzęt ratunkowy i pomocniczy, urządzenia sygnalizacyjne i ostrzegawcze oraz sprzęt medyczny, leki i artykuły sanitarne²⁸.

Dokonano oględzin w udostępnionej bazie ratowniczej w Chrustowie²⁹ sprzętu wykorzystanego do wykonania zadań z zakresu ratownictwa wodnego. Sprzęt był utrzymany w dobrym stanie technicznym i w całości sprawny³⁰. Sprzęt był oznakowany logo firmy. Z oględzin sporządzono protokół³¹.

W trakcie kontroli ustalono, że rodzaj oraz liczba posiadanego sprzętu ratowniczego, którym dysponuje kontrolowany podmiot, jest odpowiednia do podjęcia działań ratowniczych na obszarze wykonywania ratownictwa wodnego. Sprzęt pozostawał w dyspozycji i stałej gotowości do użycia.

Podmiot kontrolowany dysponuje sprzętem własnym, na potwierdzenie czego przedłożył faktury i rachunek oraz sprzętem użyczonym na podstawie umowy użyczenia³² na czas nieokreślony. Nie przedstawiono jednak żadnych dokumentów potwierdzających posiadanie: silnika zaburtowego PM-SS2-58, dwóch kamizelek asekuracyjnych, jednej lornetki, dwóch lin asekuracyjnych w zasobniku, dwóch rzutek oraz pięciu pasów typu węgorz. Na tą okoliczność podmiot kontrolowany złożył oświadczenie, iż sprzęt stanowi faktycznie jego własność.

Pomimo uchybień w zakresie posiadania pełnej dokumentacji potwierdzającej dysponowanie wszystkimi okazanymi składnikami mienia, **pozytywnie** oceniono działalność podmiotu kontrolowanego w zakresie zapewnienia sprzętu specjalistycznego niezbędnego do wykonywania ratownictwa wodnego oraz środków transportu i łączności.

²⁷ Wymagania wskazane w art. 2 pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie... w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 września 2021 r.

²⁸ Dz. U. poz. 261, z późn. zm.

²⁹ Umowa udostępnienia bazy ratowniczej, zawarta dnia 2 stycznia 2015 r. pomiędzy OSP w Chrustowie a Swim Live.

³⁰ Na podstawie oświadczenia przedsiębiorcy.

³¹ Protokół oględzin obiektu i innych składników majątkowych sporządzony na podstawie art. 25 ust. 6 ustawy o bezpieczeństwie... dnia 11 sierpnia 2021 r. w OSP w Chrustowie, powiat obornicki, podpisany przez zespół kontrolerów oraz Krzysztofa Bunka.

³² Umowa użyczenia pontonu zawarta dnia 2 stycznia 2015 r.

1.6. Podejmowanie działań ratowniczych, o których mowa w art. 13 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych³³.

Z dokumentów udostępnionych przez podmiot kontrolowany wynika, iż tylko na pływalni Pelikan podejmowane były działania związane z udzieleniem kwalifikowanej pierwszej pomocy³⁴, odnotowane jako praca w punkcie medycznym³⁵.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem, w związku z brakiem zgłoszeń alarmowych, nie podejmowane były działania ratownicze nad rzeką Samicą Kierską.

Natomiast podmiot kontrolowany prowadzi szczegółową dokumentację rejestrującą codzienny przebieg pracy ratowników wodnych pn. „Dzienny rejestr pracy ratowników wodnych – pływalnia Pelikan”, w którym odnotowano - w każdym dniu - następujące informacje: data, imię i nazwisko ratownika oraz godziny pracy odpowiednio na pierwszej i na drugiej zmianie, temperaturę powietrza (zapis aktualizowany o każdej pełnej godzinie), temperaturę wody (zapis aktualizowany o każdej pełnej godzinie), poziom chloru oraz poziom PH (zapis aktualizowany o każdej pełnej godzinie). Dodatkowo w wyżej wymienionych dokumentach znajdują się uwagi (zamieszczone odrębnie dla każdej zmiany) pt.: „objęcie dyżuru zgodnie z procedurą”, „sprawdzenie niecki oraz urządzeń – godzina”, „stan sprzętu ratowniczego”, wypadki – udzielenie pomocy na pływalni”, „część opisowa dnia pracy”, „zakończenie dyżuru zgodnie z procedurą”, „podpis ratownika”.

Ponadto na pływalni prowadzona jest dokumentacja pn. „Zapis pracy punktu medycznego”, w którym zamieszczono następujące informacje: „data”, „dane poszkodowanego”, rodzaj doznanego urazu”, „ opis udzielonej pomocy”, „użyte środki sanitarne oraz medyczne”, „wezwany zespół PRM – tak/nie”, „imię i nazwisko ratownika”, „podpis”.

2. Prowadzenie działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych.

Z wyjaśnień³⁶ przedłożonych zespołowi kontrolującemu wynika, iż w okresie objętym kontrolą wszelkie szkolenia oraz działalność profilaktyczna i edukacyjna podmiotu została zawieszona z powodu pandemii

³³ Zgodnie z art. 13 ustawy o bezpieczeństwie ... działania ratownicze w ramach ratownictwa wodnego, polegają w szczególności na: 1) przyjęciu zgłoszenia o wypadku lub zagrożeniu; 2) dotarciu na miejsce wypadku z odpowiednim sprzętem ratunkowym; 3) udzielaniu kwalifikowanej pierwszej pomocy; 4) zabezpieczeniu miejsca wypadku lub zagrożenia; 5) ewakuacji osób z miejsca stanowiącego zagrożenie dla życia lub zdrowia; 6) transporcie osób, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarze wodnym do miejsca, gdzie jest możliwe podjęcie medycznych czynności ratunkowych przez jednostki systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego, o których mowa w art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym, po uprzednim uzgodnieniu miejsca przekazania z dysponentem jednostki systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego; 7) poszukiwaniu osób zaginionych na obszarze wodnym.

³⁴ Art. 14. ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym stanowi, iż zakres czynności wykonywanych przez ratownika w ramach kwalifikowanej pierwszej pomocy obejmuje:

- 1) resuscytację krążeniowo-oddechową, bezprzyrządową i przyrządową, z podaniem tlenu oraz zastosowaniem według wskazań defibrylatora zautomatyzowanego;
- 2) tamowanie krwotoków zewnętrznych i opatrywanie ran;
- 3) unieruchamianie złamań i podejrzeń złamań kości oraz zwichnięć;
- 4) ochronę przed wychłodzeniem lub przegrzaniem;
- 5) prowadzenie wstępnego postępowania przeciwwstrząsowego poprzez właściwe ułożenie osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego, ochronę termiczną osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego;
- 6) stosowanie tlenoterapii bierniej;
- 7) ewakuację z miejsca zdarzenia osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego;
- 8) wsparcie psychiczne osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego;
- 9) prowadzenie wstępnej segregacji medycznej w rozumieniu art. 43 ust. 2 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym.

³⁵ Zapis pracy punktu medycznego z 2021 r. (jedno działanie- opatrywanie ran).

³⁶ Pismo z dnia 11 sierpnia 2021 r.

Covid-19. Z uwagi na szczególne okoliczności związane z ogłoszeniem stanu epidemii na terytorium Polski³⁷, zespół kontrolerów odstąpił od formułowania oceny w tym zakresie.

Kontrolerzy stwierdzili jednak niedostateczną staranność podmiotu w zakresie prowadzenia działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych, w związku z brakiem podjęcia próby prowadzenia działalności w jakiegokolwiek innej, alternatywnej formie, np. w postaci materiałów edukacyjnych zamieszczonych na stronach internetowych podmiotu kontrolowanego.

Dodatkowo przedstawiono kontrolerom, trzy umowy współpracy³⁸ w zakresie działalności szkoleniowej z następującymi partnerami:

- Ochotniczą Strażą Pożarną z siedzibą w Chrustowie, (umowa określa warunki współpracy pomiędzy Swim Live a OSP w Chrustowie w zakresie: organizacyjnym, szkoleniowym, sprzętowym dla ratowników wodnych Swim Live oraz ratowników OSP);
- Firmą Biuro Handlowe Eden³⁹ (umowa określa warunki współpracy pomiędzy firmami w zakresie szkoleniowym ratowników wodnych – poszerzenie wiedzy i umiejętności ratowników wodnych z zakresu ratownictwa nurkowego i zasad udzielania pierwszej pomocy dla poszkodowanych nurków);
- Firmą PW Ratownik (umowa określa warunki współpracy pomiędzy firmami w zakresie szkoleniowym ratowników wodnych – poszerzenie wiedzy i umiejętności ratowników wodnych z zakresu udzielania kwalifikowanej pierwszej pomocy).

3. Prowadzenie dokumentacji działań ratowniczych, o których mowa w art. 14 ust.1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, w tym rejestru działań ratowniczych.

Podmiot kontrolowany przedstawił dokumenty pn.: „Rejestr działań ratowniczych” oraz „Rejestr telefonicznego zgłoszenia alarmowego”. Karty „Rejestru działań ratowniczych” zawierają rubryki umożliwiające gromadzenie pełnych danych, o których mowa w art. 14. ust. 3 ustawy o bezpieczeństwie..., Dodatkowo przygotowano również formularz pn.: „Ewidencja wniosków o udostępnienie informacji z rejestru działań ratowniczych”. Wszystkie wymienione dokumenty nie zawierały żadnych wpisów.

Dodatkowo podmiot kontrolowany prowadzi szczegółową dokumentację rejestrującą codzienny przebieg pracy ratowników wodnych, opisaną w pkt 1.6. Wynika z niej, iż w okresie objętym kontrolą udzielono kwalifikowanej pierwszej pomocy na wyznaczonym obszarze wodnym. Działanie to powinno zostać ujawnione w „Rejestrze działań ratowniczych”. Brak zewidencjonowania zdarzenia w prawidłowo przygotowanym dokumencie – „Rejestrze działań ratowniczych”, należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiada kierownik podmiotu kontrolowanego.

Natomiast sposób przygotowania kompleksowej dokumentacji dotyczącej działań ratowniczych i sposób jej prowadzenia w pozostałym zakresie, uznano za bardzo rzetelny.

4. Ujawnianie zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych i przekazywanie informacji o zidentyfikowanych zagrożeniach w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych właściwej radzie gminy.

³⁷ Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. z 2020 r. poz. 491).

³⁸ Wszystkie umowy zostały podpisane dnia 2 stycznia 2015 r. na czas nieokreślony.

³⁹ Firma Biuro handlowe Eden występująca pod nazwą marketingową Centrum Nurkowe Płetwa.

Na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 4 i 5 *ustawy o bezpieczeństwie ...* Podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa wodnego ujawniają zagrożenia w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych i przekazują informację o tych zagrożeniach właściwej radzie gminy. Podmiot kontrolowany zgłosił brak ujawnionych zagrożeń w okresie objętym kontrolą.

W obszarze tym kontrolerzy stwierdzili zatem brak realizacji obowiązków ustawowych, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

IV. OCENA OGÓLNA, WNIOSKI I ZALECENIA

Ocena podmiotu kontrolowanego została dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego stwierdzonego w toku kontroli przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, takich jak: legalność, celowość oraz rzetelność.

Na podstawie dokonanych ustaleń należy stwierdzić, że podmiot kontrolowany nie udokumentował, iż zapewnia nieprzerwany stan gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego w sposób gwarantujący niezwłoczne udzielanie pomocy osobom, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarze wodnym. Ponadto nie udokumentował, iż powierzał realizację zadań z zakresu ratownictwa wodnego wyłącznie osobom posiadającym odpowiednie kwalifikacje, a także nie realizował wszystkich obowiązków podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego zgodnie z przepisami ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, tj. nie prowadził działalności w zakresie ujawniania zagrożeń dotyczących bezpieczeństwa osób na obszarach wodnych oraz nie prowadził działalności profilaktycznej i edukacyjnej w jakiegokolwiek formie, przy czym w tym zakresie odstąpiono od formułowania oceny cząstkowej.

Na podstawie ustaleń znajdujących się w niniejszym protokole z kontroli **negatywnie** oceniono:

- 1) organizację stałych dyżurów i zakłócenia w działaniu numeru alarmowego przeznaczonego do odbioru zgłoszeń alarmowych, co negatywnie wpływało na zapewnienie przez podmiot stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego;
- 2) powierzanie zadań z zakresu ratownictwa wodnego osobom, które nie spełniały wszystkich wymagań dla ratownika wodnego w przepisach *ustawy o bezpieczeństwie...*;
- 3) nierzetelne prowadzenie rejestru działań ratowniczych;
- 4) brak działalności podmiotu kontrolowanego w dziedzinie ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych.

Na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie..., zobowiązuje się Krzysztofa Bunka działającego aktualnie pod firmą: Swim Live - KB7 - Krzysztof Bunk do zrealizowania następujących zaleceń:

- 1) niezwłocznego zorganizowania dyżurów ratowników wodnych, w sposób zapewniający stałą gotowość do wykonywania ratownictwa wodnego oraz gwarantujący niezwłoczne udzielanie pomocy osobom poszkodowanym na obszarach wodnych poprzez:
 - wyznaczenie miejsca pełnienia dyżuru w bazie sezonowej, co najmniej w sezonie letnim lub zorganizowania systemu stałych patroli na obszarach wodnych, co najmniej w sezonie letnim, w celu zagwarantowania możliwości niezwłocznego podjęcia działań ratowniczych;
 - wyznaczenie miejsca przebywania ratowników wodnych dyżurujących pod telefonem w konkretnym miejscu (np. dyżur domowy), w celu monitorowania odpowiedniego czasu dotarcia ratowników wodnych do obszarów wodnych objętych dyżurem;

- zapewnienie niezakłóconego działania numeru alarmowego przeznaczonego wyłącznie do odbioru zgłoszeń alarmowych;
 - określenie zasad dokumentowania przebiegu stałych dyżurów ratowników wodnych, w tym określenie zasad potwierdzania obecności na dyżurze przez ratowników wodnych;
- 2) zapewnienia wykonywania działań z zakresu ratownictwa wodnego wyłącznie przez osoby, spełniające wszystkie warunki ustalone w przepisach prawa dla ratownika wodnego;
 - 3) rzetelnego prowadzenia ewidencji uprawnień ratowników wodnych w celu sprawowania nadzoru nad kompletnością i aktualnością dokumentacji potwierdzającej te uprawnienia;
 - 4) rzetelnego prowadzenia rejestru działań ratowniczych;
 - 5) prowadzenia działalności dotyczącej ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych oraz rzetelne jej dokumentowanie,
 - 6) prowadzenia działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych w formach alternatywnych, z uwagi na obowiązujący stan epidemii, np. poprzez zamieszczanie materiałów edukacyjnych na stronach internetowych.

V. POUCZENIE

Zgodnie z art. 27 ust. 2–4 ustawy o bezpieczeństwie, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą może wnieść do kontrolującego na piśmie umotywowane zastrzeżenia do protokołu kontroli, w tym do sformułowanych wniosków i zaleceń, lub podpisuje protokół kontroli.

Zgłoszone zastrzeżenia kontrolujący może uznać za zasadne, zmieniając lub uzupełniając protokół kontroli, albo uznać je za niezasadne i przekazać stanowisko podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą. Zastrzeżenia wniesione po terminie, przez osobę nieuprawnioną lub bez zachowania formy pisemnej pozostawia się bez rozpatrzenia.

W przypadku uznania zasadności zastrzeżeń zmieniony lub uzupełniony protokół kontroli zostaje przekazany ponownie do podpisania podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą.

W myśl art. 28 ust. 1 i 2 ww. ustawy podmiotowi objętemu kontrolą przysługuje prawo odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia kontrolującemu, w terminie 5 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia przyczyn odmowy. **Odmowa podpisania protokołu kontroli nie wstrzymuje realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych.**

Podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą, w terminie 30 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli lub stanowiska kontrolującego, o którym mowa w art. 27 ust. 3 ww. ustawy, lub poprawionego protokołu kontroli zawiadamia ministra właściwego do spraw wewnętrznych o wykonaniu wniosków i zaleceń pokontrolnych zawartych w protokole kontroli lub o przyczynach ich niewykonania.

Zgodnie z art. 12 ust. 5 pkt 2 ustawy o bezpieczeństwie, minister właściwy do spraw wewnętrznych, w drodze decyzji administracyjnej, może cofnąć zgodę na wykonywanie ratownictwa wodnego, jeżeli podmiot, któremu taka zgoda została udzielona, nie usunął w wymaganym terminie nieprawidłowości mających istotny wpływ na wykonywanie ratownictwa wodnego stwierdzonych protokołem kontroli.

* * *

Z kontroli sporządzono protokół w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach:

Egz. Nr 1 – Swim Live - KB7 - Krzysztof Bunk

Egz. Nr 2 – a.a.

Magdalena Miętus

.....
członek zespołu – Magdalena Miętus

Joanna Al-Kanani

.....
członek zespołu – Joanna Al-Kanani

SWIM LIVE
KRZYSZTOF BUNK
61-547 Poznań, ul. Wierzbęcice 49/BA
tel. 604 485 654
NIP 778-138-02-53, REGON 301119780

.....
pieczęć i podpis

kierownika podmiotu kontrolowanego

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji

Edyta Muszyńska

Zapoznałem się

.....

1000