

Sygn. akt KIO/KD 53/15

**UCHWAŁA**  
**KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**

z dnia 1 października 2015 roku.

w sprawie zastrzeżeń do wyników kontroli doraźnej przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zgłoszonych przez zamawiającego:

**Szpital w Śremie Sp. z o.o.**

**ul. Chełmońskiego 1**

**63-100 Śrem**

w przedmiocie zamówienia:

**konkurs ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie transportu sanitarnego z wykorzystaniem specjalistycznych środków transportu wraz z ratownikiem - kierowcą**

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:**

**Przewodniczący : Ewa Sikorska**

**Członkowie : Magdalena Rams**

**Robert Skrzyszewski**

wyraża następującą opinię:

**nie uwzględnia zastrzeżeń z dnia 9 sierpnia 2015, doręczonych Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 14 września 2015 roku, od wyników kontroli z dnia 2 września 2015 roku, w związku z przeprowadzoną przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych kontrolą doraźną.**

## **Uzasadnienie**

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: kontrolujący lub Prezes UZP lub Prezes Urzędu) przeprowadził kontrolę doraźną konkursu ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie transportu sanitarnego z wykorzystaniem specjalistycznych środków transportu wraz z ratownikiem - kierowcą.

### **Stanowisko kontrolującego:**

W wyniku przeprowadzonej przez Prezesa UZP kontroli doraźnej, na podstawie art. 154 pkt 11 oraz art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, ze zm.), stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W dniu 19 września 2012 r. zamawiający zawarł z podmiotem XXX umowę, której przedmiotem zgodnie z § 1 było świadczenie usług z zakresu samochodowego transportu sanitarnego z wykorzystaniem specjalistycznych samochodów wykonawcy wynajętych wraz z ratownikiem - kierowcą. Z tytułu realizacji usług objętych przedmiotem ww. umowy, w okresie od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 31 maja 2015 r., wykonawca XXX otrzymał wynagrodzenie w kwocie 1 964 541,00 zł.

Zawarcie ww. umowy nastąpiło bez stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, po przeprowadzeniu we wrześniu 2012 r. w trybie art. 26 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r. Nr 112, poz. 654, ze zm.) konkursu ofert.

Uzasadniając odstępianie od stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych przy udzieleniu ww. zamówienia w wyjaśnieniach z dnia 31 października 2014 r. zamawiający wskazał, iż „Przedmiotem konkursu było udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie transportu sanitarnego z wykorzystaniem specjalistycznych środków transportu wraz z ratownikiem - kierowcą. Oznacza to, że świadczenie które było przedmiotem konkursu nie sprowadzało się jedynie do transportu, ale także czynności ratownika medycznego mającego na celu wykonywanie czynności ratujących życie i zdrowie pacjentów, do których wyjeżdżają karetki, więc świadczenia zdrowotne, których definicja określona została w art. 5 ust. 40 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki

zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych." Dalej zamawiający stwierdził, iż „Szpital w Śremie Sp. z o. o. podtrzymuje swoje stanowisko, że postępowanie nie dotyczyło wynajmu środka transportu (w tym przypadku karetek), a wykonywanie *par excellence* będącymi świadczeniami zdrowotnymi, tj. świadczeniami ratownika wyposażonego w odpowiednie środki techniczne. Oczywistym jest, że świadczenia te są świadczeniami zdrowotnymi stosownie do definicji świadczeń zdrowotnych ujętej w art. 5 ust. 40 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, a więc świadczenia służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu lub poprawie zdrowia oraz inne działania medyczne wynikające z procesu leczenia lub przepisów odrębnych regulujących zasady ich udzielania. Niewątpliwym jest więc, że zamawiający miał prawo i obowiązek wyłonienia świadczeniodawcy w drodze konkursu stosownie do postanowień art. 26 ustawy o działalności leczniczej".

Uzupełniając powyższe wyjaśnienia, w piśmie z dnia 8 grudnia 2014 r. zamawiający wskazał, iż czynnościami, jakie miały być wykonywane przez ratowników - kierowców, poza kierowaniem karetką, były czynności ratowników medycznych wynikające z art. 11 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym ratownictwie medycznym (Dz. U. z 2006 r. Nr 191, poz. 1410, ze zm.) oraz z załącznika nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie szczegółowego zakresu medycznych czynności ratunkowych, które mogą być podejmowane przez ratownika medycznego (Dz. U. z 2007 r. Nr 4, poz. 33). Ponadto zamawiający wyjaśnił, że w skład zespołów specjalistycznych S, stosownie do wymogów art. 36 ust. 3 ustawy o Państwowym ratownictwie medycznym, wchodził ratownik medyczny - kierowca, lekarz oraz pielęgniarka lub drugi ratownik medyczny, natomiast w skład zespołów specjalistycznych P wchodził ratownik medyczny - kierowca oraz drugi ratownik medyczny lub pielęgniarka. Z kolei usługi samochodem transportowym typu T wykonywane były wyłącznie przez ratowników medycznych - kierowców.

W odpowiedzi na ponowne wezwanie Prezesa Urzędu do wyjaśnienia przedmiotu ww. konkursu, zamawiający w piśmie z dnia 1 czerwca 2015 r. wskazał, iż: „Jak wskazano w piśmie z dnia 31 października 2014 r. świadczeniami jakich oczekiwał ogłaszający konkurs to świadczenia z zakresu zespołów wyjazdowych systemowych lub im odpowiadających, co oznacza, że postępowanie nie dotyczyło wynajmu środka transportu, a wykonywanie czynności będącymi świadczeniami zdrowotnymi, tj. świadczeniami ratownika wyposażonego w odpowiednie środki techniczne. Oznacza to, że w ocenie ogłaszającego konkurs nie było potrzeby do uwzględnienia w treści formularza ofertowego pozycji, w której wykonawcy byłiby zobowiązani do wyceniania świadczeń zdrowotnych, które należały do zadań kierowców - ratowników medycznych, z uwagi na fakt, że całość wyceny oferty była wyceną świadczeń medycznych". Zamawiający nie wyjaśnił Prezesowi Urzędu jaką kwotę, w

ramach wypłaconego wykonawcy XXX wynagrodzenia, stanowiły świadczenia zdrowotne udzielane przez kierowców - ratowników medycznych, a jaką usługą transportu sanitarnego.

Ponadto w toku postępowania wyjaśniającego, zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu dyplomy kierowców potwierdzające kwalifikacje w zawodzie ratownika medycznego oraz polisę OC nr 2GD 04D7 0001 wykonawcy XXX z tytułu usług będących przedmiotem umowy z dnia 19 września 2012 r. z której wynika, że przedmiotem ubezpieczenia była odpowiedzialność cywilna deliktowa - kontraktowa za szkody na osobie i szkody rzeczowe wyrządzone osobom trzecim z tytułu prowadzenia działalności w zakresie transportu sanitarnego bez udzielania świadczeń zdrowotnych, z rozszerzeniem o klauzule nr 66 oraz posiadanego mienia.

Kontrolujący podkreślił, iż w celu weryfikacji stanowiska zamawiającego, że przedmiotem ww. konkursu ofert było udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie transportu sanitarnego przez ratowników - kierowców, wystąpił do Departamentu Prawnego Ministerstwa Zdrowia o udzielenie wyjaśnień mających na celu ustalenie, czy czynności wykonywane przez ratownika medycznego, o których mowa w art. 11 i 14 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym ratownictwie medycznym (Dz. U. z 2006 r. Nr 191, poz. 1410), w związku z usługą transportu sanitarnego, stanowią świadczenia zdrowotne w rozumieniu art. 5 pkt 40 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, ze zm.), czy też należy je zakwalifikować do tzw. świadczeń zdrowotnych towarzyszących oraz czy medyczne czynności ratunkowe w rozumieniu art. 3 pkt 4 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym ratownictwie medycznym (Dz. U. z 2006 r. Nr 191, poz. 1410) można zakwalifikować do świadczeń zdrowotnych, czy do świadczeń zdrowotnych towarzyszących. W piśmie z dnia 12 marca 2015 r. Ministerstwo Zdrowia wyjaśniło, że medyczne czynności ratunkowe stanowią świadczenia opieki zdrowotnej, nie zaś świadczenia zdrowotne towarzyszące, co wynika z art. 3 pkt 4 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym ratownictwie medycznym (Dz. U. z 2006 r. Nr 191, poz. 1410). Zgodnie bowiem z ww. przepisem, medyczne czynności ratunkowe to świadczenia opieki zdrowotnej w rozumieniu przepisów o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, udzielane przez jednostkę systemu, o której mowa w art. 32 ust. 1 pkt 2, w warunkach pozaszpitalnych, w celu ratowania osoby w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego. Ponadto, Ministerstwo Zdrowia wskazało, że usługa transportu sanitarnego, jako świadczenie towarzyszące, które zdefiniowane jest w art. 5 pkt 38 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, jest również świadczeniem opieki zdrowotnej. W uzupełnieniu powyższej opinii, Ministerstwo Zdrowia w piśmie z dnia 7 kwietnia 2015 r., wskazało, że zgodnie z treścią art. 3 pkt 4

ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym, medyczne czynności ratunkowe, w tym także transportowanie osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, oznaczają świadczenia opieki zdrowotnej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Wobec powyższego, w opinii Ministerstwa, transportowanie osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego, stanowi świadczenie zdrowotne w rozumieniu art. 5 pkt 40 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, gdyż jako jeden z elementów medycznych czynności ratunkowych, służy ratowaniu zdrowia i życia.

Stosownie do postanowienia art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r. Nr 112, poz. 654, ze zm.) podmiot leczniczy spełniający przesłanki określone w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp może udzielić zamówienia na udzielanie w określonym zakresie świadczeń zdrowotnych podmiotowi wykonującemu działalność leczniczą, lub osobie legitymującej się nabyciem fachowych kwalifikacji do udzielania świadczeń zdrowotnych w określonym zakresie lub określonej dziedzinie medycyny. Po myśli przepisów art. 26 ust. 3 - 5 ww. ustawy udzielenie takiego zamówienia następuje w trybie konkursu ofert z odpowiednim zastosowaniem wskazanych przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, z późn. zm.), przy czym do udzielenia takiego zamówienia nie stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych.

W świetle przywołanego brzmienia art. 26 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej wyłączenie stosowania ustawy Pzp dotyczy zamówień udzielanych przez podmioty lecznicze posiadające status zamawiającego w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy Pzp, których przedmiotem jest udzielanie świadczeń zdrowotnych.

Dla oceny dopuszczalności zastosowania przepisów art. 26 ustawy o działalności leczniczej do zamówień na usługi transportu sanitarnego rozstrzygające znaczenie ma zatem ustalenie, czy usługi te wchodzą w zakres pojęcia świadczeń zdrowotnych.

Legalną definicję świadczeń zdrowotnych zawiera art. 2 pkt 10 ustawy o działalności leczniczej, zgodnie z którym świadczenie zdrowotne oznacza działanie służące zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu lub poprawie zdrowia oraz inne działania medyczne wynikające z procesu leczenia lub przepisów odrębnych regulujących zasady ich wykonywania. Stosownie do postanowienia art. 3 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej, działalność lecznicza polega na udzielaniu świadczeń zdrowotnych. Zgodnie zaś z art. 8 tej ustawy rodzajami działalności leczniczej są: stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne szpitalne albo inne niż szpitalne oraz ambulatoryjne świadczenia zdrowotne. Określenie zakresów powyższych

rodzajów działalności leczniczej zawierają przepisy art. 2 pkt 11 i 12 oraz art. 9 -12 ustawy o działalności leczniczej.

W żadnym ze wskazanych powyżej przepisów ustawy o działalności leczniczej nie wymienia się usług transportu sanitarnego. Powyższe prowadzi do wniosku, iż usługi te nie wchodzą w zakres pojęcia świadczeń zdrowotnych w rozumieniu art. 26 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej.

Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest uregulowanie zawarte w przepisach ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Stosownie bowiem do legalnej definicji transportu sanitarnego zawartej w art. 5 pkt 33a tej ustawy transport sanitarny stanowi przewóz osób albo materiałów biologicznych i materiałów wykorzystywanych do udzielania świadczeń zdrowotnych, wymagających specjalnych warunków transportu. Tak ukształtowany zakres przedmiotowy transportu sanitarnego nie mieści się w zakresie legalnej definicji świadczeń zdrowotnych zawartej w art. 2 pkt 10 ustawy o działalności leczniczej, jak też legalnej definicji świadczenia zdrowotnego zawartej w art. 5 pkt 40 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Przy czym podkreślenia wymaga, iż na gruncie przepisów ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych transport sanitarny stanowi tzw. świadczenia towarzyszące (arg. z art. 5 pkt 38 tej ustawy) wchodzące obok świadczeń zdrowotnych w zakres świadczeń opieki zdrowotnej w rozumieniu art. 5 pkt 34 tej ustawy.

W związku z powyższym, kontrolujący stwierdził, iż art. 26 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej, a w konsekwencji wyłączenie obowiązku stosowania przepisów o zamówieniach publicznych, o których mowa w art. 26 ust. 5 tej ustawy, nie znajdują zastosowania do zamówień udzielanych przez podmioty lecznicze będące zamawiającymi, których przedmiotem są usługi transportu sanitarnego. Oznacza to, iż do udzielania takich zamówień stosuje się przepisy ustawy Pzp.

Podstawy dla przyjęcia odmiennego stanowiska nie stanowią przepisy art. 161c ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. W myśl tych przepisów Narodowy Fundusz Zdrowia oraz podmiot leczniczy, zawierają umowy o wykonywanie transportu sanitarnego z podmiotami dysponującymi środkami transportu. Do umów tych, zawieranych przez Narodowy Fundusz Zdrowia stosuje się odpowiednio przepisy działu VI ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (art. 132 - 161 b tej ustawy). Stosownie zaś do postanowienia art. 138 tej ustawy do zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nie stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych.

W świetle wyraźnego brzmienia przepisu art. 161c ust. 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych odpowiednie stosowanie przepisów działu VI tej ustawy dotyczy wyłącznie umów o wykonywanie transportu sanitarnego zawieranych przez NFZ. *A contrario* przepisów tych nie stosuje się do umów o wykonywanie transportu sanitarnego zawieranych przez podmioty lecznicze. W odniesieniu do tej drugiej kategorii podmiotów brak jest w ogóle szczególnego wyłączenia obowiązku stosowania przepisów ustawy Pzp. Powyższe oznacza, iż podmioty lecznicze posiadające status zamawiających w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy Pzp są zobowiązane do stosowania procedur udzielania zamówień publicznych (ustawy Pzp) do zamówień, których przedmiotem jest wykonywanie transportu sanitarnego. W tym zakresie nie znajduje zastosowania szczególny tryb określony w przepisach działu VI (art. 132-161 b) ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Analiza okoliczności faktycznych przedmiotowej sprawy prowadzi do wniosku, iż zamawiający w sposób nieuprawniony dokonał połączenia dwóch zamówień podlegających różnym reżimom ustawowym, tj. zamówienia obejmującego usługę transportu sanitarnego do udzielania którego zobowiązany jest stosować ustawę Prawo zamówień publicznych, w przypadku gdy wartość szacunkowa zamówienia przekracza tzw. próg bagatelności oraz zamówienia obejmującego wykonywanie świadczeń zdrowotnych, którego udzielanie następuje w trybie konkursu ofert zgodnie z art. 26 i n. ustawy o działalności leczniczej. Zamawiający nie może bowiem w celu wyłączenia spod obowiązku stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych dokonywać celowego łączenia zamówienia publicznego podlegającego obowiązkowi stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z zamówieniem wyłączonym z reżimu ustawy Pzp na mocy przepisów szczególnych.

W kontrolowanej sprawie zamawiający wykazał Prezesowi Urzędu, iż kierowcy karettek typu S i P oraz samochodu transportowego T byli jednocześnie ratownikami medycznymi, przez co mogli wykonywać świadczenia zdrowotne, których udzielanie następuje w trybie konkursu ofert zgodnie z art. 26 i n. ustawy o działalności leczniczej. Powyższe potwierdza również opinia Ministerstwa Zdrowia z dnia 12 marca 2015 r., uzupełniona w dniu 7 kwietnia 2015 r., z której wynika że transportowanie osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego, stanowi świadczenie zdrowotne w rozumieniu art. 5 pkt 40 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, gdyż jako jeden z elementów medycznych czynności ratunkowych, służy ratowaniu zdrowia i życia.

Jednakże, kontrolujący zauważył, iż zamawiający nie wykazał Prezesowi Urzędu jaką wartość w ramach wypłaconego wykonawcy XXX wynagrodzenia z tytułu realizacji umowy z dnia 19 września 2012 r. stanowiły świadczenia zdrowotne udzielane przez kierowców - ratowników medycznych wyposażonych w odpowiednie środki techniczne, tj. karetki typu S, P i T, których udzielanie wyłączone jest spod reżimu ustawy Pzp. Ponadto, przyjmując wyjaśnienia zamawiającego, iż przedmiotem ww. konkursu były w istocie świadczenia zdrowotne udzielane przez kierowcę - ratownika medycznego, to wątpliwości co do takiej kwalifikacji przedmiotu ww. konkursu budzi fakt, że zamawiający w formularzu ofertowym nie oczekiwał wyceny przez wykonawców świadczeń zdrowotnych, a jedynie wycenę 1 km przejazdu karetki typu S i P, 1 godziny pozostawiania karetki typu S i P w gotowości oraz wyceny wynagrodzenia zespołu kierowców lub zespołu kierowców - ratowników karetki typu T stanowiącej własność zamawiającego.

Kontrolujący zauważył, iż w części III pn. Określenie przedmiotu zamówienia Dokumentacji konkursowej na wykonanie usług w zakresie transportu sanitarnego w szpitalu w Śremie, zamawiający wskazał szacunkową ilość kilometrów dla karetki typu S, P i T. Ponadto wskazał, że kierowcy wykonawcy muszą posiadać przeszkolenie udokumentowane odpowiednim zaświadczeniem w zakresie udzielania pierwszej pomocy oraz że w zależności od potrzeb, będą oni wykonywać również funkcję noszowych lub osoby opiekującej się pacjentem, w przypadku konieczności wykonania konsultacji specjalistycznych, przekazania celem dalszego leczenia do innej placówki ochrony zdrowia, odwiezienia do domu lub innej placówki przejmującej opiekę nad chorym, odbierać będą także inne materiały zlecone do przewozu oraz przekazywać je we wskazane przez zamawiającego miejsce, a także że w czasie świadczenia usług transportowych kierowcy będą do dyspozycji dyspozytora transportu sanitarnego szpitala.

Kontrolujący zwrócił również uwagę, że przedmiotem ochrony ubezpieczeniowej w ramach przedłożonej przez wykonawcę XXX polisy OC nr 2GD 04D7 0001, zgodnie z § 5 pkt 1 umowy z dnia 19 września 2012 r., była odpowiedzialność cywilna deliktowa - kontraktowa za szkody na osobie i szkody rzeczowe wyrządzone osobom trzecim z tytułu prowadzenia działalności w zakresie transportu sanitarnego bez udzielania świadczeń zdrowotnych, z rozszerzeniem o klauzule nr 66 oraz posiadanego mienia.

Kontrolujący stwierdził, iż w kontrolowanej dokumentacji brak jest jakichkolwiek dowodów potwierdzających, iż przedmiotem ww. konkursu było również udzielanie świadczeń zdrowotnych, poza składanymi przez zamawiającego, w toku prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania wyjaśniającego, wyjaśnieniami. Wątpliwości na tym tle budzi w szczególności przygotowany przez zamawiającego opis przedmiotu ww. konkursu,

formularz oferty określający składniki kalkulacji ceny, a także przedłożona przez wykonawcę XXX polisa OC.

Kontrolujący stwierdził, że przedmiot ww. konkursu obejmował również udzielanie świadczeń zdrowotnych przez kierowców - ratowników medycznych z wykorzystaniem specjalistycznych środków transportu, tj. karetek typu S, P i T. Nie można zgodzić się z tezą, iż w czasie pozostawania karetek typu S i P w gotowości, wykonawca udzielał jakichkolwiek świadczeń zdrowotnych. Zważywszy, że koszt pozostawania karetki typu S i P w gotowości, wchodzący w zakres usługi transportu sanitarnego, podczas którego kierowcy - ratownicy nie wykonywali świadczeń zdrowotnych, w okresie od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 31 maja 2015 r. wynosił 1 523 286 zł brutto (zwolnienie z VAT), co przekraczało, w dacie udzielania przedmiotowego zamówienia, wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14 000 euro kontrolujący stwierdził, iż zamawiający obowiązany był udzielić zamówienia publicznego obejmującego usługę transportu sanitarnego w jednym z konkurencyjnych trybów wskazanych w ustawie Prawo zamówień publicznych.

Niezależnie od powyższego kontrolujący zauważył, iż koszt pozostawania karetek typu S i P w gotowości zamawiającego, w okresie od dnia 1 stycznia 2013 r., do dnia 31 maja 2015 r. stanowił 78% wysokości wynagrodzenia wykonawcy XXX otrzymanego z tytułu realizacji umowy z dnia 19 września 2012 r. Reasumując, Szpital w Śremie Sp. z o.o., jako podmiot, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zobowiązany był do stosowania procedur wskazanych w ustawie Prawo zamówień publicznych do udzielenia zamówienia publicznego na usługę transportu sanitarnego.

W ocenie kontrolującego zamawiający, dokonując w sposób nieuprawniony połączenia dwóch zamówień podlegających różnym reżimom ustawowym, tj. zamówienia obejmującego wykonywanie świadczeń zdrowotnych, którego udzielanie następuje w trybie konkursu ofert zgodnie z art. 26 i n. ustawy o działalności leczniczej i zamówienia obejmującego usługę transportu sanitarnego, do udzielania którego zobowiązany jest stosować ustawę Prawo zamówień publicznych, w przypadku gdy wartość szacunkowa zamówienia przekracza tzw. próg bagatelności, i w konsekwencji udzielając zamówienia obejmującego usługę transportu sanitarnego bez stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, naruszył art. 7 ust. 1 i 3, art. 10 ust. 1, art. 40 ust. 1 oraz art. 48 ust. 1 ustawy Pzp.

**Stanowisko zamawiającego:**

Pismem z dnia 9 sierpnia 2015 roku, doręczonym Prezesowi UZP w dniu 14 września 2015 roku, zamawiający wniósł zastrzeżenia do wyniku kontroli doraźnej.

Zamawiający nie zgodził się z wynikami kontroli. Stwierdził, iż nie naruszył przepisów art. 7 ust. 1 Pzp jak również przepisów art. 40 ust. 1 oraz art. 48 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający podkreślił, iż mimo że udzielając zamówienia nie zastosował przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, to nie ma wątpliwości, że przeprowadzając konkurs, udzielił zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji a także równe traktowanie wykonawców, Zamawiający wszczynając postępowanie zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej, Ponadto zamawiający wyznaczył 14 dniowy termin do składania ofert umożliwiając jednocześnie oferentom możliwość zadawania pytań. Co więcej konkurs rozstrzygała komisja konkursowa, której członkowie zachowali bezstronność, podpisując w tym zakresie stosowne oświadczenia. Zamawiający wskazał, że do konkursu przystąpił więcej niż jeden podmiot i żaden z nich nie zgłaszał jakichkolwiek zastrzeżeń co do sposobu przeprowadzenia konkursu w szczególności w zakresie uczciwej konkurencji, jak również sposobu traktowania poszczególnych oferentów (jednym z oferentów był podmiot wnioskujący o przeprowadzenie przedmiotowej kontroli). Zamawiający dodał, że w jego ocenie, z uwagi na wyżej wskazane fakty, nie spełniły się przesłanki przeprowadzenia kontroli doraźnej wskazane w art. 165 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, że w trakcie udzielenia zamówienia nie miały miejsca takie naruszenia przepisów ustawy, które mogłyby mieć wpływ na jego wynik.

Niezależnie od powyższego zamawiający podtrzymał swoje stanowisko, iż przy konkursie ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie transportu sanitarnego z wykorzystaniem specjalistycznych środków transportu wraz z ratownikiem - kierowcą, nie istniała konieczność przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie ustawy Prawo o zamówieniach publicznych.

Zamawiający wskazał, że w przypadku powyższego postępowania kluczowym elementem było wykonania zamówienia wraz z ratownikiem, który miał pełnić rolę kierowcy. Jak już wskazano w wyjaśnieniach, świadczenie które było przedmiotem konkursu, obejmowało czynności ratownika medycznego mające na celu wykonywania czynności ratujących życie i zdrowie pacjentów, do których wyjeżdżają karetki a więc świadczenia zdrowotne, o których mowa w art. 5 ust. 40 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Zamawiający podkreślił, że świadczenia, które były przedmiotem konkursu, nie mogły zostać wykonane

bez udziału ratowników medycznych, a ich zapewnienie było podstawowym obowiązkiem oferentów.

Jak wynika z przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, podmiot leczniczy spełniający przesłanki określone w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp może udzielić zamówienia na udzielanie w określonym zakresie świadczeń zdrowotnych podmiotowi wykonującemu działalność leczniczą lub osobie legitymującej się nabyciem fachowych kwalifikacji do udzielenia świadczeń zdrowotnych w określonym zakresie lub określonej dziedzinie medycyny. Udzielenie takiego zamówienia następuje w trybie konkursu ofert z odpowiednim zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych a przy udzielaniu takich zamówień nie stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych. W ocenie zamawiającego niewątpliwym jest, że zamówienie na udzielanie świadczeń wykonywanych przez ratowników medycznych może i powinno zostać wyłonione w powyższym trybie.

Zamawiający nie zgodził się z twierdzeniami zawartymi w protokole kontroli doraźnej, jakoby dla oceny dopuszczalności zastosowania przepisów art. 26 ustawy o działalności medycznej do przedmiotowego konkursu z pominięciem przepisów Prawa zamówień publicznych kluczowym, było ustalenie, czy usługi transportu sanitarnego wchodzi w zakres pojęcia świadczeń zdrowotnych. W ocenie zamawiającego kluczowym i istotnym jest, czy będące przedmiotem konkursu świadczenia mogły zostać wykonane bez udziału ratowników medycznych. Z treści zamówienia można jednoznacznie stwierdzić, że jest to niemożliwe. Oznacza to, że oferta oferenta niezapewniająca wykonywania świadczeń z udziałem ratowników medycznych musiałaby zostać odrzucona.

Zamawiający podkreślił, że kluczowym dla wyników kontroli było stwierdzenie co było przedmiotem konkursu. Tym niewątpliwie nie był sam transport sanitarny, ale transport sanitarny z wykorzystaniem specjalistycznych środków transportu wraz z ratownikiem - kierowcą. Jak wskazano w wyjaśnieniach, zamawiający oczekiwał od kontrahentów przedstawienia ofert na transport Karetką Sanitarną typu S wraz z kierowcą - ratownikiem medycznym a także Karetką Sanitarną typu P wraz z kierowcą-ratownikiem. Stosownie do treści art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym Karetka typu „S” stanowi wyposażenie zespołu specjalistycznego, a więc zespołu, w skład którego wchodzi co najmniej 3 osoby uprawnione do wykonywania medycznych czynności ratunkowych, stosownie do art. 36 ust. 3 tej ustawy, w skład zespołu specjalistycznego wchodzi kierowca, jeżeli żaden z członków zespołu ratownictwa nie spełnia warunków o których mowa w art. 106 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami. Karetka typu „P” stanowi wyposażenie zespołu podstawowego, a

więc zespołu, w skład którego wchodzi co najmniej 2 osoby uprawnione do wykonywania medycznych czynności ratunkowych. Stosownie do art. 36 ust. 3 tej ustawy, w skład zespołu wchodzi kierowca, jeżeli żaden z członków zespołu ratownictwa nie spełnia warunków o których mowa w art. 106 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami. Oczywistym jest więc, że zamawiane świadczenia dotyczące Karetki S jak również karetki P mogły być wykonywane tylko z udziałem ratowników medycznych. Zamawiający dodał, że w chwili obecnej, stosownie do treści § 4 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego, świadczeniodawca udzielający świadczeń gwarantowanych (w tym przypadku Szpital) w trybie hospitalizacji i hospitalizacji planowej, winien zapewnić co najmniej dostęp do środka transportu sanitarnego, z uwzględnieniem wskazań medycznych i ciągłości postępowania oraz w przypadkach uzasadnionych medycznie dostęp do opieki lekarskiej porównywalnej z udzielaną przez specjalistyczny zespół ratownictwa medycznego. Oznacza to jednoznacznie, że również świadczenia wykonywane z udziałem Karetki typu T muszą być wykonywane przy udziale ratownika medycznego.

W związku z powyższym, w ocenie zamawiającego, świadczenia będące przedmiotem zamówienia mogły zostać rozstrzygnięte w drodze konkursu z wyłączeniem przepisów Prawa zamówień publicznych.

#### **Stanowisko kontrolującego wobec wniesionych zastrzeżeń:**

Pismem z dnia 18 września 2015 roku kontrolujący poinformował, że nie uwzględnia zastrzeżeń do wyników kontroli doraźnej.

Odnosząc się do zastrzeżeń zamawiającego kontrolujący wskazał, iż zamawiający nie zakwestionował ustaleń faktycznych dokonanych w toku kontroli przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w szczególności w zakresie kosztu pozostawiania karetki typu S i P w gotowości (w czasie której wykonawca nie udzielał świadczeń zdrowotnych), który w okresie od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 31 maja 2015 r. wynosił 1 523 286 zł brutto (zwolnienie z VAT), a tym samym przekraczał wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14 000 euro, stanowiącą próg stosowania ustawy Pzp w dacie udzielenia przedmiotowego zamówienia. Zauważył, iż w toku prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania wyjaśniającego zamawiający nie wykazał, jaką wartość w ramach wypłaconego wykonawcy XXX wynagrodzenia z tytułu realizacji umowy z dnia 19 września 2012 r. stanowiła usługa udzielania świadczeń zdrowotnych przez kierowców - ratowników medycznych wyposażonych w odpowiednie środki techniczne, tj. karetki typu S, P i T, której udzielenie następuje w trybie konkursu ofert zgodnie z art. 26 i n. ustawy o działalności leczniczej.

Z kolei, odnosząc się do podniesionej przez zamawiającego argumentacji, iż nie naruszył on art. 7 ust. 1, art. 40 ust. 1 oraz art. 48 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem przeprowadził ww. konkurs zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, poinformował publicznie o wszczęciu ww. konkursu ofert, wyznaczył 14 - dniowy termin składania ofert, umożliwiając tym samym wykonawcom możliwość zadawania pytań w konkursie, powołał bezstronną komisję przetargową, a także wzięwszy pod uwagę okoliczność, iż oferty w ww. konkursie złożyło dwóch wykonawców, którzy nie zgłosili zastrzeżeń co do sposobu jego przeprowadzenia, kontrolujący wskazał, iż przedmiotem kontroli Prezesa Urzędu była weryfikacja odstąpienia zamawiającego od stosowania przepisów ustawy Pzp przy udzieleniu ww. zamówienia, tj. czynności pierwotnej w stosunku do ww. wymienionych czynności następczych. Tym samym ww. czynności zamawiającego dokonane w przeprowadzonym w trybie art. 26 i n. ustawy o działalności leczniczej konkursie ofert pozostają bez wpływu na ocenę stwierdzonego przez Prezesa Urzędu w Informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 2 września 2015 r. naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ustosunkowując się z kolei do kwestii przedmiotu ww. konkursu kontrolujący podkreślił, iż Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w Informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 2 września 2015 r. nie kwestionował potrzeb zamawiającego, który, oprócz usługi transportu sanitarnego, oczekiwał zapewnienia, w ramach ww. usługi, świadczeń zdrowotnych udzielanych przez kierowców - ratowników medycznych, lecz tryb jaki zastosowano do udzielenia przedmiotowego zamówienia (konkurs ofert w trybie art. 26 i n. ustawy o działalności leczniczej), a w konsekwencji odstąpienie od stosowania przepisów ustawy Pzp.

Kontrolujący wskazał, iż - wbrew twierdzeniom zamawiającego - stwierdzić należy, iż ustalenie, czy usługa transportu sanitarnego stanowi świadczenie zdrowotne w rozumieniu art. 26 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej, miało zasadnicze znaczenie w kontrolowanej sprawie, bowiem w przypadku uznania, iż usługi te wchodzą w zakres pojęcia świadczeń zdrowotnych w rozumieniu ww. przepisu, zamawiający byłby zwolniony z obowiązku stosowania przepisów ustawy Pzp przy ich udzieleniu i uprawniony do zastosowania konkursu ofert, zgodnie z art. 26 i n. ustawy o działalności leczniczej.

Jak wskazano w Informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 2 września 2015 r., legalną definicję świadczeń zdrowotnych zawiera art. 2 pkt 10 ustawy o działalności leczniczej, zgodnie z którym świadczenie zdrowotne oznacza działanie służące zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu lub poprawie zdrowia oraz inne działania medyczne wynikające z procesu leczenia lub przepisów odrębnych regulujących zasady ich wykonywania. Stosownie

do postanowienia art. 3 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej, działalność lecznicza polega na udzielaniu świadczeń zdrowotnych. Zgodnie zaś z art. 8 tej ustawy rodzajami działalności leczniczej są: stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne szpitalne albo inne niż szpitalne oraz ambulatoryjne świadczenia zdrowotne. Określenie zakresów powyższych rodzajów działalności leczniczej zawierają przepisy art. 2 pkt 11 i 12 oraz art. 9 -12 ustawy o działalności leczniczej.

W żadnym ze wskazanych powyżej przepisów ustawy o działalności leczniczej nie wymienia się usług transportu sanitarnego. Powyższe prowadzi do wniosku, iż usługi te nie wchodzą w zakres pojęcia świadczeń zdrowotnych w rozumieniu art. 26 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej.

Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest uregulowanie zawarte w przepisach ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Stosownie bowiem do legalnej definicji transportu sanitarnego zawartej w art. 5 pkt 33a tej ustawy, transport sanitarny stanowi przewóz osób albo materiałów biologicznych i materiałów wykorzystywanych do udzielania świadczeń zdrowotnych, wymagających specjalnych warunków transportu. Tak ukształtowany zakres przedmiotowy transportu sanitarnego nie mieści się w zakresie legalnej definicji świadczeń zdrowotnych zawartej w art. 2 pkt 10 ustawy o działalności leczniczej, jak też legalnej definicji świadczenia zdrowotnego zawartej w art. 5 pkt 40 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Podkreślenia wymaga, iż na gruncie przepisów ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, transport sanitarny stanowi tzw. świadczenia towarzyszące (arg. z art. 5 pkt 38 tej ustawy) wchodzące obok świadczeń zdrowotnych w zakres świadczeń opieki zdrowotnej w rozumieniu art. 5 pkt 34 tej ustawy.

W związku z powyższym, kontrolujący stwierdził, iż art. 26 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej, a w konsekwencji wyłączenie obowiązku stosowania przepisów o zamówieniach publicznych, o których mowa w art. 26 ust. 5 tej ustawy, nie znajdują zastosowania do zamówień udzielanych przez podmioty lecznicze będące zamawiającymi, których przedmiotem są usługi transportu sanitarnego, co oznacza, iż do udzielania takich zamówień stosuje się przepisy ustawy Pzp.

Kontrolujący podkreślił, że równie istotne w przedmiotowej sprawie było rozstrzygnięcie, czy czynności medyczne wykonywane przez kierowcę - ratownika medycznego w związku z usługą transportu sanitarnego stanowią świadczenia zdrowotne w rozumieniu art. 26 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej w związku z czym podlegają wyłączeniu spod reżimu ustawy Pzp.

Jak wskazano bowiem w Informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 2 września 2015 r., mimo stwierdzonych w ww. Informacji wątpliwości dotyczących opisu przedmiotu ww. konkursu, formularza oferty określającego składniki kalkulacji ceny, a także przedłożonej przez wykonawcę XXX polisy OC Prezes Urzędu uznał, iż zamawiający wykazał, że kierowcy karetek typu S i P oraz samochodu transportowego T byli jednocześnie ratownikami medycznym, przez co mogli wykonywać świadczenia zdrowotne, których udzielanie następuje w trybie konkursu ofert zgodnie z art. 26 i n. ustawy o działalności leczniczej. Powyższe potwierdziła również opinia Ministerstwa Zdrowia z dnia 12 marca 2015 r., uzupełniona w dniu 7 kwietnia 2015 r., z której wynika że transportowanie osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego, stanowi świadczenie zdrowotne w rozumieniu art. 5 pkt 40 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, gdyż jako jeden z elementów medycznych czynności ratunkowych, służy ratowaniu zdrowia i życia.

Jednakże, w wyniku analizy okoliczności przedmiotowej sprawy, uwzględniając przy tym wyjaśnienia zamawiającego, iż przedmiot ww. konkursu obejmował również udzielanie świadczeń zdrowotnych przez kierowców - ratowników medycznych z wykorzystaniem specjalistycznych środków transportu, tj. karetek typu S, P i T, zamawiający podkreślił, że nie można zgodzić się z tezą, iż w czasie pozostawania karetek typu S i P w gotowości, wykonawca udzielał jakichkolwiek świadczeń zdrowotnych. Zważywszy zatem, że koszt pozostawania karetki typu S i P w gotowości, wchodzący w zakres usługi transportu sanitarnego, podczas którego kierowcy - ratownicy nie wykonywali świadczeń zdrowotnych, w okresie od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 31 maja 2015 r. wynosił 1 523 286 zł brutto (zwolnienie z VAT), co przekraczało wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14 000 euro, stanowiącą próg stosowania ustawy Pzp w dacie udzielania przedmiotowego zamówienia, kontrolujący stwierdził, iż zamawiający obowiązany był udzielić zamówienia publicznego obejmującego usługę transportu sanitarnego w jednym z konkurencyjnych trybów wskazanych w ustawie Prawo zamówień publicznych.

W opinii Prezesa Urzędu, powyższe działanie zamawiającego polegające na połączeniu zamówienia publicznego, do udzielenia którego zamawiający zobowiązany jest stosować ustawę Pzp, w przypadku gdy jego wartość przekroczy próg stosowania ustawy Pzp (usługa transportu sanitarnego) z zamówieniem, przy udzieleniu którego może on odstąpić od stosowania przepisów ustawy Pzp na mocy przepisów szczególnych (udzielanie świadczeń zdrowotnych) - skutkowało brakiem zastosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez włączenie w zakres ww. konkursu ofert przeprowadzonego w trybie ustawy o działalności leczniczej podlegającej reżimowi ustawy Pzp usługi transportu sanitarnego o znaczącej wartości.

Kontrolujący podkreślił, iż zamawiający nie podniósł żadnych nowych argumentów w stosunku do wcześniej prezentowanego stanowiska, które stanowiłyby podstawę do zmiany stanowiska Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w zakresie wskazanego w Informacji o wyniku kontroli doraźnej naruszenia. W związku z powyższym, kontrolujący podtrzymał stwierdzone w Informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 2 września 2015 r. naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 10 ust. 1, art. 40 ust. 1 oraz art. 48 ust. 1 ustawy Pzp.

**Krajowa Izba Odwoławcza, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania, oceniła zastrzeżenia kontrolowanego w odniesieniu do naruszeń wykazywanych w informacji o wynikach kontroli doraźnej Prezesa UZP oraz zważyła, co następuje:**

W ocenie Izby wnioski zawarte w informacji o wyniku kontroli doraźnej należy uznać za zasadne.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, iż stan faktyczny, ustalony przez kontrolującego, nie budzi zastrzeżeń i nie jest pomiędzy kontrolującym i zamawiającym sporny. Spór dotyczy interpretacji wskazanych w informacji o wyniku kontroli przepisów ustawy o działalności leczniczej, w kontekście możliwości udzielenia przedmiotowego zamówienia z pominięciem ustawy - Prawo zamówień publicznych.

W myśl art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (Dz. U. z 2015 roku, poz. 618 ze zm.), podmiot leczniczy spełniający przesłanki określone w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.), zwany dalej „udzielającym zamówienia”, może udzielić zamówienia na udzielanie w określonym zakresie świadczeń zdrowotnych, zwanego dalej „zamówieniem”, podmiotowi wykonującemu działalność leczniczą, lub osobie legitymującej się nabyciem fachowych kwalifikacji do udzielania świadczeń zdrowotnych w określonym zakresie lub określonej dziedzinie medycyny, zwanym dalej „przyjmującym zamówienie”. Stosownie do ust. 3, udzielenie zamówienia następuje w trybie konkursu ofert. Do udzielenia zamówienia nie stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych (art. 26 ust. 5).

Definicję świadczeń zdrowotnych zawiera art. 2 ust. 1 pkt 10 wskazanej ustawy, zgodnie z którym świadczenia zdrowotne to działania służące zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu lub poprawie zdrowia oraz inne działania medyczne wynikające z procesu leczenia lub przepisów odrębnych regulujących zasady ich wykonywania.

Definicję transportu sanitarnego zawiera z kolei inny akt prawny, tj. ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 roku, Nr 164, poz. 1027 ze zm.) - dalej: u.ś.o.z. Zgodnie z postanowieniami art. 5 pkt 33a u.ś.o.z., transport sanitarny to przewóz osób albo materiałów biologicznych i materiałów wykorzystywanych do udzielania świadczeń zdrowotnych, wymagających specjalnych warunków transportu. Jak wynika z art. 161ba ust. 1 u.ś.o.z, transport sanitarny wykonywany jest specjalistycznymi środkami transportu lądowego, wodnego i lotniczego. Środki transportu sanitarnego, zgodnie z ust. 2, muszą spełniać cechy techniczne i jakościowe określone w polskich normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane.

Izba wskazuje, iż ustawodawca, wyłączając usługi transportu sanitarnego z ustawy o działalności leczniczej, przesądził również o tym, że wykonywanie usług transportu sanitarnego nie jest wykonywaniem działalności leczniczej. Umowy o wykonywanie transportu sanitarnego, zgodnie z art. 161c ust. 1 u.ś.o.z., zawierane są z podmiotami dysponującymi środkami transportu. Umowy takie mogą być zawierane zarówno przez Narodowy Fundusz Zdrowia, jak i podmioty lecznicze. Zasady zawierania umów o wykonywanie umów transportu sanitarnego będą różne w zależności od podmiotu, który te umowy będzie zawierał, i w przypadku:

- Narodowego Funduszu Zdrowia – zasady zawierania umów określają przepisy działu VI u.ś.o.z., co oznacza, iż NFZ z mocy art. 138, znajdującym się w dziale VI u.ś.o.z., nie jest obowiązany do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych;
- podmiotów leczniczych niebędących jednostkami sektora finansów publicznych lub niespełniających przesłanek uzasadniających stosowanie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych - zastosowanie będą miały zasady przyjęte w danym podmiocie leczniczym;
- podmiotów leczniczych będących jednostkami sektora finansów publicznych lub spełniających przesłanki uzasadniające stosowanie przepisów prawa zamówień publicznych - zastosowanie będą miały te przepisy.

Podmioty obowiązane do stosowania ustawy - Prawo zamówień publicznych określa art. 3 tejże ustawy, który w ust. 1 wskazuje, m.in. na:

- 1) jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych;
- 2) inne, niż określone w pkt 1, państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej;

3) inne, niż określone w pkt 1, osoby prawne, utworzone w szczególnym celu zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym niemających charakteru przemysłowego ani handlowego, jeżeli podmioty, o których mowa w tym przepisie oraz w pkt 1 i 2, pojedynczo lub wspólnie, bezpośrednio lub pośrednio przez inny podmiot:

a) finansują je w ponad 50% lub

b) posiadają ponad połowę udziałów albo akcji, lub

c) sprawują nadzór nad organem zarządzającym, lub

d) mają prawo do powoływania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, iż podmiot zamawiający wykonuje działalność w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, w której wszystkie udziały należą do Powiatu Śremskiego. Tym samym stwierdzić należy, iż jest on obowiązany do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Niewątpliwie w przypadku podmiotów leczniczych, do których zalicza się zamawiający, w przypadku kontraktowania usług transportu sanitarnego będą miały zastosowanie przepisy o zamówieniach publicznych, a nie przepisy art. 26 i 27 ustawy o działalności leczniczej, które odnoszą się wyłącznie do zamówień na udzielanie świadczeń zdrowotnych. Tym samym stwierdzone w Informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 2 września 2015 r. naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 10 ust. 1, art. 40 ust. 1 oraz art. 48 ust. 1 ustawy Pzp należy uznać za uzasadnione.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 167 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....