



**WOJEWODA ŁÓDZKI**

PNIK-I.4131.846.2024

Łódź, 27 listopada 2024 r.

**Rada Gminy Konopnica**

## **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 i 1572 )

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr VII/28/24 Rady Gminy Konopnica z dnia 28 października 2024 r. w sprawie rozpatrzenia petycji.

### **Uzasadnienie**

**i**

Uchwałą Nr VII/28/24 z dnia 28 października 2024 r. Rada Gminy Konopnica uznała petycję z dnia 23 sierpnia 2024 r., mieszkańców ulicy Rzeczej w Konopnicy w sprawie przywrócenia zakazu wjazdu na odcinku ulicy Rzeczej w Konopnicy za bezzasadną. Jednocześnie Rada Gminy Konopnica zobowiązała Przewodniczącego Rady Gminy Konopnica do przekazania przedmiotowej uchwały wnoszącemu petycję.

Organ nadzoru pismem z 18 listopada 2024 r. znak: PNIK-I.4131.846.2024 zawiadomił o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie kontroli ww. uchwały, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 30 października 2024 r. W zawiadomieniu poproszono o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

W piśmie z dnia 21 listopada 2024 r., znak: SO.0004.12.2024 Wójt Gminy Konopnica odpowiadając na zastrzeżenia organu nadzoru wyjaśnił, że wszczęte przez organ nadzoru postępowanie o stwierdzenie nieważności uchwały jest bezzasadne, ewentualnie byłoby zasadne, gdyby Rada Gminy Konopnica uznała tę petycję za zasadną i

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP  
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

zasługującą na uwzględnienie, albowiem naruszyłaby wówczas art. 19 ust. 2 pkt 4 ustawy o drogach publicznych, usurpując sobie kompetencje zarządcy drogi gminnej.

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach w pierwszej kolejności wskazał, że uznanie petycji mieszkańców ulicy Rzecznej w Konopnicy za bezzasadną nastąpiło z przyczyny braku właściwości Rady Gminy Konopnica do jej rozpatrzenia, o czym wskazano w uzasadnieniu do uchwały. Ponadto Wójt wskazał, że z powyższej przyczyny, pismem z dnia 6 listopada 2024 r., wskazaną petycję wraz z uchwałą przekazano Wójtowi Gminy Konopnica, jako zarządcy drogi gminnej, której przedmiotowa petycja dotyczyła, o czym także poinformowano zarówno w piśmie jak i w uzasadnieniu uchwały (in fine).

Organ nadzoru przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym do zadań własnych gminy należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego. Tym niemniej należy podkreślić, że gmina działa co do zasady przez swoje organy, którymi są stosownie do treści art. 11a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym rada gminy oraz wójt (burmistrz, prezydent miasta). Stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej.

W niniejszej sprawie przedmiotem petycji, adresowanej do Wójta Gminy Konopnica była prośba o przywrócenie znaku B1 (zakaz ruchu w obu kierunkach) z tablicą uzupełniającą „Nie dotyczy właścicieli posesji i służb gminnych” na ulicy Rzecznej w Konopnicy tj. od skrzyżowania z drogą wewnętrzną ulicą rzeczną położoną na działce o numerze ewd. 394/3 obręb Konopnica wzdłuż rzeki Warta.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 320) do właściwości zarządcy drogi należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg, w szczególności zaś realizacja zadań w zakresie inżynierii ruchu (art. 20 pkt 5 ww. ustawy). Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy zarządcą dróg gminnych jest wójt (burmistrz, prezydent miasta). Tym samym mając na uwadze treść art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym do właściwości rady gminy nie należą sprawy z zakresu realizacja zadań w zakresie inżynierii ruchu.

Uchwała narusza zatem art. 6 ust. 1 w związku z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) albowiem rada gminy nie jest uprawniona do rozpatrywania petycji w sprawie nienależącej do jej właściwości rzeczowej, a jedynie do przekazania jej organowi właściwemu. Na organie do którego wpłynęła petycja ciąży

obowiązek prawidłowego ustalenia przedmiotu petycji, a w konsekwencji ustalenie, czy petycja podlega rozpatrzeniu przez ten organ.

Tymczasem Rada Gminy Konopnica uznała przedmiotową petycję za bezzasadną, co oznacza jej negatywne załatwienie, które nie powinno być traktowane inaczej, aniżeli jako rozstrzygnięcie merytoryczne (por. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 3 listopada 2022 r. o sygn. akt III SA/GI 676/22 utrzymany w mocy wyrokiem NSA z dnia 12 marca 2024 r. o sygn. akt III OSK 1361/23).

Ponadto w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały wskazano, że zgodnie z ustawą o drogach publicznych budowa, przebudowa, remont, utrzymanie, ochrona i oznakowanie dróg wewnętrznych oraz zarządzanie nimi należy do zarządcy terenu. W związku z powyższym Rada Gminy Konopnica zobowiązała Wójta jako właściciela i zarządcę drogi do przygotowania i wprowadzenia nowej organizacji ruchu, odnosząc się do propozycji podanych w treści uzasadnienia uchwały.

Wprawdzie do kompetencji rady gminy stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, należy m.in. stanowienie o kierunkach działania wójta, to jednak z zawartego w tym przepisie zwrotu "stanowienie o kierunkach jego działania" wynika, iż uchwała rady gminy adresowana do wójta nie może dotyczyć konkretnej sprawy i wskazania sposobu jej załatwienia, tj. określenia skonkretyzowanego zadania, które wójt winien załatwić (wyrok NSA z dnia 2 września 2022 r., sygn. akt III OSK 2900/21).

Wobec powyższego przedstawione przez Wójta Gminy Konopnica wyjaśnienia, że uznanie petycji mieszkańców ulicy Rzecznej w Konopnicy za bezzasadne nastąpiło z przyczyny braku właściwości Rady Gminy Konopnica do jej rozpatrzenia nie zasługują na uwzględnienie. W ocenie organu nadzoru Rada Gminy Konopnica, uznając się za niewłaściwą do rozpoznania petycji, winna przedmiotową uchwałą przekazać petycję organowi właściwemu (czego nie uczyniła), bez wydawania rozstrzygnięcia merytorycznego co do bezzasadności uchwały, do czego nie była uprawniona.

Przesłanką stwierdzenia nieważności uchwały organu samorządu gminnego jest istotne naruszenie prawa. Do takich istotnych naruszeń, skutkujących nieważnością uchwały, zalicza się naruszenie: przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (wyrok NSA z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt II FSK 3595/13).

Mając na względzie powyższe, w ocenie organu nadzoru, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego eliminującego z obrotu prawnego uchwałę w całości jest uzasadnione i konieczne.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90 – 434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

**WOJEWODA ŁÓDZKI**

*Dorota Ryl*

Do wiadomości:

Wójt Gminy Konopnica