

**Główny Inspektorat Jakości Handlowej  
Artykułów Rolno-Spożywczych  
Al. Jerozolimskie 98, 00-807 Warszawa**

Warszawa, 30 grudnia 2022 roku

**BAD.241.2.11.2022**

## **Wykonawcy**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę sprzątnięcia w siedzibie Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych oraz w laboratoriach GIJHARS.**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych przekazuje informacje w zakresie przedmiotowego postępowania:

### **I.1. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz uzasadnienie wyboru – Rozdział 1**

W Rozdziale 1, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1 złożoną przez Barbarę Jakubczak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Usługowe SOS BARWIT Barbara Jakubczak, ul. Klemensiewicza 5a/32, 01-318 Warszawa. Oferta otrzymała 60,00 pkt w kryterium „Cena” oraz 40,00 pkt w kryterium „Dodatkowa osoba biorąca udział w wykonywaniu przedmiotu zamówienia”. Łączna ilość punktów, jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 100,00.

#### **Uzasadnienie**

Wyżej wymieniony Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz spełnia warunki zamówienia i pozostałe wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.



Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych  
Aleje Jerozolimskie 98, 00-807 Warszawa  
www.ijhars.gov.pl tel.: 22 255-78-00 fax: 22 255-78-01



## **I.2. Informacja o odrzuceniu oferty i uzasadnienie – Rozdział 1**

W Rozdziale 1, ofertę nr 7 złożył Przemysław Matuszewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ALMAR Przemysław Matuszewski („Wykonawca”), ul. Żwirki i Wigury 1 lok. A, 09-402 Płock. Oferta tego Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy, jako oferta z rażąco niską ceną w stosunku do przedmiotu zamówienia, bowiem złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

### **Uzasadnienie**

W związku z faktem złożenia przez Wykonawcę oferty, której cena jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy, Wykonawca został w dniu 14.12.2022 r. wezwany do udzielenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, odpowiednio do przedmiotu zamówienia.

W dniu 15.12.2022 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia, w tym szczegółowe wyliczenia miesięcznego budżetu, które zawierały przyjętą do wyliczeń kwotę wyjściową wynoszącą 8 989,00 zł, podczas gdy zaoferowana kwota miesięcznego wynagrodzenia wynosi 8 979,00 zł brutto, co przełożyło się również na niepoprawnie podaną kwotę podatku VAT. Ponadto w swoich wyliczeniach Wykonawca, będący osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą, swój „zarobek netto po odjęciu 19% podatku dochodowego” obliczył nie uwzględniając konieczności odprowadzenia składki zdrowotnej.

Wątpliwości Zamawiającego wzbudziła informacja, że aż 2/dwie z 3/trzech zadeklarowanych niepełnosprawnych osób, które miałyby wykonywać usługę, to osoby niepełnosprawne ze schorzeniami szczególnymi, do których zalicza się w szczególności chorobę Parkinsona; stwardnienie rozsiane; paraplegię, tetraplegię, hemiplegię; znaczne upośledzenie widzenia (ślepotę) oraz niedowidzenie; epilepsję; przewlekłe choroby psychiczne; upośledzenie umysłowe; miastenię, czyli bardzo poważne choroby i upośledzenia ograniczające ruchowo, podczas gdy do wykonania niektórych czynności opisanych w załączniku nr 1A do SWZ zawierającym szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie sprzątania pomieszczeń w siedzibie GIJHARS w Warszawie, wymagane jest spełnienie wymogu zawartego

w § 2 ust. 15 umowy, zgodnie z którym „Osoby wykonujące w imieniu Wykonawcy lub podwykonawcy prace na wysokości zobowiązane są do posiadania wszelkich niezbędnych wymaganych prawem uprawnień do prac na wysokościach, aktualnych badań lekarskich.(...).”

Pismem z dnia 22.12.2022 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia dodatkowych wyjaśnień, jednak w wyznaczonym terminie Wykonawca wyjaśnień nie złożył.

Zamawiający uznał zatem, że przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a zatem oferta ta jako oferta z rażąco niską ceną w stosunku do przedmiotu zamówienia została odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy.

### I.3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert – Rozdział 1

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Dodatkowa osoba biorąca udział w wykonywaniu przedmiotu zamówienia”	Łączna liczba punktów przyznana ofercie Wykonawcy
3.	<b>Przedsiębiorstwo Usługowe SOS BARWIT Barbara Jakubczak</b> ul. Klemensiewicza 5a/32 01-318 Warszawa	60,00	40,00	100,00
4.	<b>AWIMA SP. JAWNA B.WIŚNIEWSKI</b> ul. 3-go Maja 2B/22 05-410 Józefów	56,65	40,00	96,65
7.	<b>ALMAR PRZEMYSŁAW MATUSZEWSKI</b> ul. Żwirki i Wigury 1A 09-400 Płock	0,00 oferta odrzucona	0,00 oferta odrzucona	0,00 oferta odrzucona
8.	<b>AMSA Sp. z o.o.</b> ul. Blokowa 8 03-641 Warszawa	53,60	40,00	93,60

Ewa Krzyżewska-Kuran

Dyrektor Generalny

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/