



Olsztyn, 30 grudnia 2024 r.

PS-VI.431.1.22.2024.ICH

**Szanowna Pani**  
**Ewa Argalska**  
**Dyrektor**  
**Domu dla Dzieci Nr 1 w Pasymiu**  
**ul. Dworcowa 29**  
**12-130 Pasym**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Działając na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr WK-I.0030.332.2024 z 2 września 2024 r. zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

1. Izabela Chowańska - główny specjalista, kierująca zespołem,
2. Monika Martwich - główny specjalista,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Domu dla Dzieci Nr 1 w Pasymiu. Czynności kontrolne rozpoczęto 3 września 2024 r. i zakończono 6 września 2024 r.

Przedmiot kontroli obejmował planowanie i realizację pracy opiekuńczo-wychowawczej z wychowankiem, w świetle przepisów:

- ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz.U. 2024, poz. 177 ze zm. ) – zwanej dalej ustawą wripsz,
- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz.U. Nr 292 poz. 1720 ze zm.) – zwanego dalej rozporządzeniem;
- ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. 2023 poz. 2809) – zwanej dalej KRiO.

W wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. Placówka / Dom/ DdD Nr 1/ Jednostka – co oznacza: Dom dla Dzieci Nr 1 w Pasymiu ,
2. Dyrektor – co oznacza: Dyrektora Centrum Ekonomiczno-Administracyjnego Domów dla Dzieci w Pasymiu i jednocześnie Domu dla Dzieci Nr 1 w Pasymiu, panią Ewę Argalską,
3. Koordynator – co oznacza: Koordynatora Domu dla Dzieci Nr 1 w Pasymiu, panią Anetę Dominik,
4. Statut – co oznacza: *Statut Centrum Ekonomiczno-Administracyjnego Domów dla Dzieci w Pasymiu*,
5. Regulamin – co oznacza: *Regulamin Organizacyjny Domu dla Dzieci Nr 1 w Pasymiu*,
6. Wykaz kadry – co oznacza: *Wykaz kadry zatrudnionej w Placówce w okresie objętym kontrolą*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,

7. Wykaz dzieci – co oznacza: *Wykaz dzieci przebywających w Placówce w dacie kontroli*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
8. Rejestr – co oznacza: Rejestr Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym,
9. diagnoza / diagnoza psychofizyczna – co oznacza: diagnozę psychofizyczną dziecka, o której mowa w § 14 rozporządzenia,
10. plan / plan pomocy – co oznacza: plan pomocy dziecku, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy wripsz oraz § 15 rozporządzenia,
11. karta – co oznacza: kartę pobytu, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
12. Zespół – co oznacza: zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, o którym mowa w art. 135-138 ustawy wripsz,
13. ocena / okresowa ocena – co oznacza: okresową ocenę sytuacji dziecka, o której mowa w art. 138 ustawy wripsz,
14. IPU – co oznacza: indywidualny program usamodzielnienia, o którym mowa w art. 145 ustawy wripsz,
15. mos – co oznacza: młodzieżowy ośrodek socjoterapii,
16. mow – co oznacza: młodzieżowy ośrodek wychowawczy.

Kontrola obejmowała okres od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia jej zakończenia (z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mających wpływ na działalność Placówki w zakresie objętym kontrolą). Fakt jej przeprowadzenia odnotowano w rejestrze kontroli prowadzonym w Jednostce.

Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności pani Ewy Argalskiej – Dyrektora. Ustaleń kontrolnych dokonano na podstawie analizy udostępnionej dokumentacji, informacji i wyjaśnień przekazanych bezpośrednio przez ww. oraz rozmów przeprowadzonych z wychowankami i oględzin pomieszczeń Placówki.

Działalność Domu dla Dzieci Nr 1 w Pasymiu w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

## **USTALENIA KONTROLI**

### **1. Zasady działania i organizacji Placówki**

Kontrolowana Jednostka jest publiczną placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego, prowadzoną przez Powiat Szczycieński. Dysponuje łącznie 14 miejscami dla wychowanków. W badanym okresie działała w oparciu o:

- *Statut Centrum Ekonomiczno-Administracyjnego Domów dla Dzieci w Pasymiu*, przyjęty Uchwałą Nr XXI/210/2013 Rady Powiatu w Szczycinie z dnia 26 marca 2013 r. /**akta kontroli str. 1-3/**,
- *Regulamin Organizacyjny Domu dla Dzieci Nr 1 w Pasymiu stanowiący Załącznik Nr 1 do Regulaminu Centrum Ekonomiczno-Administracyjnego w Pasymiu zatwierdzonego Uchwałą Nr 20 /V/2021 Zarządu Powiatu w Szczycinie z dnia 22 marca 2021 r.*, zaakceptowany przez Dyrektora Placówki (i Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Szczycinie) /**akta kontroli str. 4-16/**.

Ustalono, iż w badanym okresie praca opiekuńczo-wychowawcza w PO-W nr 1, realizowana była m.in. w oparciu o:

- *Plan pracy opiekuńczo-wychowawczej Domu dla Dzieci Nr 1 w Pasymiu na rok 2023 /akta kontroli str. 17-24/,*
- *Plan pracy opiekuńczo-wychowawczej Domu dla Dzieci Nr 1 w Pasymiu na rok 2024 /akta kontroli str. 25-34/,*
- *Plan pracy psychologa od 01.01.2023 r. do 31.12.2023 r. /akta kontroli str. 35-36/,*
- *Plan pracy psychologa od 01.01.2024 r. do 31.12.2024 r. /akta kontroli str. 37-38/,*
- *Plan pracy pedagoga na 2023 r. /akta kontroli str. 39-42/,*
- *Plan pracy pedagoga na 2024 r. /akta kontroli str. 43-46/* zatwierdzone przez Dyrektora.

Ponadto, kwestie opiekuńczo-wychowawcze w Placówce normowały następujące zarządzenia:

- *Zarządzenie Nr 5/22 z dnia 1 czerwca 2022 r., a następnie Zarządzenie Nr 8/23 z dnia 25 kwietnia 2023 r. oraz Zarządzenie Nr 4/2024 Dyrektora Centrum Ekonomiczno-Administracyjnego Domów dla Dzieci w Pasymiu z dnia 29 maja 2024 roku, w sprawie wysokości kwoty do własnego dysponowania oraz zasad jego przyznawania w Domach dla Dzieci w Pasymiu /akta kontroli str. 47-56/,*
- *Zarządzenie Nr 6/2023 Dyrektora Centrum Ekonomiczno-Administracyjnego Domów dla Dzieci w Pasymiu z dnia 30 stycznia 2023 roku w sprawie nagród przyznawanych za osiągnięcia szkolne wychowanków /akta kontroli str. 57-58/.*

Kontrolujący nie wnieśli uwag do treści ww. dokumentów organizacyjnych kontrolowanej Jednostki.

## **2. Zgodność zatrudnienia pracowników pedagogicznych Placówki z wymaganymi kwalifikacjami**

Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą DdD Nr 1 w Pasymiu kierował Dyrektor, który w ramach 1 etatu, sprawował także funkcję Dyrektora pozostałych dwóch placówek opiekuńczo-wychowawczych, działających w strukturze Centrum.

Zgodnie z Wykazem kadry przedłożonym kontrolującym **/akta kontroli str. 59-60/**, na stanowiskach pracowników pedagogicznych w badanym okresie, zatrudnionych było łącznie 9 osób, w tym:

- koordynator-wychowawca – 1 osoba w wymiarze 1 etatu,
- wychowawcy – 6 osób, w wymiarze 6 etatów,
- pedagog – 1 osoba w wymiarze 1 etatu,
- psycholog – 1 osoba w wymiarze 1/2 etatu.

Pedagog i psycholog (w ramach wskazanych etatów) świadczyli również pracę w pozostałych Domach dla Dzieci w Pasymiu.

W związku z tym, iż podczas przeprowadzania czynności kontrolnych w Domu dla Dzieci Nr 1 w Pasymiu w dniach 29-31 października 2019 r. analizowano dokumentację pedagoga, psychologa, koordynatora-wychowawcy oraz wychowawców (poz. nr 2, 3, 4, 5, 6 i 7 w Wykazie kadry) odstąpiono od jej ponownego sprawdzania.

Ustalono wówczas, iż zarówno Dyrektor, jak i pozostałe osoby, spełniali wymogi kwalifikacyjne określone w art. 97 ust. 3 pkt 1-5 i 6 ustawy wrispz (w przypadku Dyrektora), a także w art. 98 ust. 1 oraz 3 pkt 1-3 i 4 ustawy wrispz (w przypadku pozostałych osób).

Analizie poddano dokumentację osobową 3 wychowawców (poz. nr 8, 9 i 10 w Wykazie kadry). Stwierdzono, że posiadają odpowiednie wykształcenie, określone w art. 98 ust. 1 ustawy wrispz. W aktach osobowych każdej z tych osób znajdowało się oświadczenie, potwierdzające spełnianie także wymogów określonych w art. 98 ust. 3 pkt 1-3 ustawy wrispz, tj., że osoba:

- nie jest i nie była pozbawiona władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest jej zawieszona ani ograniczona,
- wypełnia obowiązek alimentacyjny – w przypadku, gdy taki obowiązek w stosunku do niej wynika z tytułu egzekucyjnego,
- nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

Ponadto, zgodnie z art. 98 ust. 3 pkt 4 powyższego aktu prawnego, osoby te posiadały także aktualne zaświadczenia lekarskie potwierdzające, iż są zdolne do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej.

Wskazać należy, iż zgodnie z art. 97 ust. 3 pkt 5a ustawy wrispz (w przypadku Dyrektora) oraz art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy wrispz (w przypadku pozostałych osób) osoby zatrudnione w placówce opiekuńczo-wychowawczej mogą pełnić swe funkcje pod warunkiem, iż nie figurują w bazie danych Rejestru.

W myśl art. 7b ust. 2 ustawy wrispz, informacje o figurowaniu albo niefigurowaniu w bazie danych Rejestru, w odniesieniu do Dyrektora oraz pracowników Placówki, sprawdza i potwierdza pracodawca. Ponadto, stosownie do przepisów art. 7b ust. 1 ustawy wrispz i art. 12 pkt 6 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (t.j. Dz.U. 2024 poz. 560) pracodawca winien zweryfikować daną osobę w Rejestrze jeszcze przed nawiązaniem z nią stosunku pracy. Natomiast, w odniesieniu do osób zatrudnionych przed dniem wejścia w życie zmian do ustawy wrispz, pracodawca obowiązek ten winien wypełnić w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie tychże zmian, tj. od 1 lutego 2023 r. do 31 lipca 2023 r., o czym stanowi art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2022, poz. 2140).

Kontrolującym przedłożono wydruki potwierdzające, że pracownicy pedagogiczni (poz. 2, 4, 5, 6 i 7 w Wykazie kadry) zostali zweryfikowani w Rejestrze przez Dyrektora Centrum do dnia 31 lipca 2023 roku. Z dokumentacji osobowej pracowników ujętych w Wykazie kadry pod poz. 3, 8, 9 i 10 wynika, iż zostali oni zweryfikowani w Rejestrze przed rozpoczęciem pracy w Placówce.

Zgodnie z art. 7 pkt 3 ustawy o pracownikach samorządowych (Dz. U. 2024 poz. 1135), w imieniu pracodawcy czynności z zakresu prawa wobec kierowników samorządowych jednostek organizacyjnych pracy winien dokonać starosta. Kontrolującym przedłożono do wglądu kopię wydruku potwierdzającego weryfikację Dyrektora kontrolowanej Jednostki w Rejestrze przed 31 lipca 2023 r. poświadczającą, że nie figuruje on w bazie danych Rejestru.

### **3. Dane dotyczące wychowanków**

Zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia, Placówka prowadziła ewidencję dzieci zawierającą wymagane przepisami prawa informacje. Z jej analizy, a także z Wykazu dzieci (stanowiącego wyciąg z ww. ewidencji) wynika, iż na dzień kontroli w DdD Nr 1 na mocy orzeczenia sądu, umieszczonych było 14 wychowanków /**akta kontroli str. 61-63**/. W Jednostce nie przebywały dzieci, umieszczone dodatkowo na podstawie zezwolenia wojewody, o którym mowa w art. 95 ust 3a ustawy wrispz.

Stwierdzono, iż na dzień kontroli 6 wychowanków przebywało poza Placówką, w tym 4 w internatach, jedna wychowanka w szpitalu i jeden wychowanek w specjalnym ośrodku wychowawczym. W dacie kontroli w Domu przebywało 3 pełnoletnich wychowanków.

Jak wynika z Wykazu dzieci oraz przedłożonych informacji, stanowiących **akta kontroli str. 61-63**:

- 7 wychowanków posiadało orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego (dodatkowo 1 w trakcie badania pod kątem zagrożenia niedostosowaniem społecznym),
- 5 dzieci posiadało opinię z poradni psychologiczno-pedagogicznej,
- 14 podopiecznych uczęszczało na zajęcia do specjalistów tj. pedagoga Placówki (14 dzieci), psychologa Jednostki (10 dzieci), psychoterapeuty poza Placówką (1 wychowanka).

Ustalono, iż 4 rodziny biologiczne dzieci, które były umieszczone w Placówce, współpracowały w badanym okresie z asystentem rodziny.

Zgodnie z przepisami art. 95 ust. 1 ustawy wripisz, w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego, interwencyjnego lub specjalistycznego są umieszczane dzieci powyżej 10 roku życia, wymagające szczególnej opieki lub mające trudności w przystosowaniu się do życia w rodzinie. Ponadto, zgodnie z art. 95 ust. 2 powyższej ustawy, umieszczenie dziecka poniżej 10 roku życia jest możliwe także w przypadku, kiedy w danej placówce opiekuńczo-wychowawczej umieszczona jest matka lub ojciec tego dziecka oraz w innych wyjątkowych przypadkach, szczególnie, gdy przemawia za tym stan zdrowia dziecka lub dotyczy to rodzeństwa. Ustalono, że w dacie kontroli, w Placówce przebywało 3 dzieci poniżej 10 roku. Dyrektor kontrolowanej Jednostki oświadczył, iż: *„dzieci te trafiły do Placówki wraz ze starszym rodzeństwem, natomiast przed umieszczeniem dzieci w instytucjonalnej pieczy zastępczej zarówno powiat tczewski, jak i powiat piski poszukiwały miejsc w innych formach pieczy, również bliżej miejsca zamieszkania rodziców”* /**akta kontroli str. 64**/. Wśród dzieci mających poniżej 10 lat, była też wychowanka, której rodzeństwo nie było umieszczone w DdD Nr 1. Zapytana o powyższe Dyrektor kontrolowanej Jednostki oświadczyła, iż ... [tu imię i nazwisko dziecka] *została przyjęta do Domu dla Dzieci Nr 1 ul. Dworcowa 29, 12-130 Pasym a jej starsze rodzeństwo do Domu dla Dzieci Nr 3 ul. Dworcowa 37, 12-130 Pasym. Obie Placówki należą do Centrum Ekonomiczno-Administracyjnego Domów dla Dzieci w Pasymiu. Takie podzielenie dzieci pomiędzy domami podyktowane było ilością miejsc na poszczególnych domach. Dzieci zostały umieszczone w Domach dla dzieci w Pasymiu po intensywnym poszukiwaniu przez powiat piski miejsc bliżej domu. Dzieci zostały zabrane z domu rodzinnego w trybie zabezpieczenia, gdyż ich dalsze przebywanie w domu (...) groziło poważnymi konsekwencjami zdrowotnymi dla małoletnich dzieci. Zarówno starszy brat [tu imię dziecka] jak i siostra uczą się na co dzień w Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Szczytnie gdzie od poniedziałku do piątku przebywają w internacie* /**akta kontroli str. 65**/. Z uwagi na fakt, iż zadania powiatu w zakresie zabezpieczenia dzieci w pieczy zastępczej, w tym ich kierowanie do poszczególnych placówek opiekuńczo-wychowawczych wykonuje powiatowe centrum pomocy rodzinie, z Dyrektorem omówiono zasadę nierozdzielania rodzeństwa podczas przyjmowania do Placówki dzieci poniżej 10 roku życia, zwracając uwagę na podjęcie działań dążących do połączenia rodzeństwa, gdy zajdzie taka możliwość.

Z informacji przedłożonej przez Dyrektora, stanowiącej **akta kontroli str. 66** wynika, iż w badanym okresie usamodzielniało się 2 wychowanków. Troje rodzeństwa w 2023 roku i czworo rodzeństwa w 2024 roku, zostało przeniesionych do innych placówek opiekuńczo-wychowawczych, bliżej domów rodzinnych (województwo podlaskie i kujawsko-pomorskie). Ponadto jedno dziecko zostało przeniesione do rodziny zastępczej, natomiast żadne nie zostało adoptowane, ani też nie powróciło do rodziny biologicznej.

#### **4. Planowanie działań opiekuńczo-wychowawczych i sposób ich realizacji**

##### **a) planowanie pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce**

Roczny *Plan pracy opiekuńczo-wychowawczej Domu dla Dzieci Nr 1 w Pasymiu*, opracowywany przez Koordynatora na dany rok kalendarzowy, stanowi jeden z dokumentów, w oparciu o który prowadzona jest w Jednostce praca opiekuńczo-wychowawcza. Obejmuje wytyczne do pracy m.in. w zakresie:

- *zapewnienia dziecku całodobowej opieki i wychowania oraz zaspokojenia niezbędnych potrzeb,*
- *prawidłowej adaptacji dziecka do warunków placówki,*
- *dokładnego rozpoznania sytuacji dziecka i rodziny w oparciu o diagnozę psychologiczno-pedagogiczną,*
- *kształtowania pozytywnych zachowań społeczno-moralnych wychowanków,*
- *podejmowania różnorodnych działań profilaktycznych uświadamiających wychowankom zagrożenia wynikające z narkomanii, przemocy i alkoholizmu,*
- *rozwijania różnorodnych zainteresowań zgodnie z wiekiem wychowanków,*
- *podejmowania działań w celu powrotu dziecka do rodziny lub szukanie środowisk zastępczych,*
- *pracy z rodziną dziecka i instytucjami działającymi na rzecz pomocy dziecku i rodzinie,*
- *przygotowania do życia w społeczeństwie i rodzinie.*

Ustalono, iż w Placówce, do każdej z ww. wytycznych, w wersji tabelarycznej ujmowano: zadanie, formy i termin realizacji, osoby odpowiedzialne oraz nadzorujące.

Dyrektor kontrolowanej Jednostki poinformował, że w Jednostce prowadzi się następującą dokumentację:

- księgę ewidencji wychowanków,
- teczki z dokumentacją dzieci (przechowywaną w biurze), w których znajdują się oryginały dokumentów, tj. świadectwa szkolne dzieci, postanowienia sądów, orzeczenia/opinie z poradni psychologiczno-pedagogicznych, orzeczenia o niepełnosprawności, pisemne nagrody i nagany dyrektora;
- teczki z dokumentacją dzieci prowadzone przez wychowawców, w których znajdują się: diagnozy psychofizyczne, karty pobytu, plany pomocy dziecku, dokumentacja dotycząca frekwencji szkolnej, indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne (jeśli dziecko posiada), karty i zapotrzebowania odzieżowe, protokoły wypisu zniszczonej odzieży,
- dziennik zajęć wychowawczych,
- jadłospisy,
- zeszyt uwag i pochwał,
- zeszyt medyczny, zeszyt leków stałych, zeszyt leków doraźnych,
- zeszyt wyjść poza placówkę,
- teczki medyczne dzieci,
- karty oceny sytuacji dziecka,
- notatki dokumentujące pracę z rodziną,
- zeszyty artykułów higienicznych i artykułów szkolnych,

Dokumentacja prowadzona przez pedagoga zawiera:

- arkusze badań i obserwacji pedagogicznych,
- karty udziału w zajęciach,

- karty kontaktów z instytucjami wspierającymi dziecko i rodzinę,
- diagnozy psychofizyczne,
- plan pracy na dany rok,
- sprawozdania z pracy,
- dokumentacja samowolnych oddaleń z placówki,
- dokumentacja dotycząca badań w PPP,
- dokumentacja dotycząca zgłaszania dzieci do adopcji.

Dokumentacja prowadzona przez psychologa zawiera:

- arkusze badań psychologicznych,
- opinie psychologiczne,
- narzędzia pracy do diagnoz i badań,
- rejestr przeprowadzonych rozmów, porad psychologicznych i obserwacji psychologicznych /akta kontroli str. 67-68/.

Analiza dokumentacji, o której mowa powyżej, wykazała, iż odzwierciedla ona realizację zadań opiekuńczo-wychowawczych w Domu dla Dzieci Nr 1.

#### **b) planowanie i realizacja indywidualnej pracy z wychowankiem**

Podczas przeprowadzania czynności kontrolnych analizie poddano dokumentację 4 wychowanków, przebywających w Placówce w dacie kontroli (poz. 5, 9, 11, 12 z Wykazu dzieci).

##### **▪ sporządzanie diagnozy psychofizycznej**

Zgodnie z zapisami § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo-wychowawczej psycholog lub pedagog sporządza diagnozę psychofizyczną dziecka. Z dokumentacji przedłożonej kontrolującym wynika, iż diagnozy psychofizyczne były sporządzane przez pedagoga i psychologa niezwłocznie po przyjęciu dziecka do Placówki. Ustalono, iż diagnozy były aktualizowane po około roku przebywania dziecka w Domu oraz w przypadkach zaistnienia nowych okoliczności mających wpływ na jego funkcjonowanie, co należy przyjąć za dobrą praktykę /akta kontroli str. 69-83/.

Wszystkie diagnozy zawierały elementy wymienione § 14 ust. 3 rozporządzenia, natomiast wskazania do pracy z dzieckiem wymienione w § 14 ust 4 pkt 1-4 można było odnaleźć analizując diagnozę zarówno we wskazaniach ogólnych jak i punkcie dotyczącym analizy potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym oraz społecznym /akta kontroli str. 72, 73, 76, 79, 80/. Z uwagi na fakt, iż diagnoza dziecka jest podstawą i narzędziem do tworzenia planu pomocy dziecku, wskazania do dalszej pracy pedagogicznej, programu terapeutycznego, pracy z rodziną dziecka, pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinnej pieczy zastępczej czy przygotowania do usamodzielnienia, w opinii kontrolujących powinny być jasno określone i uwidocznione, aby wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka miał jasne wytyczne do konstruowania planu. Dyrektorowi udzielono szczegółowego instruktażu i w trakcie trwania czynności kontrolnych inspektorom przedstawiono nowy wzór diagnozy zawierający wyodrębnione wszystkie składowe do analizy oraz wytyczne do pracy z dzieckiem /akta kontroli str. 84/.

##### **▪ opracowanie planu pomocy dziecku i jego realizacja**

Praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej winna być prowadzona zgodnie z planem pomocy dziecku, do czego obligują przepisy art. 100 ust. 1 ustawy w.r.p.z. Stosownie do

zapisów § 15 ust. 1 i 4 rozporządzenia plan powinien być opracowany na podstawie diagnozy (niezwłocznie po jej sporządzeniu) oraz dokumentacji dotyczącej dziecka (o której mowa w § 8 rozporządzenia).

Ustalono, że każde dziecko, którego dokumentację analizowano, posiadało plan pomocy opracowany na podstawie diagnozy, niezwłocznie po jej sporządzeniu. Plany ulegały modyfikacji co pół roku, po omówieniu sytuacji dziecka podczas posiedzeń zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Zawierały daty ich sporządzenia i aktualizacji, tym samym kontrolujący stwierdzili, że plany modyfikowano nie rzadziej niż co pół roku, o czym mowa w § 15 ust. 5 rozporządzenia.

W wyniku analizy dokumentacji wychowanków, widniejących pod poz. nr 5, 9 11 i 12 w Wykazie dzieci stwierdzono, że plany pomocy dziecku opracowywano także na podstawie dokumentacji dotyczącej dziecka, o której mowa w § 8 ust. 1 rozporządzenia.

Stwierdzono, iż plany poddane analizie, zawierały podpis dziecka, potwierdzający, że stosownie do art. 4 a ustawy wrispsz oraz § 15 ust. 2 rozporządzenia, uwzględniono jego zdanie podczas opracowania tego dokumentu.

Plan pomocy wychowanka ujętego w Wykazie dzieci pod pozycją nr 9 (za okres od 22 lutego 2023 r. do 27 sierpnia 2024 r.) /**akta kontroli str. 85-98**/, zawierał podpis pracownika socjalnego, który współpracował z rodziną od momentu rezygnacji rodziny ze współpracy z asystentem rodziny. Kontrolującym przedstawiono dokumentację dotyczącą nawiązywania kontaktu i współpracy z właściwym miejscowo ośrodkiem pomocy społecznej w celu wymiany informacji na temat funkcjonowania rodziny i możliwości powrotu dziecka do rodziny /**akta kontroli str. 99-109**/. Natomiast w dokumentacji wychowanka ujętego w Wykazie pod pozycją nr 11, znajdowała korespondencja z asystentem rodziny, plany pracy z rodziną i podpisy asystenta na planach pomocy dziecku co stanowi potwierdzenie, że zgodnie z § 15 ust. 1 rozporządzenia, asystent rodziny współpracował z wychowawcą kierującym procesem wychowawczym dziecka przy jego opracowaniu. Na podstawie analizy kompletu dokumentacji ww. wychowanka stwierdzono jednakże, iż asystent współpracuje z rodziną głównie ze względu na małeletnie przyrodnie rodzeństwo. Współpraca Placówki i asystenta w tym przypadku polegała głównie na podtrzymaniu jakiegokolwiek kontaktu wychowanka mającego uregulowaną sytuację prawną z mamą.

Zgodnie z obowiązującymi zapisami § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w planie pomocy winno się określać cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe, z uwzględnieniem w szczególności wieku dziecka, jego możliwości psychofizycznych, sytuacji rodzinnej i przebiegu procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia. Ponadto przepisy § 15 ust. 3 pkt 2 powyższego aktu prawnego stanowią, że w planie pomocy dziecku wyznacza się cel pracy z dzieckiem, uwzględniający powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowanie do usamodzielnienia.

Analiza planów przedłożonych kontrolującym wykazała, iż zawierały one cele długoterminowe i krótkoterminowe oraz działania /**akta kontroli str. 89-98 i 110-143**/. Stwierdzono, że nie dokonano podziału działań na działania krótkoterminowe i długoterminowe, jednakże analiza treści działań ujętych w planach wykazała, iż wskazywano w nich oba rodzaje działań. W związku z powyższym kontrolujący odstąpili od wydania zaleceń w tym zakresie. Jednocześnie w ramach bieżącego instruktażu wskazali na zasadność wyodrębniania w planach zarówno działań długoterminowych jak i krótkoterminowych oraz przypisywania ich



odpowiednio celom długoterminowym i krótkoterminowym. Plany pomocy zawierały cel pracy z dzieckiem, który ulegał modyfikacji jeśli zmieniała się sytuacja dziecka.

Stwierdzono, iż ujęte w planach terminy realizacji poszczególnych celów nie zawsze były precyzyjnie ujmowane. Zawierały np. wpisy: „według potrzeby” czy „praca ciągła”. Powyższe wskazuje, iż określano częstotliwość podejmowanych działań, a nie termin ich realizacji. W opinii kontrolujących precyzyjne dookreślenie terminów umożliwia weryfikację realizacji poszczególnych działań, ujętych w planach. Daje tym samym wychowawcom realny obraz nad czym w kolejności należy jeszcze pracować – powyższe omówiono z Dyrektorem i udzielono instruktażu aby w planach do zaplanowanych działań określać konkretne terminy.

Ustalono, iż plany pomocy były spójne z diagnozami psychofizycznymi oraz opiniami /orzeczeniami poradni psychologiczno-pedagogicznych, gdyż zawierały ujęte w nich wskazania.

Analiza planów wykazała, iż uwzględniono w nich kwestię podtrzymywania kontaktów z rodziną oraz osobami bliskimi, a także rozwój pasji i zainteresowań dziecka.

W wyniku analizy planów pomocy dziecku stwierdzono, iż działania i cele tych działań były planowane we wszystkich sferach wymienionych w § 15 ust 4 pkt 3 lit. b rozporządzenia, oprócz sfery emocjonalnej. Zapytana o przyczynę braku wyodrębnienia w planach pomocy dziecku sfery emocjonalnej, Dyrektor kontrolowanej Jednostki wyjaśniła, że „...cele dotyczące sfery emocji zawarte są w sferze rozwojowej. Sugerowaliśmy się tym, iż sfera rozwojowa z emocjonalną są nierozzerwalnie połączone. Nawet w kartach pobytu jest punkt, w którym opisuje się rozwój dziecka ze szczególnym uwzględnieniem emocji. W związku z powyższym takie połączenie wydawało się nam zasadne” /akta kontroli str. 144-145/. Plany pomocy dziecku analizowane podczas kontroli rzeczywiście zawierały cele i działania związane ze sferą emocjonalną /akta kontroli str. 118-122/, jednakże kontrolujący podkreślili konieczność wydzielenia tej sfery udzielając Dyrektorowi instruktażu w tym zakresie.

Realizację działań ujętych w planach pomocy dokumentowano w zeszytach: dyżurów, wydawania leków, wyjść wychowanków oraz dokumentacji indywidualnej podopiecznych, znajdującej się w teczkach prowadzonych przez wychowawców odpowiadających za proces wychowawczy dziecka oraz specjalistów (m.in. kartach pobytu, kartach udziału w zajęciach dodatkowych i specjalistycznych, arkuszu badań i obserwacji). Ponadto kwestię realizacji kontaktów z rodziną/osobami bliskimi odzwierciedlały oświadczenia osób przejmujących opiekę nad dzieckiem, w których wskazywali, iż zapewnią wychowankowi bezpieczeństwo i odpowiednie warunki do prawidłowego funkcjonowania i opieki podczas urlopowania /akta kontroli str. 146-148/.

▪ **prowadzenie kart udziału w zajęciach specjalistycznych oraz sporządzanie arkuszy badań i obserwacji**

Ustalono, iż zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia pedagog i psycholog sporządzali karty udziału w zajęciach dzieciom, które obejmowali swoim wsparciem. Dokumenty te zawierały datę oraz informacje dotyczące przebiegu zajęć, jakie tego dnia się odbyły. Kontrolującym przedstawiono dokumentację prowadzoną przez psychologa i pedagoga w okresie wcześniejszym niż okres objęty kontrolą. Zapytana o przyczynę powyższego Dyrektor Placówki oświadczyła, iż „zarówno [tu imiona wychowanków, których] uczęszczały na zajęcia prowadzone przez pedagoga i psychologa, które zakończyły się w 2022 roku. [tu imię wychowanki] nie wymagała zajęć specjalistycznych. W momencie kiedy zaczęły się problemy od razu zaczęła uczęszczać na

*terapię psychologiczną [poza Placówką].... [tu imię chłopca] od początku nie wyrażał zgody na proponowane mu zajęcia zarówno z psychologiem, jak i pedagogiem” /akta kontroli str. 149/.*

Ponadto, w myśl § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w Placówce, dla każdego wychowanka, którego dokumentację analizowano, psycholog oraz pedagog prowadzili arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych, w których ujmowali: datę, treść obserwacji oraz podpis osoby dokonującej wpisu **/akta kontroli str. 150-156/**. Zarówno pedagog, jak i psycholog prowadzili dla każdego wychowanka arkusze pn. *Rejestr przeprowadzonych rozmów, porad i obserwacji*, gdzie odnotowywano tematy rozmów i porad doraźnych a także obserwacje dotyczące zachowania dziecka **/akta kontroli str. 157-165/**. Z uwagi na fakt, iż zgodnie z zapisami § 17 ust. 1 pkt. 4 rozporządzenia, dla każdego dziecka prowadzi się arkusze badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych, Dyrektora DdD Nr 1 zapytano o nazewnictwo przedstawionej dokumentacji, która oświadczyła, iż „*dokumentacja psychologa do stycznia 2023 roku podzielona była na Karty badań psychologicznych, Obserwacje psychologiczne oraz, w razie gdy dziecko wymagało zajęć, dodatkowo prowadzone były Arkusze zajęć psychologicznych. Po rozmowach z psychologiem ustalone zostało, że wszelkie rozmowy wspierające, motywujące oraz wszelkie porady udzielane przez psychologa można by połączyć z arkuszem obserwacji, bo podczas wszystkich tych czynności prowadzone są obserwacje dziecka /akta kontroli str. 149/*. Jednakże z uwagi na fakt, iż w przedłożonej kontrolującym dokumentacji nie przy każdej odnotowanej rozmowie były zawarte informacje dotyczące obserwacji, Dyrektorowi kontrolowanej Jednostki udzielono instruktażu odnośnie dostosowania nazewnictwa i treści dokumentacji do wymogów określonych rozporządzeniem. Dyrektor w oświadczeniu stanowiącym **akta kontroli str. 149**, że *arkusze obserwacji zaraz po kontroli znowu zostaną wyodrębnione tak jak to było do końca 2022 roku*.

- **prowadzenie kart pobytu**

Zgodnie z § 17 ust. 1 rozporządzenia, każdemu dziecku w Placówce, winno prowadzić się kartę pobytu, która w myśl § 17 ust. 4 rozporządzenia, powinna być uzupełniana nie rzadziej niż co miesiąc. Ustalono, iż w Jednostce, każdemu z dzieci, w skoroszytcie opracowywanym na dany rok szkolny, sporządzano karty pobytu, zawierające elementy, określone w § 17 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia. Ponadto wpisów w nich dokonywano terminowo, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Analiza kart pobytu wykazała, że zawierane w nich informacje potwierdzały realizację działań ujętych w planach pomocy i były z nimi spójne **/akta kontroli str. 166-171/**.

Jednym z obszarów ujmowanych w karcie pobytu jest opis relacji dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi dziecku. Dyrektor wskazał, że w Jednostce umożliwia się wychowankom systematyczny kontakt z rodziną i osobami bliskimi, „*dzieci utrzymują kontakt telefoniczny z rodzicami i osobami bliskimi, udostępniamy telefon służbowy-grupowy. Rodzice, rodzina dzieci mogą ich odwiedzać w Placówce, udostępniamy pomieszczenia, jesteśmy w stanie zapewnić również nocleg. Zachęcamy dzieci do kontaktów z rodzicami i rodziców z dziećmi, zachęcamy do wysyłania kartek okolicznościowych do rodziny. Podczas kontaktów z asystentami rodziny omawiamy, co jeszcze można zrobić, aby dzieci mogły wrócić do domów rodzinnych/akta kontroli str. 172/*. Podejmowanie przez Placówkę działania w powyższym zakresie znajdują odzwierciedlenie w kartach pobytu i prowadzonej dokumentacji

- **dokonywanie okresowej oceny sytuacji dziecka**

W Placówce, zgodnie z zapisami art. 135 ustawy w.r.s.p.z, działa zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Przepisy art. 138 ust. 1 powyższej ustawy wskazują, iż zespół dokonuje okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż co pół roku, a w przypadku dziecka w wieku poniżej 3 roku życia, nie rzadziej niż co 3 miesiące.

Ustalono, iż w badanym okresie posiedzenia zespołu odbyły się nie rzadziej niż co pół roku, tj.: 22 lutego 2023 r., 29 sierpnia 2023 r., 27 lutego 2024 r., 27 sierpnia 2024 r. Dyrektora kontrolowanej Jednostki zapytano o różnicę 7 dni w organizacji posiedzeń zespołu w 2023 roku, na co oświadczyła iż *...zespoły ds. okresowej oceny sytuacji dziecka zawsze zwoływane są w miesiącu lutym i sierpniu danego roku kalendarzowego. Między miesiącami jest co pół roku tak jak stanowią przepisy art. 138 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. 2024 poz 177). Przy wyznaczaniu dni zespołów na poszczególne domy zawsze pilnowaliśmy tylko tego, by odbyły się w danym miesiącu a nie konkretnym dniu /akta kontroli str. 173/*. Przyczyną powyższego uchybienia był niewłaściwie przyjęty sposób organizacji pracy. W toku kontroli nie stwierdzono skutku powyższego uchybienia w zakresie objętym kontrolą.

W arkuszach zawierających okresowe oceny wychowanków DdD Nr 1 ujęto wszystkie elementy wskazane w art. 136 ustawy w.r.s.p.z /akta kontroli str. 174 - 236/.

Analiza arkuszy pn. „Karta z posiedzenia zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka” z dnia 29 sierpnia 2023 r. wykazała, iż w przypadku dzieci ujętych w Wykazie dzieci pod poz. nr 5, 9, 11 i 12 dokonana została bez obecności Dyrektora, zaś w przypadku dzieci ujętych w Wykazie dzieci pod poz. 11 i 12, psychologa Placówki, co jest niezgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy w.r.s.p.z /akta kontroli str. 186 i 194/. Dyrektor poproszony o wyjaśnienie powyższego wskazał, iż *...brak podpisu dyrektora na kartach posiedzenia zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka w dniu 29.08.2023 roku wynika ze zwolnienia lekarskiego. Brak podpisu psychologa na kartach [tu imię dziecka] i [tu imię dziecka] wynika ze zwykłego przeoczenia psychologa. /akta kontroli str. 237/*. Kontrolujący przyjęli częściowo powyższe wyjaśnienie, ze względu na brak możliwości przewidzenia zwolnienia lekarskiego. Jednakże brak podpisu psychologa na dwóch z poddanych kontroli Kartach z posiedzenia zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, z posiedzenia zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka uznano za uchybienie, którego przyczyną była nieodpowiednia organizacja pracy. Poza formalnym brakiem podpisu psychologa na dwóch ww. dokumentach, nie stwierdzono skutków powyższego uchybienia. Stwierdzono, iż na części z poddanych analizie arkuszy ocen, brakowało podpisów osób wymienionych w art. 137 ust 1 a także 2 ustawy w.r.s.p.z, tj. przedstawiciela organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, asystenta rodziny prowadzącego pracę z rodziną dziecka czy przedstawiciela ośrodka adopcyjnego. Wyjaśniając brak uczestnictwa tych osób kontrolującym przedstawiono powiadomienia o posiedzeniu zespołu wysyłane do wszystkich wymienionych w art. 137 ust 1 i 2 ustawy osób /akta kontroli str. 238-250/.

Zgodnie z art. 4a ustawy w.r.s.p.z podmioty realizujące zadania wynikające z ustawy w.r.s.p.z, w szczególności dokonując oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej, są obowiązane do jego wysłuchania, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają. Analiza arkuszy okresowych ocen i wniosków zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka wykazała, iż zawierały podpisy wychowanków, świadczące, iż zostali oni z nimi zapoznani /akta kontroli str. 179, 184, 186, 194, 200, 208, 214, 221, 228 i 236/.

### c) planowanie pracy z wychowankiem usamodzielnianym

Analiza dokumentacji wychowanki, która w bieżącym roku ukończyła 18 lat (w Wykazie dzieci pod poz. 12) wykazała, iż w jej planie pomocy w okresie od 26 lutego 2022 r. w sferze oddziaływania uwzględniono obszar „przygotowanie do samodzielności”, w którym zaplanowano działania związane z opracowaniem IPU. Kwestie związane z procesem usamodzielnienia, a w szczególności podejmowane w tym zakresie działania uwzględniano również w kartach pobytu. Kontrolującym przedstawiono program usamodzielnienia wychowanka, który zawierał:

- informacje o wychowanku,
- dane dotyczące opiekuna usamodzielnienia,
- dane dotyczące pieczy zastępczej,
- dane dotyczące rodziny naturalnej i osób bliskich,
- cel programu, zakres planowanych działań na dany okres,
- osoby do realizacji, współpracy i wspierające **/akta kontroli str. 251-261/**.

Stwierdzono, że dokumentację pełnoletniego wychowanka (poz. 12 z Wykazu dzieci), prowadzono w formie teczki, w której znajdowały się:

- dane osobowe i informacje o rodzinie,
- opis funkcjonowania społecznego podopiecznego w Placówce i poza nią, z uwzględnieniem samowolnego opuszczania Placówki,
- informacje o przebiegu kontaktów Placówki ze szkołą, do której uczęszcza podopieczny, oraz jego nauki szkolnej,
- wykaz ocen szkolnych oraz wykaz frekwencji szkolnej,
- informacje o stanie zdrowia/lekach/pobytach w szpitalu,
- informacje o potrzebach wychowanka związanych z usamodzielnieniem,
- kartę odzieżową.

Przepisy art. 145 ust. 2 ustawy wripz wskazują, iż osoba usamodzielniana, co najmniej rok przed osiągnięciem przez nią pełnoletności wskazuje osobę, która podejmuje się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz przedstawia pisemną zgodę tej osoby. Następnie, stosownie do zapisów art. 145 ust. 4 powyższego aktu prawnego, osoba usamodzielniana, wraz z opiekunem usamodzielnienia, co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez nią pełnoletności, opracowuje indywidualny program usamodzielnienia. W dokumentacji wychowanka, o którym mowa powyżej, w obszarze danych osobowych znajdowały się informacje, potwierdzające wskazanie opiekuna usamodzielnienia oraz kserokopia IPU.

## **5. Jakość opieki zapewnianej przez Placówkę w ocenie dzieci**

W celu ustalenia opinii wychowanków odnośnie jakości opieki zapewnianej im przez Placówkę, w ramach czynności kontrolnych przeprowadzono w dniach 4, 5 i 6 września 2024 r. rozmowy z 6 wychowankami, którzy wyrazili na to zgodę. Zespół inspektorów nie przeprowadził rozmowy z 8 wychowankami: z 5 z uwagi na ich nieobecność w Placówce (pobyt w internacie i 1 dziecko w szpitalu), 1 wychowanek odmówił rozmowy natomiast u jednego z wychowanków w czasie trwania czynności kontrolnych potwierdzono zarażenie wirusem Covid **/akta kontroli str. 262/**, w związku z czym odstąpiono od rozmów z dzieckiem i jego rodzeństwem. Wyniki przeprowadzonych rozmów stanowią **akta kontroli str. 263-268**.

Podczas rozmów indywidualnych z zespołem inspektorów, wszyscy wychowankowie wskazali, iż umożliwia im się kontakt z rodziną lub osobami bliskimi. Zapytani na czyją pomoc mogą liczyć, 5 wskazało wychowawcę, troje wychowawcę i dyrektora, dwóch na wychowawcę,

dyrektora i specjalistów. Jedno dziecko poinformowało, że na nikogo, bo nie ma zaufania. Wszyscy wychowankowie, poza jednym wskazali, że w Placówce czują się bezpiecznie a opiekę zapewnianą im w Placówce ocenili pozytywnie.

Na pytanie kontrolujących, czy w Placówce podejmowane są działania mające na celu realizację planu pomocy dziecku, 2 wychowanków udzieliło odpowiedzi twierdzącej (w tym 1 z wychowanków poinformował, że w ubiegłym roku realizowano założenia planu pomocy dziecku, zaś od marca realizuje już program usamodzielnienia), 3 wskazało, że nie wie co to jest, po wytłumaczeniu stwierdziło, że „chyba tak” i jeden z wychowanków odpowiedział, że nie. Ponadto 4 wychowanków wskazało, iż zapoznawani są z wnioskami zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka i udziela się im w tym zakresie wyjaśnień, 1 z dzieci nie potrafiło odpowiedzieć na to pytanie i 1 wychowanek wskazał, że nie udzielono mu w pełni wyjaśnień. Żadne z dzieci nie zgłosiło problemów z zaopatrzeniem w odzież, obuwie czy kosmetyki. Wszystkie dzieci chwaliły wyżywienie w Placówce. 5 wskazało, że umożliwia się im kontakt z rodziną lub osobami bliskimi, natomiast 1 stwierdziło, że uniemożliwiono mu wyjazd do domu rodzinnego z powodu braku dostępności samochodu służbowego.

Z uwagi na powyższe, zespół inspektorów, w ramach bieżącego instruktażu, wskazał Dyrektorowi, aby podczas rozmów z dziećmi omawiać i przypominać im kwestie ujęte w planach pomocy, wyjaśniać wszelkie kwestie związane z postanowieniami zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka.

## 6. Pozostałe ustalenia

W dniu 3 września 2024 r. zespół kontrolny przeprowadził oględziny pomieszczeń Placówki, a z dokonanych ustaleń sporządził protokół, stanowiący **akta kontroli str. 269-270**.

W toku oględzin stwierdzono, że Placówka znajduje się na parterze dwukondygnacyjnego budynku przy ul. Dworcowej 29 i składa się z:

- 1 pokoju mieszkalnego 4-osobowego, 3 pokoi 3-osobowych, 1 pokoju dwuosobowego oraz 1 pokoju mieszkalnego jednoosobowego, które są odpowiednio oświetlone, wyposażone w niezbędne meble, a ich powierzchnia umożliwia wychowankom swobodne funkcjonowanie oraz naukę,
- salonu stanowiącego miejsce spotkań i wypoczynku, wyposażonego w sofę, stół z krzesłami, szafę, komody, telewizor, rzutnik, ekran multimedialny, kącik komputerowy oraz miejsce do pracy dla wychowawców,
- kuchni z jadalnią (wyposażonej w meble oraz sprzęt AGD oraz stół z krzesłami), gdzie zapewniono odpowiednie warunki do przechowywania, obróbki żywności oraz miejsce do wspólnego przygotowywania i spożywania posiłków,
- łazienki z 2 prysznicami i 2 umywalkami, a także 2 toaletami (umożliwiającymi korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny), znajdują się w niej także pralka i suszarka elektryczna do ubrań.

Podczas przeprowadzania oględzin Placówki, stwierdzono, że pomieszczenia posiadały domowy charakter, a kontrolowana Jednostka posiadała warunki lokalowe zgodne z obowiązującymi standardami, określonymi w § 18 ust. 3 pkt 1-5 rozporządzenia.

## 7. Uwagi i wnioski

Poza stwierdzonymi uchybieniami, Placówka co do zasady realizowała działania opiekuńczo-wychowawcze, które odpowiadały problemom zidentyfikowanym w diagnozach

psychofizycznych wychowanków i w opracowanych planach pomocy. Obszerna dokumentacja czworga wychowanków, którą poddano analizie, pozwala stwierdzić, że wychowawcy, kierujący ich procesem opiekuńczo-wychowawczym, podejmowali działania mające na celu realizację planów pomocy dzieciom oraz przygotowanie wychowanków do usamodzielnienia.

## **8. Zalecenia pokontrolne**

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami, działając w oparciu o art. 197d ust. 1 ustawy wripsz, wnoszę o podjęcie przez Dyrektora, jako osobę odpowiedzialną za ich powstanie stosownych działań, mających na celu ich wyeliminowanie oraz realizację następujących zaleceń:

- 1. Podczas posiedzeń zespołu do spraw okresowej sytuacji dziecka zapewniać udział wszystkich osób wymienionych w art. 137 ust 1 ustawy wripsz oraz dokumentować powyższe.**
- 2. Wzmocnić nadzór wewnętrzny nad dokumentowaniem pracy opiekuńczo-wychowawczej oraz specjalistycznej i wdrożyć instruktaż przekazany podczas kontroli.**

Kontrolowanej Jednostce przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego i/lub zawartych w nim zaleceń pokontrolnych na zasadach określonych w art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin na wniesienie zastrzeżeń wynosi 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego wraz z zaleceniami. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

### Podstawa prawna:

- art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. 2015 poz. 1477).

**Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO**

***Piotr Duda***

**ZASTĘPCA DYREKTORA**

**Wydziału Polityki Społecznej**

**Izabela Chowańska - *główny specjalista***

**Monika Martwich - *główny specjalista***