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| **Nazwa dokumentu:** Dziedzictwo Kulturowe Podlasia – cyfryzacja i prezentacja zbiorów Muzeum Podlaskiego w Białymstoku | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1.** | **NDAP** | 1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb | Należy odnotować konieczność usystematyzowania informacji dotyczących opisu interesariuszy opiniowanego projektu. Zastosowany w opisie podział nie spełnia następujących warunków będących podstawą wprowadzenia jakiekolwiek klasyfikacji: rozłączności, wyczerpywalności i wyłączności. Jedenaście wierszy tabeli umieszczonej w punkcie 1.1. opisu (badacze, uczniowie szkół publicznych, „pasjonaci”, osoby z niepełnosprawnościami, turyści, członkowie mniejszości narodowych i etnicznych, członkowie środowiska artystycznego, przedstawiciele Polonii, seniorzy, dziennikarze czy pracownicy Muzeum Podlaskiego w Białymstoku) dotyczy *de facto* potencjalnych użytkowników Muzeum Podlaskiego w Białymstoku (podział przedmiotowy). Natomiast pozostałe odnoszą się do konkretnych instytucji i podmiotów zainteresowanych w projekcie (podział przedmiotowy). Systematyzacja ta krzyżuje się z podziałem według kryterium podmiotowości. Informacje dotyczące użytkowników muzealiów (jedenaście opisanych wierszy tabeli), nie mają charakteru rozłącznego, przez co systematyzacja ta może utrudniać ocenę całego projektu. Powoduje to kolejny problem, tj. powtarzanie szczegółowej charakterystyki zidentyfikowanych problemów, a każdym ze wskazanych wyżej wierszy opisu projektu. | Rozwiązaniem zasygnalizowanego problemu może być wprowadzenie jednego wiersza, w którym można opisać wszystkich potencjalnych interesariuszy projektu, tj. ich użytkowników, z podziałem na przykładowe cele prowadzonych kwerend (naukowe, administracyjne, genealogiczne itd.). Pozwoliło by to na połączenie powtarzających się treści dotyczących szczegółowej charakterystyki zidentyfikowanych problemów w jednym miejscu. |  |
| **2.** | **NDAP** | 1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb | Trudno uznać za uzasadnione potraktowanie w oddzielnych wierszach badaczy i uczelni, nauczycieli historii i szkół publicznych czy „pasjonatów” i organizacji społecznych/instytucji kultury. Warto bowiem zauważyć, że badacze (w zdecydowanej większości) prowadzą badania na uczelniach, nauczyciele wykorzystują źródła historyczne, w tym muzealia, w szkołach, jako pomoc dydaktyczna a pasjonaci, np. historii lokalnej/regionalnej, są skupieni m.in. w organizacjach społecznych lub tez pracownikami instytucji kultury. | Rozwiązaniem zasygnalizowanego problemu może być wprowadzenie jednego wiersza, w którym można opisać wszystkich potencjalnych interesariuszy projektu, tj. ich użytkowników, z podziałem na przykładowe cele prowadzonych kwerend (naukowe, administracyjne, genealogiczne itd.). Pozwoliło by to na połączenie powtarzających się treści dotyczących szczegółowej charakterystyki zidentyfikowanych problemów w jednym miejscu.  Zachowując dotychczasowy podział niezbędnym wydaje się podanie dodatkowych informacji wskazujących na różnice w wykorzystaniu muzealiów udostępnionych i internecie przez badaczy i uczelnie, nauczycieli i szkoły itd. |  |
| **3.** | **NDAP** | 1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb | W pierwszym wierszu tabeli wskazano na możliwości wykorzystania zasobu Muzeum Podlaskiego w Białymstoku udostępnionego w internecie do prowadzenia badań naukowych. Z uwagi na regionalny charakter muzealiów zgromadzonych tam zgromadzonych w opisie tego punktu brakuje podkreślenia zasadniczej kwestii z punktu specyfiki zasobu Muzeum Podlaskiego w Białymstoku i jego potencjalnego wykorzystywania jako źródło historyczne. Muzealia tam zachowane będą bowiem używane w pierwszej kolejności w badania historii lokalnej i regionalnej. Problem ten został całkowicie pominięty, co może dziwić z uwagi na regionalny charakter tej placówki i dotychczasowych jej interesariuszy. |  |  |
| **4.** | **NDAP** | 1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb | W tabeli wskazano mniejszości narodowych i etnicznych jako potencjalnych interesariuszy projektu. Opis społeczności mniejszościowych ograniczono do tych zamieszkujących województwo podlaskie. Takie postępowanie nie wydaje się uzasadnione. Z zasobu Muzeum Podlaskiego w Białymstoku prezentowanego w internecie będą mogli bowiem skorzystać wszyscy zainteresowani, w tym przedstawiciele mniejszości narodowych i etnicznych zamieszkali w na terenie każdej jednostki terytorialnej RP. Ograniczenie się do skali województwa podlaskiego będzie też przykładem niekonsekwentnego opisania argumentów świadczących o zasadności projektu. Warto bowiem zauważyć, że większość innych argumentów przedstawionych w punkcie 1.1. odnosi się do skali całego kraju (np. liczba instytucji kultury, liczba uczelni, liczba nauczycieli historii itd.). |  |  |
| **3.** | **NDAP** | 1.2. Cele i korzyści wynikające z projektu | W opisie założeń projektu podano, że obecnie zdigitalizowanych jest 7498 obiektów, ale braku informacji, gdzie dostępne są ich kopie cyfrowe. |  |  |
| **4.** | **NDAP** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | Jedną z korzyści ma być „Umożliwienie dalszego udostępniania zasobów muzealnych poprzez publikowanie ich na portalu „Kronika@”. Należy zauważyć, że obecnie na portalu Kronika@ Muzeum nie udostępnia danych. |  |  |
| **5.** | **NDAP** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | Dla lepszej oceny opiniowanego projektu zasadnym wydaje się usystematyzowanie przedstawionych w opisie korzyści. Służyć temu może ich pogrupowanie w podziałem na np. te związane efektami udostępniania oraz te odnoszące się do kwestii technicznych udostępniania muzealiów w internecie. |  |  |
| **6.** | **NDAP** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | W opisie korzyści wynikających z dofinansowania projektu zabrakło informacji o poprawie infrastruktury Muzeum Podlaskiego w Białymstoku, za pomocą której tworzone będą kopie cyfrowe materiałów udostępnionych w internecie. |  |  |
| **7.** | **NDAP** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | W punktach 16. i 17. wskazano dwa razy wskazano na międzynarodowe korzyści, jakie Muzeum Podlaskiego w Białymstoku spodziewa się uzyskać po ewentualnym dofinansowaniu ich projektu. Z uwagi na regionalny charakter muzealiów zgromadzonych w tym muzeum w opisie tego punktu brakuje informacji na temat „wzrostu potencjału Muzeum” na poziomie regionalnym. |  |  |
| **8.** | **NDAP** | 2.4. Produkty końcowe projektu | Wśród produktów nie zostały wymienione kopie cyfrowe obiektów i ich opisy. |  |  |
| **9.** | **NDAP** | 3. Kamienie milowe | W opisie kamieni milowych projektu użyto niejasnego terminu „archiwizacja” w kontekście zabytków. Projekt opisu założeń nie zawiera definicji terminu „archiwizacja” w opisanym w paradygmacie. Z tego powodu nie wiadomo jak rozumiana jest wymieniona czterokrotnie „archiwizacja zabytków” (kamienie milowe 6-9)? Niejasności z tym związane pogłębia fakt, ze termin „archiwizacja” został zdefiniowany w literaturze archiwistycznej. Posiada on dwa wyjaśnienia: 1. proces tracenia przez materiały archiwalne twórcy zespołu związku z jego bieżącą działalnością; 2. przygotowania i przekazanie materiałów archiwalnych do archiwum (*Polski Słownik Archiwalny*, red. W. Maciejewska, Warszawa 1974, s.18). Wyjaśnienie to aktualnie uległo częściowej dezaktualizacji. Co więcej, mając na uwadze charakter prac wykonywanych podmiotach prowadzących działalność archiwalną w zakresie państwowego zasobu archiwalnego, wymienionych w art. 22 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. *o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach* (Dz. U. z 2020 r. poz. 164, ze zm.), których nadrzędnym celem jest m.in. udostępnianie dokumentacji, za niewykluczone, a przede wszystkim uzasadnione należy uznać inne niż przytoczone w literaturze rozumienie terminu „archiwizacja”, mianowicie jako czynności związanej z przygotowaniem i przekazaniem dokumentacji do archiwum. Warto przy tym zauważyć, że wykorzystywanie wyjaśnień z wypowiedzi faktywnych stanowi – *prima facie* – jeden z aspektów rozumienia terminów, a także ich interpretacji (wykładni). | Z uwagi na opisane rozbieżności terminologiczne występujące w literaturze przedmiotu, a przede wszystkim przedstawiony, praktyczny kontekst używania terminu „archiwizacja”, który trudno uznać za normę prawną, zasadnym byłoby, doprecyzowanie tak użytego sformułowania lub zastąpienie go innym określeniem. |  |
| **10.** | **NDAP** | 4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | W opisie założeń projektu brakuje informacji czy w ewidencji archiwaliów zostaną uwzględnione standardy opisu archiwalnego. Ponadto, w kosztach nie wspomniano o wynagrodzeniu osób dokonujących opisu i digitalizacji. Brakuje informacji czy te prace będą wykonywać pracownicy Muzeum Podlaskiego w Białymstoku w ramach zadań służbowych i wolontariusze? |  |  |