



RPW/33375/2019 P
Data: 2019-03-11

3

BIURO MINISTRA
Wpłynęło dnia

2019 -03- 11

AM

BMI

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sposobu, trybu oraz warunków prowadzenia działalności przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych (Nr 906 w wykazie prac legislacyjnych Ministra Finansów)		
(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/imię i nazwisko**		
KRZYSZTOF ROŻKO I WSPÓLNICY KANCELARIA PRAWNA SPÓŁKA KOMANDYTOWA		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**		
UL. WOJCIECHA GÓRSKIEGO 9, 00-033 WARSZAWA		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail		
UL.WOJCIECHA GÓRSKIEGO 9, 00-033 WARSZAWA; BIURO@KRWLEGAL.PL		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	KRZYSZTOF ROŻKO	UL. WOJCIECHA GÓRSKIEGO 9, 00-033 WARSZAWA
2	TOMASZ LAWREĆ	UL. WOJCIECHA GÓRSKIEGO 9, 00-033 WARSZAWA
3	MARIUSZ BIAŁY	UL. WOJCIECHA GÓRSKIEGO 9, 00-033 WARSZAWA
4	ARKADIUSZ ZBYROWSKI	UL. WOJCIECHA GÓRSKIEGO 9, 00-033 WARSZAWA
5	MARCIN TRACZYK	UL. WOJCIECHA GÓRSKIEGO 9, 00-033 WARSZAWA
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
1. POSTULOWANE ROZWIĄZANIA PRAWNE: POSTULOWANE ROZWIĄZANIA PRAWNE ZOSTAŁY ZAWARTE W ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO ZGŁOSZENIA		
D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1	INFORMACJA ODPOWIADAJĄCA ODPISOWI AKTUALNEMU Z KRAJOWEGO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW (KRS 0000576857)	
2	SZCZEGÓŁOWY WYKAZ POSTULOWANYCH ROZWIĄZAŃ PRAWNYCH	

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
KRZYSZTOF ROŻKO	8 MARCA 2019 r.	
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia		
 (podpis)		

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa - treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

ZAŁĄCZNIK NR 2 – SZCZEGÓŁOWY WYKAZ UWAG DO PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA

**Projekt rozporządzenia w sprawie sposobu, trybu oraz warunków prowadzenia działalności przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych
(Nr 906 w wykazie prac legislacyjnych Ministra Finansów)**

Zgłaszający uwagi: Krzysztof Rożko i Wspólnicy Kancelaria Prawna sp. k.

Szczegółowy wykaz uwag:

L.p.	Komentowany artykuł/paragraf	Treść uwagi
1.	§ 2 pkt 15 i pkt 18 Rozporządzenia	Wnioskujemy o zastąpienie skrótu „EEA” w ramach definicji terminu „tytuł uczestnictwa” odniesieniem do „Europejskiego Obszaru Gospodarczego” lub zdefiniowanie tego ostatniego terminu, analogicznie jak w ustawie.
2.	§ 2 pkt 18 Rozporządzenia	Wnioskodawca wskazuje, że w projekcie rozporządzenia nie został zdefiniowany termin „fundusz zagranicznego”. Wnioskodawca wnosi zatem o dodanie definicji powołanego terminu, stosownie do treści przepisu art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.
3.	§ 4 ust. 1 Rozporządzenia	Wprowadzenie obowiązku rozdzielenia funkcji członka zarządu oraz zadań z zakresu nadzoru zgodności z prawem, w tym funkcji inspektora nadzoru, wydaje się być nadmiernym obciążeniem dla towarzystw funduszy inwestycyjnych, szczególnie tych, które prowadzą działalność wyłącznie w zakresie zarządzania funduszami inwestycyjnymi zamkniętymi aktywów niepublicznych. W ocenie Wnioskodawcy następstwem takiego rozwiązania będzie konieczność zatrudnienia przez TFI dodatkowych pracowników, odpowiedzialnych wyłącznie za zadania z zakresu nadzoru, czego efektem będzie nadmierny wzrost ponoszonych kosztów operacyjnych związanych z prowadzeniem działalności. Dodatkowo podnosimy, że omawiane rozwiązanie w sposób szczególnie dotkliwy uderzy w najmniejsze towarzystwa,

		zarządzające zaledwie kilkoma funduszami inwestycyjnymi, dla których obowiązek zatrudnienia na stanowisku inspektora nadzoru dodatkowego pracownika, spełniającego wymagania wskazane w §4 ust. 6 projektu rozporządzenia, będzie czynnikiem nieproporcjonalnie zwiększającym nakłady na wynagrodzenia w stosunku do przychodów z prowadzonej działalności.
4.	§ 4 ust. 6 Rozporządzenia	<p>Wnioskodawca wskazuje, że zawarty w projekcie rozporządzenia zakres poziomu wiedzy i kompetencji wymagany wobec osób odpowiedzialnych w towarzystwie za zadania z zakresu nadzoru zgodności działalności z prawem, ze szczególnym uwzględnieniem inspektora nadzoru, jest nieproporcjonalnie wysoki i w ocenie Wnioskodawcy uniemożliwia znalezienie odpowiednich pracowników odpowiedzialnych za ten obszar działalności. Mają na to wpływ następujące wymagania:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) obowiązek <u>szczegółowej znajomości</u> całości aktów normatywnych z zakresu funduszy inwestycyjnych, instrumentów finansowych, prawa spółek, ochrony informacji poufnych i informacji stanowiących tajemnicę zawodową, przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu wraz ze znajomością aktów wykonawczych oraz przepisów prawa unijnego, oznaczający konieczność szczegółowego przyswojenia przez osoby wykonujące zadania z zakresu nadzoru ponad stu aktów normatywnych, a także bieżącego monitorowania zmian w tych przepisach, 2) obowiązek znajomości wszystkich procedur i regulaminów wewnętrznych w podmiotach, którym towarzystwo zleciło na mocy umowy wykonywanie czynności z zakresu działalności TFI, który z powodu obszerności tych regulacji wewnętrznych, zdaniem Wnioskodawcy jest nadmiernym obciążeniem dla inspektora nadzoru pracującego w towarzystwie. Wskazujemy także, na zbyteczność tego obowiązku w odniesieniu do podmiotów, wykonujących czynności zlecone z zakresu wykraczającego poza obszar wskazany w art. 46 – 46c oraz w art. 192 ustawy, 3) obligatoryjna znajomość cech, ryzyk i specyfiki instrumentów finansowych, który w sposób nadmierny wymaga od inspektora nadzoru specjalistycznej wiedzy na temat instrumentów finansowych, właściwej dla doradców inwestycyjnych. O nieadekwatności odniesienia tego obowiązku do inspektora nadzoru świadczy również okoliczność, że jego realizacja spowodowałaby ingerencję w zakres obowiązków osoby odpowiedzialnej w towarzystwie za zarządzanie ryzykiem funduszy. Ponadto próba skorelowania poziomu wiedzy inspektora

		<p>nadzoru ze stopniem skomplikowania instrumentów finansowych, nie koresponduje z profesjonalnym charakterem działalności lokacyjnej prowadzonej przez TFI,</p> <p>4) obowiązki znajomości realiów rynkowych oraz ich wpływu na wartość lub wycenę instrumentów finansowego, które wymagają zbyt specjalizacji wiedzy inspektora nadzoru w odniesieniu do szerokiego wachlarza instrumentów finansowych o wysokim stopniu zróżnicowania,</p> <p>5) obligatoryjne kompetencje związane z analizą danych historycznych oraz powiązaniem ich z określonym indeksem finansowym lub ze świadczeniem określonej usługi, a prognozami przyszłych wyników, które wymagają od inspektora nadzoru wiedzy właściwej dla działających w towarzystwach wyspecjalizowanych jednostek organizacyjnych odpowiedzialnych za analizę procesów inwestycyjnych,</p> <p>6) obowiązek posiadania przez inspektora nadzoru specjalistycznej wiedzy z zakresu zasad wyceny instrumentów finansowych będących przedmiotem lokat funduszy, należy ocenić jako nadmierny. Tego rodzaju wiedza wymaga wąskiej specjalizacji i stanowi domenę podmiotów zawodowo zajmujących się wyłącznie wyceną danej kategorii aktywów, w tym nie zawsze instrumentów finansowych.</p> <p>Z punktu widzenia czynności nadzorczych nie tyle jest istotne skumulowanie w rękach jednej osoby pełnej wiedzy, co zbudowanie zespołu o określonych kompetencjach, które zostały zaprezentowane bardzo kazuistycznie, właściwym byłoby przedstawienie tych wymogów w kontekście obowiązków komórki nadzoru (tak jak obecnie, a nie definiowanie kompetencji danej osoby).</p> <p>Wydaje się, że w większym stopniu realne byłoby założenie, że kompetencje o których mowa powyżej budowane będą w ramach zespołu osób usytuowanych w ramach komórki nadzoru wewnętrznego towarzystwa. W tym kontekście, pragniemy również podnieść, że przewidziany w §4 ust. 1 obowiązek rozdzielenia funkcji członka zarządu oraz zadań z zakresu nadzoru zgodności z prawem, w tym funkcji inspektora nadzoru, wymagałby ponownej oceny, odnośnie ewentualnej rezygnacji z wprowadzenia tego rodzaju ograniczenia.</p>
5.	§ 4 ust. 8 Rozporządzenia	Wnioskodawca wskazuje, że projekt rozporządzenia nie wskazuje szczegółowo sposobu, w jaki powinien być przeprowadzony przegląd wiedzy i kompetencji.
6.	§ 9 ust. 2 Rozporządzenia	Wnioskodawca wnosi, o dopuszczenie możliwości zlecenia przez towarzystwa wykonania czynności z zakresu audytu wewnętrznego wyspecjalizowanym podmiotom zewnętrznym, w przypadku gdy nie zagraża to interesom

		klientów i uczestników funduszy. W ocenie wnioskodawcy takie rozwiązanie pozwoli na optymalizację kosztów przy zachowaniu najwyższej staranności działalności.
7.	§ 9 ust. 3 Rozporządzenia	Wnioskodawca wskazuje, że obowiązek wdrożenia procedury zapobiegającej powstawaniu konfliktom interesów w zakresie systemu audytu wewnętrznego jest zbyt ciężki, zważywszy na przewidziane rozporządzeniem wymogi wobec osób odpowiedzialnych za audyt wewnętrzny w towarzystwie.
8.	§ 9 ust. 4 Rozporządzenia	<p>Wnioskodawca wskazuje, że zawarty w projekcie rozporządzenia zakres poziomu wiedzy i kompetencji wymagany wobec osób odpowiedzialnych w towarzystwie za zadania z zakresu audytu wewnętrznego, jest nieproporcjonalnie wysoki. Mają na to wpływ następujące wymagania:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) obowiązek <u>szczegółowej znajomości</u> całości aktów normatywnych z zakresu funduszy inwestycyjnych, instrumentów finansowych, prawa spółek, ochrony informacji poufnych i informacji stanowiących tajemnicę zawodową, przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu wraz ze znajomością aktów wykonawczych oraz przepisów prawa unijnego, oznaczający konieczność szczegółowego przyswojenia przez osoby wykonujące zadania z zakresu z zakresu audytu wewnętrznego ponad stu aktów normatywnych, a także bieżącego monitorowania zmian w tych przepisach, 2) obowiązek znajomości wszystkich procedur i regulaminów wewnętrznych w podmiotach, którym towarzystwo zleciło na mocy umowy wykonywanie czynności z zakresu działalności TFI, który z powodu obszerności tych regulacji wewnętrznych, zdaniem Wnioskodawcy jest nadmiernym obciążeniem osoby wykonującej zadania z zakresu audytu wewnętrznego w towarzystwie. Wskazujemy także, na zbyt ciężkość tego obowiązku w odniesieniu do podmiotów, wykonujących czynności zlecone z zakresu wykraczającego poza obszar wskazany w art. 46 – 46c oraz w art. 192 ustawy, <p>obowiązek posiadania przez osoby odpowiedzialne za audyt wewnętrzny specjalistycznej wiedzy z zakresu znajomości zasad wyceny instrumentów finansowych będących przedmiotem aktywów funduszy, będący obciążeniem nadmiernym oraz nieuzasadnionym ekonomicznie, zważywszy na fakt, że powszechną na rynku praktyką jest powierzanie zadań w tym zakresie biegłym podmiotom zawodowo zajmującym się wyłącznie wyceną aktywów.</p>

9.	§ 11 ust. 4 Rozporządzenia	<p>Wnioskodawca wskazuje, że zawarty w projekcie rozporządzenia zakres poziomu wiedzy i kompetencji wymagany wobec osób odpowiedzialnych w towarzystwie za zadania z zakresu zarządzania ryzykiem, jest nieproporcjonalnie wysoki. Mają na to wpływ następujące wymagania:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) obowiązek <u>szczegółowej znajomości</u> całości aktów normatywnych z zakresu funduszy inwestycyjnych, instrumentów finansowych, prawa spółek, ochrony informacji poufnych i informacji stanowiących tajemnicę zawodową, przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu wraz ze znajomością aktów wykonawczych oraz przepisów prawa unijnego, oznaczający konieczność szczegółowego przyswojenia przez osoby wykonujące zadania z zakresu z zakresu zarządzania ryzykiem aktów normatywnych wykraczających poza zakres zadań właściwych dla obszaru zarządzania ryzykiem, a także bieżącego monitorowania zmian w tych przepisach, 2) obowiązek znajomości wszystkich procedur i regulaminów wewnętrznych w podmiotach, którym towarzystwo zleciło na mocy umowy wykonywanie czynności z zakresu działalności TFI, który z powodu obszerności tych regulacji wewnętrznych, zdaniem Wnioskodawcy jest nadmiernym obciążeniem osoby wykonującej zadania z zakresu zarządzania ryzykiem w towarzystwie. Wskazujemy także, na zbyteczność tego obowiązku w odniesieniu do podmiotów, wykonujących czynności zlecone z zakresu wykraczającego poza obszar wskazany w art. 46 – 46c oraz w art. 192 ustawy, 3) obowiązek znajomości kosztów i opłat, w tym należności publicznoprawnych, jakie klient może ponieść w związku z nabyciem lub zbyciem albo zawarciem lub rozwiązaniem umowy dotyczącej instrumentu finansowego bądź też z wykonywaniem przez towarzystwo na jego rzecz danej usługi, który jest zbyteczny dla skutecznego zarządzania ryzykiem w towarzystwie i nie odpowiada specyfice tego stanowiska. <p>Ponadto zwraca się uwagę, iż wymóg wiedzy i kompetencji w zakresie obliczania całkowitej ekspozycji FIO jest zbyt ogólny i wymaga doprecyzowania odnośnie sposobu obliczania.</p> <p>Wskazuje się również, iż doprecyzowania wymaga zakres znajomości cech oraz zasad świadczenia poszczególnych usług świadczonych przez towarzystwo, w obecnym brzmieniu jest on bowiem sformułowany zbyt ogólnie.</p>
10.	§ 36 ust. 2 Rozporządzenia	<p>Wnioskodawca wskazuje, że powołany w treści komentowanego przepisu wniosek dotyczy możliwości uznania za klienta detalicznego wyłącznie w odniesieniu do prowadzonej przez towarzystwo działalności w zakresie</p>

		<p>pośrednictwa w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych otwartych lub specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych zarządzanych przez towarzystwo. W związku z powyższym nie jest celowe wprowadzanie równolegle wymogu wskazania we wniosku zakresu usług i instrumentów finansowych, w odniesieniu do których klient chciałby być traktowany jako klient detaliczny.</p> <p>Wnioskodawca wnosi o modyfikację treści przepisu poprzez usunięcie wymogu wskazania ww. usług oraz instrumentów.</p>
11.	§ 38 ust. 2 Rozporządzenia	<p>Wnioskodawca wskazuje, że powołany w treści komentowanego przepisu wniosek dotyczy możliwości uznania za klienta detalicznego wyłącznie w odniesieniu do prowadzonej przez towarzystwo działalności w zakresie pośrednictwa w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych otwartych lub specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych zarządzanych przez towarzystwo. W związku z powyższym nie jest celowe wprowadzanie równolegle wymogu wskazania we wniosku zakresu usług i instrumentów finansowych, w odniesieniu do których klient chciałby być traktowany jako klient detaliczny.</p> <p>Wnioskodawca wnosi o modyfikację treści przepisu poprzez usunięcie wymogu wskazania ww. usług oraz instrumentów.</p>
12.	§ 38 ust. 4 Rozporządzenia	<p>Wnioskodawca wskazuje, że wymienione kryteria wprowadzają wymóg ustalenia kryterium znacznej wartości indywidualnie dla każdego klienta. W ocenie Wnioskodawcy kryteria ustalenia znacznej wartości powinny mieć charakter wystandaryzowany, odnoszący się do transakcji zawieranych przez wszystkich klientów towarzystwa.</p> <p>Wnioskodawca wnosi o odpowiednią modyfikację postanowienia.</p>
13.	§ 41 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia	<p>Wnioskodawca wnosi o doprecyzowanie, czy informacje kierowane do klienta detalicznego lub potencjalnego klienta detalicznego albo rozpowszechniane w sposób umożliwiający takim klientom zapoznanie się z nimi mają zawierać informację o maksymalnej wartości wynagrodzenia towarzystwa za zarządzanie funduszem czy wysokości faktycznie pobieranego wynagrodzenia.</p>
14.	§ 42 ust. 1 pkt 8 Rozporządzenia	<p>Wnioskodawca wnosi o doprecyzowanie, czy informacje dotyczące towarzystwa oraz świadczonej usługi przekazywane klientom mają zawierać informację o maksymalnej wartości wynagrodzenia towarzystwa za zarządzanie funduszem czy wysokości faktycznie pobieranego wynagrodzenia.</p>

15.	§ 49 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia	<p>Wnioskodawca wskazuje, że treść ust. 1 określa wymogi jakie muszą spełniać zlecenia lub dyspozycje przyjmowane przez towarzystwo. W związku z powyższym wprowadzanie wymogu określania daty i czasu wystawienia zlecenia przez klienta jest niecelowe i będzie skutkowało dużą skalą zleceń nieważnych lub wymagających wyjaśnienia, co będzie skutkowało wydłużonym czasem oczekiwania przez klientów na realizację ich zleceń lub dyspozycji.</p> <p>Wnioskodawca wnosi o usunięcie całości omawianego wymogu lub, co najmniej, obowiązku oznaczenia czasu wystawienia zlecenia, i wprowadzenie w jego miejsce (przykładowo w ramach § 49 ust. 2) wymogu oznaczenia tych danych przez towarzystwo w chwili otrzymania zlecenia.</p>
16.	§ 49 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia	<p>Wnioskodawca wskazuje, że zgodnie z przyjętą praktyką rynkową zlecenie nabycia lub odkupienia jednostek uczestnictwa może opiewać również na daną kwotę.</p> <p>W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o zmianę omawianego postanowienia poprzez nadanie mu brzmienia;</p> <p>"oznaczenie funduszu inwestycyjnego otwartego lub specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego zarządzanego przez towarzystwo oraz liczbę jednostek uczestnictwa tego funduszu inwestycyjnego będących przedmiotem zlecenia nabycia lub odkupienia jednostek uczestnictwa albo kwoty brutto za jaką mają zostać nabyte jednostki uczestnictwa albo jaka kwota brutto ma zostać uzyskana w ramach realizacji zlecenia odkupienia jednostek uczestnictwa funduszu inwestycyjnego otwartego albo specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego zarządzanego przez towarzystwo".</p>
17.	§ 51 ust. 1 Rozporządzenia	<p>Wnioskodawca wnosi o doprecyzowanie, że weryfikacja, o której mowa w niniejszym postanowieniu jest następująca przed przyjęciem pierwszego zlecenia nabycia jednostek uczestnictwa.</p>
18.	§ 52 ust. 5 Rozporządzenia	<p>Założona na potrzeby komentowanego przepisu możliwość ustalenia, że „<i>dane jednostki uczestnictwa mogą stanowić zagrożenie dla prawidłowego funkcjonowania lub stabilności rynków finansowych</i>” nie koresponduje z charakterem tego instrumentu finansowego, w tym z okolicznością że działalność funduszy inwestycyjnych oraz zarządzających nimi towarzystw funduszy inwestycyjnych poddana jest rozbudowanym regulacjom zarówno na poziomie prawa krajowego, jak również prawa Unii Europejskiej, mającym na celu m.in. stworzenie dozwolonych ram prawnych dla działalności lokacyjnej funduszy inwestycyjnych oraz pozyskiwania kapitału od inwestorów, w tym</p>

		celem zapewnienia należytej ochrony interesu uczestników funduszy w działalności wspomnianych podmiotów. W tym kontekście prosimy o rozważenie wykreślenia lub modyfikacji komentowanej jednostki redakcyjnej rozporządzenia.
19.	§ 65 ust. 3 Rozporządzenia	Zwracamy uwagę na błędne odwołanie w § 65 Projektu do ust. 5, prawidłowe odwołanie powinno się odnosić do ust. 4.
20.	§ 68 ust. 2 Rozporządzenia	Proponujemy przeredagowanie proponowanego zapisu w kwestii zamiany sformułowania „dokumenty stanowiące źródła” na „dokumenty źródłowe”.
21.	§ 76 ust. 2 Rozporządzenia	Proponujemy rozważenie odniesienia komentowanej jednostki redakcyjnej do procesów o kluczowym znaczeniu dla działalności towarzystwa lub takich, które mają istotne znaczenie z punktu widzenia ciągłości tej działalności <i>„2. Towarzystwo identyfikuje w obrębie jego działalności procesy, które warunkują możliwość prowadzenia działalności przez towarzystwo (procesy kluczowe), oraz procesy, w przypadku których szybkie odzyskanie sprawności działania może mieć istotne znaczenie z punktu widzenia ciągłości działania towarzystwa (procesy krytyczne). Towarzystwo w szczególności uwzględni procesy przekazane do wykonywania podmiotom, o których mowa w art. 45a ust. 1 ustawy.”</i>
22.	§ 76 ust. 9 Rozporządzenia	9. Dla procesów, których wykonanie w części albo w całości jest zlecane podmiotom, o których mowa w art. 45a ust. 1 ustawy, plany utrzymania ciągłości działania i plany awaryjne towarzystwa powinny obejmować procesy, które warunkują możliwość realizacji istotnych procesów zleczanych tym podmiotom. Towarzystwo zapewnia w umowach z takimi podmiotami stosowanie planów utrzymania ciągłości działania i planów awaryjnych w zakresie procesów, których wykonanie w części albo w całości jest zlecane przez towarzystwo podmiotom, o których mowa w art. 45a ust. 1 ustawy.
23.	§ 77-98 Rozporządzenia	Wnosimy o rozważenie dokonania odpowiedniego połączenia regulacji zawartej w ramach § 77-88, normującej zasady spełniania przez osoby, o których mowa w art. 45 ust. 4a ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnym wymogu posiadania odpowiedniej wiedzy i kompetencji lub wiedzy, kompetencji i doświadczenia oraz tryb i warunki postępowania towarzystw funduszy inwestycyjnych przy dokonywaniu oceny oraz weryfikacji spełniania odpowiednich wymogów oraz ich utrzymywania i doskonalenia w zakresie dotyczącym wspomnianych osób, z regulacją zawartą w § 89-98 rozporządzenia,

		<p>obejmującą analogiczny zakres przedmiotowy, lecz odnoszącą się do osób, o których mowa w art. 45 ust. 4d powołanej ustawy. Zwracamy uwagę, że w ramach przepisów § 89-98 powtórzono niemal w całości treść zawartą w ramach § 77-88 rozporządzenia. W naszej ocenie tego rodzaju sposób regulacji jest nieefektywny i może prowadzić do powstania wątpliwości interpretacyjnych oraz problemów praktycznych na etapie stosowania komentowanych regulacji rozporządzenia. W szczególności przy określaniu zakresu wiedzy, kompetencji i doświadczenia wymaganego od osób, o których mowa w art. 45 ust. 4d powołanej ustawy, odsyła się w ramach projektowanej treści § 90 ust. 1 rozporządzenia, do regulacji zawartej uprzednio w odniesieniu do osób, o których mowa w art. 45 ust. 4a ustawy. Jednocześnie dwukrotnie wprowadza się wymogi dotyczące m.in.: utrzymania i doskonalenia wiedzy i kompetencji na podstawie przepisów o analogicznej treści, tj. § 85 ust. 2 dla osób, o których mowa w art. 45 ust. 4a ustawy, oraz na podstawie § 96 ust. 2 dla osób, o których mowa w art. 45 ust. 4d ustawy, czy posiadania dwóch, odrębnych w sensie formalnoprawnym polityk normujących m.in.: zasady przeprowadzania szkoleń i potwierdzania wiedzy i kompetencji (§ 87 ust. 1 oraz § 98 ust. 1 rozporządzenia, przy czym treść obu tych przepisów jest analogiczna), odnoszących się w pierwszym przypadku do osób, o których mowa w art. 45 ust. 4a ustawy, oraz w drugim przypadku do osób, o których mowa w art. 45 ust. 4d ustawy.</p>
24.	§ 78 ust. 1 Rozporządzenia	<p>W ramach projektowanej treści § 78 ust. 1 rozporządzenia określono zagadnienia, do których odniesiono wymóg posiadania przez pracowników towarzystwa funduszy inwestycyjnych wiedzy i kompetencji odpowiednich do wykonywania czynności, o których mowa w art. 45 ust. 4a pkt 1 ustawy. W ramach powołanego przepisu ustawy, wskazano, że wspomniany wymóg odnosi się do usług świadczonych przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych, o których mowa w ust. 2, 2a, ust. 3 pkt 1 i 1a ustawy, oraz instrumentów finansowych będących ich przedmiotem, tj. do następujących usług świadczonych przez towarzystwa:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zarządzanie portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych; 2) doradztwo inwestycyjne; 3) przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych; 4) przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, których przedmiotem są:

		<p>a) jednostki uczestnictwa funduszy inwestycyjnych otwartych zarządzanych przez inne towarzystwa lub tytuły uczestnictwa funduszy zagranicznych lub funduszy inwestycyjnych otwartych z siedzibą w państwach należących do EEA,</p> <p>b) jednostki uczestnictwa specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych zarządzanych przez inne towarzystwa;</p> <p>5) doradztwo inwestycyjne w odniesieniu do instrumentów finansowych, o których mowa w pkt 4.</p> <p>Jednocześnie w ramach § 78 ust. 2 określono szczególne wymogi odnoszące się wyłącznie do usługi doradztwa inwestycyjnego, o której mowa w pkt 2 powyżej.</p> <p>W tym kontekście należy zauważyć, co następuje:</p> <p>1) posłużenie się jedną listą określającą zakres wymaganej wiedzy i kompetencji zarówno w odniesieniu do usługi zarządzania, usługi przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych (w tym odnoszących się do ww. jednostek lub tytułów uczestnictwa), jak również usługi doradztwa inwestycyjnego którego przedmiotem są powołane wyżej jednostki lub tytuły uczestnictwa, która to wiedza i kompetencje mają być „odpowiednie” oraz zależne „od rodzaju powierzonych obowiązków” prowadzi do wątpliwości odnośnie tego, które spośród obszarów wskazanych w ramach listy zawartej w § 78 ust. 1 mają zastosowanie w przypadku danej konkretnej usługi – w tym zakresie wnosimy o określenie listy wymogów w podziale na poszczególne rodzaje usług świadczonych przez towarzystwo, o których mowa w ust. 2, 2a, ust. 3 pkt 1 i 1a ustawy;</p> <p>2) ponieważ zagadnienia problemowe określone w ramach listy określone zostały w sposób bardzo szczegółowy (korespondujący przede wszystkim ze specyfiką usługi doradztwa inwestycyjnego odnoszącego się do instrumentów finansowych, czy zarządzania portfelami takich instrumentów), jak również odwołują się do różnych obszarów specjalizacji (np. prawo, ekonomia, compliance, wycena instrumentów finansowych, działalność lokacyjna w zakresie dotyczącym instrumentów finansowych), posłużenie się wspólną listą powoduje nieadekwatność (nadmiarowy charakter) wymogów określonych w pkt 1-10) w odniesieniu do usługi przyjmowania i przekazywania zleceń, w szczególności jeśli miałyby ona za przedmiot jednostki lub tytuły uczestnictwa, w tym takich które stosownie do treści art. 83h ust. 6 pkt 4 ustawy o obrocie instrumentami</p>
--	--	--

		<p>finansowymi, uznawane byłyby za nieskomplikowane instrumenty finansowe – w tym zakresie wnosimy jak wyżej, postulując jednocześnie zracjonalizowanie wymogów dotyczących wiedzy i kompetencji ww. osób;</p> <p>3) interdyscyplinarny oraz kompleksowy charakter wymogów określonych w § 78 ust. 1 pkt 1-10) jest równoznaczny z określeniem na podstawie rozporządzenia w odniesieniu do jednej i tej samej osoby, mającej uczestniczyć w wykonywaniu wspomnianych czynności poziomu wiedzy i kompetencji wymaganej od przedstawicieli różnych profesji lub specjalizacji, przykładowo: doradcy inwestycyjnego, maklera papierów wartościowych, radcy prawnego, czy osoby posiadającej tytuł naukowy, np. w dziedzinie prawa lub ekonomii (por. § 79 rozporządzenia), przy czym treść § 78 ust. 1 pkt 2 wskazywałaby również na oczekiwanie posiadania uprawnień z zakresu doradztwa podatkowego, natomiast § 78 ust. 1 pkt 10, odwołuje się do specjalistycznej wiedzy posiadanej przez biegłych rewidentów (wycena instrumentów finansowych) – w tym zakresie wnosimy jak wyżej.</p>
25.	§ 80, § 88 Rozporządzenia	<p>W ramach § 80, § 88 zawarto wyłączenie zastosowania przepisów, odpowiednio, oddziału 1 albo 2 rozdziału 9 rozporządzenia, w zakresie w jakim wykonują czynności określone w jednakowej treści w § 80 oraz § 88. Wskazane byłoby rozważenie połączenie regulacji zawartej obecnie w § 80 i § 88 oraz zawarcie wspomnianego wyłączenia w ramach jednego przepisu.</p>
26.	§ 83 ust. 4 Rozporządzenia	<p>Wnosimy o rozważenie skrócenia okresów wskazanych w ramach § 83 ust. 4 pkt 1-4 tak aby plasowały się pomiędzy okresem 3 oraz 12 miesięcy, zależnie od rodzaju określonych w ramach komentowanego przepisu czynności oraz instrumentów, których dotyczą.</p>
27.	§ 85 ust. 1 Rozporządzenia	<p>Prosimy o dokonanie korekty treści komentowanej jednostki redakcyjnej w sposób określony poniżej, w tym rozważenie rezygnacji z wprowadzenia wymogu dotyczącego zapewnienia przez towarzystwo zrozumienia przez pracowników, uczestniczących w wykonywaniu powołanych w tym przepisie czynności, regulacji prawnych oraz wewnętrznych towarzystwa związanych z wykonywanymi czynnościami.</p> <p>§ 85. 1. Towarzystwo jest obowiązane zapewnić, by pracownicy, o których mowa w § 77 po rozpoczęciu wykonywania czynności, o których mowa w art. 45 ust. 4a ustawy, znali i stosowali przez cały okres wykonywania</p>

		tych czynności odpowiednie regulacje prawne oraz wewnętrzne regulacje tego towarzystwa związane z wykonywanymi czynnościami.
28.	§ 86 Rozporządzenia	Wnosimy o dokonanie korekty komentowanej jednostki redakcyjnej rozporządzenia w następujący sposób: <p>§ 86. Towarzystwo w zależności od potrzeb, nie rzadziej niż raz w roku, jest obowiązane przeprowadzać przegląd wiedzy i kompetencji posiadanych przez pracowników, o których mowa w § 77, uwzględniając poziom ich wiedzy, kompetencji oraz doświadczenia, oraz zmiany w przepisach prawa mających zastosowanie do wykonywanych przez nich czynności, a w przypadku zaistnienia takiej potrzeby, podejmować działania niezbędne do przestrzegania przez tych pracowników wprowadzonych zmian w przepisach prawa bądź uzupełnienia braków wiedzy i kompetencji.</p>
29.	§ 99 Rozporządzenia	Wnosimy o wydłużenie okresu przewidzianego na dostosowanie działalności przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych, które uzyskały zezwolenie na wykonywanie działalności prowadzonej przed dniem wejścia w życie rozporządzenia, do 12 miesięcy od dnia jego wejścia w życie. Jest to podyktowane kompleksowym charakterem zmian dotyczących warunków prowadzonej działalności, przewidzianych w ramach nowego rozporządzenia. Ponieważ odnosi się to nie tylko do problematyki regulacji wewnętrznych, ale również obszaru zasobów techniczno-organizacyjnych posiadanych przez towarzystwa, podmioty te powinny otrzymać na dostosowanie taką ilość czasu, która koresponduje z charakterem nakładanych na towarzystwa nowych obowiązków. Z tej perspektywy termin 6 miesięcy, przewidziany w pierwotnej wersji projektu nie jest okresem wystarczającym.