



Bydgoszcz, dnia 16 grudnia 2024 roku

Dotyczy – Nazwa zadania: Usługi pocztowe

Nr sprawy: WOA.261.76.2024.GBS

Zamawiający: Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, udziela wyjaśnień treści zapytania ofertowego w zawiązku z zapytaniem z dnia 13 grudnia 2024 r.

Pytanie nr 1: Wykonawca wnosi o wykreślenie z § 3 Istotnych warunków umowy ust 10 i 11. Jak sam Zamawiający wskazuje, wartość umowy jest wartością szacunkową i sam Zamawiający nie jest w stanie wskazać jaka wartość/ilość jest wartością gwarantowaną (§ 4 ust. 5). Jeżeli Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie ww. ust. Wykonawca wnosi o zmianę wysokości podstawy naliczenia kar z „ogólnej wartości brutto umowy” na „niezrealizowaną wartość umowy”. Wykonawca nadto w oparciu o zasadę równości stron wnosi o wpisanie możliwości naliczenia kary umownej w tożsamej wysokości na rzecz Wykonawcy w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

AD. 1

Zamawiający modyfikuje treść istotnych warunków umowy:

§ 3 ust. 10 istotnych warunków umowy otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,1% niezrealizowanej wartości umowy, o której mowa w § 4 ust. 1, jeżeli z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiający lub Wykonawca odstąpi od umowy. Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 0,1% niezrealizowanej wartości umowy, o której mowa w § 4 ust. 1, jeżeli z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Wykonawca odstąpi od umowy”.

§ 3 ust. 11 istotnych warunków umowy otrzymuje brzmienie:

„Łączna maksymalna wysokość kar umownych jakich mogą dochodzić strony nie może przekraczać 1% niezrealizowanej wartości umowy, o której mowa w § 4 ust. 1”

Pytanie nr 2: Wykonawca wnosi o wykreślenie z § 4 Istotnych warunków umowy ust 9. Umieszczony zapis, w przypadku powstania wierzycelności, sprawi, że Wykonawca będzie miał ograniczone możliwości reagowania w celu odzyskania swoich należności

AD. 2

Z uwagi na charakter Zamawiającego (RDOŚ w Bydgoszczy) – jednostka sektora finansów publicznych – Zamawiający winien posiadać wiedzę o podmiotach, które nabyły w stosunku do jednostki finansów publicznych wierzycelności i nie wyraża zgody na wykreślenie

powyższego zapisu tj. § 4 ust. 9. Jednakże Zamawiający wskazuje, że w dotychczasowych relacjach gospodarczych stron nie dochodziło do przenoszenia wierzytelności. Nie ma żadnego ryzyka niewypłacalności czy upadłości Zamawiającego jako jednostki Skarbu Państwa.

Pytanie nr 3: Czy Zamawiający dopuszcza sytuację, w której nadawcą korespondencji nie będzie sam Zamawiający, a podmiot działający na jego rzecz, co skutkować będzie tym, że zarówno na nadawanych przesyłkach oraz na dowodach nadania będzie widniał inny podmiot niż Zamawiający?

AD. 3

Nie. Jedynym nadawcą korespondencji jest Zamawiający.

Pytanie nr 4: W Istotnych warunkach umowy Zamawiający zastrzega w § 4 ust 5 wskazuje, że „Rzeczywiste liczby przesyłek będą wynikać z bieżących potrzeb Zamawiającego i mogą odbiegać od liczby przesyłek podanych w zapytaniu o cenę, o którym mowa w ust. 1. W takim przypadku Wykonawcy nie przysługują żadne roszczenia wynikające z różnicy pomiędzy faktyczną liczbą przesyłek a liczbą podaną w zapytaniu ofertowym”. Wykonawca wnioskuję o wskazanie przez Zamawiającego minimalnej gwarantowanej ilości zleconych usług (np. ... % wartości umowy), co wobec orientacyjnego określenia ilości przesyłek pozwoli Wykonawcy na wyliczenie optymalnych cen ofertowych. Wskazujemy, że zgodnie z przepisem art. 433 pkt 4 ustawy Pzp każda umowa, w której zamawiający przewiduje możliwość ograniczenia zakresu zamówienia, musi wskazywać minimalną wartość lub wielkość świadczenia stron.

AD. 4

Minimalna wartość Zamówienia będzie wynosić 20% wartości umowy, a maksymalna wartość wynosić będzie 100% wartości zamówienia.

REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BYDGOSZCZY

dr Ewa Patalas