



Warszawa, 29 lipca 2022 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOA.7110.120.2022.KBL

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm), po rozpatrzeniu odwołań pani Zenony Płachty, pana Damiana Sobczaka i pani Izabeli Jaworskiej, od decyzji Wojewody Łódzkiego z 8 marca 2022 r., nr 33/22, znak: GPB-II.7840.194.2021, w przedmiocie zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę (pkt I) oraz zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów (pkt II), w części dotyczącej działek nr ew. 63, 64, 433, 149/1, 133/3 i 134/3, obręb nr 13 w Dzigorzewie, gm. Sieradz, nr ew. 192, obręb nr 14 w Kościerzynie, gm. Wróblew oraz nr ew. 422 i 423, obręb nr 30 w Sieradzu,

uchylam decyzję Wojewody Łódzkiego z 8 marca 2022 r., nr 33/22, znak: GPB-II.7840.194.2021, i umarzam postępowanie organu I instancji w części pkt I zaskarżonej decyzji w zakresie działek nr ew. 433 i nr ew. 133/3 w obrębie nr 13 w Dzigorzewie.

W pozostałym zakresie, tj. dotyczącym działek nr ew. 63, 64, 149/1 i 134/3, obręb nr 13 w Dzigorzewie, gm. Sieradz, nr ew. 192, obręb nr 14 w Kościerzynie, gm. Wróblew, nr ew. 422 i 423, obręb nr 30 w Sieradzu, oraz w zakresie pkt II zaskarżonej decyzji w części dotyczącej działki nr ew. 133/3, obręb nr 13 w Dzigorzewie, utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Decyzją z 8 marca 2022 r., nr 33/22, znak: GPB-II.7840.194.2021, Wojewoda Łódzki zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Polskiej Spółce Gazownictwa sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie pozwolenia na budowę gazociągu wysokiego ciśnienia MOP 6,3 DN 500 relacji Kalisz-Sieradz dla odcinka gazociągu nr 3 o długości 23,8 km od pkt T do pkt U wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi, w ramach zamierzenia budowlanego pn. „Budowa gazociągu Kalisz-Sieradz-Meszczce wraz infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa łódzkiego i wielkopolskiego”, na nieruchomościach położonych w województwie łódzkim, powiecie sieradzkim (pkt I) oraz zezwolił na usunięcie drzew i krzewów kolidujących z przedmiotową inwestycją (pkt II).

Od powyższej decyzji Wojewody Łódzkiego z 8 marca 2022 r., nr 33/22, znak: GPB-II.7840.194.2021, pani Zenona Płachta, pan Damian Sobczak i pani Izabela Jaworska wnieśli odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołania zostały wniesione w terminie. W celu wyjaśnienia zakresu żądania odwołujący się zostali wezwani pismami z 19 maja 2022 r. do sprecyzowania treści odwołań. Uwzględniając otrzymane odpowiedzi na wezwania oraz pouczenie zawarte w wezwaniach należało uznać, że odwołanie pani Zenony Płachty zostało wniesione w stosunku do części decyzji organu wojewódzkiego dotyczącej działek nr ew. 133/3 i 134/3, położonych w obrębie nr 13 w Dzigorzewie, gm. Sieradz, odwołanie pana Damiana Sobczaka w części dotyczącej działek nr ew. 422 i 423,

obręb nr 30 w Sieradzu, a pani Izabeli Jaworskiej w części dotyczącej działek nr ew. 63, 64, 433, 149/1, obręb nr 13 w Dzigorzewie, gm. Sieradz oraz nr ew. 192, obręb nr 14, w miejscowości Kościerzyn, gm. Wróblew. W swoim odwołaniu pani Zenona Płachta wskazała, że na należącej do niej działce nr ew. 133/3 w Dzigorzewie, ma zamiar wybudować dom mieszkalny, a projektowana budowa gazociągu uniemożliwi jej budowę domu. Pan Damian Sobczak wskazuje natomiast, że projektowany gazociąg w znacznym stopniu ograniczy mu użytkowanie należących do niego działek nr ew. 422 i 423, położonych w Sieradzu w obrębie nr 30, na których planował dalszą zabudowę oraz sadzenie drzew i krzewów. Projekt nie wskazuje odległości od granicy działki od strony północno-wschodniej, nie podano na rysunku szerokości strefy ochronnej i nie powiadomiono odwołującego się jakie ograniczenia powstaną w związku z przebiegiem gazociągu. Nie przeprowadzono okazania projektu i konsultacji. Pani Izabela Jaworska wskazała natomiast, że działka nr ew. 192, obręb 14, gm. Wróblew, leży na gruntach klasy III i jest to jedna z lepszych klas, a w wyniku inwestycji nie będzie się nadawała przez wiele lat do użytku. Odwołująca się utrzymuje się głównie z pracy na roli. Pani Izabela Jaworska oczekuje szacunku strat i określania zasad dokonywania takiego szacunku. Ponadto odwołująca się nie rozumie dlaczego gazociąg skręca na działkę nr ew. 149/1, skoro może być poprowadzony przez inne działki, w linii prostej.

Po rozpatrzeniu wniesionego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych odwołanie powoduje wszczęcie postępowania odwoławczego oraz wskazuje jego zakres. W konsekwencji zatem organ odwoławczy nie może poddać kontroli niezaskarżonej części decyzji organu pierwszej instancji i ponownie rozpoznać sprawy także w zakresie rozstrzygniętym niezaskarżoną częścią orzeczenia. A zatem - co należy podkreślić - złożenie odwołania jedynie co do części decyzji skutkuje jej ustatecznieniem się w pozostałej części po upływie terminu do złożenia tegoż odwołania przez strony postępowania. Ani organ pierwszej instancji (na podstawie art. 132 k.p.a.) ani organ odwoławczy nie są władne rozpoznać ponownie sprawę w zakresie nieobjętym odwołaniem i wydać jakiegokolwiek rozstrzygnięcia w tej części przewidzianego w art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 albo 138 § 2 k.p.a. (por. wyroki WSA: w Rzeszowie z dnia 18 czerwca 2008 r. sygn. akt II SA/Rz 77/08 i w Warszawie z dnia 25 lutego 2010r., sygn. akt VII SA/Wa 42/10 oraz wyrok NSA z dnia 21 maja 2007r., sygn. akt I OSK 556/06).

Ponadto na wstępie należy zauważyć, że z projektu zagospodarowania terenu omawianej inwestycji wynika, że na działkach nr ew. 433 i 133/3 w obrębie nr 13 w Dzigorzewie nie przewidziano realizacji jakichkolwiek obiektów budowlanych. Przewidziano na nich jedynie usytuowanie pasa montażowego inwestycji (pas gruntu wykorzystywany w celu budowy gazociągu). Oznacza to, że wydawanie pozwolenia na budowę gazociągu na ww. działkach było bezprzedmiotowe. Stosownie do treści art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Z uwagi na powyższe należało uchylić decyzję Wojewody Łódzkiego z 8 marca 2022 r., nr 33/22, znak: GPB-II.7840.194.2021, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na ww. działkach nr ew. 433 i 133/3 położonych w obrębie nr 13 w Dzigorzewie (pkt I decyzji) i umorzyć postępowanie organu I instancji w ww. zakresie.

Przechodząc do oceny pozostałej części weryfikowanej decyzji należy zauważyć, że stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor - Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania m. in. działkami nr ew. 63, 64, 149/1, 133/3 i 134/3, obręb nr 13 w Dzigorzewie, gm. Sieradz, nr ew. 192, obręb nr 14 w Kościerzynie, gm. Wróblew oraz nr ew. 422 i 423, obręb nr 30 w Sieradzu, na cele budowlane.

Jednocześnie należy wskazać, że inwestor uzyskał decyzje Wojewody Łódzkiego z 26 sierpnia 2021 r., nr 5/2021, znak: GPB-I.747.8.2021, i z 13 października 2021 r., nr 9/2021, znak: GPB-I.747.12.2021, ustalające lokalizację przedmiotowej inwestycji. Decyzjami tymi, Wojewoda Łódzki ograniczył sposób korzystania z ww. działek nr ew. 63, 64, 149/1, 133/3 i 134/3, obręb nr 13 w Dzigorzewie, gm. Sieradz, nr ew. 192, obręb nr 14 w Kościerzynie, gm. Wróblew oraz nr ew. 422 i 423, obręb nr 30 w Sieradzu i wskazał, że Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie uzyskuje prawo do dysponowania ww. nieruchomościami na cele budowlane niezbędne do realizacji i eksploatacji inwestycji (zob. pkt VIII str. 7-10 decyzji Wojewody Łódzkiego z 13 października 2021 r. i str. 15-32 decyzji Wojewody Łódzkiego z 26 sierpnia 2021 r.).

W tym miejscu należy wyjaśnić, że kwestie związane z odszkodowaniem związanym z realizacją przedmiotowej inwestycji nie mogą stanowić przedmiotu oceny w postępowaniu dotyczącym pozwolenia na budowę. Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2021 r., poz. 1836 z późn. zm.), w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, oznaczonych zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ograniczy, za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Przepisy art. 124 ust. 4-7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy. Stosownie zaś do art. 24 ust. 2 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r. decyzje w zakresie odszkodowań wydaje wojewoda (powyższe ma miejsce w odrębnym postępowaniu).

Zgodnie z art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki

lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza: 1) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z: a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, b) wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, c) ustaleniami uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej; 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi; 3) kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie: a) wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń, b) informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, c) kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego, d) oświadczeń, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 9 i 10; 4) posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych oraz aktualność zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Z analizy akt sprawy wynika, że projektowana inwestycja, w części dotyczącej działek nr ew. 63, 64, 149/1, 133/3 i 134/3, obręb nr 13 w Dzigorzewie, gm. Sieradz, nr ew. 192, obręb nr 14 w Kościerzynie, gm. Wróblew oraz nr ew. 422 i 423, obręb nr 30 w Sieradzu jest zgodna z ustaleniami ww. decyzji Wojewody Łódzkiego z 26 sierpnia 2021 r., nr 5/2021, znak: GPB-I.747.8.2021, i z 13 października 2021 r., nr 9/2021, znak: GPB-I.747.12.2021 oraz decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z 9 czerwca 2021 r., nr 8/2021, znak: WOOŚ.420.69.2019.ARu.49, ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia MOP 6,3 MPa DN 500 relacji Kalisz-Sieradz.

Ponadto analiza projektu zagospodarowania przedmiotowej inwestycji, wykazała, że w części dotyczącej działek nr ew. 63, 64, 149/1 i 134/3, obręb nr 13 w Dzigorzewie, gm. Sieradz, nr ew. 192, obręb nr 14 w Kościerzynie, gm. Wróblew oraz nr ew. 422 i 423, obręb nr 30 w Sieradzu, powyższy projekt nie narusza przepisów techniczno-budowlanych, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640), w tym § 21 ust. 3 ww. rozporządzenia, określającego minimalne odległości gazociągu od innych obiektów budowlanych.

Z akt sprawy wynika, że w kontrolowanej części spełnione zostały wymagania wynikające z ww. art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego. W szczególności projekt budowlany przedmiotowej inwestycji w analizowanym zakresie został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane, które złożyły oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Jednocześnie, mając na uwadze argumentację odwołujących się, należy wskazać, że przebieg inwestycji przez poszczególne działki został ustalony decyzją Wojewody Łódzkiego z 26 sierpnia 2021 r., nr 5/2021, znak: GPB-I.747.8.2021, o ustaleniu lokalizacji inwestycji. Zgodnie zaś z art. 15 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Ponadto, jak wyjaśniono powyżej, ww. decyzją z 26 sierpnia 2021 r., Wojewoda Łódzki ograniczył sposób korzystania z działek nr ew. nr ew. 63, 64, 149/1 i 134/3, obręb nr 13 w Dzigorzewie, gm. Sieradz, nr ew. 192, obręb nr 14 w Kościerzynie, gm. Wróblew oraz nr ew. 422 i 423, obręb nr 30 w Sieradzu, poprzez udzielenie inwestorze zezwolenia na przeprowadzenie przedmiotowej inwestycji.

Należy przy tym wskazać, że organy, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Odnosząc się do pozostałych zarzutów odwołań należy wskazać, że przepisy prawa nie przewidują przeprowadzania w trakcie postępowania dotyczącego udzielenia pozwolenia na budowę obowiązkowych konsultacji z właścicielami nieruchomości, przez które ma przebiegać inwestycja (jak już wskazano wyżej kwestia miejsca przebiegu planowanego gazociągu jest rozstrzygana na wcześniejszym etapie, w trakcie postępowania dotyczącego ustalenia lokalizacji inwestycji). Jednocześnie należy zauważyć, że w postępowaniu dotyczącym pozwolenia na budowę projekt budowlany nie podlega „okazaniu”. Każda ze stron postępowania może zapoznać się indywidualnie z treścią projektu budowlanego w siedzibie organu prowadzącego postępowanie.

Należy ponadto wyjaśnić, że ograniczenia w korzystaniu nieruchomości, na których wyznaczono strefy kontrolowane, wynikają z treści § 10 ww. rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie. Z powyższego przepisu wynika, że w strefach kontrolowanych należy kontrolować wszelkie działania, które mogłyby spowodować uszkodzenie gazociągu lub mieć inny negatywny wpływ na jego użytkowanie i funkcjonowanie. W strefach kontrolowanych nie należy wznosić obiektów budowlanych, urządzać stałych składów i magazynów oraz podejmować działań mogących spowodować uszkodzenia gazociągu podczas jego użytkowania. W strefach kontrolowanych nie mogą rosnąć drzewa w odległości mniejszej niż 3,0 m od gazociągów o średnicy większej niż DN 300, licząc od osi gazociągu do pni drzew. Wszelkie prace w strefach kontrolowanych mogą być prowadzone tylko po wcześniejszym uzgodnieniu sposobu ich wykonania z właściwym operatorem sieci gazowej. Szerokość stref kontrolowanych w przedmiotowej sprawie wynosi 8 m (po 4 m od osi projektowanego gazociągu), i jest podana m. in. w legendzie rysunków projektu zagospodarowania terenu.

W związku z podnoszonymi wątpliwościami należy również wyjaśnić, że zgodnie z § 15 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. poz. 1609 z późn. zm.) część rysunkowa projektu zagospodarowania działki lub terenu określa m.in. odległości od granicy działki lub terenu, wzajemne odległości obiektów

budowlanych i urządzeń budowlanych w zakresie niezbędnym do sprawdzenia zgodności wymiarów i odległości z przepisami, a także postanowieniami, w szczególności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej lub inwestycji towarzyszącej. W przedmiotowej sprawie projekt zagospodarowania terenu nie wskazuje odległości planowanego obiektu od granic działek odwołującego się, gdyż w omawianym przypadku nie jest to niezbędne do sprawdzenia zgodności wymiarów i odległości z przepisami i postanowieniami decyzji lokalizacyjnej (z projektu zagospodarowania wynika, że odległość projektowanego gazociągu od północno-wschodniej i południowo-zachodniej granicy działek odwołującego się wynosi powyżej 30 m).

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art. 16 ust. 1 zd. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu w pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu wojewoda zezwala, w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji, na usunięcie drzew lub krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją w o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. W projekcie budowlanym przedmiotowej inwestycji przewidziano wycinkę drzew na działce nr ew. 133/3, obręb nr 13 w Dzigorzewie. Działka ta była objęta decyzją Wojewody Łódzkiego z 13 października 2021 r., nr 9/2021, znak: GPB-I.747.12.2021, ustalającą lokalizację przedmiotowej inwestycji. Z analizy akt sprawy wynika, że rozstrzygnięcie organu I instancji, w zakresie pkt II zaskarżonej decyzji w części dotyczącej ww. działki nr ew. 133/3 (zezwalającej na usunięcie drzew i krzewów kolidujących z przedmiotową inwestycją, rosnących w pasie montażowym) nie narusza prawa.

Z uwagi na powyższe należało uchylić decyzję Wojewody Łódzkiego z 8 marca 2022 r., nr 33/22, znak: GPB-II.7840.194.2021, i umorzyć postępowanie organu I instancji w części pkt I zaskarżonej decyzji w zakresie działek nr ew. 433 i nr ew. 133/3 w obrębie nr 13 w Dzigorzewie; utrzymać w mocy decyzję Wojewody Łódzkiego z 8 marca 2022 r., nr 33/22, znak: GPB-II.7840.194.2021, w części dotyczącej działek nr ew. 63, 64, 149/1 i 134/3, obręb nr 13 w Dzigorzewie, gm. Sieradz, nr ew. 192, obręb nr 14 w Kościerzynie, gm. Wróblew, nr ew. 422 i 423, obręb nr 30 w Sieradzu, oraz w zakresie pkt II zaskarżonej decyzji w części dotyczącej działki nr ew. 133/3, obręb nr 13 w Dzigorzewie.

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wnioski o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

Daniel Biegalski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. pani Zenona Płachta,
2. pan Damian Sobczak,
3. pani Izabela Jaworska;
4. pan Paweł Stąsiek, pełnomocnik Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, Górnicze Biuro Projektów PANGAZ sp. z o.o., ul. Bratysławska 2/7, 31-201 Kraków;
5. pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji;
6. a.a.

Do wiadomości:

1. Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi, ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź (epuap), z **prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2021 r., poz. 1836);**
2. Łódzki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (epuap);
3. sekretariat.