

ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*

Projekt Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie ewidencji i innych dokumentacji dotyczących wyrobów akcyzowych (numer w wykazie prac legislacyjnych Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej: 300)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

PERŁA - Browary Lubelskie S.A.

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**

ul. Bernardyńska 15, 20-950 Lublin

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

ul. Bernardyńska 15 20-950 Lublin; email: sekretariat@biuro.perla.pl

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	
1	Rafał Zieba (adwokat) - pełnomocnik	
2		
3		
4		
5		

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

W związku z procedowanym obecnie projektem rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie ewidencji i innych dokumentacji dotyczących wyrobów akcyzowych i znaków akcyzy (numer 300 z wykazu prac legislacyjnych Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej; dalej: „Projekt”), w imieniu Perła - Browary Lubelskie S.A. (dalej: „Spółka”) poniżej przekazuję uwagi do przygotowywanych regulacji Projektu.

Odnosząc się do przedstawionych przez Ministerstwo propozycji zmian przepisów Projektu, zgodnie z którymi, podmioty wytwarzające alkohol etylowy lub napoje spirytusowe, inne niż gorzelnia będą zobowiązane do prowadzenia, dokumentacji kontroli produkcji i rozchodu alkoholu etylowego lub napojów spirytusowych, zawierającej dane o których mowa w § 33 Projektu (dalej: „Dokumentacja”). Jak rozumiemy, Ministerstwo słusznie zaproponowało aby m.in. podmioty, które produkują napoje alkoholowe lub napoje spirytusowe w procesie innym niż destylacja zacierów i brzezki, a więc w szczególności podmioty zajmujące się produkcją alkoholu etylowego w ramach procesu dealkoholizacji piwa lub wina, prowadziły w tym zakresie księgę kontroli oddzielną od swojej pozostałej działalności. Zdaniem Spółki należy bardzo pozytywnie ocenić takie podejście Ministerstwa do doprecyzowania kwestii przepisów oraz uwzględnienia w tym zakresie charakterystyki działalności podmiotów gospodarczych mierzących się z takimi procesami w praktyce.

Natomiast odnosząc się do brzmienia § 33 Projektu, jak rozumiemy Ministerstwo zaproponowało, aby Dokumentacja zawierała informacje o m.in. dziennym uzysku alkoholu etylowego lub napoju spirytusowego według wskazań urządzenia pomiarowego wyrażoną w dm³. Powyższe w praktyce oznacza, że podmioty, które w ramach prowadzonej działalności dokonują dealkoholizacji będą zobowiązane do zainstalowania legalizowanych urządzeń pomiarowych, w oparciu, o które będą określać dzienne uzyski alkoholu. Wprowadzenie takiego obowiązku wydaje się być nadmiernym obciążeniem dla podmiotów, produkujących co do zasady skażony alkohol etylowy niedający się do konsumpcji oraz u których skala tej działalności jest stosunkowo niewielka w ujęciu rocznym oraz zazwyczaj stanowi jedynie działalność poboczną. W szczególności w przypadkach takich jak Spółka, kiedy proces dealkoholizacji będzie prowadzony 1-2 razy w miesiącu (za

każdym razem może to być ok. 2-3 dni pracy instalacji), a ilość alkoholu odzyskanego z piwa w ramach dealkoholizacji (a więc o mocy do 80% vol.) powinna plasować się na poziomie ok. 50 m³ rocznie. Dodatkowo należy również zauważyć, iż sam alkohol etylowy uzyskiwany w ramach dealkoholizacji, nie jest głównym produktem tego procesu oraz ilość uzyskiwanego w dealkoholizacji alkoholu etylowego jest znacznie niższa niż ilość wyprodukowanego piwa czy też wina bezalkoholowego, stanowiących główny produkt dealkoholizacji. Ponadto, ze względu na nieprzydatność tak uzyskanego alkoholu do konsumpcji w większości przypadków będzie on podlegał przetwarzaniu w innym składzie podatkowym albo skażeniu zgodnie z procedurami akcyzowymi przez podmiot prowadzący dealkoholizację, aby umożliwić jego zastosowanie np. w dalszej produkcji przemysłowej. W każdym z tych przypadków alkohol będzie więc objęty ścisłym nadzorem organów w tym zakresie przewidzianym przez odpowiednie regulacje dotyczące kontroli.

Niemniej rozumiemy, iż organy chcą posiadać informacje o ilości alkoholu znajdującego się w zbiorniku, np. na wypadek jakiegoś nieprzewidzianego zdarzenia polegającego na rozszczelnieniu się zbiornika lub jego fizycznego uszkodzenia, w wyniku którego doszłoby do powstania ubytków wyrobów akcyzowych.

W związku z powyższym wydaje się zasadnym, aby w przypadku podmiotów produkujących alkohol, ale nie będących gorzelnią, do pewnego pułapu rocznego uzysku alkoholu, regulacje akcyzowe pozwalały np. na szacowanie ilości dziennych uzysków alkoholu na podstawie urządzeń pomiarowych bez zatwierdzenia typu. Instalacje do dealkoholizacji, co do zasady posiadają zazwyczaj w swej konstrukcji odpowiednie przepływomierze pozwalające z dużą precyzją określić ilość uzyskanego z piwa alkoholu etylowego. Dodatkowo, oprogramowanie służące do obsługi instalacji pozwala na odpowiednie sparametryzowanie mocy odzyskiwanego alkoholu. Powyższe dwie informacje pozwalają z dużą dokładnością określić ilość wyprodukowanego alkoholu. Należy również pamiętać, że podmioty takie jak Spółka dla celów kontroli produkcji badają parametry surowców podlegających dealkoholizacji, w tym oznaczają również ich objętościową moc alkoholu.

Powyższe rozwiązanie umożliwi więc organom, aby w przypadku wystąpienia jakiegoś zdarzenia, w efekcie którego doszłoby do powstania ubytków alkoholu móc określić ilość tych ubytków. Niemniej, ze względu na fakt, że przepływomierz nie posiada zatwierdzenia typu, a informacja o mocy alkoholu wynika wyłącznie z parametrów ustawienia instalacji, tak określoną ilość alkoholu dla celów przepisów akcyzowych należy uznać właśnie za szacowaną. Dlatego też, wydaje się być rozsądnym, aby w przypadku podmiotów, u których skala działalności związana z dealkoholizacją jest mała, pozwolić na uniknięcie poniesienia dużych kosztów inwestycyjnych, długiego czasu oczekiwania na montaż odpowiedniego miernika oraz kosztów jego legalizacji. Zakup legalizowanego miernika do alkoholu to koszt rzędu 50 000 EUR, a do tego może dojść koszt zakupu odpowiedniej ilości alkoholu z zapłaconą akcyzą, gdyż przed zainstalowaniem legalizowanego miernika, Spółka nie uzyska zmiany do posiadanego zezwolenia składu podatkowego pozwalającego na użycie alkoholu podlegającego procedurze zawieszenia poboru akcyzy. Dodatkowo, w przypadku realizowania tak dużych inwestycji jak budowa instalacji do dealkoholizacji, bardzo ważnym z punktu biznesowego jest aby rozpocząć produkcję napoju bezalkoholowego w odpowiednim momencie tak aby zdążyć na sezon letni, kiedy przewidywany jest duży popyt na tego rodzaju produkty. Należy więc zauważyć, że wprowadzenie w tym momencie wymogu posiadania legalizowanego miernika alkoholu określającego jego dzienny uzysk będzie oznaczało w praktyce poniesienie dużych kosztów inwestycyjnych oraz okres od 4 do 6 miesięcy zanim właściwe urządzenie będzie zamontowane w instalacji oraz zalegalizowane i gotowe do użytku, a tym samym rozpoczęcia procedury zmiany posiadanego zezwolenia na prowadzenie składu podatkowego.

Zaś w przypadku określenia odpowiedniego progu rocznej produkcji alkoholu uzyskanego w procesie innym niż przez gorzelnię, od którego instalacja takiego urządzenia będzie konieczna, pozwoli na odpowiednie przygotowanie się do takiego wymogu w oparciu o prognozy sprzedażowe piwa bezalkoholowego od których

zależna jest ilość wyprodukowanego alkoholu oraz w momencie kiedy skala tej produkcji będzie uzasadniała taki stopień kontroli.

Dodatkowo należy mieć również na uwadze, iż jeśli prowadzenie działalności w zakresie dealkoholizacji będzie wiązało się ze stosowaniem systemu magazynu zamkniętego polegającego m.in. na nałożeniu zamknięć urzędowych na urządzenia produkcyjne i magazynowe alkoholu etylowego w celu wyeliminowania dostępu do alkoholu etylowego i jego par oraz określaniu ilości wyprodukowanego alkoholu etylowego w momencie jego wydania ze zbiornika w obecności funkcjonariusza urzędu celno-skarbowego. Ponadto, zgodnie z procedowanym obecnie § 12 Projektu ws. kontroli, dla potrzeb kontroli w gorzelni ilość wyprodukowanego alkoholu etylowego ustala się na podstawie ilości alkoholu etylowego wydanego z magazynu. Tym samym, co do zasady kluczowym jest aby podmioty posiadające instalację do dealkoholizacji były w stanie w zgodny z przepisami sposób ustalić ilość alkoholu wydanego z instalacji. Natomiast informacja o ilości alkoholi w zbiorniku jest potrzebna właściwie tylko na wypadek nieprzewidzianego zdarzenia nadzwyczajnego skutkującego powstaniem ubytków.

Mając na względzie powyższe, Spółka proponuje aby § 33 pkt 3 Projektu przyjął poniższą treść, a po nim wprowadzić pkt 3a):

3) dzienny uzysk alkoholu etylowego lub napoju spirytusowego według wskazań urządzenia pomiarowego wyrażoną w dm³, z zastrzeżeniem punktu 3a,



3a) szacowany dzienny uzysk alkoholu etylowego lub napoju spirytusowego wyrażony w dm³, w przypadku podmiotu u którego roczna produkcja alkoholu etylowego lub napojów spirytusowych w poprzednim roku kalendarzowym nie przekroczyła 100 000 dm³,

Gdyby powyższa propozycja była jednak zdaniem Ministerstwa zbyt daleko idąca, wówczas alternatywnie, Spółka proponuje wprowadzenie powyższego rozwiązania w formie przepisów przejściowych obowiązujących np. do końca roku 2021. Pozwoliłoby to na prowadzenie procesu dealkoholizacji piwa na już praktycznie trwający sezon sprzedażowy dla takich napojów oraz jednocześnie umożliwiło równoległe działania zmierzające do zakupu i zainstalowania odpowiednich legalizowanych mierników przez podmioty, które na dzień dzisiejszy ich jeszcze nie posiadają.

Na koniec Spółka chce wskazać, iż bardzo ważne jest aby przepisom proponowanym w Projekcie towarzyszyło równoległe dostosowanie regulacji projektu rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie kontroli celno-skarbowej niektórych wyrobów akcyzowych (numer 244 z wykazu prac legislacyjnych Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej; dalej: „Projekt ws. kontroli”). Tymczasem jak wynika z opublikowanej 17 maja 2021 r. wersji Projektu ws. kontroli, wyłącznie gorzelnie oraz małe gorzelnie będą mogły stosować uproszczenia w postaci systemu magazynu zamkniętego, systemu zabezpieczonego magazynu czy też systemu wiarygodnego pomiaru. Biorąc pod uwagę, że aktualne przepisy Projektu nie zawierają definicji gorzelni, a w porównaniu do pierwotnej propozycji Projektu ws. kontroli definicja ta została obecnie wykreślona, szczególnego znaczenia nabiera przepis zawarty w § 33 Projektu, który przewiduje specjalną kategorię podmiotów tzn. podmioty wytwarzające alkohol i niebędące gorzelnią. W świetle przepisów § 33 Projektu, podmioty wytwarzające alkohol w ramach dealkoholizacji nie mogą być traktowane jako gorzelnia, gdyż stanowią one odrębną kategorię podmiotów (rozpatrując tę kwestię systemowo, nie może być tak, że dla celów jednego rozporządzenia akcyzowego dany podmiot jest gorzelnią, a dla drugiego już nie). W ocenie Spółki istnieje wysokie ryzyko, iż takie podejście w zakresie traktowania podmiotów dokonujących dealkoholizacji wynikające z przepisów Projektu, będzie powszechnie stosowane przez organy podatkowe także na potrzeby innych przepisów akcyzowych. W rezultacie oznaczałoby to, że podmioty które wytwarzają alkohol w ramach dealkoholizacji, pomimo podobieństwa tego procesu do wytwarzania alkoholu w gorzelni, zostaną w praktyce pozbawione możliwości korzystania z tzw. systemu magazynu zamkniętego (stosowanego

wyłącznie przez gorzelnie), co dla niektórych podmiotów może wiązać się z koniecznością wprowadzenia istotnych zmian w dotychczasowych zasadach ich funkcjonowania, włącznie z inwestycjami w odpowiednie legalizowane urządzenia pomiarowe, którymi na dzień dzisiejszy jeszcze nie dysponują. Jednocześnie, należy zauważyć, że zgodnie z najnowszym brzemieniem Projektu ws. kontroli, podmioty dokonujące produkcji alkoholu w procedurze zawieszenia poboru akcyzy, które nie mogą zostać zaliczone do kategorii gorzelni, w praktyce będą objęte kontrolą w formie stałej. A więc również w przypadku takim jak Spółki, kiedy dealkoholizacja będzie prowadzona przez kilka dni w miesiącu, cała działalność podmiotu będzie podlegała stałemu nadzorowi organów – tym samym, przez większą część każdego miesiąca kontrola będzie sprowadzała się do nadzoru nad produkcją piwa, a nie alkoholu etylowego.

Nie można również zapominać o przepisach Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 września 2019 r. w sprawie maksymalnych norm dopuszczalnych ubytków i dopuszczalnych norm zużycia wyrobów akcyzowych (Dz.U. 2019 poz. 1791; dalej: „Rozporządzenie ws. ubytków”), którego załącznik nr IV określający maksymalne normy dopuszczalnych ubytków alkoholu etylowego w ustępie 4 przewiduje, że w przypadku gorzelni rolniczych w których magazynowanie alkoholu etylowego odbywa się w systemie magazynu zamkniętego, nie określa się naturalnych ubytków powstających w czasie magazynowania alkoholu etylowego, tym samym nie podlegają one realnemu opodatkowaniu akcyzą w przypadku przekroczenia ustalonych norm. Powyższy przepis systemowo łączy się z charakterem funkcjonowania w ramach system zamkniętego magazynu, dlatego też dostosowaniu przepisów Projektu ws. kontroli, powinna również towarzyszyć zmiana Rozporządzenia ws. ubytków, tak aby jego regulacje odnosiły się nie tylko do gorzelni rolniczych, lecz wszystkich podmiotów stosujących system zamkniętego magazynu.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1	Pełnomocnictwo	
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Rafał Zięba	19.05.2021	
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia		
		(podpis)

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "– Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.