

Sygn. akt XXVII Ca 1826/16

KRAJOWA IZBA ODWOŁAWCZA

2016 -03- 07

W P Ł Y N E Ł O

ODPIS



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Piotr Wojtysiak
Sędziowie: SO Ada Sędrowska
SO Joanna Staszewska (spr.)
Protokolant: sekr. sądowy Robert Rybiński

pó rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2016r. w Warszawie
na rozprawie sprawy ze skargi

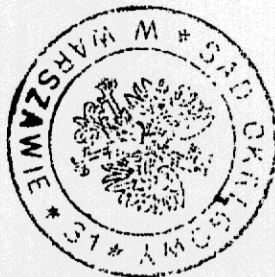
Konsorcjum: [REDACTED]

z udziałem zamawiającego [REDACTED] i [REDACTED]

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej
z dnia 17 listopada 2014 r., sygn. akt KIO 2254/14

1. oddala skargę,
2. zasądza od Konsorcjum: [REDACTED]

[REDACTED] na rzecz [REDACTED] w [REDACTED] kwotę 1.200 (tysiąc
dwaście) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.



Na oryginale właściwe podpisy.
Za zgodność z oryginałem świadczy
Sekretarz:

STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY

Anna Arczeńska



Sygn. akt XXVII Ca 1826/16

UZASADNIENIE

***** początek tekstu

[Sędzia sprawozdawca 00:00:02.148] W następstwie rozpoznania odwołania [redacted] spółki z ograniczoną odpowiedzialnością od czynności zamawiającego [redacted], polegającej na wyborze oferty, Krajowa Izba Odwoławcza nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty i wykluczenie z postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, składających się z firm [redacted] o [redacted] [redacted] spółki komandytowej, [redacted] spółki z ograniczoną odpowiedzialnością [redacted] [redacted]

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej zaskarżyło Konsorcjum działające pod przewodnictwem lidera spółki [redacted] spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Skarga w ocenie Sądu Okręgowego nie zasługiwała na uwzględnienie. Sąd Okręgowy, podzielił w całości ustalenia faktyczne i rozważania prawne poczynione przez Krajową Izbę Odwoławczą a zaskarżone rozstrzygnięcie uznał za trafne. Kluczowe znaczenie dla rozpoznania skargi miała dokonana przez Krajową Izbę Odwoławczą ocena zarzutu naruszenia artykułu 89 ustęp 1 punkt 3 Prawa zamówień publicznych. Odnosząc się do stanu faktycznego niniejszej sprawy, należało uznać zaskarżone rozstrzygnięcie za prawidłowe gdyż na aprobatę zasługuje stanowisko

Krajowej Izby Odwoławczej, że oferta Konsorcjum wypełnia znamiona czynu nieuczciwej konkurencji z artykułu 3 ustęp 1 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z tym przepisem, czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Powyższa regulacja stanowi klauzulę generalną jak wskazuje chociażby samo jej umiejscowienie w przepisach ogólnych ustawy. Wystarczy, że zostaną spełnione przesłanki wyłącznie z tego przepisy aby można było mówić o czynie nieuczciwej konkurencji. W ocenie Sądu Okręgowego, Krajowa Izba Odwoławcza słusznie uznała w okolicznościach niniejszej sprawy, że utworzenie Konsorcjum i wystąpienie przez to Konsorcjum w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, było sprzeczne z dobrymi obyczajami. Naruszało i zagrażało interesy innych przedsiębiorców, potencjalnych wykonawców. A zatem zgodnie z artykułem 3 ustęp 1 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji. Jak ustaliła Izba, skarżący tworzą nowe spółki na potrzeby kolejnych zamówień publicznych. Z nowo założonych spółek tworzą Konsorcja po to, aby pozwalało im to na korzystanie ze zwolnień podatku VAT, w oparciu o artykuł 113 Ustawy o podatku od towarów i usług. Podkreślenia wymaga, że procedura ta nie jest jednorazowym działaniem na potrzeby tego konkretnego zamówienia z którym mamy do czynienia w sprawie niniejszej, ale trwa i powtarza się w różnych konfiguracjach spółek. Liczba członków poszczególnych Konsorcjów, przystępujących do kolejnych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, uzależniona jest od ceny ofertowej, tak aby dostosować liczbę spółek do zoptymalizowania zwolnień z podatku VAT. Istotne znaczenie ma powtarzalność sposobu postępowania spółek i ich cel, w którym każdorazowo było złożenie oferty i uzyskanie zamówienia publicznego. Tylko bowiem na potrzeby zamówienia publicznego, tworzone spółki i łączono je w Konsorcja, dopasowując ich skład dla potrzeb optymalizacji zwolnienia z podatku VAT. Co za tym idzie, podmioty te uzyskiwały korzyść w postaci uwzględnienia, w postaci, przepraszam nie uwzględnienia [REDAKTION] ceny w podatku VAT, co czyniło w zasadzie niemożliwym konkurowanie z Konsorcjum przez innych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Podkreślenia wymaga, że takie działanie nie należy do dobrych obyczajów i stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Dodać należy, że tak jak podnosił wykonawca [REDAKTION], w przedmiotowej sprawie nie było konieczne utworzenie Konsorcjum, ponieważ warunki udziału w postępowaniu mógł spełnić

tylko lider Konsorcjum. Poprzez podejmowane działania Konsorcjum oferowało cenę niższą już choćby o wysokość podatku VAT, do którego uiszczenia nie są zobowiązane spółki wobec ustawowego zwolnienia. Inni wykonawcy, którzy występują w tym postępowaniu, oferując marżę i ceny rynkowe, nie byli w stanie dorównać spółce, Konsorcjum. Tworzenie Konsorcjów specjalnie skonstruowanych w celu uzyskania zwolnienia z podatku VAT i przez to uzyskania możliwości operowania ceny niemożliwej do zaoferowania przez innych przedsiębiorców, jest sprzeczne z zasadami postępowania w sprawach o zamówienia publiczne i bezsprzecznie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu wyżej przytoczonego artykułu 3 ustęp 1. Dodać należy, że celem Ustawy prawo zamówień publicznych, umożliwiających tworzenie Konsorcjów, było umożliwienie łączenia potencjałów małych podmiotów gospodarczych, które działając samodzielnie nie byłby w stanie sprostać zadaniu nałożonemu w postępowaniu o udzielenie zamówień publicznych. Nie chodziło natomiast ustawodawcy o to, aby umożliwić tworzenie Konsorcjów w celu zwolnień z podatku VAT i przez to umożliwienia złożenia oferty o niższej cenie niż oferty wykonawców konkurencyjnych. Z tych wszystkich względów, Sąd Okręgowy oddalił skargę na podstawie artykułu 198 Ustawy prawo zamówień publicznych. O kosztach postępowania, orzeczono na podstawie artykułu 98 Kodeksu postępowania cywilnego.

[Koniec tekstu 00:08:55.459]