



Warszawa, dnia 13 sierpnia 2019 r.

Sygn. akt KR III RN 5/18/3

POSTANOWIENIE

Komisja do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich, w składzie:

Przewodniczący Komisji:

Sebastian Kaleta

Członkowie Komisji:

Wiktor Klimiuk, Łukasz Kondratko, Robert Kropiwnicki, Paweł Lisiecki, Adam Zieliński
po rozpoznaniu w dniu 13 sierpnia 2019 r. na posiedzeniu niejawnym

z udziałem stron: M... K... B... Ar... H..., Miasta Stołecznego
Warszawy, S... T... J... T..., El... / Kc..., K... Sz...,
Rc... K..., M... y K..., Ar... K... K... / F... -Dę
To... D..., S... L..., D... L... K... W... K... J...
Je... W..., Mi... K..., D... K..., O... K...,
M... B..., S... Ti..., Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
w G..., E... T... G..., E... Mi..., Pi... K..., R... K... Ię
P..., I... P..., A... R... K... D... M... B...
Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w... Mi
W... H... B..., Spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością Spółki Komandytowo-Akcyjnej w... Łu... W...
Z... W... Fundacji „F... B... Spółka Akcyjna i
T... Spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością w... sp. z o.o. w..., N... sp. z
o.o. spółka komandytowo-akcyjna i Spółka Akcyjna z siedzibą w
B... Stołecznego w DR Spółka Akcyjna z siedzibą w..., B...
siedzibą w...

- wniosku M K1 z dnia : grudnia 2018 r. o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej decyzją Komisji z dnia 28 sierpnia 2018 r. sygn. akt KR III R 5/18

na podstawie art. 149 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) w związku z art. 38 ust. 1 i art. 39a w ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2267)

postanawia:
odmówić wznowienia postępowania.

UZASADNIENIE

I

Decyzją Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich z dnia 28 sierpnia 2018 r. nr KR III R 5/18 w punkcie 1 stwierdzono wydanie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia r. nr 3 o ustanowieniu prawa użytkowania wieczystego gruntu położonego przy ul. Mokotowskiej 8 w Warszawie z naruszeniem prawa, w punkcie 2 nałożono na M K1 , obowiązek zwrotu równowartości nienależnego świadczenia w kwocie złotych na rzecz m.st. Warszawy, w punkcie 3, nałożono na B A H obowiązek zwrotu równowartości nienależnego świadczenia w kwocie złotych na rzecz m.st. Warszawy, w punkcie 4 stwierdzono, że wskutek wydania decyzji reprivatyzacyjnej przez Prezydenta m.st. Warszawy, wyrządzono m.st. Warszawie szkodę w wysokości odpowiadającej wartości nieruchomości, co do której stwierdzono wydanie decyzji z naruszeniem prawa, poprzez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej.

Wnioskiem z dnia 4 października 2018 r. M. K. zwróciła się o wznowienie postępowania zakończonego decyzją Komisji z dnia 28 sierpnia 2018 r. nr KR III R 5/18. W uzasadnieniu podniosła, że w wydaniu przedmiotowej decyzji brał udział Przewodniczący Komisji Patryk Jaki, który powinien podlegać wyłączeniu na podstawie art. 24 k.p.a.

Postanowieniem z dnia 20 listopada 2018 r. sygn. akt KR III RN 5/18/1 Komisja, działając na podstawie art. 149 § 3 k.p.a. w związku z art. 38 i art. 39a ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2267 dalej: ustawa z dnia 9 marca 2017 r.) odmówiła wznowienia postępowania.

W dniu grudnia 2018 r. wpłynęło do Komisji pismo M. K. (datowane na grudnia 2018 r.) zatytułowane „Dalsze uzupełnienie wniosku o wznowienie postępowania w sprawie decyzji Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich z dnia 28.08.2018 r. sygn. akt KR III R 5/18 (...)”.

W uzasadnieniu M. K. podniosła, że podstawą uzupełnionego wniosku o wznowienie postępowania jest udział w wydaniu decyzji Sebastiana Kalety, który powinien podlegać wyłączeniu stosownie do art. 24 k.p.a. Zaznaczyła, że o okolicznościach stanowiących podstawę do wznowienia postępowania dowiedziała się w dniu 19 grudnia 2018 r., kiedy to w TVP Info zobaczyła wywiad z Sebastianem Kaletą z którego dowiedziała się, że został on wybrany w wyborach samorządowych do rady m.st. Warszawy.

Komisja potraktowała ww. pismo z dnia grudnia 2018 r. jako nowy wniosek o wznowienie postępowania.

II

Zgodnie z art. 39a ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. od decyzji Komisji stronie nie przysługują przewidziane w odrębnych przepisach środki prawne wzruszenia decyzji dotyczące wznowienia postępowania, uchylecia, zmiany lub stwierdzenia nieważności decyzji. Zgodnie z ust. 2 przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do postanowień Komisji.

Z powołanego wyżej przepisu wynika, że w postępowaniu przed Komisją została wyłączona możliwość zastosowania szczególnego trybu postępowania przewidzianego w art. 145 k.p.a., tj. wznowienia postępowania.

Zgodnie z art. 149 § 3 k.p.a. odmowa wznowienia postępowania następuje w drodze postanowienia.

Mając na uwadze powyższe, Komisja orzekła o odmowie wznowienia postępowania w sprawie zakończonej decyzją Komisji z dnia 28 sierpnia 2018 r. sygn. akt KR III R 5/18.

Przewodniczący Komisji

Sebastian Kaleta



Pouczenie:

1. Niniejsze postanowienie jest ostateczne (art. 10 § 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r.). Strona może wnieść **skargę** do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Komisji spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich, w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia (art. 52 § 1, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 p.p.s.a.). Skarga powinna czynić zadość wymogom określonym w art. 57 § p.p.s.a. Do skargi należy dołączyć jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich stronom (w tym dla tut. organu), a ponadto, jeżeli w sądzie nie złożono załączników w oryginale, po jednym odpisie każdego załącznika do akt sądowych (art. 47 § 1 p.p.s.a.).
2. Stosownie do § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221 poz. 2193, z późn. zm.) **wpis od skargi** na postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, egzekucyjnym i zabezpieczającym wynosi 100 zł;
3. W myśl zaś art. 243 § 1 p.p.s.a. stronie może być przyznane – na jej wniosek – **prawo pomocy**. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy powinien zawierać oświadczenie strony obejmujące dokładne dane o stanie majątkowym i dochodach, a jeżeli wniosek składa osoba fizyczna, ponadto dokładne dane o stanie rodzinnym oraz oświadczenie strony o niezatrudnieniu lub niepozostawaniu w innym stosunku prawnym z adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym lub rzecznikiem patentowym. Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru (art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.). Zgodnie zaś z art. 244 § 1 p.p.s.a. prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. Z uwagi na to, że doręczenie postanowienia następuje w formie publicznego ogłoszenia na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. w zw. z art. 49 § 1 k.p.a. Komisja informuje, że z treścią postanowienia strony mogą zapoznać się w urzędzie zapewniającym obsługę administracyjno-biurową Komisji w dniach i godzinach pracy tego urzędu.
5. W myśl zaś art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. strony mogą być zawiadamiane o wszczęciu postępowania, decyzjach i innych czynnościach Komisji poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości. Zawiadomienie albo doręczenie uważa się za dokonane po upływie 7 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Otrzymuje:

