

**PYTANIA UCZESTNIKÓW OGÓLNOPOLSKIEGO PRAWNICZEGO TURNIEJU NEGOCJACYJNEGO DOTYCZĄCE STANU FAKTYCZNEGO OPISANEGO W KAZUSIE**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | PYTANIE | ODPOWIEDZI ORGANIZATORÓW |
| 1 | Czy nadzór inwestorski w istocie angażował się w przedsięwzięcie w czasie jego realizacji?  | Nie było w tym zakresie nieprawidłowości. |
| 2. | Jaką drogą i w jaki sposób Wykonawca kierował swoje żądania, tj. jaki sposób uzgodniono w umowie? Z czego wynikał brak współpracy Gminy w tym zakresie?  | W umowie uzgodniono kontakt w postaci korespondencji elektronicznej i telefoniczny. Podejmowano kontakt w obu tych formach. |
| 3. | Kiedy dokładnie udostępniono Wykonawcy plac budowy? | Plac budowy został udostępniony niezwłocznie po zawarciu umowy. |
| 4. | Ile dokładnie dni po udostępnieniu placu budowy przez Gminę rozpoczęła się budowa? | Budowa rozpoczęła się niezwłocznie po udostępnieniu placu budowy. |
| 5. | Jaki był uzgodniony pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym prawidłowy sposób kontaktu? Czy kontaktowanie się z Gminą w formie rozmów telefonicznych, o których mówi Spółka w piśmie skierowanym do Gminy było prawidłowym sposobem kontaktu do przekazywania informacji o konieczności dokonania dodatkowych robót (wykonanie dłuższego, niż zakładanego w projekcie, odcinku kanalizacji, wykonanie prac odkrywkowych, dokonanie wymiany fragmentu istniejących rur)? | W umowie uzgodniono kontakt w postaci korespondencji elektronicznej i telefoniczny. Podejmowano kontakt w obu tych formach. |
| 6. | Czy przypisy wliczają się do maksymalnej liczy znaków?  | Tak. |
| 7. | Czy montaż specjalistycznego wyposażenia pływalni miał zostać dokonany przez wykonawcę robót tj. firmę Twój Budowlaniec sp. z o.o. w Makowie, czy przez kogoś innego? | Twój Budowlaniec sp. z o.o. nie była zaangażowana w kwestie związane ze specjalistycznym sportowym wyposażeniem pływalni. |
| 8. | Czy rozwiązanie ma być napisane dla strony Gminy i dla strony Wykonawcy?  | Zgodnie z regulaminem - przedstawiona przez Uczestników analiza sytuacji negocjacyjnej powinna zostać dokonana z perspektywy wybranej strony. Dokonując tej analizy, należy także ocenić, jakie mogą być rzeczywiste interesy i cele drugiej strony, co stanowi element przygotowania do negocjacji. |
| 9. | Czy stanowisko archeologiczne było ujawnione w rejestrach publicznych?  | Nie. |
| 10.  |  Czy stanowisko archeologiczne było nieczynne od 30 lat?  | Tak. |
| 11. | Czy w umowie zawarto zapis dot. upoważnienia do kontaktów z konserwatorem zabytków? | **Dziękujemy również za pozostałe przekazane pytania, na które jednak nie możemy udzielić bardziej szczegółowej odpowiedzi. Proszę pamiętać, że kazus przedstawia fikcyjny stan faktyczny (z konieczności – uproszczony i niepełny). Ocena stanu faktycznego, na podstawie dostępnych w kazusie informacji, należy do Uczestników** |
| 12. | Ile razy Wykonawca zwracał się do Gminy z żądaniem zmiany umowy i modyfikacji projektu?  |
| 13. | Kiedy dokładnie Wykonawca odkrył stanowisko archeologiczne? |
| 14. | Czy otwarcie sportowej klasy pływackiej było ogłoszone społeczności miasta przed 1 czerwca 2021 r.? |
| 15. | Czy wynajem basenu w sąsiednim powiecie był jakkolwiek konsultowany ze spółką Twój Budowlaniec? |
| 16. | Czy spółka Twój Budowlaniec informowała Gminę o opóźnionej dacie oddania inwestycji? Jeżeli tak, to w jakim trybie? |
| 17. | Jakie było brzmienie klauzuli waloryzacyjnej w umowie o roboty budowlane? |
| 18. | Czy strony w umowie zdefiniowały lub uregulowały force majeure oraz czy umowa zawiera postanowienie dotyczące rozwiązywania sporów? (klauzula arbitrażowa/ klauzula negocjacyjna) |
| 19. | Czy żądanie zapłaty z tytułu robót dodatkowych przez spółkę Twój Budowlaniec w wysokości 5 000 000 zł jest realnym kosztem, który poniósł Wykonawca? Jeżeli tak, to jaki jest podział tych kosztów - tj. ile kosztowały odpowiednio:• Sporządzenie projektu odcinku kanalizacji;• Wykonanie odcinku kanalizacji dookoła stanowiska archeologicznego według ww. projektu (o ile zwiększyło to koszt w kontraście do pierwotnego projektu tylko tego odcinka kanalizacji);• Zbadanie istniejącej kanalizacji;• Wymiana dwudziestometrowego fragmentu skorodowanych rur i związane z tym prace ziemne? |
| 20. | Jaka jest treść umowy o roboty budowlane z dnia 01 czerwca 2021 r.? |
| 21. | Jaka jest treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia? |
| 22. | Czy istnieje korespondencja między Gminą a Spółką z okresu wykonywania zobowiązania, a jeśli tak jakiej treści? |
| 23. | Na jaką kwotę opiewa faktura za materiały konieczne do wymian instalacji kanalizacyjnej? |
| 24. | Czy w umowie stron został zamieszczony zapis na sąd polubowny? |
| 25. | Czy po wykonaniu robót dodatkowych sporządzony został protokół konieczności? |
| 26. | Czy konieczność i sposób wykonania prac dodatkowych została poddana ocenie również innych specjalistów niż tylko inżynierowie zatrudnieni w Spółce? |
| 27. | Czy w umowie przewidziana została możliwość zmiany terminu realizacji z umowy z uwagi na następujące okoliczności:- nieprzewidziane warunki realizacji, tj. inne niż założono warunki geologiczne, archeologiczne, terenowe, w szczególności: wykopaliska archeologiczne- niekorzystne warunki atmosferyczne uniemożliwiające prawidłowe wykonanie robót, przy czym przez niekorzystne warunki pogodowe należy rozumieć w szczególności nadzwyczajne zjawiska pogodowe takie jak: nawałnice, ulewne deszcze, bardzo silne wiatry lub zbyt niskie temperatury |
| 28. | Czy Wykonawca był zobowiązany na podstawie umowy do zgłaszania konieczności przerwania prac z uwagi na niekorzystne warunki atmosferyczne? Jeżeli tak, to czy w stanie faktycznym dokonał zgłoszenia w sposób prawidłowy? |
| 29. | Czy Wykonawca był zobowiązany na podstawie umowy do przedłożenia wyliczeń cen i kosztów związanych z dokonaniem robót dodatkowych? Jeżeli tak, to czy w stanie faktycznym przedłożył niniejsze wyliczenia w sposób prawidłowy? |
| 30. | Na jakim poziomie została ustalona waloryzacja w umowie między Zamawiającym a Wykonawcą? |
| 31. | Czy można założyć, zgodnie z twierdzeniem Spółki w piśmie skierowanym do Burmistrza, że przyjęty, poprawiony przez Spółkę przebieg rur został dokonany w sposób zgodny ze sztuką oraz uzgodniony z konserwatorem zabytków? |
| 32. | Czy należy przyjąć, że kwoty 5.000.000 zł brutto oraz 500.000 zł brutto są zasadne co do wysokości? |
| 33. | Czy problemy kadrowe wykonawcy wynikały z przyczyn związanych z wojną w Ukrainie czy nie miało to z tym faktem nic wspólnego? |
| 34. | Czy termin dostawy specjalistycznego wyposażenia pływalni był z góry planowany na koniec roku 2022 r., czy może termin ten uległ przesunięciu wskutek opóźnienia w oddaniu przedmiotu umowy?  |
| 35. | Czy Gmina wiedziała - na etapie podpisywania umowy - o stanowisku archeologicznym?  |
| 36. | Czy spółka Twój Budowlaniec wiedziała - na etapie podpisywania umowy - o stanowisku archeologicznym i czy jeśli wiedziała, to zgłosiła zastrzeżenia do projektu? |
| 37. | Kiedy dokładnie rozpoczęły się problemy kadrowe Wykonawcy? Czym były one spowodowane? |
| 38. | Czy to jest to samo co “projektuj i buduj’?  |
| 39. | Wymiana 20 m skorodowanych rur: Kto dał na to zgodę, wodociągi miejskie czy inna instytucja?  |
| 40. | Czy taka wymiana nie swego rodzaju samowolą? Kto w gminie odpowiada za zabytki, który wydział? Czy stanowisko archeologiczne było nieczynne od 30 lat? Kto odpowiadał za projekt budowy basenu?  |
| 41. |  Kto w gminie odpowiada za zabytki, który wydział?  |
| 42. |  Kto odpowiadał za projekt budowy basenu?  |
| 43. | Czy umowa o roboty budowlane zwierała zapis dotyczący waloryzacji wynagrodzenia? I jeżeli tak jaki był jej procent/wysokość?  |
| 44. | Czy umowa przewidywała co w przypadku brak odpowiedzi jednej ze stron?  |
| 45. | Rozumiemy, że właściwy Konserwator zabytków nie został powiadomiony o sprawie aa nie też nie zajął stanowiska w tej sprawie? W rozumieniu przepisów ustawy o ochronie zabytków też nie było? |