



WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 19 października 2023 r.

K-2.431.1.49.2023.7.ML-J

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

<b>Przedmiot kontroli</b>	1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. 2. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.
<b>Nazwa i adres organu kontrolującego</b>	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.
<b>Nazwa i adres organu kontrolowanego</b>	Burmistrz Kalisza Pomorskiego, zwany dalej <i>Burmistrzem</i> , ul. Wolności 25, 78-540 Kalisz Pomorski.
<b>Osoba pełniąca funkcję Burmistrza w okresie prowadzenia kontroli oraz w okresie objętym kontrolą</b>	Pan Janusz Garbacz, zwany dalej <i>Burmistrzem</i> .
<b>Okres objęty kontrolą</b>	W zakresie: - pkt 1: od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 21 sierpnia 2023 r.; - pkt 2: od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 21 sierpnia 2023 r.
<b>Kontrolujący</b>	Czynności kontrolne przeprowadzili pracownicy Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie: 1. Pan Dawid Kasprzyk – starszy inspektor, kierownik zespołu kontrolnego (kontroler z dniem 28.09.2023 r. przestał być pracownikiem ZUW); 2. Pani Monika Leńczuk-Janus – starszy inspektor wojewódzki.
<b>Nr upoważnienia</b>	Nr 82/23 z dnia 10 sierpnia 2022 r.
<b>Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli</b>	– art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775), zwanej dalej <i>Kpa</i> ; – art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r., poz. 221), zwanej dalej <i>ustawą Prawo przedsiębiorców</i> , w związku z art. 9b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1469), zwanej dalej <i>ustawą</i> .
<b>Kryteria prowadzenia kontroli</b>	legalność, rzetelność
<b>Rodzaj kontroli</b>	planowa, tryb zwykły
<b>Termin kontroli</b>	22-24 sierpnia 2023 r.
<b>Obszar kontroli Nr 1:</b>	sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków.
<b>Podstawa prawna</b>	<b>Art. 223 § 1 Kpa:</b> <i>Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.</i>

<b>Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli</b>	Pani Irena Kilijańska-Kotowicz – Sekretarz Gminy Kalisz Pomorski
<p><b>Ustalenia kontroli:</b></p> <p>Zakres działania Urzędu Miejskiego w Kaliszu Pomorskim, zwanego dalej <i>Urzędem</i>, w okresie objętym kontrolą określał Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Kaliszu Pomorskim zwany dalej <i>Regulaminem</i>, stanowiący załącznik do zarządzenia Nr 80/2023 Burmistrza z dnia 18 maja 2023 r.<sup>1</sup>. Na podstawie § 22 pkt 17 Regulaminu do zakresu działania Referatu Organizacji i Kadr zwanego dalej <i>Referatem</i>, należy <i>organizowanie załatwiania skarg, wniosków i petycji mieszkańców, w tym: a) prowadzenie zbiorczej ewidencji skarg, wniosków i petycji (...), b) przyjmowanie interesantów zgłaszających skargi, wnioski i petycje (...), c) kontrolowanie terminowego załatwiania skarg.</i> (dowód: akta kontroli str. 20-27)</p> <p>W związku z jednocześnie prowadzoną kontrolą sposobu rozpatrywania skarg i wniosków w Radzie Miejskiej w Kaliszu Pomorskim, kontrolujący zwrócili uwagę, iż zarówno Burmistrz jak i Rada Miejska przekazali do kontroli rejestry skarg i wniosków prowadzone <b>oddzielnie</b> dla każdego organu, natomiast z zapisów § 22 pkt 17 lit. a oraz § 37 ust. 3 Regulaminu wynika, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– do Referatu Organizacji i Kadr należy <i>prowadzenie zbiorczej ewidencji skarg, wniosków i petycji wpływających do Urzędu (...);</i></li> <li>– <i>skargi, wnioski i petycje wpływające do Urzędu – przed wszczęciem postępowania - podlegają rejestracji w centralnym Rejestrze Skarg i Wniosków (...).</i></li> </ul> <p>Na powyższą okoliczność Burmistrz, pismem z dnia 28 sierpnia 2023 r. wyjaśnił, że <i>określenie w Regulaminie Organizacyjnym zbiorczą ewidencją odnosi się zatem do wszystkich skarg i wniosków, które trafiają do załatwienia przez poszczególne referaty bądź samodzielne stanowiska, ale tylko i wyłącznie tych, których adresatem jest Burmistrz Kalisza Pomorskiego. (...) Centralny Rejestr Skarg i Wniosków prowadzony przez pracownika ds. obsługi sekretariatu Urzędu obejmuje tylko i wyłącznie skargi i wnioski, których adresatem jest Burmistrz Kalisza Pomorskiego.</i> (dowód: akta kontroli str. 25, 27, 41-42)</p> <p>W opinii zespołu kontrolnego, zapisy znajdujące się w Regulaminie, dotyczące prowadzenia <b>zbiorczej ewidencji</b> oraz <b>centralnego rejestru</b> są nieprecyzyjne i wskazują na prowadzenie wspólnego rejestru skarg i wniosków dla całego Urzędu, tj. dla organu wykonawczego oraz stanowiącego gminy. Ponadto, gdyby przyjąć wyjaśnienia złożone przez Burmistrza, w Regulaminie nie znajdują się zapisy świadczące o powierzeniu wyodrębnionej komórce organizacyjnej koordynowanie przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, do których załatwienia właściwa jest Rada Miejska. Mając na uwadze powyższe, jak i fakt, że organizacja pracy Urzędu leży w kompetencjach Burmistrza, <b>rekomenduje się</b> podjęcie działań mających na celu doprecyzowanie zapisów zawartych w Regulaminie, aby jednoznacznie określały, że w Urzędzie Miejskim prowadzi się oddzielnie rejestry skarg oraz wniosków dla organów gminy, a także jaka komórka organizacyjna Urzędu koordynuje</p>	

<sup>1</sup> Wcześniej obowiązywał Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Kaliszu Pomorskim stanowiący załącznik do zarządzenia Nr 19/2013 Burmistrza Kalisza Pomorskiego z dnia 28 lutego 2013 r. z późn. zm., Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Kaliszu Pomorskim stanowiący załącznik do zarządzenia Nr 119/2019 Burmistrza Kalisza Pomorskiego z dnia 13 listopada 2019 r. z późn. zm. i Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Kaliszu Pomorskim stanowiący załącznik do zarządzenia Nr 46/2020 Burmistrza Kalisza Pomorskiego z dnia 27 maja 2020 r. z późn. zm.

przyjmowanie i rozpatrywanie skarg i wniosków będących we właściwości Rady Miejskiej. Powyższe ma na celu prawidłową realizację § 3 ust. 1 rozporządzenia ws. skarg i wniosków<sup>2</sup> w zw. z art. 254 Kpa.

W toku kontroli ustalono, że obywatele w sprawach skarg i wniosków przyjmowani byli przez:

- Burmistrza, w każdy czwartek w godzinach od 09:00 do 12:00. W wymienionym dniu Urząd był czynny w godzinach: 7:00 - 15:00;
- Zastępcę Burmistrza, w każdy czwartek w godzinach od 14:00 do 17:00. W wymienionym dniu Urząd był czynny w godzinach: 7:00 – 16:00.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2023 r. Burmistrz poinformował, że: *sposób przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków w wyznaczonych dniach i godzinach jest dostosowany do potrzeb mieszkańców i w pełni spełnia ich oczekiwania. Jak dotąd nie wpływały żadne sygnały od mieszkańców Gminy Kalisz Pomorski dotyczące utrudnienia dostępu w tym zakresie. Dodam, iż klienci przyjmowani są również poza wyznaczonymi godzinami przyjęć, pomimo napiętego grafiku Burmistrza.*

(dowód: akta kontroli str. 41)

Powyższe ustalenia wypełniały dyspozycję art. 253 Kpa.

W okresie objętym kontrolą, w prowadzonym papierowo rejestrze skarg i wniosków (zwanym dalej RSiW), zaewidencjonowano wpływ 3 skarg (brak wpływu wniosków), z czego:

- ✓ w 2019 r.: 1 skargi
- ✓ w 2020 r.: 1 skargi,
- ✓ w 2021 r.: 1 skargi,
- ✓ w 2022 r. i 2023 r. (do dnia 22 sierpnia 2023 r.): brak wpływu skarg.

Nie stwierdzono spraw wnoszonych ustnie do protokołu. (dowód: akta kontroli str. 28-31)

Szczegółowej analizie poddano wszystkie ww. sprawy, których sygnatury ujęte zostały w poniższej Tabeli.

Tabela Nr 1

Lp.	Sygnatura sprawy / numer w RSiW	Lp.	Sygnatura sprawy / numer w RSiW	Lp.	Sygnatura sprawy / numer w RSiW
2019 r.		2020 r.		2021 r.	
1	OK.1510.1.2019 1/2019	2	OK.1510.1.2020 1/2020	3	OK.1510.1.2021 1/2021

Na podstawie dokumentów przedłożonych w toku równolegle prowadzonej kontroli w Radzie Miejskiej, ustalono że w dniu 3 lutego 2023 r. złożone zostało do Burmistrza pismo wypełniające dyspozycję art. 241 Kpa w sprawie ogłoszenia konkursu na nazwę świetlicy wiejskiej w Pomierzynie. W dniu 23 lutego 2023 r. Burmistrz udzielił odpowiedzi wnioskodawcy.

Na podstawie analizy powyższych dokumentów, kontrolujący stwierdzili, że przedmiotowe pismo nie zostało zakwalifikowane jako wniosek, o którym mowa w art. 241 Kpa oraz załatwione w trybie Działu VIII Kpa.

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonej nieprawidłowości i uchybienia.*

W wyniku analizy udostępnionej w trakcie kontroli dokumentacji ustalono, że:

- skargi ujęte pod poz. 1 i 3 w Tabeli Nr 1 podlegały załatwieniu przez Burmistrza i zostały

<sup>2</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zwane dalej *rozporządzeniem ws. skarg i wniosków*.

rozpatrzone w terminie określonym w art. 237 Kpa, a zawiadomienia stron o sposobie załatwienia skarg odpowiadały dyspozycji art. 238 Kpa;

- skarga ujęta pod poz. 2 w Tabeli Nr 1 została pozostawiona bez rozpoznania w związku z brakiem imienia i nazwiska, a także adresu wnoszącego skargę, co było zgodne z zapisami § 8 ust. 1 rozporządzenia ws. skarg i wniosków.

Niemniej zwrócono uwagę, że w aktach spraw ujętych pod poz. 1 i 3 w Tabeli Nr 1 brak było adnotacji o wystosowaniu w myśl art. 226a Kpa do skarżących informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679<sup>3</sup>.

Szczegółowy opis stwierdzonego uchybienia ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonej nieprawidłowości i uchybienia.*

Ponadto w toku kontroli zauważono, że w sprawie ujętej pod poz. 2 w Tabeli Nr 1, informacja w aktach sprawy o pozostawieniu skargi bez rozpoznania podpisana została przez Sekretarza Gminy bez użycia pieczęci świadczącej o posiadanym upoważnieniu do działania w imieniu organu.

W dniu 28 sierpnia 2023 r. Burmistrz wyjaśnił, że przedmiotowe pismo podpisała *Sekretarz Gminy stosownie do postanowienia Burmistrza, o którym mowa w rozdziale 8 § 39 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego, cyt.: „Ostateczna aprobatą odpowiedzi na skargę, wniosek lub petycję należy do Burmistrza, chyba że Burmistrz postanowi inaczej”.* Taka sytuacja miała miejsce w tym przypadku. (dowód: akta kontroli str. 38, 42)

Mając na uwadze złożone wyjaśnienia, wskazania wymaga fakt, że zgodnie z art. 223 § 1 Kpa to organy samorządu terytorialnego rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.

Podkreślić należy, że Burmistrz powierzył Sekretarzowi Gminy w § 14 ust. 2 pkt 4 Regulaminu zadanie nadzorowania przestrzegania przepisów proceduralnych przy załatwianiu spraw w trybie postępowania skargowego, jednakże dekoncentracja wykonywania określonych czynności na pracownika nie jest równoznaczna z przeniesieniem na niego kompetencji. Podmiot, któremu zostało powierzone wykonywanie zadania nie staje się organem, a jedynie działa w jego imieniu<sup>4</sup>, a w związku z powyższym powinien używać pieczęci wskazującej na posiadane uprawnienie.

Z uwagi na jednostkowy charakter stwierdzonego odstępstwa od stanu pożądanego, a także fakt, że sporządzenie omawianego dokumentu nie było wymagane przepisami prawa, poucza się o konieczności każdorazowego stosowania pieczęci wskazującej na posiadanie uprawnienia do podejmowania czynności będących w kompetencji burmistrza.

#### **Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonej nieprawidłowości i uchybienia:**

##### nieprawidłowość:

- pismo z dnia 3 lutego 2023 r. nie zostało zakwalifikowane jako wniosek, o którym mowa w art. 241 Kpa oraz załatwione w trybie Działu VIII Kpa;

Na powyższą okoliczność, w piśmie z dnia 28 sierpnia 2023 r. Burmistrz wyjaśnił, że *wniosek pana (...) przez niedopatrzenie nie został zarejestrowany w Rejestrze skarg i wniosków. Niedopatrzenie to zostało już usunięte – wniosek został wpisany do rejestru w dniu 24.08.2023 r. Odpowiedź na niniejszy wniosek została wysłana na adres mailowy w dniu 23.02.2023 r.*

(dowód: akta kontroli str. 32-34, 42)

<sup>3</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U.UE.L.2016.119.1 z dnia 2016.05.04.).

<sup>4</sup> Patrz: Wyrok z dnia 3 grudnia 2008 r. Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, sygn. II OSK 1458/08.

Zgodnie z art. 254 Kpa skargi i wnioski (...) rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków. Podkreślić należy, że gdyby organ kontroli nie prowadził równocześnie kontroli w tożsamym zakresie w Radzie Miejskiej w Kaliszu Pomorskim, nie powziąłby informacji o istnieniu przedmiotowego wniosku. Realizacja ww. artykułu wspomaga nadzór nad terminowością i przebiegiem załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, co ma znaczenie zarówno podczas kontroli zewnętrznych, jak i wewnętrznych.

uchybie:

- w sprawach ujętych pod poz. 1 i 3 w Tabeli Nr 1 brak było adnotacji o wystosowaniu do skarżących informacji, o których mowa w art. 226a Kpa.

W dniu 28 sierpnia 2023 r. Burmistrz wyjaśnił: *nie mogę rozstrzygnąć w chwili obecnej, czy osoba, która była odpowiedzialna za załatwienie dwóch spraw wykonała obowiązek informacyjny w zakresie RODO wprowadzony do KPA poprzez dodanie art. 226a. Osoba ta odeszła na emeryturę i nie ma możliwości uzyskania informacji w tej sprawie. Niemniej jednak Burmistrz Kalisza Pomorskiego przypomniał pracownikom Urzędu Miejskiego w Kaliszu Pomorskim o rzeczonym obowiązku w celu usprawnienia prowadzonych działań w przedmiotowych obszarach.*

(dowód: akta kontroli str. 42)

Wskazać należy, że organ zobowiązany jest dołączać informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679, zgodnie z dyspozycją art. 226a Kpa przy pierwszej czynności skierowanej do skarżącego/wnioskującego. Ponadto wykonanie ww. czynności powinno znajdować potwierdzenie w aktach sprawy.

<b>Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia</b>	Pismem z dnia 28 sierpnia 2023 r. Burmistrz złożył wyjaśnienia w ww. zakresie.  (dowód: akta kontroli, str. 41-42)
---	--

<b>Ocena obszaru kontroli</b>	<b>Pozytywna z nieprawidłowością</b>
-------------------------------	--------------------------------------

**Obszar kontroli Nr 2:** Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

<b>Podstawy prawne</b>	<b>Art. 44 ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców w związku z art. 9b ust. 1 i 2 ustawy:</b> <i>Rejestr działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości prowadzi wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce odbierania tych odpadów – w formie bazy danych (odrębnej lub stanowiącej część innej bazy danych z zakresu ochrony środowiska, w tym gospodarki odpadami) zapisanej na informatycznych nośnikach danych w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.</i>
------------------------	---

<b>Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli</b>	Pani Jolanta Leszczyńska – samodzielny referent ds. gospodarki komunalno-lokalowej w Referacie Nieruchomości i Ochrony Środowiska.
---	--

**Ustalenia kontroli:**

Zgodnie z § 20 Regulaminu, obszar dotyczący wykonywania zadań określonych ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przypisany został do kompetencji Referatu Nieruchomości i Ochrony Środowiska (zwany dalej *Referatem NO*).

Za prowadzenie Rejestru działalności regulowanej podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości (zwanego dalej *Rejestrem*) odpowiadał pracownik zatrudniony w Referacie

NO na stanowisku samodzielnego referenta ds. gospodarki komunalno-lokalowej. W zakresie czynności pracownika zawarto obowiązek *koordynowania zadań wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku publicznego w gminach*. (dowód: akta kontroli, str. 23-24, 49-50)

W toku kontroli ustalono, iż organ prowadził Rejestr zgodnie z postanowieniami art. 9b ust. 2 ustawy. Dane z ww. Rejestru w formie tabelarycznej udostępnione zostały na stronie internetowej BIP Urzędu.

(dowód: akta kontroli, str. 43-48)

Według stanu na dzień 22 sierpnia 2023 r., w przedłożonym do kontroli Rejestrze ujętych zostało 8 podmiotów prowadzących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Odnosnie realizacji dyspozycji art. 9u ust. 1 oraz 1a ustawy<sup>5</sup>, w toku kontroli ustalono, że Burmistrz przeprowadził kontrolę tylko u jednego przedsiębiorcy wpisanego do Rejestru.

W piśmie z dnia 28 sierpnia 2023 r. Burmistrz oświadczył, że *przeprowadzona została kontrola przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...). Pozostali przedsiębiorcy wpisani do rejestru działalności regulowanej składają zerowe sprawozdania, czyli nie prowadzą działalności na terenie gminy Kalisz Pomorski, a jedynie wpis do RDR, dlatego nie przeprowadzono kontroli w stosunku do wszystkich podmiotów posiadających wpis do rejestru działalności regulowanej.*

*W związku z powyższym informuję, że kontrola prowadzona na podstawie art. 9u ww. ustawy odbywa się w stosunku do „czynnego” przedsiębiorcy.* (dowód: akta kontroli, str. 90)

Zespół kontrolny uwzględnił złożone wyjaśnienia.

W okresie objętym kontrolą w przedmiotowym Rejestrze Burmistrz dokonał:

- 1 zmiany wpisu,
- 4 wykreśleń.

W toku kontroli analizie poddano wszystkie ww. sprawy, które ujęte zostały w Tabeli Nr 2.

W dniu 22 sierpnia 2023 r. Burmistrz oświadczył, że w okresie objętym kontrolą nie wydawał decyzji o odmowie dokonania wpisu do Rejestru (art. 43 ust. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców) oraz decyzji o zakazie wykonywania działalności objętej wpisem (art. 9j ustawy).

(dowód: akta kontroli, str. 102)

Tabela Nr 2

REJESTR DZIAŁALNOŚCI REGULOWANEJ					
Lp.	Znak sprawy	Lp.	Znak sprawy	Lp.	Znak sprawy
<b>ZMIANA WPISU</b>					
1.	NO.05.2012/5				
<b>WYKREŚLENIE</b>					
2.	NO.6235.03.2013/12	3.	NO.6235.12.2017/1	4.	NO.6235.14.2013/17
5.	NO.6235.04.2013/13				

Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji stwierdzono, że w przesłanej do organu kontroli przez Burmistrza w dniu 9 sierpnia 2023 r. informacji dotyczącej działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych, w pozycji „*zmiany danych we wpisie*” uwzględniono dokonane z urzędu sprostowanie wydanego zaświadczenia (znak sprostowania: NO.6235.3.2022). Ponadto,

<sup>5</sup> Art. 9 u ust. 1 oraz 1a ustawy brzmi: *Wójt, burmistrz lub prezydent miasta sprawuje kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów ustawy. W stosunku do podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany prowadzić kontrolę, o której mowa w ust. 1, co najmniej raz na dwa lata*

w wydanym przedsiębiorcy zaświadczeniu wskazano, że wydano je w związku ze zmianą wpisu w Rejestrze oraz powołano art. 9ba ust. 1 ustawy<sup>6</sup> jako podstawę prawną dokonanej zmiany.

W piśmie z dnia 28 sierpnia 2023 r. organ wyjaśnił, że w prowadzonym Rejestrze działalności regulowanej brak jest wpisu sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w sprawie NO.6235.02.2021/2, ponieważ błąd widniał w wydanym przedsiębiorcy zaświadczeniu, natomiast w prowadzonym Rejestrze działalności regulowanej - NIP oraz REGON przedsiębiorcy były wpisane poprawnie.

(dowód: akta kontroli, str. 67-71, 91)

Mając powyższe na uwadze, wskazania wymaga fakt, że art. 9ba ustawy reguluje instytucję prostowania z urzędu wpisu w Rejestrze zawierającego oczywiste błędy lub niezgodności ze stanem faktycznym, nie ma natomiast zastosowania w przypadku prostowania oczywistej omyłki w wydanym zaświadczeniu. Mając na uwadze charakter stwierdzonego odstępstwa od stanu pożądanego, poucza się o konieczności dołożenia większej staranności podczas kwalifikowania dokonywanych czynności wynikających z przepisów ustawy.

### **Zmiana wpisu**

W przedmiocie zmiany wpisu w Rejestrze, kontroli poddano 1 sprawę (poz. 1 w Tabeli Nr 2) i ustalono, że:

- zmiana wpisu została dokonana na pisemny wniosek przedsiębiorcy, co wypełniało dyspozycję art. 9c ust. 2 ustawy;
- złożone wnioski zawierały wszystkie elementy określone w art. 9c ust. 3 pkt 1-4 ustawy;
- wpisu do Rejestru dokonano w 7 - dniowym terminie wskazanym w art. 9ca ust. 1 ustawy.

W omawianym zakresie wyniki kontroli wykazały następujące nieprawidłowości:

- na zaświadczeniu wydanym przedsiębiorcy na podstawie art. 9b ust. 5 ustawy, potwierdzającym zmianę wpisu w Rejestrze, nie dokonano adnotacji o pobranej opłacie skarbowej, do czego zobowiązuje art. 8 ust. 3 ustawy o opłacie skarbowej<sup>7</sup>;
- organ wykonawczy Gminy nie potwierdził przyjęcia wniosku przedsiębiorcy w sposób wskazany w art. 32 ustawy Prawo przedsiębiorców;
- za dokonanie zmiany wpisu polegającej na rozszerzeniu zakresu działalności gospodarczej i wydanie zaświadczenia organ pobrał opłatę skarbową w wysokości 75,00 złotych, co było niezgodne z częścią I ust. 37 pkt 1 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej oraz art. 9b ust. 5 ustawy;
- informacja o zmianie wpisu w Rejestrze nie została udostępniona w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (zwanej dalej CEiDG), co było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 6 marca 2018r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz.U. z 2022 r., poz. 541, zwanej dalej ustawą o CEiDG).

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.*

### **Wykreślenie z Rejestru**

Na podstawie analizy dokumentów dotyczących 4 wniosków o wykreślenie z Rejestru (poz. 2-5 w Tabeli Nr 2) stwierdzono, że wykreślenie dokonano na podstawie wniosków przedsiębiorców, złożonych w myśl art. 9i ustawy, informujących o zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej na terenie gminy objętej wpisem. Wykreślenie nastąpiło zgodnie z art. 9cb ustawy.

<sup>6</sup> Art. 9ba ust. 1 ustawy brzmi następująco: *Wójt, burmistrz lub prezydent miasta prostuje z urzędu wpis do rejestru zawierający oczywiste błędy lub niezgodności ze stanem faktycznym.*

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 2142), dalej *ustawa o opłacie skarbowej.*

Niemniej wyniki kontroli wykazały, że:

- organ nie potwierdził przyjęcia wniosków o wykreślenie z Rejestru w sposób wskazany w art. 32 ustawy Prawo przedsiębiorców;
- informacje o wykreśleniu z Rejestru nie zostały udostępnione w CEiDG, co było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 4 ustawy o CEiDG.

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.*

W toku kontroli ustalono, iż zgodnie z dyspozycją art. 9c ust. 9 i 10 ustawy, Burmistrz terminowo przekazywał Marszałkowi Województwa Zachodniopomorskiego wykaz podmiotów wpisanych w danym roku do Rejestru w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz wykreślonych z tego Rejestru.

#### **Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

- w sprawie ujętej pod poz. 1 w Tabeli Nr 2, organ nie dokonał adnotacji o pobraniu opłaty skarbowej, co było niezgodne z art. 8 ust. 3 ustawy o opłacie skarbowej;

W powyższej sprawie Burmistrz poinformował, że *pracownik, który rozpatrzył wniosek przebywa na urlopie macierzyńskim, dlatego nie jesteśmy w stanie wyjaśnić (...) braku adnotacji potwierdzającej pobranie opłaty skarbowej.* (dowód: akta kontroli, str. 54-58, 91)

Zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy o opłacie skarbowej *organy administracji rządowej i samorządowej oraz podmioty, o których mowa w art. 1 ust. 2, dokonują adnotacji potwierdzających zapłatę opłaty skarbowej, zwolnienie od niej lub wyłączenie obowiązku jej zapłaty.* We wskazanej sprawie, organ realizując wniosek o zmianę wpisu w Rejestrze, polegającą na rozszerzeniu zakresu działalności gospodarczej, nie dokonał odpowiedniej adnotacji czym naruszył zapisy ww. przepisu.

- w sprawie ujętej pod poz. 1 w Tabeli Nr 2, organ pobrał opłatę skarbową w wysokości 75,00 złotych za dokonanie zmiany wpisu polegającej na rozszerzeniu zakresu działalności gospodarczej oraz wydanie zaświadczenia, co było niezgodne z art. 9b ust. 5 ustawy i zapisami części I ust. 37 pkt 1 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej;

Na powyższą okoliczność burmistrz wyjaśnił, że *pracownik, który rozpatrzył wniosek przebywa na urlopie macierzyńskim, dlatego nie jesteśmy w stanie wyjaśnić podstaw pobrania opłaty skarbowej w wysokości 50,00 zł za wydanie zaświadczenia. Uprzejmie informuję, że w dniu 28.08.2023 r. wszczęto z urzędu procedurę zwrotu nadpłaty skarbowej w kwocie 33,00 złotych wobec podmiotu (...).*

(dowód: akta kontroli, str. 54-58, 91)

Zgodnie z zapisami części I ust. 37 pkt 1 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, podmiot kontrolowany za dokonanie zmiany wpisu polegającej na rozszerzeniu zakresu działalności gospodarczej winien pobrać opłatę skarbową w wysokości 25,00 złotych (50% stawki określonej dla wpisu). Odnosząc się do złożonych wyjaśnień wskazać należy, że opłata skarbową w wysokości 50 zł, jest to opłata za dokonanie wpisu do Rejestru (art. 9c ust. 4 ustawy), natomiast w myśl art. 9b ust. 5 ustawy, zaświadczenie o dokonaniu wpisu wydawane jest przez wójta/burmistrza/prezydenta - z urzędu.

- we wszystkich analizowanych sprawach (poz. 1-5 w Tabeli Nr 2) organ wykonawczy Gminy nie potwierdził w sposób wskazany w art. 32 ustawy Prawo przedsiębiorców przyjęcia wniosku przedsiębiorcy o zmianę wpisu/wykreślenie z Rejestru.

W związku z wykazaną nieprawidłowością Burmistrz poinformował, że (...) *Przyjęcie wniosków o wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, złożonych przez przedsiębiorców nie zostało potwierdzone zgodnie z art. 32 ust. 1-3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U z 2023 r., poz. 221), jednakże rozstrzygnięcia w tych sprawach każdorazowo było korzystne dla przedsiębiorcy. (...) Ponadto*



informuję, że sporządzony zostanie odpowiedni druk, który będzie stosowany na okoliczność potwierdzenia przyjęcia wniosku składanego przez przedsiębiorcę. (dowód: akta kontroli, str. 90)

W myśl art. 32 ustawy Prawo przedsiębiorców organ, przyjmując wniosek, niezwłocznie potwierdza jego przyjęcie. Potwierdzenie przyjęcia wniosku zawiera: 1) wskazanie daty wpływu oraz przewidywanego terminu rozpatrzenia wniosku; 2) dane kontaktowe organu. 3. Jeżeli wniosek dotyczy udzielenia koncesji lub zezwolenia lub wpisu do rejestru działalności regulowanej, potwierdzenie zawiera ponadto: 1) pouczenie o przysługujących przedsiębiorcy środkach prawnych; 2) w przypadku gdy odrębne przepisy przewidują milczące załatwienie sprawy - stosowne pouczenie (...).

- informacje o zmianie wpisu i wykreśleniu z Rejestru (poz. 6 i 7 w Tabeli Nr 2) nie zostały udostępnione w CEiDG, co było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 4 i ust. 3 ustawy o CEiDG;

W piśmie z dnia 28 sierpnia 2023 r. Burmistrz oświadczył, że sprawy związane z przesyłaniem informacji prowadzi pracownik ds. handlu, kultury i sportu. Zapewniam, że każdorazowo po wpłynięciu wniosku od przedsiębiorcy o wpis/zmianę/wykreślenie z rejestru działalności regulowanej informacje będą przekazywane w celu zamieszczenia ich w systemie CEiDG zgodnie z art. 44 ust. 11 pkt 4 oraz 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 541).

(dowód: akta kontroli, str. 90)

Przypomnienia wymaga fakt, że zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 4 ustawy o CEiDG, ewidencja udostępnia informacje o przedsiębiorcach i innych podmiotach dotyczące (...) wpisu do rejestru działalności regulowanej, zakazu wykonywania działalności wskazanej we wpisie oraz wykreślenia z rejestru, natomiast art. 44 ust. 3 wskazuje, że za przekazywanie przedmiotowych informacji odpowiedzialne są odpowiednie organy koncesyjne, organy prowadzące rejestry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń.

<b>Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia</b>	Pismem z dnia 28 sierpnia 2023 r. Burmistrz złożył wyjaśnienia w ww. zakresie.  (dowód: akta kontroli, str. 90-102)
---	---

<b>Ocena obszaru kontroli</b>	<b>Pozytywna z nieprawidłowościami</b>
-------------------------------	--

<b>Wpis do książki kontroli</b>	Nr 3/2023
---------------------------------	-----------

<b>Podsumowanie ustaleń dokonanych w skontrolowanych obszarach</b>	<p><b>Obszar kontroli:</b> <b>Nr 1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków</b></p> <p><b><u>nieprawidłowość:</u></b> ✓ 1 pismo nie zostało zakwalifikowane jako wniosek, o którym mowa w art. 241 Kpa oraz załatwione w trybie Działu VIII Kpa;</p> <p><b><u>uchybiecie:</u></b> ✓ w 2 przedłożonych do kontroli aktach spraw brak było adnotacji o wystosowaniu do skarżących informacji, o których mowa w art. 226a Kpa, dotyczących przetwarzania danych osobowych.</p> <p><b>Nr 2. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości</b></p> <p><b><u>nieprawidłowości:</u></b> ✓ w 1 przypadku podmiot kontrolowany nie potwierdził pobrania opłaty skarbowej, do czego obliguje art. 8 ust. 3 ustawy o opłacie</p>
--	---

	<p>skarbowej;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ w 1 przypadku podmiot kontrolowany pobrał opłatę skarbową w nieodpowiedniej wysokości, co narusza zapisy art. 9b ust. 5 ustawy i przepisy ustawy o opłacie skarbowej;</li> <li>✓ podmiot kontrolowany przyjmując wnioski o zmianę wpisu/wykreślenie z Rejestru nie dokonywał potwierdzenia ich przyjęcia w sposób określony w art. 32 ustawy Prawo przedsiębiorców;</li> <li>✓ informacje o zmianie wpisu i wykreśleniu z Rejestru nie zostały udostępnione w CEiDG, co było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 4 i ust. 3 ustawy o CEiDG.</li> </ul>
<p><b>Wnioski dotyczące uzyskanych efektów zrealizowanego zadania</b></p>	<p><b>Obszar Nr 1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków</b>  W ocenie zespołu kontrolującego Burmistrz podjął skuteczne działania mające na celu zapewnienie przyjmowania mieszkańców Gminy Kalisz Pomorski w sprawie skarg i wniosków oraz sprawnego ich załatwiania. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła niezrealizowania warunków formalnych podczas rozpatrywania wniosku, niemniej jednak obywatel otrzymał odpowiedź na swoje zapytanie z zachowaniem ustawowego terminu. Uchybienie stanowiło natomiast potencjalne niezrealizowanie obowiązku informacyjnego, do czego zobowiązuje art. 226a Kpa.</p> <p><b>Obszar Nr 2. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości</b>  Kontrola realizacji przedmiotowego zadania wykazała, że podmiot kontrolowany winien dołożyć większej rzetelności i staranności w realizacji wniosków wnoszonych przez przedsiębiorców, dotyczących zmiany wpisów oraz wykreśleń z Rejestru. Przedmiotowe czynności choć mają charakter materialno-techniczny, stanowią formalną podstawę funkcjonowania przedsiębiorcy w zakresie prowadzonej działalności regulowanej.</p>
<p><b>Zalecenia</b></p>	<p><b>W zakresie sposobu przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ właściwie kwalifikować pisma spełniające przesłanki określone w art. 227 Kpa oraz art. 241 Kpa oraz stosować obowiązujące w tym względzie przepisy Działu VIII Kpa;</li> <li>✓ dochowywać obowiązku informacyjnego dotyczącego przetwarzania danych osobowych przy rozpatrywaniu skarg i wniosków zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 231 § 2 Kpa lub art. 226a Kpa.</li> </ul> <p><b>W zakresie realizacji zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ potwierdzać pobranie opłaty skarbowej za wydanie zaświadczenia o wpisie do Rejestru do czego obliguje art. 8 ust. 3 ustawy o opłacie skarbowej w sposób określony w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia</li> </ul>

	<p>w sprawie zapłaty opłaty skarbowej;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ pobierać opłatę skarbową w wysokości określonej w przepisach ustawy oraz ustawy o opłacie skarbowej;</li> <li>✓ potwierdzać przyjęcie wniosków o zmianę wpisu/wykreślenie z Rejestru w sposób wskazany w art. 32 ustawy Prawo przedsiębiorców;</li> <li>✓ udostępniać w CEiDG informacje o zmianie wpisu i wykreśleniu z Rejestru zgodnie z dyspozycją art. 44 ust. 1 pkt 4 i ust. 3 ustawy o CEiDG.</li> </ul>
<b>Pouczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,</li> <li>– o podjętych działaniach, mających na celu realizację zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.</li> </ul>
<b>Podpis kierownika jednostki kontrolującej</b>	<p style="text-align: center;">z upoważnienia  <b>WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO</b>  <i>Mateusz Wagemann</i>  <b>II WICEWOJEWODA ZACHODNIOPOMORSKI</b></p>