



**MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE**

Wybrane zagadnienia związane z prowadzeniem państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Warszawa, 20 października 2022 r.



Poruszane zagadnienia

- 1) Weryfikacja wyników prac geodezyjnych przed włączeniem ich do pzgik.
- 2) Postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o odmowie przyjęcia do zasobu wyników zgłoszonych prac.
- 3) Problem z oświadczeniami wykonawców (art. 12b ust. 5a Pgik) – co starosta powinien zrobić gdy jest w posiadaniu informacji o fałszywym oświadczeniu.



Proces weryfikacji

- Weryfikację inicjuje zawiadomienie o przekazaniu przez wykonawcę wyników zgłoszonych prac geodezyjnych,
- Organ weryfikuje otrzymane wyniki pod względem:
 1. Zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii
 - a) wykonywania pomiarów, o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a oraz opracowywania wyników tych pomiarów,
 - b) kompletności przekazywanych wyników,
 2. Spójności przekazanych zbiorów danych z prowadzonymi przez organ bazami.



Weryfikacja - cd.

Weryfikacja rozpoczyna proces mający na celu określenie prawidłowości wykonania prac, a co za tym idzie danych, które potem stanowią podstawę do innych działań.

Weryfikacja to punkt wspólny pomiędzy podmiotem, który dane wytworzył a organem który te dane będzie gromadził, udostępniał, przetwarzał.



Terminowość weryfikacji

Weryfikacja powinna być przeprowadzona sprawnie i szybko (niezwłocznie) ponieważ ma ona związek z procesem inwestycyjnym oraz wpływa na pracę geodetów. Powinna zatem zostać ograniczona do elementów formalnych wykonanej pracy z naciskiem na ocenę spójności z bazami danych w zasobu.

Art. 12b ust. 1a określa maksymalne terminy weryfikacji, uzależnione od wielkości obszaru objętego zgłoszeniem prac.

- 1) do 1 ha – nie później niż w terminie 7 dni roboczych,
- 2) powyżej 1 ha do 10 ha – nie później niż w terminie 10 dni roboczych,



3) powyżej 10 ha – nie później niż w terminie 20 dni roboczych od dnia otrzymania przez organ zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac.

Weryfikacji nie podlegają zbiory danych lub inne materiały stanowiące wynik prac geodezyjnych wykonanych w związku z realizacją zamówienia publicznego przez Głównego Geodetę Kraju lub organy administracji geodezyjnej i kartograficznej, a także przez inne podmioty działające z upoważnienia tych organów.

Wynik weryfikacji (pozytywny/negatywny) utrwała się w protokole.



Przykłady nieprawidłowych działań podczas weryfikacji, stwierdzonych przez MWINGiK

- brak jednoznacznego wskazania naruszonego przepisu prawa (z podaniem artykułu lub paragrafu),
- mało precyzyjny opis stwierdzonego naruszenia, co stwarza trudności z późniejszą oceną poprawności jego usunięcia,
- przy opisanym naruszeniu przytoczono niewłaściwy przepis prawa,



Przykład nieprawidłowości - cd.

- prowadzenie kolejnej weryfikacji pomimo braku złożenia przez wykonawcę w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu pisemnych wyjaśnień i nie zajęcie stanowiska co do wyników weryfikacji.
- problem tzw. „żółtych kartek”, które zostały zastąpione w dobie cyfryzacji hasłami w komunikatorach. Czy ma to wpływ na termin weryfikacji oraz prawidłowy jej przebieg ???



Weryfikacja - cd.

Art. 12b ust. 7 ustawy Pgik „W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji wykonawca prac geodezyjnych ma prawo, w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, ustosunkować się na piśmie do wyników weryfikacji”.

Procesowa skuteczność ustosunkowania się przez wykonawcę jest zależna do przedstawienia swojego stanowiska w terminie 14 dni od otrzymania protokołu. Zatem wpływ stanowiska do organu powinien być udokumentowany, ponieważ niedotrzymanie terminu przez wykonawcę oznacza, że sprawa przyjęcia do zasobu zakończyła się brakiem takiego przyjęcia. Uchybienie ww. terminowi powoduje bowiem niedopuszczalność merytorycznego rozpatrywania sprawy.



Jeżeli termin zostanie uchybiony, może być przywrócony, ale jedynie w warunkach określonych w art. 58-59 Kpa.

W przypadku uchybienia 14 dniowego terminu nie może zostać wydana decyzja o odmowie przyjęcia opracowania do zasobu ponieważ została ona zastrzeżona w art. 12 b ust. 8, jako forma rozstrzygnięcia tylko w sytuacji nieuwzględnienia przez organ pisemnego stanowiska wykonawcy złożonego w wyznaczonym terminie wobec stwierdzonych nieprawidłowości.



WOLANIN) W takim przypadku zasadnym jest wydanie postanowienia na podstawie art. 61 §1 Kpa o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie przyjęcia opracowania do zasobu. Takie postanowienie organ powinien również wydać w przypadku gdy wykonawca nie przedstawi swojego stanowiska w wyznaczonym terminie, lecz ponownie złoży swoje opracowanie w tym terminie bez usunięcia stwierdzonych braków i nieprawidłowości.

FELCENLOBEN) w przypadku braku stanowiska wykonawcy organ przed upływem 14 dni nie może wydać decyzji o odmowie przyjęcia do pzgik zbiorów danych. Nie może wydać również decyzji z powodu braku ustosunkowania się na piśmie w terminie 3 miesięcy wykonawcy prac do wyników weryfikacji, bowiem w takich przypadkach prace uznaje się za zaniechane.



Podsumowanie

- protokół weryfikacji powinien w sposób jednoznaczny opisywać stwierdzone błędy i naruszenia przepisów.
- przywołane przepisy, które zostały naruszone powinny być adekwatne do opisanych nieprawidłowości.
- w sytuacjach wątpliwych lub niejednoznacznych protokół powinien zawierać opis w jaki sposób w ocenie organu powinny zostać usunięte stwierdzone usterki.



Podsumowanie

- nieopisywanie usterek co do których oceny organ nie posiada kompetencji (np. sposób podziału działki).
- dostarczenie protokołu weryfikacji powinno być udokumentowane w taki sposób aby można było ocenić datę jego odbioru.
- protokół weryfikacji musi być podpisany przez weryfikatora. Brak podpisu powoduje, że taki dokument może być uznany za nieważny w dalszym postępowaniu. Przekazanie protokołu za pośrednictwem komunikatora nie zastępuje jego podpisania.



Zmiany

- W stosunku do przepisów obowiązujących do 2020 roku nastąpiła zmiana w sposobie prowadzenia weryfikacji.
- Obecne przepisy nie ograniczają liczby weryfikacji tego samego opracowania oraz liczby powstałych protokołów.
- Z każdej weryfikacji sporządza się odrębny protokół, a jej przeprowadzenie poprzedza złożenie kolejnego zawiadomienia o przekazaniu wyników prac.
- Proces weryfikacji kończy odmowa usunięcia usterek przez wykonawcę oraz nieuwzględnienie przez organ stanowiska złożonego na piśmie przez wykonawcę pracy.



Wydanie decyzji o odmowie włączenia opracowania do zasobu

Art. 12b ust. 8 ustawy Pgik. „jeżeli organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej nie uwzględni stanowiska wykonawcy prac geodezyjnych, wydaje decyzję administracyjną o odmowie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wyników zgłoszonych prac geodezyjnych”.

Zatem przesłanką do wydania decyzji jest zaistnienie sporu pomiędzy organem a wykonawcą w zakresie stwierdzonych usterek (nieuwzględnienie wyrażonego na piśmie stanowiska wykonawcy).



Wydanie decyzji o odmowie włączenia opracowania do zasobu

(WOLANIN) Jeżeli znajdą przesłanki do wydania decyzji to organ zobowiązany jest prowadzić postępowanie według reguł określonych w kpa, w tym zobowiązany jest przeprowadzić postępowanie dowodowe.

Istnieje zatem możliwość przeprowadzenia przez organ dowodów np. przy pomocy biegłego.



Decyzji o odmowie włączenia opracowania do zasobu – cd.

Organ winien zapewnić czynny udział wykonawcy w prowadzonym postępowaniu, w tym prawo do składania wyjaśnień i zapoznanie się ze zgromadzonym materiałem (**art. 10 § 1 kpa**) oraz możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji.

Nie można dopuszczać do sytuacji kiedy argumenty uzasadniające odmowę nie były znane wykonawcy i nie dano mu możliwości ich usunięcia (nawet kiedy są zasadne).



Decyzji o odmowie włączenia opracowania do zasobu – cd.

(FELCENLOBEN). Złożenie przez wykonawcę prac pisemnego ustosunkowania się do negatywnego protokołu w terminie 14 dni w przypadku odrzucenia przez organ argumentów wykonawcy może stanowić podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego.

O wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji administracyjnej o odmowie przyjęcia do pzgik wyników zgłoszonych prac organ zobowiązany jest zawiadomić wykonawcę (**art. 61 § 4 kpa w zw. z art. 12b ust. 8 ustawy**).

Wydanie decyzji powinno zostać poprzedzone zawiadomieniem wykonawcy wydanym w trybie **art. 10 § 1 kpa**.

Postępowanie prowadzone jest w sprawie wydania decyzji o odmowie przyjęcia do pzgik wyników zgłoszonej pracy.



Decyzji o odmowie włączenia opracowania do zasobu – cd.

- Przyjmując, że przedmiotem postępowania jest ocena niedopuszczalności przyjęcia opracowania do zasobu (a nie wyłącznie kontrola zasadności uwag w protokole), należy stwierdzić, że istnieje możliwość przeprowadzenia ponownej weryfikacji opracowania w toku prowadzonego postępowania. Dostrzeżone nowe uchybienia powinny być opisane w kolejnym protokole, a jego treść udostępniona wykonawcy celem umożliwienia mu ustosunkowania się do podniesionych uwag (art. 12b ust. 7 ustawy PgiK) !!!!!



Decyzji o odmowie włączenia opracowania do zasobu – cd.

Zarówno zebrane przez organ w toku wszczętego postępowania dowody jak również stanowisko zajęte przez wykonawcę (art. 10 kpa), winny być rozpatrzone a ich analiza powinna doprowadzić do wydania stosownej do ustalonych okoliczności decyzji

Decyzja o odmowie włączenia opracowania

Decyzja umarzająca postępowanie



Decyzji o odmowie włączenia opracowania do zasobu – cd.

- decyzja o odmowie włączenia operatu, wydana w toku postępowania: w sytuacji kiedy organ nie uwzględni stanowiska wykonawcy odnoszącego się do stwierdzonych nieprawidłowości lub wykonawca odmówi usunięcia usterek.
- decyzja umarzająca postępowanie: będzie wydana w sytuacji kiedy organ uzna wyjaśnienia wykonawcy. Aby umożliwić przyjęcie opracowania umorzy postępowanie jako niezasadne.



Decyzji o odmowie włączenia opracowania do zasobu – cd.

Zaprezentowane stanowisko wskazuje, że w każdym przypadku kiedy organ nie zgodzi się z wyjaśnieniami złożonymi przez wykonawcę pracy ma obowiązek wszcząć postępowanie administracyjne. ??????

W toku postępowania organ powinien ponownie zbadać wszystkie dowody i nie ograniczać się do ustaleń opisanych w protokole weryfikacji ???

Nowe usterki powinny być odnotowane w kolejnym protokole.

Przedmiotem prowadzonego postępowania nie jest jedynie kontrola zasadności uwag opisanych w protokole, ale ocena niedopuszczalności przyjęcia wyników prac do zasobu.

Orzeczenie NSA z 16.07.2020 IOSK 2982/19



Nieprawidłowości w decyzjach przekazanych do MWINGiK

1. Wydanie decyzji po pierwszej weryfikacji w sytuacji kiedy geodeta poinformował o poprawieniu operatu, zamiast sporządzenia kolejnego protokołu weryfikacji (przedwcześnie).
2. Przekazywanie odwołania z niekompletnymi aktami (akta powinny być kompletne). Brakuje np. decyzji organu, odwołania, zwrotnego potwierdzenia odbioru decyzji itp. Organ II instancji rozpatruje odwołanie w oparciu o dokumentację przekazaną przez organ I instancji. Na dokumentach z zasobu brak klauzul określających źródło ich pochodzenia oraz przewidzianych dla dokumentów urzędowych (zwykle kopie). Brak metryki sprawy (art. 66a kpa).



Nieprawidłowości w decyzjach przekazanych do MWINGiK

3. Wydanie decyzji po kolejnej weryfikacji bez uprzedniego sporządzenia protokołu opisującego usterki.
4. Brak odniesienia w decyzji do argumentów odwołującego.



Art. 12b ust. 5a ustawy Pgik

Problem oświadczenia wykonawcy (art. 12b ust. 5a Pgik) – co starosta powinien zrobić gdy jest w posiadaniu informacji o fałszywym oświadczeniu.

Wykonawca po uzyskaniu informacji o pozytywnym wyniku weryfikacji, może umieścić na dokumentach przeznaczonych dla zamawiającego, oświadczenie o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji. Oświadczenie składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.

„Oświadczam, że niniejszy dokument został opracowany w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, których rezultaty zawiera operat techniczny pozytywnie zweryfikowany. Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”.



Przykład klauzuli złożonej w trybie art. 12b ust. 5a ustawy Pgik.

<i>Poświadczam, że niniejszy dokument został opracowany w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, których rezultaty zawiera operat techniczny pozytywnie zweryfikowany. Jednocześnie informuję, że jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.</i>	
<i>Indentyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych</i>	
<i>Organ służby geodezyjnej, który otrzymał zgłoszenie</i>	<i>Starosta Ciechanowski</i>
<i>Wykonawca prac geodezyjnych</i>	<i>Usługi Geodezyjne</i>
<i>Nr oraz data sporządzenia dokumentu zawierającego wynik pozytywnej weryfikacji</i>	<i>Protokół Weryfikacji Nr z dnia</i>
<i>Imię i nazwisko oraz nr uprawnień zawodowych kierownika prac</i>	



Art. 12b ust. 5a ustawy Pgik

Brak narzędzi prawnych do zgłaszania podejrzenia złożenia fałszywego oświadczenia dla Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego.

Zarzut poświadczenia nieprawdy nie koresponduje z przepisem art. 46 ust. 1 ustawy, ponieważ dotyczy odpowiedzialności dyscyplinarnej osoby wykonującej samodzielne funkcje a nie wykonawcy (przedsiębiorcy), który składa oświadczenie.



Art. 12b ust. 5a ustawy PzgiK

Jeżeli więc organ prowadzący pzgiK stwierdzi w posiadanej dokumentacji, że oświadczenie nie koreluje ze stanem faktycznym powinien samodzielnie powiadomić o tym fakcie właściwe organy ścigania (prokuratura rejonowa).

Znany jest jeden przypadek zgłoszenia poświadczenia nieprawdy. Dochodzenie w sprawie umorzono „z uwagi na to, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego”.



Art. 12b ust. 5a ustawy PgiK

Umorzenie postępowania w sprawie poświadczenia nieprawdy.

W Starostwie Powiatowym [REDAKTOWANE] **ZAWIADOMIENIE** dnia 13.04.2022
o umorzeniu dochodzenia dz. 861 podpis [REDAKTOWANE]

data 2022-04-13 podpis [REDAKTOWANE]

Sekretariat Prokuratury Rejonowej w Płocku zawiadamia, że postanowieniem prokuratora z dnia 04 kwietnia 2022 r. umorzono dochodzenie w sprawie:

1. zaistniałego w dniu 17 lutego 2021 roku w nieustalonym miejscu, a ujawnionym w Płocku, poświadczenia nieprawdy na dokumencie inwentaryzacji obiektu budowlanego położonego w miejscowości Brwilno, pow. płocki na dz. nr 98/9 przez geodetę [REDAKTOWANE] prowadzącego działalność gospodarczą Usługi Geodezyjne z siedzibą w Płocku co do okoliczności mających znaczenie prawne poprzez wpisanie w rubryce uzyskania pozytywnego wyniku weryfikacji, że uzyskano go protokołem nr GGN-III.6640.1130.2021_1 z dnia 25 maja, który to dokument nie był wydany, tj. o czyn art. 271 § 1 k.k. – na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. – z uwagi na to, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego;
2. zaistniałego w dniu 30 czerwca 2021 roku w nieustalonym miejscu, a ujawnionym w Płocku, poświadczenia nieprawdy na dokumencie inwentaryzacji obiektu budowlanego położonego w miejscowości Gulczewo Kolonia, pow. płocki na dz. nr 163/26 przez geodetę [REDAKTOWANE] prowadzącego działalność gospodarczą Usługi Geodezyjne z siedzibą w Płocku co do okoliczności mających znaczenie prawne poprzez wpisanie w rubryce uzyskania pozytywnego wyniku weryfikacji, że uzyskano go protokołem nr GGN-III.6640.1128.2021_1 z dnia 21 maja, który to dokument nie był wydany, tj. o czyn art. 271 § 1 k.k. – na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. – z uwagi na to, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.



**MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE**

Dziękuję za uwagę.

**Marek Sobczyński
Zastępca Kierownika**

Oddział Nadzoru Nad Organami Administracji Geodezyjnej i Kartograficznej, Wydział Geodezji

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

pl. Bankowy 3/5

00-950 Warszawa