



## WOJEWODA OPOLSKI

Opole, 30 sierpnia 2023 r.

FB.III.431.8.2023.JZ

**Pan  
Paweł Masełko  
Starosta Powiatu  
Kędzierzyńsko - Kozielskiego  
Pl. Wolności 13  
47-220 Kędzierzyn - Koźle**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

#### I. Dane identyfikacyjne kontroli.

1. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej: Starostwo Powiatowe w Kędzierzynie - Koźlu, Pl. Wolności 13, 47-220 Kędzierzyn - Koźle (dalej: Starostwo).
2. Podstawa prawna podjęcia kontroli:
  - art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup>,
  - art. 6 ust. 4 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup>,
  - art. 175 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>3</sup>.
3. Zakres kontroli:
  - a) przedmiot kontroli: prawidłowość wykorzystania i rozliczenia dotacji otrzymanych z budżetu państwa w 2022 r. na realizację zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych przez Powiat w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie,
  - b) okres objęty kontrolą: od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r.
4. Rodzaj kontroli: problemowa.
5. Tryb kontroli: zwykły.
6. Termin kontroli: od 5 do 24 lipca 2023 r.
7. Skład zespołu kontrolnego:

Justyna Zatajska, starszy inspektor wojewódzki Oddziału Kontroli Finansowej w Wydziale Finansów i Budżetu Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego.
8. Kierownik jednostki kontrolowanej:

Paweł Masełko – stanowisko Starosty Powiatu sprawuje od 27 maja 2021 r.
9. Kontrolę wpisano do książki kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod poz. nr 4/2023.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 190,

<sup>2</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 224,

<sup>3</sup> Dz. U. z 2022, poz. 1634 z późn. zm.,

## II. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Oceną objęto zagadnienia związane z wykorzystaniem dotacji przekazanej w 2022 r. na realizację zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych przez powiat w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie. W wyniku przeprowadzonej kontroli działalność Starostwa Powiatowego w Kędzierzynie – Koźlu w kontrolowanym zakresie ocenia się jako pozytywną, natomiast działalność Powiatowego Centrum Usług Wspólnych i Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kędzierzynie – Koźlu ocenia się jako pozytywną z nieprawidłowościami.

Podstawą oceny pozytywnej Starostwa było prawidłowe ewidencjonowanie otrzymanych i przekazanych środków dotacji oraz sporządzenie sprawozdań budżetowych w terminie wskazanym przepisami prawa.

Podstawą oceny pozytywnej Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie było między innymi dokonywanie wydatków związanych z prowadzeniem Specjalistycznego Ośrodka Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie (dalej: SOW) w sposób umożliwiający zapewnienie podstawowego standardu usług dla osób w nim przebywających oraz opracowaniem i realizowaniem programów oddziaływań korekcyjno – edukacyjnych i psychologiczno – terapeutycznych. Natomiast stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- nieprowadzenia ewidencji ilościowej dla zakupionych składników o wartości niższej niż 500,00 zł,
- nieprzekazanie w terminie dokumentu PZ do Powiatowego Centrum Usług Wspólnych.

Podstawą oceny pozytywnej Powiatowego Centrum Usług Wspólnych było między innymi prawidłowe przeprowadzenie inwentaryzacji i przekazywanie w terminie sprawozdań budżetowych. Natomiast stwierdzone nieprawidłowości w rozdziale 85205 dotyczyły m.in.:

- nieprowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej środków wydatkowanych z dotacji celowej,
- wykazania na 31 grudnia 2022 r. salda strony MA na koncie 130,
- zapłaćenia pracownikowi niezatrudnionemu w SOW ryczałtu z tytułu przejazdów lokalnych,
- zapłaćenia za użytkowanie windy ze środków SOW zamiast PCPR,
- wpisania do sprawozdania RB-50 z wydatków danych niewynikających z ewidencji księgowej.

Powyższą ocenę uzasadniają przedstawione niżej ustalenia dotyczące kontrolowanych zagadnień.

1. Uwarunkowania organizacyjne kontrolowanej działalności mające związek z zakresem kontroli.

### 1.1. Starostwo Powiatowe.

Zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie<sup>4</sup> (dalej: ustawa) do zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych przez powiat należy w szczególności m.in.:

- tworzenie i prowadzenie specjalistycznych ośrodków wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie,
- opracowywanie i realizacja programów oddziaływań korekcyjno - edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie,
- opracowywanie i realizacja programów psychologiczno - terapeutycznych dla osób stosujących przemoc domową.

Środki na realizację i obsługę ww. zadań zapewnia budżet państwa.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2021 r., poz. 1249 z późn. zm.

Ustalono, że zadania te wykonuje Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Kędzierzynie - Koźlu (dalej: PCPR).

Kontrola wykazała, że na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy dla powiatu został opracowany Powiatowy Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Powiecie Kędzierzyńsko – Kozielskim na lata 2022-2026 (dalej: Program) wprowadzony Uchwałą Rady Powiatu<sup>5</sup>. Był on skierowany do wszystkich mieszkańców powiatu Kędzierzyńsko - Kozielskiego, w szczególności do osób zagrożonych przemocą w rodzinie, osób doznających przemocy, świadków przemocy oraz instytucji, służb i organizacji pozarządowych zajmujących się przeciwdziałaniem przemocy. Zapisy Programu opierały się na założeniach Krajowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie<sup>6</sup>, którego głównym celem jest zwiększenie skuteczności przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz zmniejszenie skutków tego zjawiska w Polsce.

## 1.2. PCPR.

Jest samodzielną, budżetową jednostką, którą utworzono na mocy Uchwały Nr VI/25/99 Rady Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego z dnia 29 stycznia 1999 r.<sup>7</sup> PCPR działa na podstawie statutu nadanego Uchwałą Rady Powiatu<sup>8</sup> oraz Regulaminu organizacyjnego uchwalonego Uchwałą Zarządu Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego<sup>9</sup>.

W ramach zadań statutowych PCPR realizuje we współpracy m.in. z organami administracji rządowej i samorządowej oraz na zasadzie partnerstwa z organizacjami społecznymi i pozarządowymi zadania dotyczące również przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie. Z Regulaminu PCPR wynika, że przedmiotem jego działalności jest m.in. prowadzenie działań mających na celu wspieranie osób i rodzin w trudnych sytuacjach życiowych.

W celu właściwego wykonywania zadań wynikających z ustawy został powołany SOW. Zgodnie z § 11 pkt 7 Regulaminu organizacyjnego PCPR Dyrektor kierował SOW oraz pełnił nadzór nad jego działalnością, a także był odpowiedzialny za nadzór nad opracowaniem i realizacją:

- powiatowego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie,
- programu profilaktyczno – pedagogicznego dla dzieci i rodziców z rodzin dotkniętych przemocą w rodzinie,
- programu psychologiczno – terapeutycznego dla osób doświadczających przemocy w rodzinie.

### 1.2.1. SOW.

Jednostka działa w ramach struktury organizacyjnej PCPR i realizuje zadania na podstawie:

- ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie,
- Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 lutego 2011 r. w sprawie standardu podstawowych usług świadczonych przez specjalistyczne ośrodki wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie, kwalifikacji osób zatrudnionych w tych ośrodkach, szczegółowych kierunków prowadzenia oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych wobec

<sup>5</sup> Uchwała nr XL/352/2022 Rady Powiatu Kędzierzyńsko – Kozielskiego z dnia 22 lutego 2022 r. w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Powiecie Kędzierzyńsko – Kozielskim na lata 2022-2026.

<sup>6</sup> Uchwała nr 183 Rady Ministrów z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie ustanowienia Krajowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2022.

<sup>7</sup> Uchwała Nr VI/25/99 Rady Powiatu Kędzierzyńsko - Kozielskiego z dnia 29 stycznia 1999 r. w sprawie utworzenia Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kędzierzynie – Koźlu, z późn. zm.

<sup>8</sup> Uchwała Rady Powiatu Kędzierzyńsko - Kozielskiego w sprawie uchwalenia statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kędzierzynie-Koźlu Nr XXIV/206/2016 z 20 grudnia 2016 r. oraz Nr XLI/363/2022 z 29 marca 2022 r.

<sup>9</sup> Uchwała Zarządu Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kędzierzynie-Koźlu Nr 81/369/2016 z 20 grudnia 2016 r. oraz Nr 186/781/2022 z 21 września 2022 r.

osób stosujących przemoc w rodzinie oraz kwalifikacji osób prowadzących oddziaływania korekcyjno-edukacyjne<sup>10</sup> (dalej: Rozporządzenie),

- regulaminu organizacyjnego PCPR,
- Zarządzenia Dyrektora PCPR<sup>11</sup> nr 28/2015 z 30 grudnia 2015 r. oraz nr 13/2022 z 22 września 2022 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Specjalistycznego Ośrodka Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie.

Stosownie do § 1 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia oraz Regulaminu SOW ośrodek jest miejscem bezpłatnego, czasowego pobytu w celu zapewnienia schronienia ofierze przemocy w rodzinie oraz dzieciom pozostającym pod jej opieką, bez skierowania i bez względu na dochód, przez okres do trzech miesięcy z możliwością przedłużenia w przypadkach uzasadnionych sytuacją ofiary przemocy w rodzinie. Pomoc udzielana jest osobom zgłaszającym się do ośrodka z terenu całego kraju. Z zapisów Regulaminu wynika, że do zadań SOW należy m.in.: specjalistyczne poradnictwo, prowadzenie grupy wsparcia dla kobiet doznających przemocy w rodzinie, prowadzenie zajęć socjoterapeutycznych dla dzieci doznających przemocy w rodzinie oraz zaspokajanie potrzeb bytowych ofiar przemocy.

Szczegółowe określenie zadań SOW, sposób ich realizacji oraz tryb pracy osób zatrudnionych w SOW określało ww. Zarządzenia Dyrektora.

Na podstawie umowy użyczenia z 31 grudnia 2021 r. zawartej pomiędzy PCPR a Zespołem Szkół nr 1 w Kędzierzynie-Koźlu ustalono, że SOW mieści się razem z PCPR na parterze budynku po byłym internacie Zespołu Szkół. Przedmiotem użyczenia jest łączna powierzchnia 649,33 m<sup>2</sup>, z czego SOW zajmuje 313,14 m<sup>2</sup>. Koszty funkcjonowania SOW w 2022 r. były pokrywane ze środków dotacji celowej budżetu państwa.

(Akta kontroli str. 1 - 2)

## 2. Polityka rachunkowości.

### 2.1 Starostwo Powiatowe.

W okresie objętym kontrolą w Starostwie dokumentacja określająca politykę rachunkowości wprowadzona Zarządzeniem Nr 8/2018 Starosty<sup>12</sup> składała się m.in. z:

- ogólnych zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych,
- metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego,
- sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych (wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych, opisu systemu przetwarzania danych - systemu informatycznego),
- systemu ochrony danych w jednostce,
- zakładowego planu kont i wykazu kont ksiąg pomocniczych prowadzonych dla Organu oraz Starostwa Powiatowego.

Księgi rachunkowe prowadzone były za pomocą programu XXXX moduł FK opracowanego przez firmę XXXXXX. Ustalono, że są one trwale oznaczone nazwą jednostki, zawierają nazwę urządzenia księgowego i programu przetwarzania oraz oznaczenie roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i datę sporządzenia. Księga główna prowadzona jest z zachowaniem zasad podwójnego zapisu, systematycznego i chronologicznego rejestrowania zdarzeń gospodarczych zgodnie z zasadą memoriałową.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2011 r. Nr 50, poz. 259.

<sup>11</sup> Zarządzenie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie nr 28/2015 z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Specjalistycznego Ośrodka Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie w Kędzierzynie-Koźlu uchylone Zarządzeniem nr 13/2022 z dnia 22 września 2022 r.

<sup>12</sup> Zarządzenie Nr 8/2018 Starosty Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego z dnia 11 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont i ustalenia innych zasad księgowości, ostatnia zmiana Zarządzeniem Nr 33/2022 Starosty z 30 sierpnia 2022 r.

Dokumentacja określająca zasady prowadzenia rachunkowości spełniała w kontrolowanym okresie wymagania art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>13</sup>.

## 2.2 PCPR.

Na podstawie § 9 pkt 3 statutu PCPR ustalono, że prowadzenie rachunkowości i sprawozdawczość powierzono Powiatowemu Centrum Usług Wspólnych w Kędzierzynie – Koźlu (dalej: PCUW), który funkcjonuje od 1 stycznia 2017 r. na mocy Uchwały<sup>14</sup> Nr XXI/173/2016 Rady Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego z dnia 27 września 2016 r. [W celu wykonania Uchwały PCUW zawarł 5 maja 2017 r. z PCPR Porozumienie Nr 3/PO/2017. Ustalono, że PCUW obsługuje jednostkę w obszarze m. in. finansowym i organizacyjnym z zakresu rachunkowości, sprawozdawczości, kadrowym i płacowym.

W okresie objętym kontrolą dokumentacja określająca politykę rachunkowości wprowadzona Zarządzeniem nr 1/2020 Dyrektora PCUW<sup>15</sup> składała się m.in. z:

- ogólnych zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych,
- metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego,
- zakładowego planu kont ustalającego wykaz kont księgi głównej oraz przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń,
- Instrukcji obiegu dokumentów, która zawierała m.in.: zasady kontroli i obiegu dowodów księgowych oraz podziału obowiązków pomiędzy pracowników odnośnie sprawdzania i zatwierdzania dowodów do realizacji.

Księgi rachunkowe prowadzone były za pomocą programu XXXXX firmy XXXXXX. Ustalono, że księgi są trwale oznaczone nazwą jednostki, zawierają nazwę urzędnika księgowego i programu przetwarzania oraz oznaczenie roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i datę sporządzenia. Księga główna prowadzona jest z zachowaniem zasad podwójnego zapisu, systematycznego i chronologicznego rejestrowania zdarzeń gospodarczych zgodnie z zasadą memoriałową.

Dokumentacja określająca zasady prowadzenia rachunkowości spełniała w kontrolowanym okresie wymagania art. 10 ustawy o rachunkowości.

Zgodnie z zapisami zmienionej ww. Uchwały Nr XXI/173/2016 Rady Powiatu PCUW powołał Głównego księgowego dla jednostek obsługiwanych, w tym dla PCPR, któremu Dyrektor PCUW powierzył obowiązki i odpowiedzialność wymienione w art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Ustalono, że w kontrolowanym okresie księgi rachunkowe PCPR były prowadzone przez pracownika PCUW:

- Starszego księgowego XXXXX (od 1 stycznia do 25 września 2022 r.), której Dyrektor PCUW powierzył 4 stycznia 2022 r. obowiązki i odpowiedzialność wynikające art. 54 ust. 1 pkt 3a) i 3b) ustawy o finansach publicznych;
- Księgową XXXXX (od 29 września 2022 r. do nadal).

W PCPR obowiązywała Instrukcja magazynowa wprowadzona Zarządzeniem Nr 11/2017 Dyrektora PCPR<sup>16</sup> regulująca zasady prowadzenia gospodarki magazynowej i związany z tym obieg dokumentów.

<sup>13</sup> Dz. U. z 2021 r., poz. 217 z późn. zm.

<sup>14</sup> Uchwała Nr XXI/173/2016 Rady Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego z dnia 27 września 2016 r. w sprawie likwidacji Powiatowego Zespołu Oświaty w Kędzierzynie-Koźlu i utworzenia Powiatowego Centrum Usług Wspólnych w Kędzierzynie-Koźlu z późn. zm.

<sup>15</sup> Zarządzenie nr 1/2020 Dyrektora Powiatowego Centrum Usług Wspólnych w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Kędzierzynie-Koźlu – jednostce obsługiwanej w ramach wspólnej obsługi realizowanej przez CUW.

<sup>16</sup> Zarządzenie Nr 11/2017 Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 2 stycznia 2017 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji magazynowej w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Kędzierzynie-Koźlu.

### 3. Plan finansowy.

#### 3.1 Organ.

Zgodnie z ustawą budżetową na 2022 r. dla Powiatu Kędzierzyńsko - Kozielskiego zaplanowano dotację celową w dziale 852 Pomoc społeczna, rozdziale 85205 Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie (§ 2110<sup>17</sup>) w kwocie ogółem 346 400,00 zł, która została wprowadzona do budżetu Uchwałą nr XXXVIII/331/2021 Rady Powiatu Kędzierzyńsko - Kozielskiego z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Kędzierzyńsko - Kozielskiego na 2022 rok.

W trakcie 2022 r. na podstawie pism Wojewody Opolskiego dokonano 3 zmian budżetu Powiatu, z czego:

- 2 dotyczyły zwiększenia o środki pochodzące z dotacji w łącznej wysokości 30 788,00 zł, w tym 6 500,00 zł z rezerwy celowej budżetu państwa (cz. 83 poz. 25) z przeznaczeniem na wymianę kabin prysznicowych w SOW,
- 1 dotyczyła zmniejszenia o kwotę 13 080,00 zł.

Ogółem plan po zmianie na realizację zadań w rozdziale 85205 wynosił 364 108,00 zł. Ustalono, że w Organie zmiany w planie dochodów na koncie 991 pn. Planowane dochody budżetu przeprowadzono na bieżąco.

Opolski Urząd Wojewódzki (dalej: OUW) w 16 transzach przekazał do Organu środki w wysokości 364 108,00 zł. Poszczególne transze Organ niezwłocznie przekazywał na rachunek PCPR. Otrzymana dotacja celowa z OUW oraz przekazana do PCPR, została prawidłowo ujęta w ewidencji księgowej prowadzonej w Organie na kontach: 901 pn. Dochody budżetu, 133-01-0001 pn. Rachunek budżetu Dochody budżetu powiatu dotacje i subwencje, 133-02-0001 pn. Rachunek budżetu wydatki budżetu powiatu z dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej oraz 223-06-0001 pn. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie wydatki budżetowe.

Niewykorzystane środki z dotacji w wysokości 138,92 zł Powiat Kędzierzyńsko-Kozielski przekazał na rachunek bankowy Wojewody Opolskiego 29 grudnia 2022 r.

(Akta kontroli str. 3 - 6)

#### 3.2. PCPR.

Uchwałą Nr 151/641/2022 Zarządu Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego<sup>18</sup> zatwierdzono plan finansowy PCPR i przekazano do jednostki pismem znak: FN.3026.1.2022.BK z 3 stycznia 2022 r. Ustalono, że w 2022 r. dokonano 11 zmian w planie finansowym PCPR odnośnie funkcjonowania SOW w rozdziale 85205, z tego:

- 2 dotyczyły zwiększenia o środki pochodzące z dotacji w łącznej wysokości 30 788,00 zł,
- 1 dotyczyła zmniejszenia o kwotę 13 080,00 zł,
- 8 polegało na przeniesieniu kwot pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej w ramach rozdziału.

Przeniesienia kwot pomiędzy paragrafami, z wyłączeniem wynagrodzeń i pochodnych, dokonywano na wniosek Dyrektora PCPR, który posiadał stosowne upoważnienie nadane Uchwałą Nr 154/655/2022 Zarządu Powiatu<sup>19</sup>.

Analiza konta 980 w rozdziale 85205 wykazała, że plan wydatków PCPR Uchwałą Nr XLI/358/2022 Rady Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego został zwiększony o środki Powiatu w łącznej kwocie 3 701,39 zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia i składki od nich naliczane. Ustalono, że środki Powiatu nie zostały wyodrębnione w planie SOW.

<sup>17</sup> Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat.

<sup>18</sup> Uchwała Nr 151/641/2022 Zarządu Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego z dnia 3 stycznia 2022 r. w sprawie ustalenia informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków dla jednostek organizacyjnych Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego oraz planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej na 2022 rok.

<sup>19</sup> Uchwała Nr 154/655/2022 Zarządu Powiatu Kędzierzyńsko - Kozielskiego z dnia 25 stycznia 2022 r. w sprawie przekazania uprawnień do przeniesień planowanych wydatków jednostkom organizacyjnym powiatu.

Otrzymałą z Organu dotację celową prawidłowo ujęto w ewidencji księgowej PCPR na kontach: 130-0WYDA pn. Rachunek bieżący jednostek budżetowych wydatki budżetowe (prowadzonym wg klasyfikacji budżetowej) oraz 223-3POZO pn. Rozliczenie wydatków budżetowych Dotacje, pozostałe wpływy.

Kontrola wykazała, że zmiany w planie wydatków jednostki przeprowadzono na bieżąco na koncie 980 pn. Plan finansowy wydatków budżetowych oraz w sposób zabezpieczający środki na realizowane zadania.

Ostatecznie plan po zmianach na koncie 980 w rozdziale 85205 wyniósł 367 809,39 zł, w tym 3 701,39 zł dotyczyło środków Powiatu. Na podstawie tabeli sporządzonej przez PCUW dotyczącej planu i wykonania wydatków SOW oraz konta 130-0WYDA ustalono, że roczny plan wydatków budżetowych wykonano w kwocie 367 224,79 zł, co stanowi 99,84 % planu po zmianach.

Z otrzymanych środków dotacji w łącznej wysokości 364 108,00 zł nie wykorzystano 138,92 zł (dotyczyły programu korekcyjno - edukacyjnego i psychologiczno - terapeutycznego), które jednostka zwróciła na rachunek Organu 28 grudnia 2022 r.

(Akta kontroli str. 7 - 8)

#### 4. Ewidencja księgowa SOW.

Kontrola wykazała, że w 2022 r. na działalność SOW PCPR otrzymał środki w wysokości 364 108,00 zł z dotacji celowej oraz 3 701,39 zł z Powiatu, z przeznaczeniem na wzrost wynagrodzenia dla pracowników SOW, w tym w § 4010 – 3 093,00 zł, § 4110 – 532,61 zł i § 4120 – 75,78 zł.

Na podstawie konta 980, 130-0WYDA, informacji z działu płac oraz wyjaśnień Zastępcy Dyrektora PCUW ustalono, że dla środków z dotacji celowej oraz Powiatu ewidencja księgowa była prowadzona:

- łącznie w zakresie planu finansowego,
- odrębnie w zakresie otrzymanych środków (podział wg klasyfikacji budżetowej, tj. § 2110 oraz § 2900),
- łącznie w zakresie wydatków.

W związku z błędnym prowadzeniem ewidencji księgowej w zakresie wydatków stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) Na dowodach księgowych dotyczących wynagrodzeń (LP, naliczenia i PK) nie wskazywano źródła finansowania wydatków. Działanie takie spowodowało brak możliwości jednoznacznego wyodrębnienia operacji zapłaconych ze środków dotacji i Powiatu.

W złożonym wyjaśnieniu Zastępcy Dyrektora PCUW podała: *Na koncie 980 prowadzony jest jeden plan finansowy dla środków budżetu państwa oraz Powiatu. Ponadto nie jest prowadzona ewidencja analityczna do konta 130-0WYDA ze względu na źródło finansowania. (...)*

*W rozdziale 85205 wykonanie wydatków ze środków dotacji wyniosło 363 969,08 zł, ze środków Powiatu 3 255,71 zł (3 057,06 zł w § 4010 oraz 198,65 zł w § 4110).*

*Uwzględniając wysokość środków otrzymanych z Powiatu tj. 3 701,39 zł, przelew niewykorzystanych środków w kwocie 544,12 zł dotyczył w całości środków Powiatu, w tym 445,68 zł w rozdziale 85205 a 98,44 zł w rozdziale 85218. Środki Powiatu nie zostały w całości przeznaczone na podwyżki pracowników, jedynie w łącznej kwocie 3 225,71 zł. (...).*

Wyjaśnienie zostało przyjęte z zastrzeżeniem. Dotacja na działalność SOW nie jest udzielana na podstawie umowy a zgodnie z art. 126 ustawy o finansach publicznych podlega szczególnym zasadom rozliczania. Jednostka mogła wykorzystać środki dotacji w pierwszej kolejności, ale wszystkie operacje powinny być prawidłowo ujęte w księgach rachunkowych. Natomiast ustalenie kwoty poniesionych wydatków powinno odbywać się na podstawie ewidencji księgowej.

Ponadto kontrolująca poprosiła o przedłożenie stosownych dokumentów potwierdzających wyliczenie kwot wydatków poniesionych ze środków Powiatu. Dyrektor PCUW podała: (...) *CUW nie posiada dokumentów potwierdzających, iż w rozdziale 85205 wykonanie wydatków ze środków dotacji wyniosło 363 969,08 zł, a ze środków Powiatu 3 255,71 zł. Dysponentem środków dotacji jest Dyrektor PCPR i na jego ustne polecenie wydatki ponoszone w rozdziale 85205, a dotyczące SOW, sfinansowane są w pierwszej kolejności ze środków dotacji, a po jej wyczerpaniu ze środków Powiatu. Jedynym dokumentem potwierdzającym powyższe jest sprawozdania Rb-50, gdzie w § 4010 wykazane zostało wykonanie wydatków sfinansowanych ze środków dotacji w wysokości 209 000,00 zł, a w § 4110 w wysokości 42 260,00 zł.*

Wyjaśnienie nie zasługuje na uwzględnienie. Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-50 powinny wynikać z ewidencji księgowej, zgodnie z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>20</sup>.

(Akta kontroli str. 9 – 33, 37 - 40)

- b) 30 grudnia 2022 r. przeksięgowano koszt i wydatek w wysokości 54,45 zł z rozdziału 85205 § 4210 na rozdział 85218 Powiatowe centra pomocy rodzinie § 4210 wynikający z faktury 5088/MG/2022 z 20 grudnia 2022 r. (dowód księgowy nr 1205/2022) dotyczącej zakupu materiałów biurowych, pomimo że w opisie merytorycznym prawidłowo wskazano klasyfikację budżetową.

Wyjaśnienie złożyła Zastępca Dyrektora PCPR, podając: (...) *W dniu 27 stycznia 2023 roku po konsultacji telefonicznej księgowej obsługującej jednostkę (...) z Panią (...) - Kierownik PCPR ww. księgowa wprowadziła w dzienniku wydatków dokument przeksięgowania zarówno kosztów jak i wydatków dotyczący faktury 5088/MG/2022 na kwotę 54,45 zł (identyfikator dokumentu WYDATKI/001240/2023) w celu skorygowania kosztów i wydatków wykonanych w paragrafie 4210 w rozdziale 85205. Powodem ww. korekty był fakt, że z planu dotacji w rozdziale 85025 w paragrafie 4210 na program korekcyjno-edukacyjnego oraz program psychologiczno-terapeutyczny zostały niewykorzystane środki w kwocie 1,38 zł. W sprawozdaniu RB 50 złożonym 30 stycznia 2023 roku wykazano pomniejszone wydatki w rozdziale 85205 w paragrafie 4210 tylko o kwotę 1,23 zł, a rzeczywiste wykonanie w RB 28s było w kwocie 13 465,55 zł. (...).*

Wyjaśnienie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ nie zawiera argumentów tłumaczących przyczynę przeksięgowania przedmiotowego wydatku. Ponadto na podstawie ewidencji konta 130-0WYDA w zakresie otrzymanych i wydatkowanych środków dotyczących wymienionych programów stwierdzono, że na zakup materiałów w § 4210 zaplanowane było (po zmianach) 300,00 zł natomiast z faktur wynika, że poniesiono wydatki w wysokości 298,77 zł, co daje niewykorzystane środki w kwocie 1,23 zł, które Starostwo prawidłowo zwróciło do Wojewody Opolskiego 29 grudnia 2022 r. W wyjaśnieniu nie wskazano, z jakich dokumentów wynika kwota 1,38 zł. Zgodnie z § 9 ust. 2 Rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej dane wpisywane do sprawozdań powinny wynikać z ksiąg rachunkowych, natomiast z wyjaśnienia wynika, że sprawozdanie Rb-50 oraz ewidencja księgowa w rozdziale 85205 były dostosowane do sprawozdania Rb-28S.

(Akta kontroli str. 42, 44 – 47, 34 - 35)

- c) Dokumentem PK 1244/2022 zaksięgowano na koncie 130-0WYDA w § 4300 wydatki (opłaty pocztowe) na kwotę 112,59 zł oraz w § 4210 (środki czystości) na kwotę 40,30 zł. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów<sup>21</sup>, zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych.

<sup>20</sup> Dz. U. 2022 poz. 144 z późn.zm.

<sup>21</sup> Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r., poz. 342)



Wyjaśnienie złożyła Zastępca Dyrektor PCPR, podając: (...) Z informacji uzyskanych z Wydziału Finansowego Starostwa Powiatowego w Kędzierzynie-Koźlu, wynikało że plan w sprawozdaniu RB 50 w rozdziale 85205 powinien być zgodny z planem w rozdziale 85205 w sprawozdaniu RB 28s, pomniejszonym o ww. środki na waloryzacje wynagrodzeń przyznane uchwałą nr XLI/358/2022.

Przebieganie zostało dokonane w dniu 13 lutego 2023 roku tj. w chwili ujawnienia nieprawidłowości w przekazanym sprawozdaniu Rb50. Księgowa nie mogła zmieniać zapisów w dokumentach źródłowych tj. w f-rze nr F34901P1222SFAKAMD oraz w f-rze nr 4655/MG/2022, a także na wyciągu bankowym dokumentujący zapłatę ww. faktur, gdyż pod datą ich wpływu do PCUW zostały zakwalifikowane i zapłacone zgodnie z dekreacją umieszczoną na tych dokumentach. (...). Dokumentację obrotów na rachunku bankowym stanowić mogą wyciągi bankowe, a także ewentualne polecenia księgowania, dotyczące zapisów technicznych korygujących obroty na koncie 130, a związane z korektą błędnych zapisów jednostki budżetowej.

Wyjaśnienie nie zasługuje na uwzględnienie. Sprawozdanie Rb-50 powinno wynikać z ewidencji księgowej. Zgodnie z przywołanym Rozporządzeniem na koncie 130 obowiązuje zachowanie zasady czystości obrotów, co oznacza, że stosowana technika księgowości ma zapewnić możliwość prawidłowego ustalenia wysokości tych obrotów oraz niezbędne dane do sporządzenia sprawozdań finansowych, budżetowych lub innych określonych w odrębnych przepisach. Dopuszczalne jest stosowanie innych niż dokumenty bankowe dowodów księgowych, jeżeli jest to konieczne dla zachowania czystości obrotów. W przypadku obu kwot wprowadzony dokumentem PK zapis na koncie 201-0ZOB strona WN i 130-0WYDA strona MA w żadnym stopniu nie potwierdza skorygowania zapisów a wskazuje na dokonanie zapłaty kontrahentowi za zobowiązanie. Ponadto, przy tych operacjach nie zastosowano zapisu technicznego. W związku z tym konto 130-0WYDA w rozdziale 85205 wykazywało nieprawidłowe saldo, co zostało opisane w poniższym punkcie.

(Akta kontroli str. 48 – 54, 42 – 43, 35)

- d) Na 31 grudnia 2022 r. konto 130-0WYDA w rozdziale 85205 wykazywało saldo Ma w wysokości 152,89 zł. Zgodnie z ww. Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów konto 130 może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków pieniężnych na rachunku bieżącym jednostki budżetowej.

W złożonym wyjaśnieniu Zastępca Dyrektora PCPR podała: W dniu 30 grudnia 2022 roku na rachunek bankowy organu prowadzącego dokonano przelewu niewykorzystanych środków. Ww. operacje udokumentowane są na wyciągu bankowym WB nr 219/2022 wprowadzonym w dniu 2 stycznia 2023 do systemu księgowego XXXX. Zwrot niewykorzystanych środków w kwocie 544,12 zł dotyczył środków z rozdziału 85205. Po złożeniu drugiej korekty sprawozdania Rb50 w dniu 14 lutego 2023 roku księgowa obsługująca jednostkę PCPR (...) nie wprowadziła do systemu księgowego zapisu korygującego ww. zwrot na kwotę 152,89 stąd też na koncie 130-0WYD widnieje saldo Ma.

Wyjaśnienie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ z ewidencji księgowej nie można stwierdzić, że dokonano zwrotu środków w wysokości 152,89 zł (w treści operacji wpisano przebieganie wydatków) oraz nie wskazano jakiej jednostce zwrócono przedmiotową kwotę. Ponadto z powyższego wynika, że SOW wydatkował więcej środków niż posiadał, co wskazuje na brak nadzoru Głównej księgowej PCUW.

(Akta kontroli str. 43, 36)

## 5. Zatrudnienie i wynagrodzenie pracowników SOW.

Na potrzeby kontroli jednostka przygotowała informacje za rok 2022 dotyczące zatrudnienia i wielkości poniesionych z otrzymanej dotacji celowej nakładów na wynagrodzenia.

(Akta kontroli str. 55 - 56)

Z powyższych dokumentów wynika, że według stanu na 31 grudnia 2022 r. w SOW były zatrudnione 3 osoby w ramach 2,63 etatu, tj. psycholog, pracownik socjalny i radca prawny.

W wyniku błędnie prowadzonej ewidencji wydatków (co zostało opisane w pkt 4 niniejszego dokumentu), nieuwzględniającej źródeł finansowania, kontrolująca przyjęła wyliczenia PCUW w zakresie środków Powiatu i budżetu państwa wydatkowanych na wynagrodzenia.

Na podstawie tabeli<sup>22</sup> sporządzonej na potrzeby kontroli ustalono, że jednostka w 2022 r. poniosła wydatki na wynagrodzenia (§ 4010) w łącznej kwocie 212 057,06 zł, w tym 3 057,06 zł ze środków Powiatu, z przeznaczeniem na:

- płacę zasadniczą 130 080,27 zł,
- dodatek stażowy 9 940,37 zł,
- dodatek specjalny 53 839,99 zł,
- nagrody 16 300,00 zł,
- wynagrodzenie za czas nieobecności z powodu choroby 1 896,43 zł.

Wykazane w Rb-50 wydatki na wynagrodzenia (w §§ 4010, 4040) wraz z pochodnymi (w §§ 4110, 4120) zrealizowano w kwocie 274 120,05 zł, co stanowiło 75,31 % wydatków poniesionych ogółem w 2022 r.

Kontrola wykazała, że ze środków dotacji wypłacono 4 osobom, niebędącym pracownikami SOW, dodatek specjalny w łącznej wysokości 42 106,66 zł (4 osoby) i nagrody w kwocie ogółem 8 000,00 zł (2 osoby).

Na podstawie dokumentów źródłowych, tj. regulaminu organizacyjnego PCPR, Zarządzenia Dyrektora PCPR w sprawie regulaminu wynagradzania<sup>23</sup>, zakresu czynności 2 pracowników PCPR oraz uzasadnień przyznanych dodatków specjalnych ustalono, że:

- do zadań i kompetencji Dyrektora PCPR należy planowanie budżetu PCPR na dany rok i nadzór nad jego realizacją, a w zakresie SOW m.in. kierowanie tym Ośrodkiem;
- do zadań i kompetencji Kierownika Działu Administracji, Analiz, Planowania i Nadzoru Wewnętrznego należy w szczególności planowanie potrzeb budżetowych i bieżąca kontrola stopnia wykorzystania środków finansowych, składanie propozycji zmian w planie finansowym, kierowanie działem Administracji, Analiz, Planowania i Nadzoru Wewnętrznego, którego zadaniem jest współpraca z PCUW, sporządzanie projektu planu finansowego i projektów zmian w planie finansowym oraz prowadzenie gospodarki materiałowo - zaopatrzeniowej;
- w zakresie czynności Kierownika ww. Działu PCPR wskazano, że do jego obowiązków należy m.in. sporządzanie projektu planu finansowego i projektów zmian w planie finansowym, planowanie potrzeb budżetowych i bieżąca kontrola stopnia wykorzystania środków finansowych, sporządzanie zmian w planie finansowym a także kontrola i analiza poprawności realizacji zadań poszczególnych komórek organizacyjnym PCPR;
- z wydruku konta 310-2GOSP Materiały dotyczący zapasów znajdujących się na stanie SOW rozdział 85205 wynika, że w ciągu 2022 roku było 1 przyjęcie na stan środków czystości w kwocie 522,68 zł i 9 rozchodów wewnętrznych na łączną kwotę 1 080,82 zł;

<sup>22</sup> Informacja dotycząca wynagrodzenia wypłaconego ze środków dotacji w SOW w roku 2022.

<sup>23</sup> Zarządzenie Nr 1/2018 Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 2 lutego 2018 r. w sprawie regulaminu wynagradzania za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z wykonywaniem pracy przez pracowników zatrudnionych w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Kędzierzynie-Koźlu.

- dodatek specjalny może być przyznany pracownikowi z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności (§ 9 Regulaminu wynagradzania);
- Kierownikowi Działu Administracji, Analiz, Planowania i Nadzoru Wewnętrznego przyznano w 2022 r. dodatek specjalny w łącznej kwocie XXXX podając w uzasadnieniu: prowadzenie magazynu, pisanie projektu planu finansowego budżetu i zmian do planu;
- Dyrektorowi PCPR przyznano dodatek specjalny w łącznej kwocie XXXX podając w uzasadnieniu: realizowanie dodatkowych czynności i zadań wykonywanych na rzecz SOW, polegających na realizowaniu zadań wynikających z prawa pracy, planowaniu i realizowaniu budżetu Ośrodka.

Z powyższego wynika, że ww. osobom przyznano dodatek specjalny, pomimo że zadania wymienione w przyznanych dodatkach specjalnych pokrywają się z zadaniami wynikającymi z uregulowań wewnętrznych. Wyjaśnienie złożył Starosta, podając: *W latach 2020-2022 dodatek specjalny dla Dyrektora PCPR był przyznawany na podstawie wniosków składanych przez Kierownika Działu Administracji, Analiz, Planowania i Nadzoru Wewnętrznego. (...). Zespół ds. Kadr i Płac zweryfikował wniosek pod kątem formalnym stwierdzając, że możliwość przyznania dodatku specjalnego za dodatkowe czynności została wskazana w regulaminie wynagradzania.*

*W dniu 28.12.2022 r. z wnioskiem o przyznanie dodatku specjalnego Dyrektorowi PCPR na okres od stycznia do grudnia 2023 r. wystąpiła samodzielnie Dyrektor PCPR. (...).*

*W czerwcu 2023 roku Dyrektor PCPR wystąpiła z wnioskiem o wycofanie dodatku specjalnego przyznanego na podstawie pisma z 28.12.2022 r. i włączenie kwoty dodatku specjalnego do poszczególnych składników wynagrodzenia. Określono kluczem rozliczeniowym sposób rozksięgowania wynagrodzenia brutto na poszczególne źródła dochodu: środki własne powiatu i dotację SOW.*

Natomiast Dyrektor PCPR wyjaśniła: (...). *W 2022 r. zadania kierownika Ośrodka Wsparcia wykonywał Dyrektor PCPR a zadania organizacyjno-finansowe oraz funkcję magazyniera prowadził kierownik Działu Administracji, Analiz, Planowania i Nadzoru Wewnętrznego. Kierując się zasadą celowego i racjonalnego wydatkowania środków publicznych w 2020 r. podjęto decyzję o likwidacji stanowiska Kierownika Ośrodka Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie przy Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Kędzierzynie-Koźlu, a wszystkie jego obowiązki przejął na siebie Dyrektor PCPR. (...). W regulaminie organizacyjnym PCPR widnieje niefortunny zapis stanowiący o tym, że do zadań i kompetencji Dyrektora PCPR należy m.in. kierowanie Ośrodkiem Wsparcia, nie mniej jednak należy go rozumieć jako nadzór nad tym Ośrodkiem. (...). Kierownikowi Działu Administracji, Analiz, Planowania i Nadzoru Wewnętrznego podlega zespół rehabilitacji osób niepełnosprawnych i obsługi programów – PFRON. W 2022 r. kierownik miał przyznany dodatek specjalny za wykonywanie dodatkowych czynności w Ośrodku Wsparcia (...).*

*Taka forma zatrudnienia, zagwarantowała Ośrodkowi Wsparcia możliwość zatrudnienia dodatkowych specjalistów bezpośrednio udzielających wsparcia ofiarom przemocy domowej. (...).*

Wyjaśnienia zostały przyjęte.

(Akta kontroli str. 56 - 75)

## 6. Wydatki.

Na podstawie sprawozdania budżetowego Rb-50 o wydatkach, merytoryczno – finansowego oraz z działalności SOW za 2022 r. ustalono, że na zadania z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie wydatkowano środki ogółem w kwocie 363 969,08 zł, z tego:

- 352 900,00 zł stanowiły wydatki SOW (w tym 288 149,74 zł wynagrodzenia i pochodne) wynikające z udzielonego wsparcia (64 750,26 zł) ogółem 139 osobom, z czego 27 skorzystało z pomocy całodobowej. Wśród tych osób było 97 kobiet, 22 mężczyzn i 20 dzieci, które otrzymały opiekę m.in. w zakresie:

- natychmiastowej pomocy psychologicznej i prawnej,
  - bytowym (m.in. niezbędne środki higieny osobistej),
  - terapeutyczno – wspomagającym (m.in. udzielanie poradnictwa psychologicznego, pedagogicznego, socjalnego).
- b) 11 069,18 zł stanowiły wydatki związane z realizacją zadań wynikających z ustawy oraz Rozporządzenia (dotyczące osób nieradzących sobie ze złością, mających problem z identyfikacją własnych uczuć oraz ich kontrolą), w tym:
- 2 791,60 zł na 1 edycję programu psychologiczno – terapeutycznego (w którym wzięło udział 6 mężczyzn),
  - 8 277,48 zł na 2 edycje programów korekcyjno – edukacyjnych (10 mężczyzn rozpoczęło i ukończyło zajęcia).

(Akta kontroli str. 76 - 90, 202 - 213)

Kontroli poddano 98,8 % wydatków, tj. 359 595,47 zł, poniesionych ze środków dotacji na utrzymanie SOW w następujących paragrafach:

- 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników – 209 000,00 zł,
- 4040 Dodatkowe wynagrodzenie roczne – 17 348,01 zł (dalej: DWR),
- 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne – 42 260,00 zł,
- 4120 Składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Solidarnościowy – 5 512,04 zł,
- 4170 Wynagrodzenia bezosobowe – 24 800,00 zł,
- 4210 Zakup materiałów i wyposażenia – 13 505,85 zł,
- 4220 Zakup środków żywności – 98,15 zł,
- 4260 Zakup energii – 19 059,93 zł,
- 4270 Zakup usług remontowych – 7 688,23 zł,
- 4300 Zakup usług pozostałych – 17 698,00 zł,
- 4360 Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych – 1 029,65 zł,
- 4410 Podróże służbowe krajowe – 1 595,61 zł.

Prawidłowość wykonania wydatków w ww. paragrafach ustalono w oparciu o ewidencję księgową konta 130-0WYDA prowadzoną według podziałek klasyfikacji budżetowej oraz dowody księgowe m.in.: faktury, wyciągi bankowe oraz inną dokumentację będącą podstawą zapisu w księgach rachunkowych. W wyniku kontroli dowodów źródłowych stwierdzono, że środki zostały wydatkowane na:

- wynagrodzenia i pochodne od nich (§§: 4010, 4040, 4110, 4120 – 274 120,05 zł) dla 3 pracowników SOW oraz DWR, dodatki specjalne i nagrody. Ustalono, że wynagrodzenie wykazane na listach płac było zgodne z kwotami naliczenia przekazywanego z działu płac PCUW do księgowości, a wykazane kwoty netto zgodne z kwotami na wyciągach bankowych. Listy płac zawierały adnotację o kontroli merytorycznej, formalnej i rachunkowej oraz zatwierdzeniu przez osoby upoważnione. Stwierdzoną nieprawidłowość opisano w pkt 7 niniejszego dokumentu;
- 8 umów zleceń (§ 4170 – 24 800,00 zł) zawartych z 5 osobami świadczącymi usługi w zakresie: socjoterapii, realizowanych programów korekcyjno – edukacyjnych i psychologiczno – terapeutycznych (3 osoby) oraz drobnych prac gospodarczych (2 osoby). Ustalono, że wydatki były dokonywane na podstawie wystawionych przez zleceniobiorców rachunków (w zakresie programów kwoty wynikały z liczby przeprowadzonych zajęć x stawka za godzinę ustaloną w umowie, w pozostałych 2 przypadkach kwota rachunku była zgodna z umową);
- zakup (§ 4210 – 13 505,85 zł) m.in.: materiałów administracyjno - biurowych (w tym skoroszyty, długopisy), wyposażenia do pomieszczeń SOW (w tym m.in.: pościel, koce, sztućce, miski, szklanki, kubki, talerze, blender, mikser ręczny, żelazko, suszarkę BOSCH), środków czystości. Stwierdzone nieprawidłowości opisano w pkt 7 niniejszego dokumentu;

- zakup środków spożywczych (§ 4220) dla klientów SOW w kwocie 98,15 zł na podstawie jednej faktury;
- opłatę za energię elektryczną, ciepłą i zużycie wody (§ 4260) w łącznej kwocie 19 059,93 zł na podstawie not księgowych Zespołu Szkół nr 1 w Kędzierzynie - Koźlu, który użycza pomieszczenia na działalność PCPR i SOW. Podział kosztów Dyrektor PCPR ustalił Zarządzeniem Nr 1/2019<sup>24</sup> w proporcji 40% rozdział 85205 i 60 % rozdział 85218;
- wykonanie remontu (§ 4270 – 7 332,76 zł) kabin prysznicowych wraz z brodzikami na podstawie faktury wystawionej przez wykonawcę na kwotę wymienioną w umowie;
- opłaty za usługi (§ 4300 – 17 698,00 zł) m.in. ochrony mienia i dozоровanie, sprząatanie, wywóz odpadów komunalnych, ochrony danych osobowych. Tylko dla wywozu nieczystości Dyrektor PCPR ustaliła zasady<sup>25</sup> rozliczania wydatku, tj. 40% rozdział 85205 oraz 60 % rozdział 85218. Pozostałe koszty były dzielone uznaniowo pomiędzy PCPR i SOW. Stwierdzoną nieprawidłowość opisano w pkt 7 niniejszego dokumentu;
- usługi telekomunikacyjne (§ 4360) w wysokości 1 029,65 zł z tytułu telefonów oraz internetu poniesione na podstawie zawartych umów dotyczących całego PCPR. Ustalono, że do SOW przypisane były 3 numery telefonów komórkowych oraz 1 stacjonarny. Wysokość wydatków określała wystawiona przez operatora faktura. W zakresie opłaty za internet ustalono, że wydatek ze środków SOW uznaniowo przypisano za dwa miesiące 2022 r.
- opłatę ryczałtu samochodowego (§ 4410) w wysokości 1 595,61 zł z tytułu 1 umowy<sup>26</sup> zawartej pomiędzy Dyrektorem PCPR a pracownikiem SOW na czas nieokreślony, w której ustalono limit przebiegu w wysokości 100 km/m-c (zmieniony 19 listopada 2018 r. aneksem nr 4 na 200 km/m-c) z przeznaczeniem na jazdy lokalne w granicach administracyjnych miasta w celach służbowych. Zwrot kosztów pracownik otrzymywał zgodnie z Zarządzeniem Nr 2/2019<sup>27</sup> na podstawie oświadczenia składanego na koniec miesiąca zawierającego liczbę dni nieobecności w pracy. Stwierdzoną nieprawidłowość opisano w pkt 7 niniejszego dokumentu.

Ustalono, że w §§: 4260, 4300, 4360 środki dotacji wydatkowano na podstawie umów, których ustalenia miały odzwierciedlenie w kwotach na dowodach źródłowych (faktury, rachunki). Szczegółowa lista zawartych umów dotyczących dostaw i usług oraz zleceń, na podstawie których ponoszono wydatki w SOW, znajduje się w aktach kontroli.

(Akta kontroli str. 91)

Objęte kontrolą dowody zawierały dane wynikające z przepisu art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości odnośnie jego sprawdzenia i zakwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja). Stwierdzoną nieprawidłowość w tym zakresie opisano w pkt 7 niniejszego dokumentu.

<sup>24</sup> Zarządzenie Nr 1/2019 Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 16 stycznia 2019 r. w sprawie wprowadzenia zasad rozliczania opłat za media w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Kędzierzynie-Koźlu.

<sup>25</sup> Zarządzenie Nr 9/2021 Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 5 maja 2021 r. w sprawie wprowadzenia zasad rozliczania opłat za wywóz odpadów komunalnych w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Kędzierzynie-Koźlu.

<sup>26</sup> Umowa o użyczenie samochodu prywatnego pracownika dla celów służbowych z dnia 28 stycznia 2014 r., ostatni aneks nr 4 z 19.11.2018 r.

<sup>27</sup> Zarządzenie Nr 2/2019 Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie określenia zasad zwrotu kosztów podróży służbowej w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Kędzierzynie-Koźlu zmienione Zarządzeniem Nr 4/2019 Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie zmiany Zarządzenia Nr 2/2019 Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie określenia zasad zwrotu kosztów podróży służbowej w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Kędzierzynie-Koźlu.

7. Nieprawidłowości (pkt a - e, h, i, m) i uchybienia (pkt f, g, j, k, l) w skontrolowanych wydatkach.

- a) Naliczenia płac stanowiące podstawę ujęcia w księgach rachunkowych nie zawierały numerów list płac a jedynie informację jakiego dotyczą rozdziału oraz tytułu wynagrodzenia np. dodatek specjalny, nagroda, co na dalszym etapie przetwarzania (płatność części składowych wynagrodzenia w różnych terminach) utrudniało ich identyfikację, naruszając art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Wyjaśnienie w tym zakresie złożyła Dyrektor PCUW, podając: (...) *Wydruk nie zawiera numeru listy płac, jedynie opis wskazujący na rodzaj wynagrodzenia oraz wskazanie klasyfikacji budżetowej. Umożliwia to powiązania konkretnej listy płac z naliczeniem wydrukowanym do niej z systemu XXXX, jednak nie z dokumentem polecenia księgowania wygenerowanym z systemu księgowego.*

*Począwszy od bieżącego miesiąca w CUW zostaną zmienione procedury w zakresie obiegu dokumentów pomiędzy działem płac i działem księgowości. Na dokumencie naliczenia wynagrodzenia nanoszony będzie nr listy płac.*

Wyjaśnienie zostało przyjęte.

(Akta kontroli str.18 – 25, 92 - 93)

- b) Brak na dowodach księgowych:

- wskazania miesiąca do którego należy zakwalifikować w księgach rachunkowych dowód księgowy oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za to wskazanie,
- podpisu osoby decydującej o sposobie ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja),

co jest niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

Wyjaśnienie w tym zakresie złożyła Zastępca Dyrektora PCUW, podając: *Zgodnie z art. 21 ust. 1a ustawy z dnia 29 września 1994 r o rachunkowości (...) można zaniechać zamieszczania na dowodzie księgowym danych, jeżeli wynika to z techniki dokumentowania zapisów księgowych. (...).*

Wyjaśnienie przyjęto z zastrzeżeniem, że sposób wypełnienia wymogu art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości w zakresie obowiązkowych podpisów powinien być opisany w polityce rachunkowości jednostki.

(Akta kontroli str. 44 – 45, 18 - 19, 94)

- c) Numer pozycji w opisie dekretu na wydruku z konta 130-0WYDA nie odpowiada numerowi na dowodzie księgowym (WB), co uniemożliwia identyfikację dowodu na wszystkich etapach przetwarzania danych. Działanie takie stanowi naruszenie art. 24 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

Wyjaśnienie złożyła Zastępca Dyrektora PCUW, podając: (...) *zaznaczyć należy, że pozycje na dokumencie źródłowym WB generowanym z systemu XXXX nie są numerowane. Ponadto nie za każdym razem numer pozycji w opisie dekretu na wydruku z konta 130-0WYDA nie odpowiada „numerowi” na dowodzie księgowym WB. Jedynie w przypadku, gdy na dokumencie źródłowym WB występują operacje z tym samym zdefiniowanym „kontrahentem zbiorczym” zapis księgowy dokonywany jest zbiorczo dla łącznej wartości tych operacji bankowych. (...).*

*Z tak zaksięgowanego dokumentu źródłowego generowany jest dokument PK w dzienniku jednostki, a opis poszczególnych pozycji z ich numeracją automatycznie przenoszony jest do dokumentu PK. (...).*

Wyjaśnienie zostało przyjęte z zastrzeżeniem. W związku z powyższym konieczne jest, aby jednostka przeanalizowała zasadność wpisywania w opisie dekretu na wydruku konta 130-0WYDA numeru pozycji, który nie ma odzwierciedlenia w dokumencie źródłowym. Ponadto należy zaznaczyć, że dokument PK nie jest właściwym dowodem na udokumentowanie operacji wynikających z wyciągu bankowego.

(Akta kontroli str. 95)

- d) W ewidencji księgowej SOW w § 4410 ujęto wydatek w wysokości 37,99 zł tytułem zapłaty ryczałtu za dojazdy w maju 2022 r. pracownicy Aleksandry Burzyńskiej, pomimo że nie była zatrudniona w SOW a na wyciągu bankowym wskazano rozdział 85218. W złożonym wyjaśnieniu Zastępca PCUW podała: *Księgowa obsługująca jednostkę w okresie styczeń-wrzesień 2022 roku omyłkowo zaewidencjonowała w księgach rachunkowych PCPR ryczałt (...) wydatek związany z ryczałtem za jazdy lokalne ww. pracownika powinien zostać ujęty w rozdziale 85218 § 4410.*

Wyjaśnienie zostało przyjęte. W związku z powyższym środki dotacji w wysokości 37,99 zł stanowią dotację wydatkowaną niezgodnie z przeznaczeniem i na podstawie art. 169 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 5 pkt 1 ustawy o finansach publicznych podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

(Akta kontroli str. 56, 98 - 111)

- e) W ewidencji księgowej SOW w § 4300 ujęto wydatki w łącznej kwocie 69,60 zł dotyczące zapłaty za użytkowanie windy w budynku (nota księgowa Nr 1/2022 z 18 lutego 2022 r. oraz 2/2022 z 31 marca 2022 r.), pomimo że z Zarządzenia Nr 1/2019 Dyrektora PCPR z 16 stycznia 2019 r. wynika, iż opłata za windę powinna być w całości klasyfikowana do rozdziału 85218.

Wyjaśnienie w tym zakresie złożyła Zastępca Dyrektora PCUW, podając: (...) *Księgowa obsługująca jednostkę PCPR w okresie styczeń-wrzesień 2022 roku omyłkowo zaewidencjonowała w księgach rachunkowych jednostki wydatek (...). Ww. wydatek w łącznej kwocie 69,60 zł powinien zostać prawidłowo zaewidencjonowany w rozdziale 85218 § 4300.*

Wyjaśnienie zostało przyjęte. W związku z powyższym środki dotacji w łącznej wysokości 69,90 zł stanowią dotację wydatkowaną niezgodnie z przeznaczeniem i na podstawie art. 169 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 5 pkt 1 ustawy o finansach publicznych podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

(Akta kontroli str. 112 – 117, 111)

- f) Niejednolite opisywanie przez Dyrektora PCPR pod względem merytorycznym faktur dotyczących monitoringu, np. w dowodzie księgowym nr 1021/2022 wskazano, że dotyczy on SOW a w nr 1092/2022 wskazano PCPR. Oba dokumenty zostały zatwierdzone do wypłaty z rozdziału 85205.

W złożonym wyjaśnieniu Dyrektor PCPR podała: *Ośrodek Wsparcia nie jest wyodrębnioną, samodzielną jednostką budżetową, prowadzony jest przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Kędzierzynie-Koźlu. (...) Na opisach faktur faktycznie stosowano zamiennie opis (...)*

*Opisując „ Zakupiono ..... dla PCPR „ mamy na myśli instytucję, stronę transakcji a przeznaczenie zakupionych usług czy materiałów określa rozdział:*

*- 85205 – bieżące utrzymanie Ośrodka wsparcia,*

*- 85218 - bieżące utrzymanie Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie.*

*(...).*

Wyjaśnienie zostało przyjęte z zastrzeżeniem. Zgodnie z obowiązującą w jednostce Instrukcją obiegu dokumentów rozdział 5 pkt 7 do zadań kontroli merytorycznej należy zadbanie o wyczerpujący opis operacji gospodarczej. Działalność SOW w całości jest finansowana ze środków dotacji celowej z budżetu państwa, dlatego z dowodów księgowych powinno jednoznacznie wynikać, że dotyczą tej jednostki. Ponadto należy rozważyć uregulowanie podziału kosztów stałych tak, ja ma to miejsce w przypadku np. wywozu śmieci.

(Akta kontroli str. 118 – 124)

- g) Zatwierdzano do wypłaty ze środków otrzymanych z dotacji celowej (rozdział 85205) dowody księgowo, których opis merytoryczny wskazywał, że faktura dotyczy PCPR (np. nr dowodu 397/2022, 994/2022).

W złożonym wyjaśnieniu Dyrektor PCPR podała: (...) w każdym przypadku pracownik opisujący faktury podał rozdział 85205, co oznacza, że zakup materiałów czy usługi dokonano dla PCPR – u z przeznaczeniem dla SOW. (...) Osobami odpowiedzialnymi za zatwierdzanie dokumentów do wypłaty jako dysponent środków są:

- Dyrektor PCPR (...),
- Kierownik Działu Administracji, Analiz, Planowania i Nadzoru Wewnętrznego (...) w razie nieobecności Dyrektora PCPR.

Wyjaśnienie zostało przyjęte z zastrzeżeniem. Mając na względzie, że działalność SOW jest finansowana ze środków dotacji, dowód księgowy powinien zawierać opis merytoryczny oraz rozdział jednoznacznie wskazujące, którego obszaru działalności PCPR dotyczą wydatki.

(Akta kontroli str. 126 – 130, 123 - 124)

- h) Ujęcie usługi w wysokości 92,25 zł dotyczącej wymiany bezpiecznika w rozdzielni do § 4210 zamiast do § 4300 (dowód księgowy nr 994/2022), co stanowi naruszenie przepisów Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 17 stycznia 2022 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>28</sup>.

W złożonym wyjaśnieniu Zastępca Dyrektora PCUW podała: *Księgowa obsługująca jednostkę (...) błędnie zaewidencjonowała w księgach rachunkowych PCPR wartość faktury nr 156/10/2022 w kwocie 459,42 zł całkowicie w § 4210. Usługa wymiany bezpiecznika typ S w rozdzielni elektryczne jako odrębna pozycja faktury w kwocie 92,25 zł powinna zostać zaewidencjonowana w § 4300. (...)*

Wyjaśnienie zostało przyjęte.

(Akta kontroli str. 129 – 130, 125)

- i) Nieprowadzenie pozabilansowej ewidencji ilościowej dla składników o wartości poniżej 500,00 zł (dla kupionych w 2022 r. 4 szt. suszarek, miksera, blendera, żelazka na łączną kwotę 1 497,95 zł), co stanowi naruszenie zapisów przyjętej polityki rachunkowości (dział II rozdział 1 pkt 8).

W złożonym wyjaśnieniu Dyrektor PCPR podała: (...) *nie prowadzimy ewidencji pozabilansowej w rozumieniu ustawy o rachunkowości, czyli nie przekazujemy do CUW danych celem ewidencjonowania na kontach pozabilansowych. Nie spisujemy też ww. środków trwałych w tzw. „zeszycikach”.*

*W SOW ewidencja środków trwałych poniżej 500 złotych prowadzona jest w formie zestawienia środków trwałych w poszczególnych pomieszczeniach, które są umieszczone na drzwiach. (...)*

*W żadnej ustawie nie nakazano obowiązku prowadzenia i nie wskazano jak powinna wyglądać pozabilansowa ewidencja ilościowa dla składników o wartości poniżej 500,00 zł. W polityce rachunkowości CUW nie wskazano konta pozabilansowego do ewidencji dla składników o wartości poniżej 500,00 zł. (...) Jesteśmy w stanie na bieżąco je kontrolować. (...) O takiej formie prowadzenia ewidencji środków niskocennych zdecydował Dyrektor PCPR (...).*

Wyjaśnienie przyjęte z zastrzeżeniem. Oczywiście żadne przepisy ustawy nie wskazują kwot oraz sposobu prowadzenia ewidencji dla składników majątku poniżej 500,00 zł. Natomiast zgodnie z art. 17 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości konta ksiąg pomocniczych prowadzi się m.in. dla środków trwałych a podjęcie decyzji o stosowaniu jednej z metod prowadzenia kont ksiąg pomocniczych dla tej grupy składników (np. ewidencja ilościowo-wartościowa, ewidencja ilościowa obrotów i stanów) należy do

<sup>28</sup> Dz. U. z 2022 r. poz.513 z późn. zm.



kierownika jednostki. Z przedłożonej do kontroli polityki rachunkowości PCPR wynika, że w dziale II rozdział 1 pkt 8 zostały ustalone zasady ewidencjonowania zakupionych środków o wartości początkowej poniżej 500,00 zł zaliczonych bezpośrednio w koszty, mianowicie: jednostka prowadzi pozabilansową ewidencję ilościową. Jednak nie wskazano, w jaki sposób powinna to robić. Należy również nadmienić że ww. artykuł ustawy o rachunkowości nie dotyczy ewidencji pozabilansowej, która służy do ujmowania tych zdarzeń gospodarczych, które nie stanowią operacji gospodarczych i w związku z tym nie wpływają na zmianę aktywów i pasywów ani na zmianę przychodów i kosztów jednostki, jednak z uwagi na określone jej potrzeby, np. sprawozdawcze, kontrolne czy informacyjne, wymagają zarejestrowania. Natomiast zakup składników na potrzeby SOW jest operacją gospodarczą.

(Akta kontroli str. 131 - 140)

- j) Do PCPR zakupiono na podstawie faktury nr 3524/MG/2022 środki czystości na kwotę 1 592,63 zł. W opisie dowodu wskazano, że produkty za 605,65 zł dotyczą SOW, jednak bez wskazania pozycji z faktury. Nie dołączono do sprawdzonej i opisanej przez PCPR faktury dokumentu Pz (przyjęcie materiałów z zewnątrz) potwierdzającego przyjęcie ich na stan magazynowy.

Dyrektor PCPR wyjaśniła: (...) *Ręczniki i papier został przekazany do Ośrodka Wsparcia do bieżącego użytkowania na część hostelową i biuro .*

*Zarówno ręczniki jak i papier nie były przyjęte na magazyn.*

Wyjaśnienie zostało przyjęte z zastrzeżeniem. W Instrukcji magazynowej nie wyłączono z obowiązku przyjęcia na magazyn ww. towarów. Natomiast zakupiona ilość produktów nie mogła zostać zużyta bezpośrednio po zakupie, biorąc pod uwagę liczbę pomieszczeń w SOW.

(Akta kontroli str. 141 - 144)

- k) Zapłacono w całości ze środków dotacji za materiały szkoleniowe (dowód księgowy nr 813/22 na kwotę 324,17 zł), pomimo że w opisie merytorycznym wskazano pracownika PCPR/SOW.

W złożonym wyjaśnieniu Dyrektor PCPR podała: (...) *materiał szkoleniowy został zakupiony dla Pani (...), która jest zatrudniona w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Kędzierzynie-Koźlu na stanowisku psychologa w SOW. W opisie faktury podany został rozdział 85205 - czyli ośrodek wsparcia. Pracownik opisujący fakturę pomyłkowo wpisał PCPR. Osobą odpowiedzialną za zaistniałą sytuację jest Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie (...).*

Wyjaśnienie zostało przyjęte.

(Akta kontroli str. 145 - 148)

- l) Dokumentowanie wyciągu bankowego Poleceniem księgowania, co jest niezgodne z zapisami Instrukcji obiegu dokumentów dział 8 pkt 15 oraz Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów<sup>29</sup>, zgodnie z którym zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych. Wymienione Rozporządzenie wskazuje również, że dopuszczalne jest stosowanie innych niż dokumenty bankowe dowodów księgowych, jeżeli jest to konieczne dla zachowania czystości obrotów. Ponadto polecenia księgowania (np. Wydatki/000461/2022 z 14 czerwca 2022 r.) dokumentujące operacje gospodarcze wykazane w WB zawierały również inne operacje, niewynikające z dokumentu źródłowego.

Na powyższe okoliczności wyjaśnienie złożyła Dyrektor PCUW, podając: (...) *Jednostka stosuje wydruki z programu księgowego do wprowadzonych wyciągów bankowych w formie polecenia księgowania a nie wydruku dekretacji, gdyż wydruk PK zawiera dodatkowo treść dekretu.*

<sup>29</sup> Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

*Podczas wprowadzania do systemu księgowego na podstawie wyciągów bankowych operacji dokumentujących realizowane płatności każdorazowo domyślnie dokonywany jest zapis na kontach pozabilansowych: na stronie Wn konta 998-OBUDŹ jako wykonanie zaangażowania wydatków roku bieżącego oraz na stronie Ma konta 980 jako wykonanie planu finansowego wydatków budżetowych. (...).*

Wyjaśnienia zostały przyjęte z zastrzeżeniem. Zapisy na kontach pozabilansowych 998 oraz 980 są konsekwencją dokonanych operacji finansowych, zatem nie wynikają wprost z wyciągu bankowego i nie powinny znaleźć się na dokumencie przedstawiającym operacje bankowe. Kontrolującej przedstawiono inny wydruk dokumentujący operacje wynikające z wyciągu bankowego. Zawiera on m.in. nr wyciągu bankowego, opis dekretacji, konta strony WN i Ma, oraz wskazanie przy każdej operacji, że została zaewidencjonowana również na koncie 998 i 980, ale nie jako odrębna pozycja w dokumencie. W związku z tym przyjęty sposób dokumentowania wyciągu bankowego był nieprawidłowy i dostarczył błędnego obrazu w zakresie wypełniania obowiązku wynikającego z uregulowań wewnętrznych i ww. Rozporządzenia.

(Akta kontroli str. 149 - 157)

- m) Do PCPR 13 czerwca 2022 r. wpłynęła faktura dotycząca zakupu środków czystości do SOW, którą 14 czerwca 2022 r. przekazano do CUW. Do faktury nie dołączono dokumentu PZ. W wyniku tego koszty ujęto bezpośrednio na koncie 401. Dopiero 7 lipca 2022 r. przekazano do CUW stosowny dokument PZ, co spowodowało konieczność wprowadzenia na konto 310 *Materiały* przychodu na podstawie dokumentu PK, który nie jest do tego przeznaczony. Zgodnie z obowiązującym w PCPR opisem do konta 310 przychód materiałów z zakupu powinien być udokumentowany fakturą. Dyrektor PCPR wyjaśniła: (...) *Pracownik obsługujący magazyn w SOW na podstawie (...) Instrukcji magazynowej stwierdził, że dokumenty Pz i Rw należy dostarczyć do księgowości do 10 dnia następnego miesiąca. Argumentem przemawiającym za takim rozwiązaniem był fakt, iż magazynier po przyjęciu czy wydaniu materiałów z magazynu w danym miesiącu na koniec każdego miesiąca uzgadnia kartotekę zbiorczą z kartotekami poszczególnych środków czystości i wtedy ma pewność, że dokumentacja magazynowa, w tym: Pz i Rw wystawione są prawidłowo.*

Wyjaśnienie zostało przyjęte z zastrzeżeniem. Zapisy Instrukcji magazynowej jasno wskazują, że dowód magazynowy PZ wraz z kserokopią faktury zakupu przekazywane są na bieżąco, natomiast do 10 dnia następnego miesiąca należy dostarczyć dokumenty Rw oraz zestawienie dokumentów obrotu materiałowego. Biorąc pod uwagę, że w 2022 r. było tylko jedno przyjęcie na magazyn, dokument PZ należało dołączyć do faktury w celu prawidłowego ujęcia w księgach rachunkowych.

(Akta kontroli str. 158 - 175)

#### 8. Zakupy do 130 000 zł oraz prawidłowość ich dokonywania.

Stwierdzono, że w SOW kwota wydatków poniesionych na zakupy nie obligowała jednostkę do stosowania zasad udzielania zamówień publicznych w trybie przewidzianym w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych<sup>30</sup> (dalej: Pzp).

Badając prawidłowość gospodarowania środkami publicznymi ustalono, że w jednostce podczas dokonywania zakupów poniżej ustawowych progów kwotowych, obowiązywał Regulamin udzielania zamówień publicznych w PCPR w Kędzierzynie-Koźlu wprowadzony Zarządzeniem Dyrektora PCPR Nr 5/2016 z 15 lutego 2016 r. W rozdziale III tego dokumentu ustalono progi kwotowe uzależnione od wartości przedmiotu zamówienia, tj.:

- nie przekracza kwoty 10 000,00 zł netto, wówczas nie stosuje się zasad Regulaminu,

<sup>30</sup> Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm..

- jest wyższa niż 10 000,00 zł netto a nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000,00 euro,
- przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000,00 euro.

Stosowanie przez SOW zapisów uregulowań wewnętrznych oraz procedur w tym zakresie zbadano na przykładzie wydatku w wysokości 7 332,76 zł poniesionego na wymianę 2 kabin prysznicowych i brodzików (dowód księgowy nr 826/2022) i dokonano następujących ustaleń:

- w wyniku przeprowadzenia przez Dyrektora PCPR rozeznania rynku (skierowania do 3 firm zapytania na wycenę usługi) uzyskano 2 oferty i wybrano najkorzystniejszą cenowo, tj. 7 332,76 zł,
- podpisano 7 września 2022 r. umowę z wykonawcą na kwotę 7 332,76 zł,
- zakup udokumentowany był fakturą na kwotę wymienioną w umowie, którą opisał właściwy merytorycznie pracownik i została zatwierdzona do wypłaty. W opisie wskazano, że wydatek w wysokości 6 500,00 zł sfinansowano ze środków rezerwy celowej, natomiast kwota 832,76 zł pochodziła z dotacji na działalność SOW.

(Akta kontroli str. 176 - 183)

Ustalono, że 30 grudnia 2022 r. Zarządzeniem Nr 21/2022 Dyrektora PCPR wprowadzono nowy Regulamin określający zasady udzielania zamówień publicznych w PCPR w Kędzierzynie-Koźlu o wartości mniejszej niż 130 000,00 zł. Analiza dokumentu wykazała, że wprowadzono nowe progi kwotowe obowiązujące dla zamówień publicznych o wartości:

- nie przekraczającej 50 000,00 zł netto i ustalono, że zamówienie może być realizowane po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą, a do przeprowadzonych negocjacji i dokonanego zamówienia nie jest wymagana forma pisemna,
- równej lub wyższej 50 000,00 zł netto, ale mniejszej niż 95 000,00 zł netto,
- równej lub wyższej 95 000,00 zł netto, ale mniejszej niż 130 000,00 zł netto.

Mając na uwadze art. 44 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o finansach publicznych poproszono o wyjaśnienie jakimi przesłankami kierowano się podczas ustalania w PCPR przedziałów kwotowych wskazanych w Regulaminie, zwłaszcza w zakresie dla zamówień do 50 000,00 zł. Dyrektor PCPR podała: (...) *Do progu 50 000,00 zł netto przyjęto iż negocjacje mogą być realizowane tylko z jednym wykonawcą. Nie ogranicza to Zamawiającego (PCPR) do rozeznania rynku i przeprowadzania negocjacji z większą ilością wykonawców. Nie jest wymagana forma pisemna, nie mniej jednak wskazane jest w Regulaminie określającym zasady udzielania zamówień publicznych o wartości mniejszej niż 130 000,00 zł iż "Negocjacje przeprowadza się telefonicznie, pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną". Dyrektor PCPR wskazuje tu, że dopuszczalne są różne formy negocjacji, forma pisemna nie zostaje zachowana tylko w przypadku negocjacji telefonicznych. (...).*

Wyjaśnienia zostały przyjęte z zastrzeżeniem. Biorąc pod uwagę specyfikę działalności SOW należy zaznaczyć, że jednorazowe wydatki w 2022 r. nie przekroczyły kwoty 10 000,000 zł, dlatego PCPR powinien dostosować progi kwotowe (zwłaszcza pierwszy) do operacji gospodarczych występujących w jednostce a także w celu potwierdzenia wypełnienia dyspozycji zawartej w art. 44 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o finansach publicznych.

(Akta kontroli str.184 - 187)

## 9. Gospodarka samochodowa.

Przeprowadzona kontrola wykazała, że SOW nie posiadał środków transportu.

W kontrolowanym okresie obowiązywała umowa z 4 stycznia 2021 r. o użyczenie samochodu prywatnego pracownika socjalnego dla celów służbowych, tj. na przejazdy lokalne w granicach administracyjnych miasta (w ramach przyznanego ryczału). Koszty eksploatacyjne samochodu ponosił pracownik.

## 10. Inwentaryzacja.

Zgodnie z Porozumieniem Nr 3/PO/2017 zawartym pomiędzy PCPR a PCUW okresowe ustalanie lub sprawdzanie drogą inwentaryzacji rzeczywistego stanu aktywów i pasywów oraz rozliczanie inwentaryzacji należy do pracowników PCUW. Ustalono, że tryb i zasady przeprowadzania inwentaryzacji w PCPR, a w tym również w SOW, uregulowane zostały w Instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzonej Zarządzeniem nr 3/2017 Dyrektora PCUW<sup>31</sup>.

Zarządzeniem nr 9/2022<sup>32</sup> ustalono przeprowadzenie pełnej okresowej inwentaryzacji w PCPR. Został określony plan inwentaryzacji na 2022 rok, który zawierał m.in. przedmiot inwentaryzacji, metodę oraz planowany termin jej przeprowadzenia. Powołano również Komisję inwentaryzacyjną, której przewodniczący został upoważniony do wyznaczenia z jej składu zespołów spisowych, podziału jednostki na pola spisowe i ich przydzielenie poszczególnym zespołom spisowym. Natomiast Zarządzeniem Dyrektora PCUW Nr 45/2022 19 grudnia 2022 r. ustalono przeprowadzenie inwentaryzacji produktów i towarów znajdujących się na magazynie gospodarczym metodą spisu z natury według stanu ewidencyjnego na 31 grudnia 2022 r. Na mocy tego Zarządzenia powołano również Komisję inwentaryzacyjną.

Ustalono, że inwentaryzacja odbyła się w terminie wynikającym z art. 26 ustawy o rachunkowości.

W wyniku analizy dokumentacji przedłożonej do kontroli ustalono, że w PCPR inwentaryzacją należało objąć:

- a) środki trwałe i pozostałe środki trwałe metodą spisu z natury,
- b) wartości niematerialne i prawne w drodze weryfikacji dokumentów i porównania z zapisami w księgach,
- c) środki pieniężne na rachunkach bankowych w drodze uzyskania potwierdzenia salda,
- d) należności i zobowiązania w drodze uzyskania potwierdzenia salda lub weryfikacji dokumentów i porównania z zapisami w księgach,
- e) pozostałe składniki aktywów i pasywów, w tym druki ścisłego zarachowania w drodze weryfikacji dokumentów i porównania z zapisami w księgach,
- f) magazyny metodą spisu z natury.

Ustalono, że nie udokumentowano przeprowadzenia inwentaryzacji w zakresie wynikającym z pkt e). Wyjaśnienie złożyła Dyrektor PCUW, podając: (...) *Jednostka nie posiadała na dzień 31.12.2022 roku druków ścisłego zarachowania. Jednakże w w/w. Zarządzeniu, które zostało wydane 09.03.2022 r. wskazano konieczność zinwentaryzowania druków ścisłego zarachowania w przypadku nabycia takich druków w trakcie roku.*

Wyjaśnienie zostało przyjęte.

(Akta kontroli str. 188)

W wyniku przeprowadzonego spisu z natury środków trwałych stwierdzono nadwyżkę w wysokości 124,00 zł (łącznie do biurka). Komisja inwentaryzacyjna sporządziła w tym zakresie protokół rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych, w którym wyjaśniono przyczynę powstania różnicy oraz przedstawiono propozycję jej rozliczenia, tj. przyjęcie w ewidencji księgowej na stan jednostki, co zostało zatwierdzone przez Dyrektora PCPR. Ustalono, że stwierdzona nadwyżka została ujęta w księgach rachunkowych w prawidłowej kwocie.

Kontrola wykazała, że z przeprowadzonej inwentaryzacji ww. składników Komisja inwentaryzacyjna sporządziła sprawozdanie końcowe.

Ustalono, że w jednostce, zgodnie z zapisami przyjętej polityki rachunkowości, nie obejmuje się gospodarką magazynową kupowanych na bieżąco, w ilościach dostosowanych do potrzeb i wydanych bezpośrednio do zużycia materiałów biurowych, środków czystości

<sup>31</sup> Zarządzenie nr 3/2017 Dyrektora Powiatowego Centrum Usług Wspólnych w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 2 stycznia 2017 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji inwentaryzacyjnej dla Powiatowego Centrum Usług Wspólnych oraz jednostek obsługiwanych w ramach wspólnej obsługi realizowanej przez CUW.

<sup>32</sup> Zarządzenie nr 9/2022 Dyrektora Powiatowego Centrum Usług Wspólnych w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 9 marca 2022 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji.

i drobnych materiałów przeznaczonych do napraw sprzętu, które są odnoszone bezpośrednio w koszty.

#### 11. Zobowiązania niewymagalne.

Z ustaleń kontroli wynika, że na 31 grudnia 2022 r. zobowiązania niewymagalne w SOW wyniosły łącznie 19 506,78 zł i dotyczyły dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi.

W kontrolowanym okresie nie stwierdzono płacenia odsetek za nieterminowe regulowanie zobowiązań.

(Akta kontroli str. 189)

#### 12. Prawidłowość i rzetelność sporządzania sprawozdań, w tym budżetowych.

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzenia przez PCUW i Organ sprawozdań budżetowych za 2022 r., tj.: Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami. Ustalono, że sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w Rozporządzeniu w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

(Akta kontroli str. 76 – 86, 190 - 193)

W związku z prowadzeniem ewidencji wydatków na koncie 130-0WYDA bez podziału na źródła finansowania, dane wykazane w sprawozdaniu Rb-50 o wydatkach nie są zgodne z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych PCPR, co stanowi naruszenie § 9 ust. 2 ww. Rozporządzenia.

Stwierdzone rozbieżności przedstawia poniższa tabela.

§	Wydatki wg ewidencji księgowej /zł/	Wydatki wykazane w RB-50 /zł/	Różnica /zł/
4010	212 057,06	209 000,00	3 057,06
4110	42 458,65	42 260,00	198,65
	SUMA		3 255,71

Wyjaśnienie w tym zakresie złożyła Zastępca Dyrektora PCPR, podając: (...). *Różnica wydatków w kwocie 3 057,06 zł sfinansowana została ze środków powiatu przyznanych uchwałą Rady Powiatu Kędzierzyńsko- Kozielskiego nr XLI/358/2022 z dnia 29 marca 2022 roku.*

*Analogiczna sytuacja występuje również dla kwoty 198,65 zł w rozdziale 85205 § 4110 (...). W zestawieniu obrotów na koncie 130-0WYD wykazane są poniesione wydatki w ww. paragrafach, zarówno sfinansowane ze środków dotacji jak i Powiatu. Nie była prowadzona odrębna ewidencja księgowa tych wydatków ze względu na źródło finansowania.*

*Sporządzając sprawozdanie Rb-50 księgowa (...) zgodnie z ustną dyspozycją Dyrektora PCPR wykazała, że środki dotacji w § 4010 i § 4110 zostały wydatkowane w całości, a różnica wydatków odpowiednio w kwocie 3 057,06 zł i 198,65 zł sfinansowana została ze środków Powiatu.*

Wyjaśnienie zostało przyjęte. Powyższe działanie wyczerpuje dyspozycję art. 18 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>33</sup> (dalej: ustawa ndfp), według którego naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest wykazanie w sprawozdaniu danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Biorąc pod uwagę kwotę nieprawidłowości należy wskazać, że zgodnie z zapisem art. 26 ust. 1 przywołanej wyżej ustawy, opisane działanie nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych, ponieważ jego przedmiotem są środki finansowe nieprzekraczające zdefiniowanej w ust. 3 kwoty minimalnej.

<sup>33</sup> Dz. U. z 2021 r., poz. 289 z późn. zm.

Analizie poddano również sporządzone przez PCPR w Centralnej Aplikacji Statystycznej sprawozdania merytoryczne z wykonania zadań wymienionych w ustawie oraz Rozporządzeniu, tj.: z działalności specjalistycznego ośrodka wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie za czwarty kwartał 2022 roku (narastająco) oraz Rozliczenie środków finansowych na realizację programu korekcyjno – edukacyjnego i psychologiczno – edukacyjnego dla osób stosujących przemoc za czwarty kwartał 2022 roku (narastająco). Stwierdzono, że zostały przekazane do Wydziału Polityki Społecznej Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego. W związku z opisanymi nieprawidłowościami dotyczącymi błędnie prowadzonej ewidencji księgowej dla rozdziału 85205 w zakresie wynagrodzeń pracowników SOW (pkt 4 niniejszego dokumentu) ustalono, że dane w tym zakresie zawarte w sprawozdaniach złożonych w CAS nie są tożsame z księgami rachunkowymi. W złożonych 21 lipca 2023 r. wyjaśnieniach Dyrektor PCPR podała: (...) *Sprawozdanie wyliczone zostało na podstawie aktualnego RB 50, które sporządził CUW oraz (...) Sprawozdanie sporządzone było na podstawie wydruku z programu XXXXX, który przesyłamy w załączeniu. (...)*. Wyjaśnienia zostały przyjęte.

(Akta kontroli str. 87 – 90, 196 – 216)

### **III. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowości.**

1. Na dowodach księgowych dotyczących wynagrodzeń (LP, naliczenia i PK) PCPR nie wskazywano źródła finansowania wydatków. Przyczyną nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów i brak nadzoru Głównej księgowej PCPR. Skutkiem nieprawidłowości było wykazanie danych w ewidencji księgowej niemających odzwierciedlenia w sprawozdaniu RB-50.
2. Przeksięgowanie kosztu i wydatku w wysokości 54,45 zł z rozdziału 85205 § 4210 na rozdział 85218 § 4210. Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe rozliczenie przez PCPR środków z programów realizowanych w SOW oraz brak nadzoru Głównej księgowej PCPR. Skutkiem nieprawidłowości było naruszenie Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości.
3. Dokumentem PK zaksięgowano na koncie 130-0WYDA wydatki w łącznej kwocie 152,89 zł. Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe prowadzenie ewidencji księgowej przez księgowo oraz brak nadzoru Głównej księgowej PCPR. Skutkiem nieprawidłowości było naruszenie przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont (...).
4. Na 31 grudnia 2022 r. konto 130-0WYDA w rozdziale 85205 wykazywało saldo Ma w wysokości 152,89 zł. Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe prowadzenie ewidencji księgowej przez księgowo oraz brak nadzoru Głównej księgowej PCPR. Skutkiem nieprawidłowości było naruszenie przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont (...).
5. Naliczenia płać stanowiące podstawę ujęcia w księgach rachunkowych nie zawierały numerów list płać, co na dalszym etapie przetwarzania utrudniało ich identyfikację. Przyczyną nieprawidłowości był brak procedury w tym zakresie, natomiast skutkiem naruszenie ustawy o rachunkowości.
6. Brak na dowodach księgowych podpisu osoby odpowiedzialnej za wskazanie miesiąca do którego należy zakwalifikować w księgach rachunkowych dowód księgowy oraz podpisu osoby decydującej o sposobie ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja). Przyczyną nieprawidłowości był brak stosownych zapisów w polityce rachunkowości PCPR oraz brak nadzoru Głównej księgowej. Skutkiem nieprawidłowości było naruszenie ustawy o rachunkowości.
7. Numer pozycji w opisie dekretu na wydruku z konta 130-0WYDA nie odpowiada numerowi na dowodzie księgowym (WB), co uniemożliwia identyfikację dowodu na

wszystkich etapach przetwarzania danych. Przyczyną nieprawidłowości było nieuregulowanie w polityce rachunkowości zasad techniki numerowania oraz brak nadzoru Głównej księgowej w tym zakresie. Skutkiem nieprawidłowości było naruszenie ustawy o rachunkowości.

8. W ewidencji księgowej SOW w § 4410 ujęto wydatek w wysokości 37,99 zł tytułem zapłaty ryczałtu za dojazdy w maju 2022 r. pracownicy niezatrudnionej w SOW. Przyczyną nieprawidłowości była omyłka księgowej oraz brak nadzoru Głównej księgowej. Skutkiem nieprawidłowości było wydatkowanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem.
9. W ewidencji księgowej SOW w § 4300 ujęto wydatki w łącznej kwocie 69,60 zł dotyczące zapłaty za użytkowanie windy w budynku, które powinny być zapłacone z rozdziału 85218. Przyczyną nieprawidłowości była omyłka księgowej oraz brak nadzoru Głównej księgowej. Skutkiem nieprawidłowości było wydatkowanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem.
10. Ujęcie wydatku do nieprawidłowego paragrafu klasyfikacji budżetowej. Przyczyną nieprawidłowości była pomyłka księgowej, natomiast skutkiem było zniekształcenie informacji prezentowanych w ewidencji księgowej oraz sprawozdaniu budżetowym.
11. Nieprowadzenie przez PCPR ewidencji ilościowej zakupionych składników o wartości poniżej 500,00 zł w myśl zapisów polityki rachunkowości. Przyczyną nieprawidłowości było zastosowanie przez Dyrektora PCPR niewłaściwej techniki prowadzenia tych czynności oraz brak nadzoru Głównej księgowej PCUW. Skutkiem nieprawidłowości było naruszenie ustawy o rachunkowości oraz uregulowań wewnętrznych jednostki.
12. Nieprzekazanie przez PCPR do PCUW dowodu magazynowego PZ wraz z kserokopią faktury. Przyczyną nieprawidłowości była błędna interpretacja zapisów Instrukcji magazynowej przez pracownika PCPR odpowiedzialnego w tym zakresie. Skutkiem nieprawidłowości było naruszenie uregulowań wewnętrznych jednostki.
13. Wykazanie przez PCUW danych w sprawozdaniu Rb-50 o wydatkach (w § 4010 i 4110) niewynikających z ewidencji księgowej. Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe prowadzenie ksiąg rachunkowych przez księgową obsługującą PCPR oraz brak nadzoru Głównej księgowej PCUW. Natomiast skutkiem nieprawidłowości było naruszenie przepisów Rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
14. Wykazanie przez PCPR w sprawozdaniach złożonych w CAS danych dotyczących wynagrodzenia pracowników SOW niewynikających z ewidencji księgowej. Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe prowadzenie ksiąg rachunkowych przez księgową obsługującą PCPR oraz brak nadzoru Głównej księgowej PCUW. Natomiast skutkiem nieprawidłowości było naruszenie przepisów Rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

#### **IV. Informacje o zastrzeżeniach zgłoszonych do projektu wystąpienia pokontrolnego i wyniku ich rozpatrzenia lub o niezgłoszeniu zastrzeżeń**

Do projektu wystąpienia pokontrolnego nie wniesiono zastrzeżeń.

#### **V. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej**

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, należy:

1. Na dowodach księgowych dotyczących wynagrodzeń pracowników PCPR wskazywać źródła finansowania wydatków.
2. Prowadzić ewidencję księgową w sposób zapewniający prawidłową realizację przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont (...).
3. Na dokumencie dotyczącym naliczenia płac wpisywać dane umożliwiające ich identyfikację na dalszym etapie przetwarzania.

4. Podjąć działania mające na celu wprowadzanie do ewidencji księgowej dowodów źródłowych spełniających wymogi ustawy o rachunkowości.
5. Podjąć działania w zakresie zasad techniki numerowania mające na celu zapewnienie zgodności numeru pozycji WB z kontem 130.
6. Wprowadzać do ewidencji księgowej SOW wydatki dotyczące wyłącznie tego ośrodka i pracowników w nim zatrudnionych.
7. Podjąć działania mające na celu ujmowanie wydatków do prawidłowych podziałek klasyfikacji budżetowej.
8. Ewidencjonować zakupione składniki o wartości poniżej 10 000,00 zł zgodnie z ustawą o rachunkowości i uregulowaniami wewnętrznymi jednostki.
9. Przestrzegać zapisów Instrukcji magazynowej w zakresie terminów przekazywania dokumentacji do CUW.
10. W sprawozdaniu budżetowym Rb-50 oraz złożonych w CAS wykazywać dane wynikające z ewidencji księgowej.

Ponadto w celu usunięcia stwierdzonych uchybień oraz usprawnienia funkcjonowania jednostki, należy:

1. Prawidłowo i jednolicie opisywać pod względem merytorycznym faktury dotyczące operacji gospodarczych występujących w SOW.
2. Podjąć działania mające na celu uregulowanie podziału kosztów stałych pomiędzy PCPR oraz SOW.
3. Na magazyn przyjmować wszystkie towary, które nie zostały z tego obowiązku wyłączone w Instrukcji magazynowej.
4. Operacje wynikające z wyciągu bankowego dokumentować prawidłowym wydrukiem z ewidencji księgowej.

Ponadto nieprawidłowość wskazana w części II pkt 7 d oraz 7 e niniejszego wystąpienia pokontrolnego spowodowała skutki prawne wynikające z treści art. 169 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, w myśl którego: Dotacje udzielone z budżetu państwa wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2.

Starostwo Powiatowe dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w łącznej kwocie 107,59 zł zwróciło 16 sierpnia 2023 r. na rachunek bankowy Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego.

- VI. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości – nie dotyczy.**
- VII. Na podstawie art. 49 oraz art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o przekazanie pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.**
- VIII. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.**

**Wojewoda Opolski**

**Sławomir Kłosowski**