



Ministerstwo Zdrowia  
Departament Nadzoru i  
Kontroli

### Informacja pokontrolna nr 47/2022-2023/POWR/WM

1	Podstawa prawna kontroli	Wizytę monitoringową przeprowadzono na podstawie art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2020 roku, poz. 818 z późn. zm.), w związku z Ustawą z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 roku. (Dz.U. 2020 poz. 694 z późn. zm.) oraz § 19 Umowy o dofinansowanie realizacji Projektu nr POWR.05.03.00-00-0007/15 w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020, zawartej w dniu 31.03.2016 r. przez Ministra Zdrowia, a także na podstawie umowy nr ADR.250.148.2021 z dnia 01.09.2021 r. zawartej pomiędzy Ministrem Zdrowia a Centrum Rozwoju Administracji Sp. z o.o., z siedzibą w Szczecinie przy ulicy Królowej Korony Polskiej 2/2, 70-485 Szczecin
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Centrum Rozwoju Administracji Sp. z o.o. na zlecenie Ministerstwa Zdrowia – Instytucji Pośredniczącej dla Osi Priorytetowej V <i>Wsparcie dla obszaru zdrowia</i> PO WER.
3	Imiona i Nazwiska osób Kontrolujących	Na podstawie Upoważnienia nr 47/2022-2023/POWR/WM z dnia 08.12.2022 r. do przeprowadzenia wizyty monitoringowej, kontrolę przeprowadziły: Pani Kamila Ignalewska – Kierownik Zespołu Kontrolującego (ZK); Pani Daria Urbanowicz – Członek Zespołu Kontrolującego (CZK).
4	Termin kontroli	Wizyta została przeprowadzona w dniu 16.12.2022 r.
5	Rodzaj kontroli (kontrola systemowa, kontrola projektu, kontrola prawidłowości realizacji projektu Pomocy Technicznej PO WER)	Kontrola miała charakter stacjonarny. Zespół Kontrolujący przeprowadził wizytę monitoringową Międzyuczelnianych Zawodów Stomatologicznych realizowanych w ramach Projektu pn. „Centrum Innowacyjnej Edukacji Medycznej Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie”.
6	Tryb kontroli	Wizyta monitoringowa – stacjonarna.
7	Nazwa jednostki kontrolowanej	<b>Beneficjent:</b> Uniwersytet Medyczny w Szczecinie (PUM) - poprzednia nazwa: Pomorska Akademia Medyczna (PAM).
8	Adres jednostki kontrolowanej i miejsca, w których przeprowadzono czynności kontrolne <sup>1</sup>	<b>Adres jednostki kontrolowanej:</b> ul. Rybacka 1, 70-204 Szczecin.  <b>Miejsce przeprowadzenia wizyty monitoringowej:</b> Katedra i Zakład Stomatologii Zachowawczej Przedklinicznej i Endodoncji Przedklinicznej PUM w Szczecinie, blok V, Al. Powstańców Wlkp. 72, 70-111 Szczecin.
9	Nazwa i numer kontrolowanego projektu oraz numer Działania, wartość projektu	<u>Nazwa Projektu:</u> „Centrum Innowacyjnej Edukacji Medycznej Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie”; <u>Numer Działania:</u> 5.3 Wysoka jakość kształcenia na kierunkach medycznych; <u>Wartość Projektu:</u> 18 897 068,09zł; <u>Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:</u> 18 564 202,23 zł.

<sup>1</sup> O ile są różne

Ministerstwo Zdrowia  
ul. Miodowa 15  
00-952 Warszawa

Telefon: +48 22 530 02 80  
e-mail: [kancelaria@mz.gov.pl](mailto:kancelaria@mz.gov.pl)  
[www.mz.gov.pl](http://www.mz.gov.pl)

*niepodlega*



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne



10	Zakres kontroli (obszary, które zostały objęte kontrolą)	<p>Zakres wizyty monitoringowej obejmował sprawdzenie, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Forma wsparcia jest zgodna z umową o dofinansowanie realizacji Projektu i zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie Projektu, m.in. w zakresie: tematyki, terminów, sposobu realizacji wsparcia oraz liczby uczestników.</li> <li>2. Forma wsparcia odbywa się w terminie i miejscu zgodnym z harmonogramem realizacji wsparcia, udostępnianym przez beneficjenta na podstawie umowy o dofinansowanie.</li> <li>3. Forma wsparcia jest zgodna z celem Projektu oraz wpisuje się w cele szczegółowe PO WER.</li> <li>4. Forma wsparcia jest zgodna z umową na realizację usługi oraz świadczona jest na odpowiednim poziomie merytorycznym (jeśli została zlecona).</li> <li>5. Forma wsparcia skierowana jest do odpowiedniej grupy docelowej wskazanej we wniosku o dofinansowanie oraz czy liczba osób podpisanych na liście obecności jest zgodna z liczbą osób obecnych w miejscu realizowanej usługi.</li> <li>6. Prowadzący/trener/wykładowca posiada odpowiednią wiedzę i kompetencję.</li> <li>7. Pomieszczenia, w których realizowane są zadania merytoryczne oraz materiały udostępnianie uczestnikom są dostosowane pod kątem potrzeb osób z niepełnosprawnościami zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i>.</li> <li>8. Pomieszczenia, w których realizowane są zadania merytoryczne, są oznakowane plakatami i/lub tablicami zawierającymi logotypy Unii Europejskiej i funduszy Europejskich oraz nazwę Programu Wiedza Edukacji Rozwój, informującymi o współfinansowaniu Projektu EFS zgodnie z wymogami określonymi w umowie o dofinansowanie.</li> <li>9. Zapewniono uczestnikom odpowiednią jakość materiałów szkoleniowych/dydaktycznych, które są oznakowane zgodnie z zasadami informowania i promowania projektów w ramach PO WER.</li> <li>10. Sprzęt, wyposażenie oraz elementy infrastruktury zakupione w celu udzielania wsparcia są dostępne w miejscu realizacji usługi i są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem i właściwie oznakowane.</li> <li>11. Uczestnicy wiedzą, że biorą udział w projekcie dofinansowanym z EFS oraz czy uczestnicy Projektu są zadowoleni z udziału w danej formie wsparcia, tj. czy wsparcie jest dopasowane do ich potrzeb.</li> <li>12. Uczestnicy są zadowoleni z organizacji formy wsparcia (lokalizacja, warunki techniczne itd.).</li> </ol>
11	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli (należy opisać metodykę doboru próby dokumentacji w poszczególnych zakresach tematycznych oraz podać wielkość próby skontrolowanych dokumentów w przypadku każdego kontrolowanego obszaru)	<p>W dniu 16.12.2022 r. Zespół Kontrolujący, przeprowadził wizytę monitoringową w miejscu realizacji wsparcia, tj. w Katedrze i Zakładzie Stomatologii Zachowawczej Przedklinicznej i Endodoncji Przedklinicznej PUM w Szczecinie, blok V, przy Al. Powstańców Wlkp. 72, 70-111 Szczecin. Monitoring dotyczył wsparcia udzielonego w ramach Projektu pn. „Centrum Innowacyjnej Edukacji Medycznej Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie” – nr Projektu POWR.05.03.00-00-0007/15. Skontrolowane przez ZK Międzyuczelniane Zawody Stomatologiczne zostały zorganizowane w ramach Zadania 7 – Działania międzyuczelniane. Na podstawie obserwacji stwierdzono, że ww. zawody prowadzone były przez 4 Trenerów i dwóch sędziów, tj.:</p> <p><b>Trenerzy:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• prof. dr hab. n. med. <span style="background-color: black; color: black;">XXXXXXXXXX</span></li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• mgr [REDACTED]</li> <li>• dr n. zdr. [REDACTED]</li> <li>• dr n. med. [REDACTED]</li> </ul> <p><b>Sędziowie:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• prof. dr hab. n. med. [REDACTED]</li> <li>• dr n. med. [REDACTED]</li> </ul> <p>W trakcie przeprowadzonej, w dniu 16.12.2022 r., wizyty monitoringowej, zweryfikowano dokumentację związaną z realizacją Projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ramowy program zawodów;</li> <li>• Zaświadczenia wydane uczestnikom potwierdzające ukończenie zawodów;</li> <li>• Listę obecności uczestników podczas zawodów z dnia 16.12.2022 r.;</li> <li>• Oznakowanie miejsca realizacji Projektu;</li> <li>• Ankiety wypełnione przez uczestników zawodów.</li> </ul>
12	Ustalenia kontroli (należy wskazać związane i przejrzyste podsumowanie poszczególnych obszarów tematycznych)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że działania Projektu przekładają się bezpośrednio na realizację celów PO WER, a przede wszystkim celu szczegółowego Osi V „Wsparcie dla obszaru zdrowia”, 5.3 Wysoka jakość kształcenia na kierunkach medycznych.</li> <li>• Podczas wizyty monitoringowej ZK zweryfikował czy kontrolowana forma wsparcia jest zgodna z Umową o dofinansowanie realizacji Projektu podpisaną z Beneficjentem oraz zatwierdzonym WoD, m.in. w zakresie:</li> </ul> <p><b><u>Tematyki wsparcia:</u></b></p> <p>Głównym celem Projektu jest podniesienie jakości kształcenia na Pomorskim Uniwersytecie Medycznym (PUM) oraz zwiększenie bezpieczeństwa pacjentów poprzez opracowanie i wdrożenie Programu Rozwojowego Uczelni (PRU), którego głównym elementem jest utworzenie Centrum Symulacji Medycznej (CSM). W ramach wdrożenia Programu Rozwojowego PUM zapisane zostały kierunki rozwoju Uczelni, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stopniowe zwiększanie liczby wykładowców i studentów na kierunkach: Lekarskim, Lekarsko-Stomatologicznym, Pielęgniarskim i Położniczym;</li> <li>• Zmiany w programach studiów;</li> <li>• Utworzenie Centrum Symulacji Medycznej PUM.</li> </ul> <p>Długofalowym efektem Projektu jest wzrost liczby wysoko wykwalifikowanych lekarzy, lekarzy dentyistów oraz pielęgniarek i położnych, których w obecnej chwili brakuje w służbie zdrowia. W efekcie poprawie ulegnie ogólnopolski system opieki zdrowotnej, co będzie miało bezpośrednie przełożenie na stan zdrowia pacjentów i ich zadowolenie z jakości świadczonych usług medycznych. Realizacja Projektu składa się z pięciu zasadniczych elementów, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Opracowanie i wdrożenie Programu Rozwojowego PUM;</li> <li>• Zakup i dostawa wyposażenia do CSM PUM;</li> <li>• Szkolenia dla wykładowców, instruktorów i techników, którzy będą realizować swoje zadania w CSM;</li> <li>• Działania międzyuczelniane (m.in. baza scenariuszy symulacyjnych, kursy OSCE, checklisty do egzaminowania studentów);</li> <li>• Zajęcia dodatkowe dla studentów.</li> </ul> <p>Dodatkowo w ramach Projektu zaplanowano:</p>

- Wdrożenie systemu pacjentów standaryzowanych;
- Zatrudnienie 7 osób w CSM.

Realizacja celu głównego przyczyni się do realizacji celu szczegółowego POWER, tj. poprawy jakości kształcenia praktycznego studentów na kierunku lekarskim, lekarsko – stomatologicznym, pielęgniarstwie oraz położniczym w CSM. W efekcie nastąpi wzrost liczby wysoko wykwalifikowanych lekarzy, lekarzy dentyistów oraz pielęgniarek i położnych, których w obecnej chwili brakuje w służbie zdrowia.

W ramach Projektu założono objęcie wsparciem następujących grup docelowych.:

- Wykładowcy/instruktorzy (W/I) (103 osoby, w tym 63K, 40M, 0Niepełnosprawnych) – odpowiadający za kształcenie studentów kierunków medycznych;
- Technicy symulacji medycznej (4 osoby, w tym 0K, 4M, 0NS);
- Studenci (2982 osób, w tym 2134 K, 848 M) - osoby fizyczne w wieku do 26 roku życia, biorące udział w kształceniu na studiach wyższych o profilu medycznym na kierunkach: lekarskim, lekarsko-dentystycznym, pielęgniarstwie i położniczym. Są to osoby, które rozpoczęły kształcenie od roku akademickiego 2012/13;
- Druga grupa studentów - osoby bezpośrednio korzystające ze wsparcia w ramach Projektu (300 os., w tym 215K, 85M), biorące udział w zajęciach dodatkowych w postaci: zajęć interdyscyplinarnych, wymiany studenckiej pomiędzy uczelniami, Letniej Akademii Symulacji oraz corocznych zawodach symulacyjnych organizowanych w różnych ośrodkach posiadających CSM.

Skontrolowane przez ZK Międzyuczelniane Zawody Stomatologiczne zostały zorganizowane w ramach Zadania 7 – Działania międzyuczelniane.

#### **Terminu realizacji wsparcia:**

Zgodnie z założeniami WoD wizytowana forma wsparcia powinna zostać zorganizowana kilkakrotnie, w okresach od 10.2017 r. do 12.2017 r., od 04.2018 r. do 06.2022 r., od 10.2018 r. do 12.2018 r., od 04.2019 r. do 06.2019 r., od 10.2019 r. do 12.2021 r., od 10.2021 r. do 03.2022 r., od 10.2022 r. do 12.2022 r. ZK potwierdził, że termin realizacji kontrolowanego wsparcia jest zgodny z harmonogramem wsparcia, udostępnionym na stronie internetowej Projektu pod adresem:

- [https://www.pum.edu.pl/universytet/projekty\\_i\\_wspolpraca/projekty\\_z\\_dofinansowaniem/projekty\\_dydaktyczne/ministerstwo\\_zdrowia/centrum\\_innowacyjnej\\_educacji\\_medycznej\\_pomorskiego\\_uniwersytetu\\_medycznego\\_w\\_szczecinie/](https://www.pum.edu.pl/universytet/projekty_i_wspolpraca/projekty_z_dofinansowaniem/projekty_dydaktyczne/ministerstwo_zdrowia/centrum_innowacyjnej_educacji_medycznej_pomorskiego_uniwersytetu_medycznego_w_szczecinie/).

#### **Sposobu udzielania wsparcia:**

W oparciu o:

- Ramowy program zawodów;
- Zaświadczenia wydane uczestnikom potwierdzające ukończenie zawodów;
- Listę obecności uczestników podczas zawodów z dnia 16.12.2022 r.;
- Oznakowanie miejsca realizacji Projektu;
- Ankiety wypełnione przez uczestników zawodów.

ZK potwierdził, że wizytowana forma wsparcia jest zgodna z założeniami zawartymi w WoD – Międzyuczelniane Zawody Stomatologiczne skierowane były do odpowiedniej grupy docelowej, wskazanej w WoD.

#### **Liczby uczestników:**

W ramach Projektu założono objęcie wsparciem następujących grup docelowych:

- Wykładowcy/instruktorzy (W/I) (103 osoby, w tym 63K, 40M, 0Niepełnosprancyh) – odpowiadający za kształcenie studentów kierunków medycznych;
- Technicy symulacji medycznej (4 osoby, w tym 0K, 4M, 0NS);
- Studenci (2982 osób, w tym 2134 K, 848 M) - osoby fizyczne w wieku do 26 roku życia, biorące udział w kształceniu na studiach wyższych o profilu medycznym na kierunkach: lekarskim, lekarsko-dentystycznym, pielęgniarstwie i położniczym. Są to osoby, które rozpoczęły kształcenie od roku akademickiego 2012/13;
- Druga grupa studentów - osoby bezpośrednio korzystające ze wsparcia w ramach Projektu (300 os. w tym 215K, 85M), biorące udział w zajęciach dodatkowych w postaci: zajęć interdyscyplinarnych, wymiany studenckiej pomiędzy uczelniami, Letniej Akademii Symulacji oraz corocznych zawodach symulacyjnych organizowanych w różnych ośrodkach posiadających CSM.

Zgodnie z WoD, w ramach Zadania nr 7, Beneficjent zaplanował przeprowadzenie Międzyuczelnianych Zawodów Stomatologicznych, bez wskazania konkretnej liczby osób, które wezmą udział w zawodach. Niemniej jednak, w ramach Projektu, Beneficjent zaplanował VIII edycji zawodów, gdzie w ramach każdej poprzedniej edycji udział brało min. 15 uczestników. Na podstawie jawnej obserwacji zawodów oraz w oparciu o listę obecności ustalono, że w wizytowanych zawodach uczestniczyło 16 osób.

- W związku z tym, iż Beneficjent nie miał wpływu na wybór miejsca wsparcia, ZK nie weryfikował szczegółowo, czy miejsce zawodów jest dostępne architektonicznie. Niemniej jednak szpital, w którym realizowane było wsparcie posiada szereg udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami, tj.:
  - Wejścia do budynków na terenie szpitala posiadają rozsuwane drzwi dla osób poruszających się na wózkach;
  - Szerokie korytarze;
  - Winda, którą można dotrzeć na wyższe poziomy budynku;
  - Toalety dla osób niepełnosprawnych.
- Beneficjent nie miał wpływu na wybór miejsca wsparcia, ponieważ zawody odbywały się w Katedrze i Zakładzie Stomatologii Zachowawczej Przedklinicznej i Endodoncji Przedklinicznej PUM w Szczecinie, blok V, przy Al. Powstańców Wlkp. 72, 70-111 Szczecin. Zespół Kontrolujący ustalił, że w kontrolowanej formie wsparcia nie uczestniczyły osoby z niepełnosprawnościami.
- W ramach realizacji Projektu na zawodach studenci nie otrzymują materiałów szkoleniowych.
- W ramach Projektu Beneficjent zakupił 1 566 szt. sprzętu. W ramach kontroli Projektu, która odbyła się w dniach 20-21.10.2022 r., ZK na podstawie oględzin w Centrum Symulacji Medycznej mieszczącym się przy ul. Klonowica 50, 71-240 Szczecin oraz weryfikacji dokumentów finansowych potwierdził, że zakupiony w Projekcie sprzęt wykorzystywany jest zgodnie z przeznaczeniem. Dodatkowo, Beneficjent złożył oświadczenie o prawidłowym wykorzystywaniu zakupionego w ramach Projektu sprzętu. W trakcie kontrolowanych zawodów uczestnicy korzystali z zakupionego w ramach Projektu sprzętu, tj. popiersia fantomowego firmy Frasaco z modelem (fantomem) do znieczulenia firmy Nissin.
- Uczestnicy skontrolowanych zawodów, w ankiecie, przekazali swoje oceny, w ramach potrzeb związanych z udziałem we wsparciu:

Pytanie 8 - Jak Pan/Pani ocenia dostosowanie formy wsparcia do Pana/Pani szczególnych potrzeb - pytanie zostało podzielone na 5 podpunktów, tj.:

- Czy posiada Pan/Pani szczegółowe potrzeby, które powinny być uwzględnione w trakcie danej formy wsparcia? – 18,75% (3 osoby) udzieliły odpowiedzi „Tak”, zaś 81,25% (13 osób) udzieliło odpowiedź „Nie”.

- Czy na etapie udziału w Projekcie Beneficjent kontaktował się z Panem/Panią w celu ustalenia szczególnych potrzeb? – 62,50% (10 osób) udzieliło odpowiedzi „Tak”, 31,25% (5 osób) udzieliło odpowiedzi „Nie”, zaś 6,25% (1 osoba) udzieliła odpowiedzi „nie dotyczy”.
- Czy miejsce i sposób realizacji formy wsparcia zostało dostosowane do Pana/Pani potrzeb? – 87,50% (14 osób) udzieliło odpowiedzi „Tak”, 6,25% (1 osoba) udzieliła odpowiedzi „Nie”, zaś 6,25% (1 osoba) udzieliła odpowiedzi „nie dotyczy”.
- Jakiej Pana/Pani potrzeby wymagają uwzględnienia w Projekcie:
  - ✓ Udogodnienia związane z przemieszaniem się po budynku – 6,25% (1 osoba) udzieliła odpowiedzi „Tak”, zaś 93,75% (15 osób) udzieliło odpowiedzi „Nie”.
  - ✓ Udogodnienia w zakresie korzystania z sali szkoleniowej/innych pomieszczeń – 18,75% (3 osoby) udzieliły odpowiedzi „Tak”, 81,25% (13 osób) udzieliło odpowiedzi „Nie”.
  - ✓ Zapewnienie asystenta - 18,75% (3 osoby) udzieliły odpowiedzi „Tak”, 81,25% (13 osób) udzieliło odpowiedzi „Nie”.
  - ✓ Zapewnienie tłumacza języka migowego - 100,00% (16 osób) udzieliło odpowiedzi „Nie”.
  - ✓ Audio-deskrypcja - 100,00% (16 osób) udzieliło odpowiedzi „Nie”.
  - ✓ Inne – 75,00% (12 osób) udzieliło odpowiedzi „Nie”, zaś 25,00% (4 osoby), nie udzieliły odpowiedzi.
- Uwagi, sugestie dotyczące dostosowania Projektu do Pana/Pani potrzeb:
  - ✓ Czego nie zapewniono – 100,00 % (osób), nie udzieliło odpowiedzi.
  - ✓ Co wymaga poprawy? – 100,00 % (osób), nie udzieliło odpowiedzi.

Z analizy ankiet wynika, że Beneficjent Projektu nie skontaktował się z 5 uczestnikami zawodów (31,25% uczestników), w celu ustalenia szczególnych potrzeb, które powinny być uwzględnione w trakcie danej formy wsparcia. Niemniej jednak Beneficjent przedstawił ZK potwierdzenie wysłania do wszystkich uczestników maila z prośbą o zgłoszenie ewentualnych potrzeb związanych np. z niepełnosprawnościami lub cateringiem. Beneficjent oświadczył, że żaden z uczestników zawodów nie zgłaszał swoich potrzeb. W związku z powyższym, Zespół Kontrolujący nie wnosi zastrzeżeń do kontrolowanego obszaru.

- Miejsce realizacji wizytowanej formy wsparcia zostało prawidłowo oznaczone. W Katedrze i Zakładzie Stomatologii Zachowawczej Przedklinicznej i Endodoncji Przedklinicznej PUM w Szczecinie, blok V, przy Al. Powstańców Wlkp. 72, 70-111 Szczecin, umieszczone zostały plakaty w formacie A3, zawierające nazwę Beneficjenta, tytuł Projektu, cele Projektu, wartość Projektu wraz ze znakiem Unii Europejskiej i Funduszy Europejskich z odwołaniem do Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój i Europejskiego Funduszu Społecznego.
- W trakcie wizyty monitoringowej, ZK przeprowadził wśród uczestników ankietę oceniającą, w celu sprawdzenia ich wiedzy nt. współfinansowania Projektu ze środków UE w ramach EFS oraz w celu sprawdzenia czy uczestnicy są zadowoleni z udziału w danej formie wsparcia. Ankieta zawierała dwa pytania dotyczące źródeł finansowania Projektu, tj.:
  - Pytanie 1 – Czy Pan/Pani jako uczestnik danej formy wsparcia został/a poinformowany/a, że bierze udział w Projekcie dofinansowanym przez Unię Europejską? – 100,00% (16 osób) udzieliło odpowiedzi twierdzącej.
  - Pytanie 2 - Z jakiego Funduszu Europejskiego finansowana jest forma wsparcia, w której Pan/Pani bierze udział? Prosimy o zaznaczenie prawidłowej odpowiedzi – 100,00% (16 osób) zaznaczyło odpowiedź „Europejski Fundusz Społeczny”.

- W oparciu o przeprowadzoną ankietę, ZK potwierdził, że uczestnicy biorący udział w zawodach, są zadowoleni z udziału w tej formie wsparcia. W ankiecie zadano następujące pytania:
  - Pytanie 3 - Czy otrzymał/a Pan/Pani materiały związane z formą wsparcia, w której bierze Pan/Pani udział – 81,25% (13 osób) udzieliło odpowiedzi „Tak”, zaś 18,75% (3 osoby) udzieliły odpowiedzi „Nie”. **Jak ustalił ZK, w ramach realizacji Projektu na zawodach studenci nie otrzymują materiałów szkoleniowych. W związku z powyższym, ZK nie wnosi zastrzeżeń do powyższego obszaru.**
  - Pytanie 4 - Czy jest Pan/Pani zadowolony/a z udziału w danej formie wsparcia? W przypadku udzielenia na pytanie odpowiedzi NIE, proszę o krótkie uzasadnienie – 100,00% (16 osób) udzieliło odpowiedzi twierdzącej.
  - Pytanie 5 - Czy został/a Pan/Pani poinformowany/a o celach Projektu? - 100,00% (16 osób) udzieliło odpowiedzi twierdzącej.
  - Pytanie 6 - Jak ocenia Pan/Pani sposób informowania o Projekcie? – 56,25% (9 osób) udzieliło odpowiedzi „bardzo dobrze”, 25,00% (4 osoby) udzieliły odpowiedzi „dobrze”, 12,5% (2 osoby) udzieliły odpowiedzi „zadowolająco”, 6,25% (1 osoba) udzieliła odpowiedzi „źle”.
  - Pytanie 7 - Czy realizatorzy Projektu przedstawili, w jakich innych formach wsparcia będzie Pan/Pani mógł/mogła uczestniczyć? – 68,75% (11 osób) udzieliło odpowiedzi „Tak”, zaś 31,25% (5 osób) udzieliło odpowiedzi „Nie”.
  - Pytanie 9 – Ocena programu formy wsparcia - pytanie zostało podzielone na 6 podpunktów tj.:
    - ✓ Dzięki udziałowi w danej formie wsparcia zdobyłem/-am nową wiedzę/umiejętności potrzebne na moim stanowisku pracy – 62,50% (10 osób) udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 18,75% (3 osoby) udzieliły odpowiedzi „zgadzam się”, zaś 18,75% (3 osoby) udzieliły odpowiedzi „częściowo się zgadzam”.
    - ✓ Cele danej formy wsparcia zostały jasno określone – 56,25% (9 osób) udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 25,00% (4 osoby) udzieliły odpowiedzi „zgadzam się”, 6,25% (1 osoba) udzieliła odpowiedzi „częściowo się zgadzam”, 6,25% (1 osoba) udzieliła odpowiedzi „nie zgadzam się”, zaś 6,25% (1 osoba) udzieliła odpowiedzi „nie potrafię ocenić/nie wiem”.
    - ✓ Rytm pracy i środki dydaktyczne pomogły osiągnąć cele danej formy wsparcia – 68,75% (11 osób) udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 31,25% (5 osób) udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”.
    - ✓ Zakres zagadnień formy wsparcia został dobrze dopasowany do moich potrzeb – 68,75% (11 osób) udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 31,25% (5 osób) udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”.
    - ✓ Dzięki udziałowi w danej formie wsparcia jestem w stanie wprowadzić usprawnienia na moim stanowisku pracy – 62,50% (10 osób) udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 25,00% (4 osoby) udzieliły odpowiedzi „zgadzam się”, zaś 12,50% (2 osoby) udzieliły odpowiedzi „częściowo się zgadzam”.
    - ✓ Dzięki udziałowi w danej formie wsparcia jestem w stanie podnieść efektywność zespołu w którym pracuję – 62,50% (10 osób) udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 12,50% (2 osoby) udzieliły odpowiedzi „zgadzam się”, 12,50% (2 osoby) udzieliły odpowiedzi „częściowo się zgadzam”, 12,50% (2 osoby) udzieliły odpowiedzi „nie zgadzam się”.
  - Pytanie 10 - Ocena sposobu organizacji danej formy wsparcia - pytanie zostało podzielone na 4 podpunkty, tj.:
    - ✓ Lokalizacja miejsca formy wsparcia, możliwość dojazdu jest odpowiednia – 68,75% (11 osób) udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 25,00% (4 osoby) udzieliły odpowiedzi „zgadzam się”, zaś 6,25% (1 osoba) udzieliła odpowiedzi „częściowo się zgadzam”.

- ✓ Warunki pracy: sala, wyposażenie, oświetlenie pomagają aktywnie uczestniczyć w danej formie wsparcia – 81,25% (13 osób) udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, zaś 18,75% (3 osoby) udzieliły odpowiedzi „zgadzam się”.
  - ✓ Jakość materiałów przekazanych podczas realizacji formy wsparcia jest wysoka – 68,75% (11 osób) udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, zaś 31,25% (5 osób) udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”. **Jak ustalił ZK, w ramach realizacji Projektu na zawodach studenci nie otrzymują materiałów szkoleniowych.**
  - ✓ Jakość warunków (wyżywienie, zakwaterowanie) jest odpowiednia – 68,75% (11 osób) udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, zaś 18,75% (3 osoby) udzieliły odpowiedzi „zgadzam się”, zaś 12,5% (2 osoby) udzielił odpowiedzi „nie dotyczy”.
- Uczestnicy skontrolowanych zawodów, w ankiecie przekazali swoje oceny w ramach niektórych badanych obszarów:
    - Pytanie 12 – Jakich zagadnień podczas realizacji danej formy wsparcia zabrakło (proszę wymienić maksymalnie 5)?
      - ✓ Szesnaście osób nie udzieliło odpowiedzi na pytanie.
    - Pytanie 13 – Proszę wymienić najbardziej interesujące zagadnienia, które zostały omówione podczas realizacji danej formy wsparcia (maksymalnie 3):
      - ✓ Jeden z uczestników wskazał: „zakładanie koferdamu, znieczulenie przewodowe, odbudowa zębów”;
      - ✓ Jeden z uczestników wskazał: „praca z estetycznym uzupełnieniem ubytku klasy II”;
      - ✓ Jeden z uczestników wskazał: „opracowanie ubytku kl. II, koferdam, formówki sekcyjne”;
      - ✓ Jeden z uczestników wskazał: „opracowanie ubytku ze schowkiem, koferdam, formówki sekcyjne”;
      - ✓ Jeden z uczestników wskazał: „symulacja znieczulenia i koferdam”;
      - ✓ Jeden z uczestników wskazał: „znieczulenie przewodowe, zakładanie koferdamu, odbudowa głębokiego ubytku”;
      - ✓ Jeden z uczestników wskazał: „symulacja znieczulenia przewodowego, która pozwoli mi udoskonalić te umiejętności”;
      - ✓ Jeden z uczestników wskazał: „odbudowa estetyczna, rysunek, znieczulenie przewodowe”;
      - ✓ Jeden z uczestników wskazał: „odbudowa II klasy wg. Blacka, rozpoznawanie zębów, rysowanie zębów”;
      - ✓ Dwóch uczestników wskazało: „zakładanie koferdamu, znieczulenie przewodowe, odbudowa ubytku kl. III”;
      - ✓ Pięć osób nie udzieliło odpowiedzi na pytanie.
    - Pytanie 14 – Co Pana/Pani zdaniem powinno zostać ulepszone?
      - ✓ Jeden z uczestników wskazał: „Instrukcja odnośnie dojazdu na miejsce”;
      - ✓ Jeden z uczestników wskazał: „Zupa mogłaby być lepiej doprawiona”;
      - ✓ Jeden z uczestników wskazał: „Może wypełnienie na zębie naturalnym zamiast fantomowym, aby wykonać go zgodnie z falownikiem vita z uwzględnieniem przezierności koloru”;
      - ✓ Jeden z uczestników wskazał: „Komunikacja drogą mailową”;
      - ✓ Dwanaście osób nie udzieliło odpowiedzi na pytanie
    - Pytanie 15 – Proszę opisać w jaki sposób udział w danej formie wsparcia wpłynął na Pani/Pana umiejętność?



- ✓ Jeden z uczestników wskazał: „Udoskonalenie umiejętności manualnych związanych z moim przyszłym zawodem”;
- ✓ Jeden z uczestników wskazał: „Pozytywnie, umożliwia poszerzenie umiejętności”;
- ✓ Jeden z uczestników wskazał: „Pozytywnie”;
- ✓ Jeden z uczestników wskazał: „Powtórzenie dotychczasowych umiejętności”;
- ✓ Trzech z uczestników wskazało: „Poprawa umiejętności”;
- ✓ Jeden z uczestników wskazał: „Rozwinął moje umiejętności”;
- ✓ Jeden z uczestników wskazał: „Projekt pozwolił rozwinąć moje umiejętności w zakresie stomatologii zachowawczej”;
- ✓ Jeden z uczestników wskazał: „Poprawa umiejętności praktycznych”;
- ✓ Jeden z uczestników wskazał: „Udoskonalenie umiejętności praktycznych związanych z przyszłym zawodem”;
- ✓ Jeden z uczestników wskazał: „Integracja międzyuczelniana, wymiana poglądów i wiedzy zdobytej podczas konwersacji z innymi uczestnikami”;
- ✓ Cztery osoby nie udzieliły odpowiedzi na pytanie.

○ Pytanie 16 – Inne uwagi do Projektu - Brak uwag.

• Międzyuczelniane Zawody Stomatologiczne prowadzone były przez czterech Trenerów:

- ✓ prof. dr hab. n. med. ██████████
- ✓ mgr ██████████
- ✓ dr n. zdr. ██████████
- ✓ dr n. med. ██████████

oraz dwóch sędziów:

- ✓ prof. dr hab. n. med. ██████████
- ✓ dr n. med. ██████████

ZK zweryfikował dokumentację trenerów i sędziów. Na podstawie przedstawionych dokumentów, ZK potwierdza, że trenerzy i sędziowie posiadają odpowiednie kwalifikacje. Ponadto, uczestnicy zawodów wykazali zadowolenie z posiadanej przez prowadzących wiedzy oraz kompetencji, co zostało potwierdzone w ankietach:

- Pytanie 11 - Ogólna ocena wykładców - pytanie zostało podzielone na 2 podpunkty tj.
  - ✓ Kompetencje wykładców są adekwatne do celów danej formy wsparcia – 75,00% (12 osób) udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, zaś 25,00% (4 osoby) udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”.
  - ✓ Postawa wykładców jest przyjazna, profesjonalna i zaangażowana – 75,00% (12 osób) udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, zaś 25,00% (4 osoby) udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”.

13	Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości	Nie stwierdzono.
14	Stwierdzone podejrzenia oszustw finansowych lub działania o charakterze korupcyjnym	Nie stwierdzono.
15	Ocena wg kryteriów	Nie dotyczy.
16	Zalecenia pokontrolne	Brak.

17	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	05.01.2023 r.
----	--	---------------

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

**Pouczenie:**

*Na podstawie art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 ((Dz.U. z 2020 roku, poz. 818 z późn. zm.) podmiot kontrolowany ma prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji.*

*Termin 14 dni może być przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. Zastrzeżenia podmiotu kontrolowanego mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane, pozostawia się bez rozpatrzenia.*

Kamila Ignalewska

Signature Not Verified



Dokument podpisany przez Kamila Ignalewska

Data: 2023.01.05 11:26:40 CET

.....  
(Podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Daria Urbanowicz

Signature Not Verified



Dokument podpisany przez Daria Katarzyna Urbanowicz

Data: 2023.01.05 11:13:13 CET

.....  
(Podpis członka zespołu kontrolującego)

Akceptowane i zatwierdzone przez:  
Z upoważnienia Ministra Zdrowia  
Ernest Bober  
Naczelnik Wydziału Kontroli  
/dokument podpisany elektronicznie/

.....  
(Podpis osoby akceptującej i zatwierdzającej)

Data sporządzenia: 05.01.2023 r.