



**MINISTER
SPORTU I TURYSTYKI**

Warszawa, 25 lutego 2022 r.

DK-WK.0803.1.2022.IK 276278

**Pan
Michał Kowalski**

**Dyrektor
Centralnego Ośrodka Sportu
Ośrodka Przygotowań Olimpijskich
im. Feliksa Stamma Cetniewo we
Władysławowie**

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz w trybie określonym w przepisach rozdziału 3 tej ustawy Minister Sportu i Turystyki przeprowadził kontrolę doraźną Centralnego Ośrodka Sportu – Ośrodka Przygotowań Olimpijskich im. Feliksa Stamma Cetniewo we Władysławowie (dalej: COS-OPO Cetniewo lub Ośrodek) w zakresie wybranych aspektów zapewnienia bezpieczeństwa korzystania z obiektów Ośrodka. Kontrolą objęto okres od 1 grudnia 2021 r. do 11 stycznia 2022 r.

OCENA

COS-OPO Cetniewo zapewnił bezpieczeństwo użytkownikom korzystającym z pływalni Aquarius, zarządzanej przez Ośrodek. Obiekt posiadał wymagane przepisami zgody, pozwolenia, przeglądy techniczne odbywały się zgodnie z przepisami oraz przez uprawnione osoby. Wprowadzono regulaminy korzystania z obiektów Ośrodka (z wyjątkiem saun i wanny jacuzzi na pływalni Aquarius) oraz był prowadzony monitoring, zgodnie z regulacjami wewnętrznymi. W części podbasenia instalacja techniczna działała zgodnie z przeznaczeniem, z możliwością dokonania bieżących odczytów. Przed strefą basenową, w miejscach ogólnodostępnych umieszczono m.in. regulamin pływalni, cennik usług, zarządzenie dyrektora Ośrodka dot. wymagań związanych ze stanem epidemii oraz procedury dla uczestników zgrupowań sportowych polskich związków sportowych. Natomiast w strefie basenowej w dostępnych i widocznych miejscach znajdował się sprzęt ratowniczy oraz regulamin pływalni, tablica informacyjna z temperaturą wody w nieckach basenowych i piktogramy z oznaczeniami, m.in. gaśnic, hydrantów, wyjść ewakuacyjnych. Pomieszczenie ratowników było właściwie wyposażone.

Za porządek i bezpieczeństwo osób przebywających na terenie pływalni odpowiedzialne było, na podstawie umowy zawartej 29 grudnia 2020 r., Gniewińskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe wraz z zatrudnionymi ratownikami. W umowie we właściwy sposób zostały określone m.in. obowiązki ratowników. W czasie wypadku, który miał miejsce 30 grudnia 2021 r., usługi ratownicze świadczyło trzech ratowników wodnych, co było zgodne z umową; czwarty ratownik przybył niezwłocznie. Wszyscy ratownicy posiadali niezbędne uprawnienia zgodnie z art. 15a ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych², zbadana dokumentacja organizacyjno-ratownicza była prowadzona na bieżąco.

Zalecenia, wydane na podstawie ustaleń kontroli, mają służyć usunięciu stwierdzonych uchybień, poprawie funkcjonowania Ośrodka oraz wzmocnieniu nadzoru nad realizacją zadań w badanym zakresie.

¹ t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 224; dalej: „ustawa o kontroli”.

² t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 147.

USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

1. Ośrodek jest jednostką organizacyjną (oddziałem) Centralnego Ośrodka Sportu (dalej: COS) – instytucji gospodarki budżetowej, utworzonej 1 stycznia 2011 r. w celu realizacji zadań publicznych z zakresu kultury fizycznej. Zgodnie z § 11 ust. 2 regulaminu organizacyjnego COS, Dyrektor określił zadania w regulaminie organizacyjnym Ośrodka z 24 maja 2011 r. w taki sam sposób, jak określono je w § 6 i 7 statutu COS. Regulamin ten (wraz z kolejnymi zmianami) zaakceptował, zgodnie z § 13 ust. 3 statutu COS, dyrektor COS.

2. COS prowadzi działalność podstawową oraz może prowadzić działalność inną niż podstawowa. Przedmiotem działalności podstawowej COS jest tworzenie warunków organizacyjnych, ekonomicznych i technicznych dla szkolenia sportowego prowadzonego przez polskie związki sportowe i inne podmioty działające w zakresie kultury fizycznej. Przedmiotem działalności innej niż podstawowa COS jest w szczególności wykorzystywanie posiadanej bazy organizacyjno-technicznej i noclegowej do świadczenia usług promujących sport i turystykę, organizowanie związanych z tym konferencji edukacyjnych i szkoleń oraz świadczenie usług w zakresie turystyki i rekreacji ruchowej, przy czym przychody w pierwszej kolejności zostaną przeznaczane na realizację zadań z zakresu działalności podstawowej. [Dowód : akta kontroli str. 1- 47]

Zapewnienie bezpieczeństwa na pływalni

3. W skład bazy sportowej COS-OPO Cetniewo wchodzi kryta pływalnia Aquarius o powierzchni użytkowej 6406,9 m². Jest to budynek murowany, podpiwniczony, trzykondygnacyjny z dwoma żelbetowymi nieckami basenowymi. Na pływalni o powierzchni zabudowy wynoszącej 2835 m² znajdują się: basen duży o wymiarach 25 m x 16 m, basen mały – 16,67 m x 8 m, dysze do masażu, wanny jacuzzi, sauny suche i parowe, infrared (na podczerwień), szatnie i natryski.

4. Przeprowadzone oględziny³ obiektu pływalni w części podbasenia, gdzie znajdowały się urządzenia stacjonarne do wytwarzania wody ozonowanej wykazały, że instalacja (m.in. ozonator, pompy basenowe, filtry wody, dozowniki chemii basenowej, zbiorniki przelewowe, lampa UV, tablice pomiarowe) pracowała zgodnie z przeznaczeniem z możliwością dokonania bieżących odczytów. Odczyty parametrów urządzeń i wody znajdującej się w dwóch nieckach basenowych i jacuzzi były zgodne z normami, określonymi w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać woda na pływalniach⁴.

Pod [] , a także na [] były widoczne zacieki wody.

Niekontrolowany przeciek wody z [] [] może grozić, np. wypadkiem pracowników (konserwatorów), awarią instalacji uzdatniania wody bądź kolejnymi przeciekami do pomieszczenia.

W oddzielnym pomieszczeniu znajdowały się dwa generatory energii elektrycznej (dokonano demonstracji sprawności urządzenia). Stwierdzono, że konserwatorzy Ośrodka prowadzili ewidencję odczytów w formie zeszytowej.

5. Oględziny⁵ w części basenowej wykazały, że przed strefą basenową, przy kasach biletowych znajdowały się: regulamin pływalni, cennik usług, wydrukowane zarządzenie nr 43 Dyrektora Ośrodka z dnia 19 sierpnia 2020 r. w sprawie wprowadzenia obowiązku zakrywania ust i nosa w miejscach ogólnodostępnych oraz procedury dla uczestników zgrupowań sportowych polskich związków sportowych.

W strefie basenowej znajdowały się tyczki ratownicze (cztery szt.), koła ratownicze (cztery szt.), rzutki ratownicze (cztery szt.), pasy ratownicze typu „węgorz” (dwie szt.), regulaminy pływalni (dwa egz.), tablica informacyjna z temperaturą wody w nieckach basenowych i piktogramy z oznaczeniami.

³ Oględzin dokonano 5 stycznia 2022 r. na podstawie art. 32 ust. 1 i 2 ustawy o kontroli w obecności konserwatora Ośrodka.

⁴ Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 9 listopada 2015 r. w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać woda na pływalniach (Dz.U. z 2015 r. poz. 2016).

⁵ Oględzin dokonano 7 stycznia 2022 r. na podstawie art. 32 ust. 1 i 2 ustawy o kontroli w obecności dyrektora COS-OPO Cetniewo.

Pomieszczenie ratowników wyposażone zostało w torbę ratowniczą typu R1 z butlą tlenową, deskę ortopedyczną, defibrylator i tubę głośnikową. [Dowód : akta kontroli str. 48-66]

Kontrole stanu technicznego pływalni

6. COS-OPO Cetniewo prawidłowo, tj. zgodnie z objętymi badaniem przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁶, zarządzał obiektem pływalni. Obiekt pływalni był poddawany kontroli, o której mowa w art. 62 ust. 1 tej ustawy, przeprowadzanej przez osoby legitymujące się uprawnieniami, o których mowa w art. 62 ust. 4.

Na podstawie art. 64 ustawy Prawo budowlane dla obiektu pływalni była prowadzona książka obiektu budowlanego pn. „Budynek krytej pływalni”, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego⁷. W książce odnotowano m.in. zapisy z przeprowadzonych kontroli okresowych oraz stanu technicznej sprawności obiektu i wartości użytkowej całego obiektu⁸. Ostatni wpis, z 14 października 2021 r., dotyczył kontroli stanu technicznego budynku pływalni. Do książki dołączone były protokoły kontroli, w myśl art. 64 ust. 3 ustawy Prawo budowlane.

[Dowód : akta kontroli str. 67-105]

7. Kontroli poddano dokumentację przeglądów i kontroli technicznych oraz konserwacji, na podstawie której ustalono, co następuje.

Protokoły: *Przeгляд Budowlany Roczny*⁹ z 14 października 2021 r., *Przeгляд Budowlany Półroczny*¹⁰ z 12 marca 2021 r. oraz *Przeгляд Budowlany Półroczny i Pięcioletni*¹¹ z 30 listopada 2017 r. zostały sporządzone przez inż. [] posiadającego uprawnienia konstrukcyjno-budowlane nr []. W ww. protokołach nie wskazano zaleceń, ani nie wykazano robót budowlanych wymagających pilnego wykonania (tzw. stopień pilności I)¹².

W protokole nr 0001944 z okresowej kontroli przewodów kominowych sporządzonym 21 września 2021 r. przez [] i podpisanym przez mistrza kominarskiego [] (nr uprawnień []) stwierdzono sprawność przewodów kominowych. Nie stwierdzono nieprawidłowości mogących stanowić zagrożenie. Termin następnej kontroli ustalono na wrzesień 2022 r.

W protokole nr 38/2017 z pomiarów elektrycznych wykonanych przez [] i wykonany przez [] (świadectwa kwalifikacyjne []) sporządzonego 29 listopada 2017 r. stwierdzono, że instalacja elektryczna była sprawna do eksploatacji. Termin następnego pomiaru ustalono na nie później niż 29 listopada 2022 r.

W protokole przeglądu i konserwacji systemu sygnalizacji pożaru według PKN-CEN/TS 54-14 w budynku basenowym z 19 maja 2021 r. podano, że prace zostały wykonane przez inspektora ds. ochrony przeciwpożarowej [] (nr uprawnień []), który nie stwierdził uszkodzeń i nieprawidłowości. Termin następnego przeglądu ustalono na 31 maja 2022 r.

W dokumentacji przeglądów i konserwacji gaśnic oraz urządzeń przeciwpożarowych w COS-OPO Cetniewo z 3 września 2021 r., sporządzonej przez inspektora ds. ochrony przeciwpożarowej [] (nr uprawnień []) stwierdzono, że gaśnice i hydranty spełniały wymagania zawarte w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów¹³. Termin następnego przeglądu ustalono na 30 czerwca 2022 r. [Dowód : akta kontroli str. 106-167]

⁶ Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.

⁷ Dz.U. nr 120 poz. 1134 ze zm.

⁸ Przepisy art. 62 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2021 r. poz. 2351).

⁹ *Protokół okresowej kontroli sprawdzającej stan technicznej sprawności, wartości użytkowej i estetyki budynku i jego otoczenia (Przeгляд budowlany roczny), art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane.*

¹⁰ *Protokół okresowej kontroli sprawdzającej stan technicznej sprawności, wartości użytkowej i estetyki budynku i jego otoczenia (Przeгляд budowlany półroczny), art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane.*

¹¹ *Protokół okresowej kontroli sprawdzającej stan technicznej sprawności, wartości użytkowej i estetyki budynku i jego otoczenia (Przeгляд budowlany półroczny i pięcioletni), art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane.*

¹² Dla wszystkich robót konserwacyjnych wskazano realizację w normalnym trybie (stopień pilności III)

¹³ Dz.U. Nr 109 poz. 719.

8. Stwierdzono, że Ośrodek nie przeprowadził audytu bezpieczeństwa pływalni z wyszczególnieniem ryzyk dotyczących m.in. stanowisk ratowniczych, obszarów funkcjonalnych wymagających szczególnych środków zabezpieczenia.

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił, że COS-OPO Cetniewo nie przeprowadził audytu bezpieczeństwa w związku z powierzeniem usług ratowniczych firmie zewnętrznej oraz braku wytycznych COS oraz innych przepisów prawa w zakresie obowiązku sporządzenia takiego audytu.

W informacji, przekazanej przez Dyrektora COS-OPO, Prezes WOPR [] podał, że przy oddaniu do użytkowania pływalni ustalono obsadę ratowniczą, wyznaczono miejsca usytuowania sprzętu ratowniczego na pływalni, miejsca oznakowania głębokości, znaków zakazu oraz miejsca z których ratownicy mają prowadzić obserwację.

W ocenie kontroli, przeprowadzenie audytu bezpieczeństwa pływalni, choć nie jest wymagane przepisami prawa, w istotny sposób podniosłoby jakość zarządzania bezpieczeństwem pływalni, bowiem ocena bezpieczeństwa byłaby dokonana na podstawie pogłębionej analizy ryzyk oraz mechanizmów służących ich eliminacji (minimalizacji), a także dotychczasowych doświadczeń w użytkowaniu pływalni.

Zarządzanie obiektami sportowymi w COS-OPO Cetniewo w obszarze bezpieczeństwa użytkowników

9. Dyrektor COS-OPO Cetniewo zarządzeniem nr 74/2020 z dnia 16 listopada 2020 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminów korzystania z obiektów sportowych w COS-OPO Władysławowo, wprowadził następujące regulaminy:

- hali sportowej, sali judo, sali szermierki, sali kardio, sali fitness;
- siłowni, pływalni;
- rzutni do rzutu młotem, oszczepem i pchnięciem kulą;
- boisk piłkarskich, boiska do siatkówki plażowej, kortów tenisowych;
- stadionu lekkoatletycznego.

Stwierdzono, że nie wprowadzono regulaminów korzystania z saun (suchej i mokrej) i wanny jacuzzi.

Przekazane kontroli dokumenty, które umieszczone były także przy wejściu do sauny i jacuzzi, pn. „Zasady korzystania z łaźni parowej”, „Zasady korzystania z sauny i sanarium” oraz „Regulamin wanna jacuzzi” nie zostały wprowadzone ww. zarządzeniem Dyrektora COS OPO i posiadają charakter jedynie instrukcji.

W ocenie kontroli, regulaminy korzystania z takich obiektów COS-OPO jak sauna i jacuzzi, powinny być wprowadzone zarządzeniem Dyrektora Ośrodka.

10. Dyrektor COS-OPO Cetniewo wyjaśnił, że w czasie wypadku 30 grudnia 2021 r. w widocznych miejscach znajdowały się aktualne regulaminy korzystania z obiektów pływalni oraz poszczególnych stref funkcjonalnych, tj.:

- regulamin pływalni znajdował się w głównym holu pływalni, przy kasie basenu oraz przy dużej i małej niecce basenowej;
- regulaminy korzystania z łaźni parowej męskiej i żeńskiej znajdowały się na korytarzach przed saunami;
- regulamin korzystania z wanny jacuzzi znajdował się przy niecce basenowej.

Ustalono, że regulaminy znajdowały się na danych obiektach sportowych. W przypadku pływalni stwierdzono, że dwa regulaminy tego obiektu, wywieszane w budynku pływalni, były nieaktualne. Wymaga to podjęcia działań korygujących, a w odniesieniu do obiektów, nieobjętych kontrolą, weryfikacji aktualności regulaminów, znajdujących się na tych obiektach.

11. Dyrektor Ośrodka wprowadził zarządzenie nr 26/2020 z 22 czerwca 2020 r. w sprawie wznowienia działalności w COS-OPO Cetniewo i wprowadzenia procedur zapewniających bezpieczeństwo i zapobieganie rozprzestrzenianiu się SARS-Cov-2 wraz z 31 załącznikami (załącznik nr 23 dotyczył pływalni). Zarządzeniami nr: 46/2020 z 21 sierpnia 2020 r., 55/2020 z 2 października, 64/2020 z 21 października 2020 r., 75/2020 z 27 listopada 2020 r., dyrektor COS-OPO Cetniewo wprowadził zmiany w procedurach dot. zapobiegania rozprzestrzenianiu się pandemii.

[Dowód : akta kontroli str. 168-203]

Monitoring i oznakowanie w COS-OPO Cetniewo

12. Zarządzeniem nr 6/2020 dyrektora COS-OPO Cetniewo z dnia 31 stycznia 2021 r. wprowadzono „Instrukcję zarządzania systemem monitoringu w COS-OPO Cetniewo” wraz z opisem obszaru i infrastruktury systemu monitoringu, stanowiącym załącznik do zarządzenia.

W toku kontroli ustalono, że na terenie Ośrodka znajdowały się kamery monitoringu w tym kamer na zewnątrz pływalni, wewnątrz budynku oraz na płycie basenowej, zamontowana Liczba kamer i ich rozmieszczenie były zgodne z ww. opisem obszaru i infrastruktury systemu monitoringu w zakresie pływalni.

Jednakże, w ocenie kontroli, jedna kamera monitoringu na płycie basenowej, na której znajduje się kilka stref aktywności (basen dla dzieci, basen duży, jacuzzi) jest niewystarczająca dla zapewnienia rejestracji zdarzeń na całej płycie pływalni.

W dniu i miejscu wypadku funkcjonował monitoring, a zapisy zostały zabezpieczone i przekazane 2021 r. policji we Władysławowie. Kopia z zapisów jest przechowywana Ośrodka.

13. Pływalnia została oznakowana w zakresie bezpieczeństwa użytkowników i pracowników poprzez zamieszczenie w widocznych miejscach:

- informacji o monitoringu obiektu;
- instrukcji postępowania w przypadku powstania pożaru;
- instrukcji udzielania pierwszej pomocy;
- ogólnej instrukcji BHP;
- piktogramów (alarm pożarowy, gaśnice, hydranty, drogi i wyjścia ewakuacyjne, punkt medyczny, ratownik, zakaz skakania do wody, biegania, wstępu do wybranych pomieszczeń, pomieszczeń biurowych).

W dostępnych miejscach zainstalowano urządzenia alarmowe przeciwpożarowe, sprzęt gaśniczy oraz defibrylator.

14. Zarządzeniem nr 40/2021 z 29 grudnia 2021 r. w sprawie wprowadzenia polityki monitoringu wizyjnego w Centralnym Ośrodku Sportu i Ośrodkach Przygotowań Olimpijskich Dyrektor COS wprowadził jednolitą politykę monitoringu wizyjnego dla wszystkich ośrodków.

15. Dyrektor COS-OPO Cetniewo wydał zarządzenie Nr 26/2020 z 22 czerwca 2020 r. w sprawie wznowienia działalności w COS-OPO Władysławowo i wprowadzenia procedur zapewniających bezpieczeństwo i zapobieganie rozprzestrzenianiu się wirusa SARS-CoV-2.

Zgodnie z tym zarządzeniem, na obiekcie znajdowały się pojemniki z płynem dezynfekcyjnym oraz piktogramy informujące o pojemnikach na zużyte maseczki i rękawiczki, zachowaniu bezpiecznego odstępu, wyłączeniu poszczególnych krzeseł z eksploatacji oraz sześćo-punktową instrukcją w sprawie zapobiegania rozprzestrzeniania się pandemii. [Dowód : akta kontroli str. 204-297]

Badania wody na pływalni

16. Pływalnia posiadała technologię uzdatniania wody składającej się m.in. z filtrów węglowych, ozonatora, pomp basenowych, dozowników chemii basenowej i lampy UV.

Ostatnie badania jakości wody zostały przeprowadzone 16 grudnia 2021 r. przez podmiot upoważniony, tj. Centrum Badań i Dozoru Górnictwa Podziemnego Sp. z o.o. z Łędzin (akredytacja PCA – AB 418). Ośrodek przedłożył harmonogram badań za grudzień 2021 r.

Wszystkie przedstawione sprawozdania z badań, które dwukrotnie wykonano w grudniu 2021 r., były zgodne z § 6 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 9 listopada 2015 r. w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać woda na pływalniach¹⁴ oraz harmonogramem badań, czyli zakresem i częstotliwością wraz opisem zastosowanych metodyk referencyjnych analiz.

[Dowód : akta kontroli str. 298-330]

¹⁴ Dz.U. z 2015 r. poz. 2016.

Okoliczności wypadku na pływalni.

17. Na pływalni w COS-OPO Cetniewo doszło do wypadku 30 grudnia 2021 r. Po przeprowadzonej akcji reanimacyjnej przez ratowników wodnych, a następnie przez zespół karetki pogotowia, którą wezwali ratownicy, stwierdzono zgon mężczyzny. Następnie na pływalni czynności w trybie [] do godz. [] prowadziła policja we Władysławowie i prokurator. Zapisy z monitoringu przekazano Policji we Władysławowie [] 2021 r. [Dowód : akta kontroli str. 293-297]

18. Na pływalni, usługi ratownictwa wodnego, w rozumieniu ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, świadczyło Gniewińskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe (dalej: GWOPR) na podstawie umowy nr WŁ.U.PU.263.2020 zawartej z COS-OPO Cetniewo 29 grudnia 2020 r. na okres do 31 grudnia 2021 r. Usługi były świadczone codziennie, w wymiarze 12 godzin na dobę.

W umowie określono zakres obowiązków Wykonawcy i ratowników, wynagrodzenie i warunki płatności, kwestie ubezpieczenia, kary umowne oraz postanowienia dot. RODO.

Do zasadniczych obowiązków ratowników należało zapewnienie porządku i bezpieczeństwa osób przebywających na hali pływalni, w tym m.in. zapewnienie ciągłej obsady co najmniej 3 ratowników, zgodnie z ustalonym harmonogramem, kierownika zmiany, prowadzenie dokumentacji działań ratowniczych, przestrzeganie przepisów i regulaminów, pouczanie osób przebywających na pływalni o odpowiednich przepisach i regulaminach, prowadzenie ciągłej kontroli ścian i dna niecek basenowych, kontroli stanu technicznego zjeżdżalni.

19. Zgodnie z § 5 umowy z GWOPR za wykonanie przedmiotu umowy był odpowiedzialny ze strony Ośrodka kierownik Działu Infrastruktury Sportowej i Rehabilitacji. W związku z tym, że na tym stanowisku był wakat, 30 grudnia 2021 r., zgodnie z aktualnym Szczegółowym Regulaminem Organizacyjnym Ośrodka, przyjętym zarządzeniem dyrektora nr 66/2019 z dnia 20 grudnia 2019 r. za realizację i nadzór nad umową odpowiadał zastępca dyrektora COS-OPO Cetniewo Adam Budzisz.

Stwierdzono, że zastępca dyrektora COS-OPO Cetniewo nie posiadał zakresu obowiązków do umowy o pracę.

Dyrektor COS-OPO przedstawił notatkę służbową z dnia 5 października 2021 r. dotyczącą podziału zadań i obowiązków pomiędzy pracownikami Działu Infrastruktury Sportowej i Rehabilitacji, w świetle podjętej decyzji o nieprzewodzeniu do końca 2021 r. naboru na stanowisko kierownika Działu. Ta komórka organizacyjna zajmuje się utrzymaniem obiektów sportowych, obsługą zgrupowań, zawodów i szkoleń, wykonywaniem zabiegów odnowy biologicznej oraz prowadzeniem Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej.

W ocenie kontroli, tak obszerny zakres zadań utrudnia zarówno efektywne i skuteczne zarządzanie procesami na pływalni, jak i pełnienie skutecznego nadzoru nad obiektem. Ustanowienie kierownika pływalni zapewniłoby, że wszystkie procesy dot. bezpieczeństwa na tym obiekcie, a także pracowników w nie zaangażowanych koordynowałaby i nadzorowała jedna osoba. Takie rozwiązanie pozwoliłoby na efektywne zarządzanie personelem, współpracę z podmiotami zewnętrznymi, maksymalizację wykorzystania obiektu pływalni pod względem ekonomicznym. [Dowód : akta kontroli str. 331-389]

20. Na podstawie przedłożonego dziennika pracy ratowników i raportu z działań ratowniczych prowadzonym przez GWOPR, z oraz rejestru z 30 grudnia 2021 r., stwierdzono, że zgodnie z § 1 pkt 6 umowy z GWOPR, pracę w momencie wypadku świadczyło trzech ratowników wodnych, a dodatkowo czwarty ratownik przybył na teren pływalni niezwłocznie po otrzymaniu informacji o wypadku. Wszyscy ratownicy posiadali niezbędne uprawnienia zgodnie z art. 15a ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych¹⁵.

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił, że zgodnie z umową zawartą z GWOPR ratownicy przedstawiali harmonogram do wglądu kasjerce na basenie. Harmonogram był prowadzony w formie raportu zamieszczonego w zeszycie o formacie A3 i liczbie kartek 60 poprzez wpisy odręczne. W raporcie dot. dnia zdarzenia wszyscy ratownicy byli ujęci we wpisie. [Dowód : akta kontroli str. 390-415]

¹⁵ Dz.U. z 2021 r. poz. 1190.

21. Ustalono, że osoba, która uległa wypadkowi, korzystała z pływalni jako klient komercyjny na podstawie biletu jednorazowego. W dniu wypadku przebywały na pływalni osoby na podstawie biletów – 23 klientów indywidualnych (13 osób na podstawie biletów ulgowych, 9 osób na podstawie biletów normalnych oraz 1 osoba zamieszkała w Ośrodku). Od godziny 8.00 do godziny 9.30 trenowało na pływalni 8 osób z [] na podstawie umowy zawartej z Ośrodkiem, ponadto w godzinach od 9.30 do 11.30 oraz od 17.00 do 18.30 na pływalni przybywali zawodnicy [] w liczbie 15 osób. Zawodnicy przebywali na pływalni na podstawie planowanego treningu w ramach zgrupowania w Ośrodku w terminie od 27 do 31 grudnia 2021 r. Zawodnicy piłki wodnej korzystali również z sauny w liczbie 14 osób. Poza wskazanymi klientami nie było innych osób korzystających w tym dniu z obiektu pływalni. W momencie wypadku na pływalni przebywało 10 osób. [Dowód : akta kontroli str. 416-464]

Komunikacja COS-OPO Cetniewo z COS oraz Ministerstwem Sportu i Turystyki

22. Zgodnie z § 10 Regulaminu Organizacyjnego stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia nr 21 dyrektora Centralnego Ośrodka Sportu z dnia 18 września 2017 r. jednostkę reprezentuje dyrektor COS. Zatem dyrektor Ośrodka, ani jego zastępca nie byli umocowani do występowania z informacjami o wypadkach poza COS. Natomiast zgodnie z § 15 ww. Regulaminu Organizacyjnego każdy pracownik, w tym dyrektor Ośrodka i jego zastępca, zobowiązani są do referowania spraw położonym, zgodnie ze stanem faktycznym i posiadaną wiedzą.

Od 26 grudnia 2021 r. do 4 stycznia 2022 r. dyrektor COS-OPO Cetniewo przebywał na [] w związku z [].

Dyrektor został poinformowany telefonicznie o wypadku przez zastępcę dyrektora Ośrodka Adama Budziszka, a także przez jednego z pracowników Działu Infrastruktury Sportowej i Rehabilitacji 30 grudnia 2021 r. Po przekazaniu funkcjonariuszom policji niezbędnych danych i informacji 31 grudnia 2021 r., zastępca dyrektora COS-OPO Cetniewo sporządził notatkę służbową na podstawie przeprowadzonego wywiadu i zebranych informacji oraz telefonicznie poinformował 31 grudnia 2021 r. godz. 10.00 dyrektora COS Andrzeja Kalinowskiego o zaistniałym wypadku. Podpisana notatka została skierowana bezpośrednio do dyrektora COS Andrzeja Kalinowskiego drogą mailową oraz do wiadomości dyrektora Ośrodka Michała Kowalskiego 31 grudnia 2021 r. o godzinie 12.11. COS, w piątek 31 grudnia 2021 r., pracował do godz. 12.00. [Dowód : akta kontroli str. 465-472]

Dyrektor COS odczytał wiadomość mailową 4 stycznia 2022 r. o godz. 13.30 wraz z notatką służbową z COS-OPO Cetniewo, a następnie przesłał wiadomość do sekretarza stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki¹⁶ Anny Krupki i za pośrednictwem asystenta, do sekretarza stanu Jacka Osucha.

W opinii kontroli, poinformowanie Ministerstwa o wypadku na pływalni w COS OPO Cetniewo po 5 dniach od zdarzenia jest czasem zbyt długim. Organ nadzoru nad COS powinien być niezwłocznie informowany o wypadkach czy innych zdarzeniach kryzysowych.

[Dowód : akta kontroli str. 473-478]

W trakcie kontroli nie stwierdzono, aby COS (Centrala w Warszawie) wprowadził procedury dotyczące określenia czasu, trybu i formy raportowania przez Ośrodki Przygotowań Olimpijskich w nagłych sytuacjach kryzysowych, np. tragicznego wypadku. [Dowód : akta kontroli str. 479-507]

INFORMACJE O KONTROLI

Kontrolę przeprowadzili upoważnieni przez Ministra Sportu i Turystyki pracownicy Departamentu Kontroli Ministerstwa Sportu i Turystyki:

- Paweł Denkiewicz, radca w Departamencie Kontroli¹⁷;
- Piotr Szulc, ekspert w Departamencie Kontroli¹⁸.

Czynności kontrolne przeprowadzono w okresie od 5 do 11 stycznia 2022 r. w siedzibie COS-OPO Cetniewo we Władysławowie, ul. Żeromskiego 52, 84-120 Władysławowo.

¹⁶ Dalej: „MSiT” lub „Ministerstwo”.

¹⁷ Upoważnienie nr 1/2022 z 4 stycznia 2022 r.

¹⁸ Upoważnienie nr 2/2022 z 4 stycznia 2022 r.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli pod poz. 1/2022.

Dyrektorem COS-OPO Cetniewo we Władysławowie jest Michał Kowalski od 1 lipca 2017 r. W okresie objętym kontrolą dyrektorem Ośrodka był Michał Kowalski. Stwierdzono brak zakresu obowiązków do umowy o pracę. [Dowód : akta kontroli str. 508-514]

ZALECENIA POKONTROLNE

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i oceny, na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zalecam:

1. Zainstalowanie, w celu zwiększenia nadzoru i kontroli nad pływalnią, dodatkowych kamer monitoringu na płycie basenowej, biorąc pod uwagę obszary funkcjonalne, tj. wyjścia na płytę, niecki basenowe, widownię, ciągi komunikacyjne, z uwzględnieniem parametrów obiektu oraz czynników zewnętrznych.
2. Wprowadzenie zarządzeniem dyrektora COS-OPO Cetniewo regulaminów: sauny suchej, sauny mokrej i wanny jacuzzi.
3. Pilne wykonanie prac remontowych w celu usunięcia przecieku
4. Wprowadzenie zakresu obowiązków dla zastępcy dyrektora COS-OPO Cetniewo oraz dokonanie przeglądu dokumentacji (akt osobowych) w celu zapewnienia, że wszyscy pracownicy Ośrodka posiadają aktualne zakresy obowiązków.
5. Dokonanie analizy i rozważenie dokonania zmian w strukturze organizacyjnej Ośrodka, mających na celu wzmocnienie nadzoru nad pływalnią, np. poprzez utworzenie w strukturze COS OPO Cetniewo stanowiska kierownika pływalni, tak aby wszystkie procesy dot. zapewnienia bezpieczeństwa na tym obiekcie, a także pracowników w nie zaangażowanych koordynowała i nadzorowała jedna osoba.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 52 ust. 1 ustawy o kontroli, uprzejmie proszę Pana Dyrektora o przedstawienie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego dokumentu, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu uwag i wniosków, podjętych działaniach lub o przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Sprawozdanie sporządzono w wersji elektronicznej.

Minister Sportu i Turystyki

Kamil Bortniczuk

/podpisano elektronicznie/