Warszawa, 04 lutego 2022 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

**WNP-R.4131.4.2022**

**Rada Gminy w Rzeczniowie**

**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym
(Dz. U z 2021 r., poz. 1372, poz. 1834)

**stwierdzam nieważność**

§ 3 uchwały Nr XXXVII.216.2021 Rady Gminy w Rzeczniowie z dnia 29 grudnia 2021 r.
w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzeczniów.

**Uzasadnienie**

Rada Gminy w Rzeczniowie podjęła uchwałę Nr XXXVII.216.2021 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzeczniów. Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu
10 stycznia 2022 r.

W § 3 ww. uchwały wprowadzono automatyzm zmiany wynagrodzenia wskazując, że ustalone w § 1 (procentowo) wynagrodzenie Wójta Gminy Rzeczniów będzie podlegało każdorazowej zmianie co do ostatecznej wysokości w przypadku zmiany przepisów w tym zakresie, z mocą obowiązującą od dnia wejścia w życie nowych przepisów. Co więcej, wskazano dodatkowo, iż zmiana taka nie wymaga podjęcia w tym przedmiocie odrębnej uchwały Rady Gminy.

Należy wskazać, że w wyniku nowelizacji [ustawy](https://sip.lex.pl/#/document/17506209?cm=DOCUMENT) z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1282 ze zm.) – dalej u.o.p.s., a konsekwencji wydania nowego [rozporządzenia](https://sip.lex.pl/#/document/19158306?cm=DOCUMENT) Rady Ministrów z 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1960) – dalej r.w.p.s., od 1 listopada 2021 r. podwyższone zostało wynagrodzenie pracowników zatrudnionych na podstawie wyboru. Jak wynika z [art. 18](https://sip.lex.pl/#/document/19153238?unitId=art(18)&cm=DOCUMENT) ustawy z 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2021 r. poz. 1834),
przepisy zmienionej u.o.p.s. mają zastosowanie do ustalania wysokości wynagrodzeń należnych od dnia 1 sierpnia 2021 r. Stosownie do regulacji zawartych w [art. 37 ust. 3](https://sip.lex.pl/#/document/17506209?unitId=art(37)ust(3)&cm=DOCUMENT) i [ust. 4](https://sip.lex.pl/#/document/17506209?unitId=art(37)ust(4)&cm=DOCUMENT) u.o.p.s., w nowym brzmieniu, maksymalne wynagrodzenie osób zatrudnionych na podstawie wyboru nie może przekroczyć w okresie miesiąca 11,2-krotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów [ustawy](https://sip.lex.pl/#/document/16859571?cm=DOCUMENT) z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 1658) (obecnie – 20.041,50 zł). Z kolei minimalne wynagrodzenie tych osób nie może być niższe od 80% maksymalnego wynagrodzenia określonego dla poszczególnych stanowisk w r.w.p.s. Maksymalne wynagrodzenie na danym stanowisku stanowi suma maksymalnego poziomu wynagrodzenia zasadniczego oraz maksymalnego poziomu dodatku funkcyjnego, a w przypadku osoby, o której mowa w art. 36 ust. 3 – mowa w nim o wójcie (burmistrzu, prezydencie miasta), staroście oraz marszałku województwa – także kwoty dodatku specjalnego.

Zgodnie z [art. 18 ust. 2 pkt 2](https://sip.lex.pl/#/document/16793509?unitId=art(18)ust(2)pkt(2)&cm=DOCUMENT) ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021 r., poz. 1372 ze zm.), do wyłącznej właściwości rady gminy należy między innymi ustalanie wynagrodzenia wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Decyzja w sprawie wynagrodzenia wójta należy więc do wyłącznej właściwości rady gminy, a tym samym skuteczna zmiana wysokości tego wynagrodzenia wymaga uchwały w tej sprawie. W praktyce oznacza to, że wynagrodzenie wójta (burmistrza, prezydenta miasta) musi ustalać rada w oparciu o regulacje zawarte w [załączniku nr 1](https://sip.lex.pl/#/document/19158306?unitId=zal(1)&cm=DOCUMENT) do r.w.p.s. określające maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego i maksymalny poziom dodatku funkcyjnego w zależności od liczby mieszkańców w gminie, a także w [§ 6](https://sip.lex.pl/#/document/19158306?unitId=par(6)&cm=DOCUMENT) r.w.p.s. stanowiący, że dodatek specjalny dla wójta (burmistrza, prezydenta miasta), starosty oraz marszałka województwa przysługuje w kwocie wynoszącej 30% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego oraz regulacje zawarte w [art. 37 ust. 3](https://sip.lex.pl/#/document/17506209?unitId=art(37)ust(3)&cm=DOCUMENT) i [4](https://sip.lex.pl/#/document/17506209?unitId=art(37)ust(4)&cm=DOCUMENT) u.o.p.s..

Powyższe kwestie i obowiązujące w tym przedmiocie przepisy prawne nie upoważniają zatem Rady Gminy do podjęcia abstrakcyjnego zapisu, jak to ma miejsce w treści § 3 uchwały
z dnia 21 grudnia 2021 r., wprowadzającej automatyzm zmiany wysokości wynagrodzenia
w przypadku zmiany przepisów w tym zakresie. Uchwała podejmowana jest w aktualnym dla niej stanie prawnym i obowiązuje w zakresie ustalonego przez obowiązujące w czasie podjęcia uchwały przepisy. W przypadku zmiany przepisów w tym zakresie, Rada Gminy będzie zobowiązana do podjęcia nowej uchwały w sprawie wynagrodzenia Wójta Gminy. Nie jest dopuszczalnym stworzenie w tym zakresie automatyzmu, gdyż jest to przekroczenie uprawnienia wynikającego
z treści art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym. Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo sądowe, jak choćby wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia
21 listopada 201e roku sygn. akt II OSK 2788/16, w którym stwierdzono: „Skoro do rady gminy należy ustalenie wysokości wynagrodzenia pracownikowi samorządowemu, to do niej należy również zmiana tej wysokości. W tym zakresie rada gminy może podjąć uchwałę zmieniająca wysokość wynagrodzenia burmistrza, ale treść tej uchwały również musi odpowiadać wymogom art. 36 ust. 3 ustawy z 2008 r. o pracownikach samorządowych w zw. z § 6 rozporządzenia z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagrodzenia pracowników samorządowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1050).”. Powyższe orzeczenie jest aktualne również w świetle nowych przepisów prawa.

Wskazana podstawa prawna uchwały, tj. art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy ustalanie wynagrodzenia wójta, stanowienie o kierunkach jego działania oraz przyjmowanie sprawozdań z jego działalności.
W normie tej nie mieści się zatem upoważnienie do ustalania zasad wynagradzania.

Brak wskazania właściwej podstawy prawnej podjętej uchwały należy traktować jako istotne naruszenia prawa. Wprawdzie ustawa o samorządzie gminnym nie określa rodzaju naruszeń prawa, które należy zakwalifikować do istotnego naruszenia prawa, jednakże
w orzecznictwie sądowym przyjmuje się, że są to takiego rodzaju naruszenia prawa jak: podjęcie uchwały przez organ niewłaściwy, brak podstawy do podjęcia uchwały określonej treści, niewłaściwe zastosowanie przepisu prawnego będącego podstawą podjęcia uchwały, naruszenie procedury podjęcia uchwały (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2006 r.,
sygn. akt [I OSK 1287/06](https://sip.lex.pl/#/document/520414587?cm=DOCUMENT), LEX nr 320891; wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 marca 2007 r., sygn. akt [IV SA/Wa 2296/06](https://sip.lex.pl/#/document/520414509?cm=DOCUMENT), LEX nr 320813). Zgodnie ze stanowiskiem doktryny oraz
z ustalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, do istotnego naruszenia prawa należy zaliczyć naruszenie przez organ gminy podejmujący uchwałę podjęcie takiego aktu bez podstawy prawnej poprzez wadliwe zastosowanie normy prawnej będącej podstawą prawną podjęcia aktu. Ze sformułowanej w [art. 7](https://sip.lex.pl/#/document/16798613?unitId=art(7)&cm=DOCUMENT) Konstytucji RP zasady praworządności wynika obowiązek organów władzy publicznej działania na podstawie i w granicach prawa. Zasada ta wymaga, aby wszystkie rozstrzygnięcia organów administracji miały swoją podstawę prawną.

Biorąc powyższe pod uwagę, uznać należy, że § 3 uchwały Rady Gminy w Rzeczniowie Nr XXXVII.216.2021 z dnia 29 grudnia 2021 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Rzeczniów narusza prawo w sposób istotny, co uzasadnia stwierdzenie nieważności uchwały
w tym zakresie.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa z dniem jego doręczenia.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

Z poważaniem

Konstanty Radziwiłł

Wojewoda Mazowiecki

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym

weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/