

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 16 stycznia 2017 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łęg Zdzieszowicki PLH160011 (Dz. Urz. Woj. Op. poz. 242) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu ustanowił plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łęg Zdzieszowicki PLH160011, zwanego dalej obszarem Natura 2000.

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt, dla ochrony których wyznaczono obszar Natura 2000. Tryb dokonywania zmian w planie zadań ochronnych określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.), zwane dalej „rozporządzeniem”.

Zgodnie z § 6 rozporządzenia obejmuje on dokonanie następujących czynności:

- 1) ustalenie terenu objętego projektem planu zadań ochronnych oraz przedmiotów ochrony obszaru;
- 2) sformułowanie założeń do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych;
- 3) podanie do publicznej wiadomości informacji o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych;
- 4) identyfikację zainteresowanych osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar;
- 5) sformułowanie projektu planu zadań ochronnych
- 6) uzgodnienie, o którym mowa w art. 28 ust. 6 ustawy.

Przy czym uzgodnienia, o którym mowa w art. 28 ust. 6 ustawy nie dokonuje się, gdyż przepis ten został uchylony (art. 1 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz niektórych innych ustaw - Dz. U. Nr 224, poz. 1337).

Sporządzający projekt zmiany planu zadań ochronnych umożliwia zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu (art. 28 ust. 3 ustawy) oraz zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu (art. 28 ust. 4 ustawy).

Projekt zmiany planu zadań ochronnych oraz zmieniony plan zadań ochronnych może być zamieszczony w publicznie dostępnych wykazach (art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko).

Projekt zmiany planu wymaga uzgodnienia z wojewodą (art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie - Dz. U. z 2023 r. poz. 1336) i może być przedmiotem opiniowania przez regionalną radę ochrony przyrody (art. 97 ust. 3 ustawy).

Od czasu ustanowienia w 2017 r. planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zmianie uległ Standardowy Formularz Danych (SDF) w zakresie listy przedmiotów ochrony obszaru. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji przestały nimi być: siedlisko 3270 - zalewane muliste brzegi rzek, siedlisko 6430 - ziołorośla górskie (*Adenostylin alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), kumak nizinny oraz traszka grzebieniasta. W związku z powyższym z treści zarządzenia usunięto zapisy dotyczące ww. siedlisk i gatunków. Natomiast teren objęty projektem zmiany planu zadań ochronnych pozostaje bez zmian w stosunku do zapisów zmienianego aktu.

Od czasu ustanowienia w 2017 r. planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zmianie uległy przepisy odrębne dotyczące zwalczania roślin inwazyjnych, stąd zaistniała konieczność rezygnacji z ustanawiania działań ochronnych w powyższym zakresie. Zidentyfikowanym zagrożeniem w przypadku siedliska 91F0 jest występowanie roślin inwazyjnych. Obowiązek wykonywania działań ochronnych związanych ze zwalczaniem roślin inwazyjnych wynika z przepisów odrębnych, np. ustawy i określanie ich w planie zadań ochronnych byłoby zbędnym powtórzeniem regulacji ustawowych. W ramach planu zadań ochronnych nie można tworzyć regulacji, które są powtórzeniem przepisów ustawowych, a także regulacji, które będą je modyfikowały, gdy ustawodawca nie przewiduje uwzględniania planu zadań ochronnych w danej dziedzinie, czy danym akcie. Regulacje planu zadań ochronnych nie powinny również skutkować wątpliwościami adresatów norm, co do podstawy oraz zakresu ich praw i obowiązków. Z uwagi na powyższe, jeśli działanie ochronne i obowiązek jego wykonania wynikają z przepisów ustawy, to działanie takie nie powinno być uwzględniane w planie zadań ochronnych.

Od czasu ustanowienia w 2017 r. planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zmianie uległa metodyka dokonywania oceny stanu ochrony pachnicy dębowej w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska, polegająca na rezygnacji ze wskaźnika „zacienienie”. GIOŚ uzasadnił zmianę wynikami badań terenowych wskazującymi, że w szerokościach geograficznych Polski zacienienie ma niewielkie znaczenie dla zasiedlenia drzew przez pachnicę, gatunek występuje bowiem zarówno w wysokopiennych i cienistych lasach liściastych (tak jak w przedmiotowym obszarze Natura 2000), jak i w luźnych i dobrze nasłonecznionych zadrzewieniach krajobrazów kulturowych. Stąd nie jest zasadne identyfikowanie zacienienia pni drzew jako zagrożenia i podejmowania działań ochronnych mających mu przeciwdziałać. Biorąc powyższe pod uwagę, w odniesieniu do pachnicy dębowej usunięto z niniejszego dokumentu zarówno informację o zagrożeniu wynikającym z zacienienia, jak i działanie ochronne polegające na usuwaniu krzewów rosnących u podstawy pni zasiedlonych drzew.

Zgodnie z opracowanymi założeniami zmiana planu zadań ochronnych dotyczy również aktualizacji celów działań ochronnych dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 poprzez zmianę brzmienia załącznika nr 4 do ww. zarządzenia. Zmiana ta wynika z potrzeby zapewnienia ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków, dla zachowania których wyznaczono przedmiotowy obszar, prowadzącej do utrzymania lub polepszenia stanu ich ochrony, z wyjątkiem sytuacji, gdyż ze względów przyrodniczych jest niemożliwe lub nieuzasadnione polepszenie tego stanu.

Cele działań ochronnych określono biorąc pod uwagę zidentyfikowane zagrożenia i zestawy wskaźników stanu ochrony, opisane w metodyce przygotowanej na potrzeby Państwowego Monitoringu Środowiska, realizowanego przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska (GIOŚ). Analizę zasadności przyjętych celów działań ochronnych przedstawia poniższa tabela.

<b>Parametr/ wskaźnik stanu ochrony</b>	<b>Cel działań ochronnych</b>	<b>Uzasadnienie przyjętego celu</b>
<b>3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion</i>, <i>Potamion</i></b>		
Powierzchnia siedliska	Utrzymanie siedliska na powierzchni 17 ha, tj. oceny FV.	Źródło danych: dokumentacja planu zadań ochronnych (2016).
Charakterystyczna kombinacja zbiorowisk w obrębie transektu	Utrzymanie na jednym stanowisku dużej różnorodności fitocenotycznej zbiorowisk, obecności nymfeidów i elodeidów i pokrycia powierzchni pleustofitami najwyżej do 50 %, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3150 (2012) uwzględniając lokalne uwarunkowania. Przyjęto utrzymanie stanu właściwego jedynie na jednym z dwóch stanowisk w obszarze, ponieważ zgodnie z dokumentacją planu zadań ochronnych (2016) w drugim starorzeczku stwierdzono znaczące zaawansowanie naturalnych procesów sukcesyjnych. Stan ten przyjęto za referencyjny.
Gatunki wskazujące na degenerację	Utrzymanie na wszystkich stanowiskach w obszarze braku gatunków obcych i inwazyjnych (dopuszcza się obecność moczarki kanadyjskiej), tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3150 (2012).
Barwa wody	Utrzymanie na jednym stanowisku w obszarze słabo zielonej, słabo przezroczystej, brązowawo-przezroczystej barwy wody, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3150 (2012) uwzględniając lokalne uwarunkowania. Przyjęto utrzymanie stanu właściwego jedynie na jednym z dwóch stanowisk w obszarze, ponieważ zgodnie z dokumentacją planu zadań ochronnych (2016) w drugim starorzeczku stwierdzono znaczące zaawansowanie naturalnych procesów sukcesyjnych. Stan ten przyjęto za referencyjny.
Konduktywność (przewodnictwo elektrolityczne)	Utrzymanie na jednym stanowisku w obszarze przewodnictwa elektrolitycznego niższego lub równego $600 \mu\text{S cm}^{-1}$ , tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3150 (2012) uwzględniając lokalne uwarunkowania. Przyjęto utrzymanie stanu właściwego jedynie na jednym z dwóch stanowisk w obszarze, ponieważ zgodnie z dokumentacją planu zadań ochronnych (2016) w drugim starorzeczku stwierdzono znaczące zaawansowanie naturalnych procesów

		sukcesyjnych. Stan ten przyjęto za referencyjny.
Przezroczystość wody	Utrzymanie na jednym stanowisku w obszarze widzialności krążka Secchiego do dna lub powyżej 2,5 m, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3150 (2012) uwzględniając lokalne uwarunkowania. Przyjęto utrzymanie stanu właściwego jedynie na jednym z dwóch stanowisk w obszarze, ponieważ zgodnie z dokumentacją planu zadań ochronnych (2016) w drugim starorzeczu stwierdzono znaczące zaawansowanie naturalnych procesów sukcesyjnych. Stan ten przyjęto za referencyjny.
Odczyn wody	Utrzymanie na jednym stanowisku w obszarze pH 6,5-7,9, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3150 (2012) uwzględniając lokalne uwarunkowania. Przyjęto utrzymanie stanu właściwego jedynie na jednym z dwóch stanowisk w obszarze, ponieważ zgodnie z dokumentacją planu zadań ochronnych (2016) w drugim starorzeczu stwierdzono znaczące zaawansowanie naturalnych procesów sukcesyjnych. Stan ten przyjęto za referencyjny.
Plankton	Obniżona ocena stanu ochrony jednego z dwóch starorzeczy wynika z zaawansowania naturalnych procesów sukcesyjnych. Ustalenie tego nie wymagało pomiarów wskaźnika pomocniczego „plankton” i dlatego zrezygnowano z jego oceny oraz ustalania celu ochrony w jego zakresie.	
Ogólny cel ochrony	Utrzymanie na jednym stanowisku w obszarze właściwego stanu ochrony, tj. oceny FV.	Ogólny stan ochrony jednego z dwóch starorzeczy w obszarze określono jako właściwy (FV). W związku ze znaczącym zaawansowaniem naturalnych procesów sukcesyjnych brak jest możliwości poprawy oceny ogólnej na drugim stanowisku w obszarze. Zgodnie z dokumentacją planu zadań ochronnych (2016) nie zaleca się podejmowania jakiegokolwiek ingerencji, mającej na celu powstrzymania tego procesu. Stąd zły stan ochrony drugiego starorzecza przyjęto jako referencyjny.
<b>91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (<i>Ficario-Ulmetum</i>)</b>		
Powierzchnia siedliska	Utrzymanie siedliska na powierzchni 400 ha, tj. oceny FV.	Źródło danych: dokumentacja planu zadań ochronnych (2016)
Charakterystyczna kombinacja florystyczna runa	Utrzymanie w obrębie co najmniej 50 % stanowisk siedliska w obszarze typowej kombinacji florystycznej dla łęgu, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012).
Gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy	Osiągnięcie w obrębie co najmniej 50 % stanowisk siedliska w obszarze dominacji we wszystkich warstwach gatunków typowych dla siedliska (bez dominacji facjalnej), tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012) uwzględniając lokalne uwarunkowania. Zgodnie z dokumentacją (2016) stan właściwy stwierdzono na 25 % stanowisk. Na 50 % stanowisk wskaźnik oceniono na U1.
Liczba gatunków z grupy wiązy, dąb, jesion występujących w drzewostanie	Utrzymanie w obrębie co najmniej 25 % stanowisk siedliska w obszarze występowania dwóch gatunków z grupy wiązy, dąb, jesion w drzewostanie, tj. oceny U1.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012) uwzględniając lokalne uwarunkowania. Okres obowiązywania planu jest zbyt krótki żeby osiągnąć właściwy stan wskaźnika w obszarze.
Różnorodność gatunkowa	Utrzymanie w obrębie co najmniej 25 % stanowisk siedliska	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012).

warstwy krzewów	w obszarze występowania czterech i więcej gatunków krzewów w podszyciu, tj. oceny FV.	
Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie	Utrzymanie w obrębie 50 % stanowisk siedliska w obszarze udziału buka, świerku, sosny, brzozy i osiki w drzewostanie mniejszego niż 10 %, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012).
Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	Osiągnięcie w obrębie 100 % stanowisk siedliska w obszarze udziału gatunków obcych ekologicznie w drzewostanie mniejszego niż 1 % pod warunkiem braku młodego pokolenia, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012) uwzględniając lokalne uwarunkowania. Zgodnie z dokumentacją (2016) stan właściwy stwierdzono na 3 stanowiskach z 4 w obszarze. Na jednym stanowisku wskaźnik oceniono na U1.
Martwe drewno (łącznie zasoby)	Osiągnięcie w obrębie co najmniej 25 % stanowisk siedliska w obszarze od 10 do 20 m <sup>3</sup> martwego drewna na 1 ha, tj. oceny U1.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012). Zgodnie z dokumentacją (2016) na wszystkich stanowiskach w obszarze stwierdzono stan zły (U2). Okres obowiązywania planu może być zbyt krótki dla znaczącej poprawy stanu ochrony w zakresie przedmiotowego wskaźnika, tj. do stanu właściwego (FV).
Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości	Utrzymanie w obrębie co najmniej 25 % stanowisk siedliska w obszarze mniej niż 3 szt. wielkowymiarowego martwego drewna na 1 ha, tj. oceny U2.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012). Zgodnie z dokumentacją (2016) na wszystkich stanowiskach w obszarze stwierdzono stan zły (U2). Okres obowiązywania planu może być zbyt krótki dla poprawy oceny przedmiotowego wskaźnika.
Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	Utrzymanie w obrębie co najmniej 25 % stanowisk siedliska w obszarze mniejszego niż 10 % udziału drzew starszych niż 100 lat, ale większego niż 50 % udziału drzew starszych niż 50 lat, tj. oceny U1.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012). Zgodnie z dokumentacją (2016) na żadnym ze stanowisk w obszarze nie stwierdzono właściwego stanu. Okres obowiązywania planu jest zbyt krótki dla poprawy oceny przedmiotowego wskaźnika.
Naturalne odnowienie drzewostanu	Utrzymanie w obrębie co najmniej 25 % stanowisk siedliska w obszarze obecności obfitego, reagującego na luki i prześwietlenia, naturalnego odnowienia więcej niż 2 gatunków, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012).
Struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu	Utrzymanie w obrębie co najmniej 50 % stanowisk siedliska w obszarze jednolitego starego drzewostanu lub struktury zróżnicowanej ze zwartym starym drzewostanem zajmującym 30-70% powierzchni, tj. oceny U1.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012). Zgodnie z dokumentacją (2016) na wszystkich stanowiskach w obszarze wskaźnik oceniono na U1. Okres obowiązywania planu jest zbyt krótki dla poprawy oceny przedmiotowego wskaźnika.
Przejawy procesu grądowienia	Utrzymanie w obrębie 25 % stanowisk siedliska w obszarze braku przejawów procesu grądowienia, tj. oceny FV oraz utrzymanie w obrębie kolejnych 25 % stanowisk siedliska w	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012). Zgodnie z dokumentacją (2016) na jednym z czterech stanowisk stwierdzono właściwy stan wskaźnika, na kolejnym oceniono jego stan jako niewłaściwy (U1), a na pozostałych dwóch wskaźnik oceniono na U2.

	obszarze zaznaczonych przejawów procesu grądowienia, tj. oceny U1.	Rzeka Odra w obrębie obszaru została uregulowana jeszcze przed wyznaczeniem obszaru Natura 2000 a zalewy zdarzają się wyjątkowo, tylko przy najwyższych stanach wód. Stan ten należy przyjąć za referencyjny.
Ekspansywne gatunki obce w podszyciu i runie	Utrzymanie w obrębie co najmniej 50 % stanowisk siedliska w obszarze sporadycznej obecności najwyżej jednego inwazyjnego gatunku obcego w podszyciu i runie, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012) uwzględniając lokalne uwarunkowania. Pomimo zaplanowania działań ochronnych polegających na zwalczaniu rdestowców i niecierpka gruczołowatego, brak skutecznych metod zwalczania nawłoci późnej oraz niecierpka drobnokwiatowego wyklucza możliwość osiągnięcia stanu właściwego na 90 % stanowisk w obszarze.
Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie; w tym trzcinnik piaskowy, jeżyny	Utrzymanie w obrębie co najmniej 75 % stanowisk siedliska w obszarze co najwyżej pojedynczego występowania apofitów w runie, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012).
Stosunki wodno-wilgotnościowe	Utrzymanie w obrębie co najmniej 50 % stanowisk siedliska w obszarze zastąpienia zalewów wodami rzeczными przez przesięki lub stagnowanie wody opadowej, tj. oceny U1.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012). Z powodu uregulowania Odry jeszcze przed wyznaczeniem obszaru Natura 2000, zalewy wodami rzeczными w obszarze mogą zdarzać się jedynie wyjątkowo. Stan ten należy przyjąć za referencyjny.
Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	Osiągnięcie w obrębie co najmniej 75 % powierzchni siedliska w obszarze braku zniszczenia runa i gleby związanego z pozyskaniem drewna, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012). Wg dokumentacji planu zadań ochronnych (2016) stan właściwy stwierdzono na 50 % stanowisk.
Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie)	Osiągnięcie w obrębie co najmniej 100 % powierzchni siedliska w obszarze braku zniekształceń związanych z rozjeżdżeniem, wydeptaniem i zaśmieceniem, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 91F0 (2012). Wg dokumentacji planu zadań ochronnych (2016) stan właściwy stwierdzono na 50 % stanowisk.
Ogólny cel ochrony	Zachowanie w stanie złym (U2)	Na obecną ogólną ocenę stanu ochrony siedliska decydujący wpływ ma ocena kluczowego wskaźnika „martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości”. Okres obowiązywania planu może być zbyt krótki dla poprawy oceny przedmiotowego wskaźnika.
<b>1084 Pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i></b>		
Udział procentowy drzew zasiedlonych wśród drzew dziuplastych	Utrzymanie na wszystkich stanowiskach w obszarze przynajmniej 5 % drzew dziuplastych zasiedlonych przez gatunek, tj. oceny U1.	Zgodnie z opisem metodyki dla gatunku (2010, 2021, 2022) uwzględniając lokalne uwarunkowania. Okres obowiązywania planu może być zbyt krótki dla poprawy stanu ochrony w zakresie przedmiotowego wskaźnika.
Udział procentowy drzew zasiedlonych wśród drzew dziuplastych dostępnych do kontroli	Utrzymanie na wszystkich stanowiskach w obszarze przynajmniej 10 % drzew dziuplastych zasiedlonych wśród drzew dziuplastych dostępnych do kontroli, tj. oceny U1.	Zgodnie z opisem metodyki dla gatunku (2010, 2021, 2022) uwzględniając lokalne uwarunkowania. Okres obowiązywania planu może być zbyt krótki dla poprawy stanu ochrony w zakresie przedmiotowego wskaźnika.
Liczba drzew	Osiągnięcie zasiedlenia	Zgodnie z opisem metodyki dla gatunku (2010,

zasiedlonych w przeliczeniu na 1 ha	przynajmniej 1 drzewa dziuplastego na 1 ha siedliska gatunku, tj. oceny U1.	2021, 2022) uwzględniając lokalne uwarunkowania. Zgodnie z dokumentacją z 2016 r. udział drzew zasiedlonych na jednym z dwóch stanowiskach w obszarze wyniósł 0,63 % a na drugim 0,3 %, a więc wskaźnik oceniony został na U2. Okres obowiązywania planu może być zbyt krótki dla znaczącej poprawy stanu ochrony w zakresie przedmiotowego wskaźnika, tj. do stanu właściwego (FV).
Potwierdzenie występowania żywych owadów	Utrzymanie obecności żywych osobników, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla gatunku (2010, 2021, 2022).
Udział procentowy drzew dziuplastych wśród wszystkich drzew	Utrzymanie udziału drzew dziuplastych wśród wszystkich drzew w siedlisku gatunku na jednym ze stanowisk w obszarze na poziomie przynajmniej 20 %, tj. oceny FV, a na drugim ze stanowisk na poziomie przynajmniej 10 %, tj. oceny U1.	Zgodnie z opisem metodyki dla gatunku (2010, 2021, 2022) uwzględniając lokalne uwarunkowania. Okres obowiązywania planu jest zbyt krótki, żeby mogło dojść do poprawy stanu ochrony na stanowisku, na którym wskaźnik w 2016 r. oceniono na U1.
Liczba drzew dziuplastych w przeliczeniu na 1 ha	Utrzymanie liczby drzew dziuplastych w przeliczeniu na 1 ha siedliska gatunku na jednym stanowisku w obszarze na poziomie przynajmniej 5 sztuk, tj. oceny U1.	Zgodnie z opisem metodyki dla gatunku (2010, 2021, 2022) uwzględniając lokalne uwarunkowania. Zgodnie z dokumentacją z 2016 r. liczba drzew dziuplastych na jednym z dwóch stanowisk w obszarze wyniosła 9 na 1 ha a na drugim 2 na 1 ha. Okres obowiązywania planu jest zbyt krótki dla poprawy stanu ochrony w zakresie przedmiotowego wskaźnika na obu stanowiskach.
Udział procentowy drzew grubych wśród drzew dziuplastych	Utrzymanie udziału drzew grubych wśród drzew dziuplastych na jednym stanowisku w obszarze na poziomie przynajmniej 5 %, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla gatunku (2010, 2021, 2022) uwzględniając lokalne uwarunkowania. Zgodnie z dokumentacją z 2016 r. udziału drzew grubych wśród drzew dziuplastych na jednym z dwóch stanowisk w obszarze wyniosła 17 % a na drugim nie stwierdzono takich drzew. Okres obowiązywania planu jest zbyt krótki dla poprawy stanu ochrony w zakresie przedmiotowego wskaźnika na drugim ze stanowisk.
Liczba grubych drzew dziuplastych w przeliczeniu na 1 ha	Utrzymanie liczby grubych drzew dziuplastych w przeliczeniu na 1 ha na wszystkich stanowiskach w obszarze na poziomie poniżej 2, tj. oceny U2.	Zgodnie z opisem metodyki dla gatunku (2010, 2021, 2022) uwzględniając lokalne uwarunkowania. Zgodnie z dokumentacją z 2016 r. liczba grubych drzew dziuplastych na jednym z dwóch stanowisk w obszarze wyniosła 1,57 na 1 ha a na drugim nie stwierdzono takich drzew. Okres obowiązywania planu jest zbyt krótki dla poprawy stanu ochrony w zakresie przedmiotowego wskaźnika na obu stanowiskach.
Izolacja	Utrzymanie odległości wszystkich stanowisk w obszarze od potencjalnych stanowisk nie mniejszej niż 200 m, tj. oceny FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla gatunku (2010, 2021, 2022).
Ogólny cel ochrony	Utrzymanie stanu niezadawalającego, tj. oceny U1.	Okres obowiązywania planu jest zbyt krótki dla poprawy stanu ochrony w zakresie większości wskaźników decydujących o ocenie ogólnej.

Poza ww. zmianami w niniejszym zarządzeniu uwzględniono i skorygowano opis obszarów wdrażania działań ochronnych. Plan Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Strzelce Opolskie na okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2031 r. wprowadził zmianę adresów wydzieleń leśnych, stąd wprowadzone korekty stały się konieczne.

Przystępując do prac nad projektem zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu, zgodnie z § 2 pkt 3 rozporządzenia, podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektu zmiany planu i możliwości zapoznania się z założeniami do sporządzenia tegoż projektu. Zawiadomienie ogłoszono w sposób zwyczajowo przyjęty, tj. wywieszono w siedzibie organu właściwego w sprawie (wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie RDOŚ w Opolu od 25.03.2022 r. do 29.04.2022 r.), umieszczono na stronie BIP RDOŚ w Opolu 25.03.2022 r. oraz opublikowano w formie obwieszczenia w prasie o zasięgu regionalnym, tj. 25.03.2022 r. w opolskim wydaniu Gazety Wyborczej.

Realizując obowiązek wynikający z przepisu art. 28 ust. 3 ustawy, projekt zarządzenia został przekazany przy piśmie nr WPN.6320.7.2023 z 24 kwietnia 2023 r. zidentyfikowanemu zainteresowanemu osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Zgodnie z art. 28 ust. 4 ustawy, zapewniając możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w procesie przygotowania niniejszego planu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu poinformował o przystąpieniu do sporządzenia projektu zmiany planu zadań ochronnych i o jego przedmiocie, możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy, w tym projektem niniejszego zarządzenia oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, a także o miejscu, sposobie i terminie wnoszenia uwag i wniosków do powyższego projektu oraz o organie właściwym do ich rozpatrzenia. Zawiadomienie ogłoszono w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie organu właściwego w sprawie (wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie RDOŚ w Opolu od 06.06.2023 r. do 27.06.2023 r., umieszczono na stronie BIP RDOŚ w Opolu w dniu 06.06.2023 r. r. oraz opublikowano w formie obwieszczenia w prasie o zasięgu regionalnym, tj. w opolskim wydaniu Gazety Wyborczej w dniu 06.06.2023 r.

Wypracowany projekt zmiany planu zadań ochronnych ujęto w publicznie dostępnym wykazie danych (ekoportal).

W trakcie przeprowadzonych konsultacji społecznych nie złożono uwag i wniosków.

Informacje o konieczności zmian w ustanowionych planach zadań ochronnych dla opolskich obszarów Natura 2000 w zakresie celów działań ochronnych i sposobu dokonywania tych zmian przedstawiono członkom Regionalnej Rady Ochrony Przyrody w Opolu. Na posiedzeniu 20 maja 2022 r. nie wnieśli oni uwag w tym zakresie.

Projekt niniejszego aktu prawa miejscowego został uzgodniony przez Wojewodę Opolskiego (pismo nr IN.III.710.7.2023.PW z 31 lipca 2023 r.).

Realizacja działań ochronnych zawartych w niniejszym akcie prawnym nie pociąga za sobą skutków finansowych dla budżetu państwa w części, której dysponentem jest sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000.