



Warszawa, dnia 12 września 2022 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.249.2019.PKA.10

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), po rozpoznaniu wniosku z dnia 28 sierpnia 2022 r.

postanawiam

sprostować oczywistą omyłkę pisarską w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) z dnia 19 sierpnia 2022 r., znak: WOOS-II.420.249.2019.PKA.8, o środowiskowych uwarunkowaniach (zwanej dalej „decyzją ooś”) dla przedsięwzięcia polegającego na: zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny, na działce o numerze ewidencyjnym 556 w obrębie Piekiełko (0012), gmina Mława, w ten sposób, że usuwam z treści uzasadnienia przedmiotowej decyzji ooś akapit o treści:

„Uzyskana w wyniku likwidacji lasu powierzchnia pozwoli na racjonalne zagospodarowanie istniejącego siedliska, szczególnie w rejonie istniejącej obory, poprzez m.in. utwardzenie najbliższego otoczenia i zapewnienie dogodnego dostępu do istniejącego budynku”.

UZASADNIENIE

W dniu 19 sierpnia 2022 r., Regionalny Dyrektor wydał decyzję ooś, znak: WOOS-II.420.249.2019.PKA.8.

W dniu 01 września 2022 r. wpłynął do Regionalnego Dyrektora wniosek z dnia 29 sierpnia 2022 r. wnioskodawcy - Pana ██████████, o sprostowanie przedmiotowej decyzji ooś, wskazując, iż „W uzasadnieniu napisano, iż na działce znajduje się obora, której tam nie ma i nigdy nie było.”

Regionalny Dyrektor uznał za zasadne sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej, zgodnie z sentencją niniejszego postanowienia. Treść karty informacyjnej przedsięwzięcia dla inwestycji (zwanej dalej „KIP”) potwierdza, że omyłkowo wskazano w uzasadnieniu decyzji, iż na działce znajduje się obora. Na etapie wydawania decyzji Regionalny Dyrektor dysponował całością materiału, w tym KIP wraz z uzupełnieniami. Porównanie wydanego rozstrzygnięcia z materiałami zawartymi w aktach sprawy wskazuje na oczywistą omyłkę pisarską dotyczącą uzasadnienia decyzji ooś.

Powyższe zmiany w decyzji ooś wynikają z oczywistej omyłki. Zatem zmiana dotyczy jedynie treści uzasadnienia, natomiast warunek decyzji ooś został zachowany i nie ma wpływu na meritum sprawy.

Zgodnie z art. 113 § 1 Kpa, w związku z art. 126 Kpa, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ innych postanowieniach. Według obowiązującej wykładni tego przepisu sprostowanie takie jest możliwe m.in. wtedy, gdy w treści dokumentu w widoczny sposób, wbrew zamierzeniu organu, niewłaściwie użyto wyrazu, zastosowano mylną pisownię. Z kolei błąd rachunkowy, to błąd wynikający z niewłaściwego przeprowadzenia badań arytmetycznych. Natomiast „inna oczywista omyłka” jest swym charakterem zbliżona niedokładności błędu pisarskiego lub rachunkowego. Elementy takiego sprostowania pozostają bez wpływu na wynik sprawy, który kształtuje przede wszystkim rozstrzygnięcie aktu wydanego przez organ administracji. Oczywiście błąd pisarskiego, rachunkowego, czy też innego wynikać powinna bądź z natury samego błędu, bądź porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku, czy też innymi okolicznościami. Zatem oczywista omyłka w rozumieniu art. 113 § 1 Kpa to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, czy też opuszczenie względnie dodanie jakiegoś wyrazu (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2014 r., sygn. akt II OSK 777/13).

W przedmiotowym przypadku sytuacja taka miała miejsce. W związku z rozpatrywaniem dużej ilości spraw o podobnym charakterze w ramach prac redaktorskich nad treścią decyzji omyłkowo wprowadzono akapit nie mający związku z przedmiotową sprawą. W związku z powyższym tenże organ na skutek błędu maszynowego popełnił oczywistą omyłkę pisarską polegającą na błędnym wpisaniu treści akapitu. W związku z powyższym należy stwierdzić, że są to oczywiste omyłki pisarskie, niezamierzone przez organ.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie, przysługuje zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

Otrzymują:

1. ██████████,
2. ██████████,
3. Miasto Mława,
4. ██████████,
5. ██████████,
6. Aa.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Niembida

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Ciechanowie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Powstańców Warszawskich 11
06-400 Ciechanów.