



WOJEWODA ŁÓDZKI

Łódź, 15 lutego 2024 r.

RPS-I.431.48.2023

Pani
Aneta Aleksanderek
p.o. Dyrektora Placówki
Opiekuńczo – Wychowawczej
typu rodzinnego w Kiedosach
Kiedosy 5
98-355 Działoszyn

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 122 w związku z art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹, w dniach od 4 grudnia 2023 r. do 17 stycznia 2024 r. przeprowadzona została nieplanowana kontrola² Placówki Opiekuńczo–Wychowawczej typu rodzinnego w Kiedosach³ w zakresie przestrzegania przepisów określających zasady działania placówki opiekuńczo–wychowawczej, obejmująca okres od 1 lipca 2023 r. do 30 listopada 2023 r.

Kontrolę w trybie uproszczonym na podstawie upoważnień⁴ wydanych 30 listopada 2023 r. przez Dyrektora Wydziału Rodziny i Polityki Społecznej Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi, działającego z upoważnienia Wojewody Łódzkiego przeprowadzili pracownicy Oddziału do Spraw Rodziny Wydziału Rodziny i Polityki Społecznej Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi:

- 1) Ludmiła Micielska – młodszy specjalista (inspektor kierujący zespołem inspektorów),
- 2) Angelika Sobczak – młodszy specjalista (członek zespołu inspektorów)⁵.

W okresie objętym kontrolą obowiązki Dyrektora Placówki pełniła Pani Aneta Aleksanderek powołana⁶ na to stanowisko z dniem 1 lipca 2023 r. Ustaleń dokonano

1 (Dz. U. z 2023 r., poz. 1426); dalej: ustawa

2 Akta kontroli w formie elektronicznej w systemie EZD

3 Kiedosy 5, 98-355 Działoszyn; dalej: Placówka

4 Nr 211/2023 i 212/2023

5 Inspektor nie podpisał niniejszego dokumentu z uwagi na zakończenie pracy w ŁUW w Łodzi

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP

<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

na podstawie dokumentacji Placówki, pisemnych wyjaśnień⁷ złożonych przez wyżej wymienioną oraz wizytacji pomieszczeń.

Placówka jest jednostką budżetową Powiatu Pajęczańskiego utworzoną na mocy Uchwały Nr 240/XXIV/02 Rady Powiatu Pajęczańskiego z dnia 27 maja 2002 r.⁸ Zezwolenie na jej prowadzenie Powiat Pajęczański otrzymał na czas nieokreślony na podstawie decyzji Wojewody Łódzkiego z dnia 21 lutego 2008 r. znak: PS.II.9012/4-4/08. Kontrolowana jednostka jest placówką opiekuńczo-wychowawczą typu rodzinnego, przeznaczoną dla 8 dzieci i osób pełnoletnich, o jakich mowa w art. 37 ust. 2 ustawy, działającą na podstawie statutu⁹ oraz regulaminu organizacyjnego¹⁰. Zgodnie z § 2 ust. 9 statutu prowadzenie obsługi finansowo-księgowej Placówki należy do obowiązków Starostwa Powiatowego w Pajęcznie.

W okresie objętym kontrolą z pobytu w Placówce skorzystało łącznie 8 dzieci (w tym: 3 dwuosobowe rodzeństwa) w wieku (...). Umieszczenia małoletnich odbywały się w roku (...) (2 osoby), (...) (3 osoby) i (...) (3 osoby). We wszystkich przypadkach następowało to na podstawie postanowienia sądu oraz skierowania wydanego przez Starostę Pajęczańskiego lub Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pajęcznie, działającego z upoważnienia Starosty Pajęczańskiego. Dzieci pochodziły z (...) (4 osoby) oraz z (...) (4 osoby). Przyjęcie dziecka do Placówki każdorazowo odnotowywano w ewidencji prowadzonej na podstawie § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej¹¹. Dokument ten zawierał szerszy zakres informacji niż przewiduje to przywołany przepis tj.: datę umieszczenia i opuszczenia Placówki, numer sygnatury postanowienia sądu, dane o rodzicach dziecka oraz etapie jego edukacji. Zgodnie z rozporządzeniem ewidencja dzieci ma charakter katalogu zamkniętego i nie może być dowolnie rozszerzana. Gromadzenie dodatkowych informacji stanowi nieprawidłowość.

6 Uchwała nr 611/23 Zarządu Powiatu Pajęczańskiego z dnia 22 czerwca 2023 r. w sprawie powierzenia pełnienia obowiązków Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej typu rodzinnego w Kiedosach

7 Z dnia 6, 11, 12, 14, 15, 18, 20 grudnia 2023 r. oraz 15 i 17 stycznia 2024 r.

8 Uchwała Rady Powiatu Pajęczańskiego Nr 240/XXIV/02 z dnia 27 maja 2002 r. w sprawie utworzenia Rodzinnego Domu Dziecka w miejscowości Kiedosy, gmina Działoszyn, zmieniona Uchwałą Nr 191/XXVIII/12 z dnia 30 października 2012 r.

9 Uchwała Nr 191/XXVIII/12 Rady Powiatu Pajęczańskiego z dnia 30 października 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Rodzinnego Domu Dziecka w Kiedosach i nadania nowego Statutu

10 Uchwała Nr 256/13 Zarządu Powiatu Pajęczańskiego z dnia 8 stycznia 2013 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej typu rodzinnego w Kiedosach, zmieniona Uchwałą Nr 366/14 Zarządu Powiatu Pajęczańskiego z dnia 15 stycznia 2014 r., Uchwałą Nr 336/17 Zarządu Powiatu Pajęczańskiego z dnia 13 czerwca 2017 r. oraz Uchwałą Nr 570/23 Zarządu Powiatu Pajęczańskiego z dnia 17 lutego 2023 r.

11 (Dz.U. z 2011r. Nr 292, poz. 1720), dalej: rozporządzenie

W badanym okresie do Placówki przyjęto¹² 3 dzieci, a 2 ją opuściło¹³ powracając do rodziny biologicznej. Na dzień rozpoczęcia kontroli w Placówce przebywało 6 małoletnich w wieku (...) lat. Liczba umieszczonych w Placówce dzieci była zgodna z zapisami art. 95 ust. 4 ustawy i nie przekraczała dopuszczalnego limitu. Badając sytuację szkolną i zdrowotną małoletnich stwierdzono, iż spośród 2 dzieci posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, jedno legitymowało się orzeczeniem o niepełnosprawności¹⁴. Pięcioro małoletnich było uczniami szkoły podstawowej, a 1 uczęszczało do (...). Dwoje dzieci w wieku (...) lat pozostawało pod opieką wychowawców Placówki i nie korzystało z żadnej formy opieki nad dziećmi w wieku do lat 3, ani też nie było objęte wychowaniem przedszkolnym. Ze wsparcia asystenta rodziny w okresie objętym kontrolą korzystały 2 rodziny osób małoletnich¹⁵ przebywających w Placówce.

Kontroli poddano wypełnianie przez Dyrektora Placówki obowiązku, o jakim mowa w art. 100 ust. 4 i 4a ustawy. W pierwszym przypadku ustalono, że nieuregulowaną sytuację prawną posiadało 8 dzieci przebywających w Placówce. Powyższy fakt oznacza, że Dyrektor Placówki nie miał obowiązku zgłoszenia informacji do ośrodka adopcyjnego o przebywających w Placówce dzieciach z uregulowaną sytuacją prawną w celu poszukiwania dla nich rodzin przysposabiających. W drugim przypadku ujawniono, że w stosunku do 5 małoletnich¹⁶ Dyrektor Placówki nie wypełnił obowiązku nałożonego mocą art. 100 ust. 4a ustawy i nie złożył w terminie 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej do właściwego sądu wniosku wraz z uzasadnieniem o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka w celu zbadania zaistnienia warunków umożliwiających jego powrót do rodziny albo umieszczenia go w rodzinie przysposabiającej. Nie wystąpił także do właściwego podmiotu prowadzącego pracę z rodziną o wydanie opinii. Niezłożenie do sądu przedmiotowego wniosku stanowi niedopełnienie ciążącego na Dyrektorze Placówki obowiązku, który nakłada na niego art. 100 ust. 4a ustawy. Dowodzi również, że takie postępowanie było niezgodne z zapisami ustawy i świadczy o nierzetelnym reprezentowaniu interesów dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej.

Weryfikacji poddano zgodność zatrudnienia pracowników Placówki z wymaganymi kwalifikacjami. Ustalono, że zgodnie z § 9 ust. 3 regulaminu organizacyjnego Placówki¹⁷

12 28.08.2023 r. i 10.11.2023 r.

13 5.08.2023 r.

14 Zdanie zmienione w związku z uwzględnieniem przez Wojewodę Łódzkiego zastrzeżenia złożonego przez Dyrektora Placówki pismem z 2 lutego 2024 r. doręczonym do ŁUW w Łodzi 5 lutego 2024 r.

15 (...)

16 (...)

17 Uchwała Nr 336/17 Zarządu Powiatu Pajęczańskiego z dnia 13 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Typu Rodzinnego w Kiedosach.

pracowników zatrudnia powiat reprezentowany przez zarząd powiatu lub osoba przez niego upoważniona, a przełożonym dla zatrudnionych pracowników jest Dyrektor Placówki. Kwestię zatrudnienia sprawdzono na podstawie dokumentacji przedłożonej przez obecnego w dniu kontroli Sekretarza Powiatu Pajęczańskiego wykonującego obowiązki Kierownika Biura Kadr Starostwa Powiatowego w Pajęcznie. Osoba ta posiadała upoważnienie¹⁸ z 1 grudnia 2023 r. Starosty Pajęczańskiego do przygotowywania projektów umów o pracę dla pracowników Placówki na podstawie pisemnego wniosku jej Dyrektora po uprzednim sprawdzeniu wymogów wskazanych w art. 98 ust. 3 ustawy oraz sprawdzania, czy wskazana osoba nie figuruje w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Przed dniem 1 grudnia 2023 r. pracowników Placówki zatrudniał Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pajęcznie¹⁹ na podstawie Uchwały Nr 337/17 Zarządu Powiatu Pajęczańskiego z dnia 13 czerwca 2017 r.²⁰

W okresie objętym kontrolą w Placówce zatrudniano:

1. Panią Anetę Aleksanderek pełniącą obowiązki²¹ Dyrektora Placówki będącą jednocześnie wychowawcą, na czas określony, tj. od 1 lipca 2023 r. do czasu zatrudnienia na stanowisko dyrektora kandydata wyłonionego w drodze konkursu, w pełnym wymiarze czasu pracy. Wyżej wymieniona posiada tytuł zawodowy magistra na kierunku pedagogika, pozytywną opinię Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pajęcznie pełniącego funkcję organizatora rodzinnej pieczy zastępczej wydaną 7 września 2023 r. oraz świadectwo ukończenia szkolenia dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej niezawodowej i dyrektora placówki opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego wystawione odpowiednio 20 i 27 listopada 2023 r. przez Ośrodek Adopcyjny Łódzkiego Oddziału Regionalnego TPD w Łodzi. Weryfikacji w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym pracodawca dokonał 18 sierpnia 2023 r. o godz. 09:43:48, uzyskując informację, że wyżej wymieniona w nim nie figuruje. Pani Aneta Aleksanderek w chwili powierzenia obowiązków Dyrektora Placówki nie spełniała wszystkich wymogów określonych w art. 97 ust. 4 ustawy.

18 upoważnienie Starosty Pajęczańskiego z dnia 1 grudnia 2023 r., znak: KO.077.127.2023

19 do 21 sierpnia 2023 r. Pan Damian Makos,

20 w sprawie udzielenia upoważnienia Dyrektorowi Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pajęcznie do zatrudniania pracowników w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Typu Rodzinnego w Kiedosach.

21 na podstawie Uchwały Nr 611/23 Zarządu Powiatu Pajęczańskiego z dnia 22 czerwca 2023 r. w sprawie powierzenia pełnienia obowiązków Dyrektora Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej Typu Rodzinnego w Kiedosach i Aktu powierzenia pełnienia obowiązków z dnia 30 czerwca 2023 r.

2. Panią (...) na stanowisku wychowawcy na czas określony od 5 czerwca 2023 r. do 30 listopada 2023 r.²² w pełnym wymiarze czasu pracy. Wyżej wymieniona posiada tytuł magistra na kierunku pedagogika oraz spełnia wymogi określone w art. 98 ust. 3 pkt 1-4 ustawy. Wydruk z bazy danych Rejestru Sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym z dostętem ograniczonym został wygenerowany przez Starostwo Powiatowe w Pajęcznie w dniu przeprowadzania czynności kontrolnych tj. 5 grudnia 2023 r. o godz. 14:00:06. Uzyskano informację, że wyżej wymieniona w nim nie figuruje. Pracodawca nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 7b ust. 1 i 2 pkt 2 oraz 98 ust. 3 pkt 3a ustawy, ponieważ sprawdzenia w rejestrze należało dokonać przed nawiązaniem stosunku pracy z Panią (...). Ustalony²³ przez Dyrektora Placówki zakres czynności na stanowisku wychowawcy jest nieadekwatny do obowiązków, jakie należą do osoby zatrudnionej w tym charakterze. Zapisy w brzmieniu „*dbałość o porządek w pomieszczeniach Placówki, pomoc w utrzymaniu porządku w otoczeniu domu, pomoc w opiece nad dziećmi, pomoc w prowadzeniu zajęć opiekuńczo-wychowawczych i edukacyjnych*” mogłyby zostać przypisane osobie zatrudnionej do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich. Ponadto, dokument jest niespójny z §10 regulaminu organizacyjnego Placówki, który określa zadania wychowawcy.
3. Panią (...) na stanowisku wychowawcy na czas określony od 1 września 2023 r. do 30 listopada 2023 r.²⁴ w pełnym wymiarze czasu pracy. Wyżej wymieniona posiada tytuł magistra na kierunku pedagogika oraz spełnia wymogi określone w art. 98 ust. 3 pkt 1-4 ustawy. Wydruk z bazy danych Rejestru Sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym z dostętem ograniczonym został wygenerowany przez Starostwo Powiatowe w Pajęcznie w dniu 30 sierpnia 2023 r. o godz. 15:33:12, przed zawarciem²⁵ umowy o pracę zgodnie z przepisami ustawy. Uzyskano informację, że wyżej wymieniona nie figuruje w powyższym rejestrze. Zakres czynności Pani (...) analogicznie jak w przypadku Pani (...) zawiera tożsame nieścisłości.
4. Panią (...) na stanowisku wychowawcy na czas określony od 27 czerwca 2023 r. do czasu powrotu osoby zastępowanej w pełnym wymiarze czasu pracy²⁶. Wyżej wymieniona posiada wykształcenie średnie. Kontrolującym nie przedłożono pozytywnej opinii organizatora rodzinnej pieczy zastępczej dotyczącej predyspozycji do pełnienia

22 na podstawie umowy o pracę z dnia 5 czerwca 2023 r. i 5 września 2023 r.

23 w dniu 5 czerwca 2023 r.

24 na podstawie umowy o pracę z dnia 31 sierpnia 2023 r.

25 31 sierpnia 2023 r.

26 na podstawie umowy z dnia 27 czerwca 2023 r.

funkcji wychowawcy, o jakiej mowa w art. 98 ust. 2 ustawy, co stanowi nieprawidłowość. Pani (...) spełnia wymogi określone w art. 98 ust. 3 pkt 1-4 ustawy. Wydruk z bazy danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym został wygenerowany przez Starostwo Powiatowe w Pajęcznie w dniu przeprowadzania kontroli, tj. 5 grudnia 2023 r. o godz. 14:00:11. Pracodawca nie dopełnił zatem obowiązku wynikającego z art. 7b ust. 1 i 2 pkt 2 oraz 98 ust. 3 pkt 3a ustawy, ponieważ sprawdzenia w rejestrze należało dokonać przed nawiązaniem stosunku pracy. Zakres czynności²⁷ Pani (...) jest nieadekwatny do zajmowanego stanowiska i powieliła te same błędy, jak u wyżej wymienionych wychowawców.

5. Panią (...) na stanowisku wychowawcy na czas nieokreślony od 13 czerwca 2017 r. w pełnym wymiarze czasu pracy²⁸. Wyżej wymieniona legitymuje się wykształceniem średnim, posiada pozytywną opinię organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w Pajęcznie z 13 czerwca 2017 r., a także spełnia wymogi określone w art. 98 ust. 3 pkt 1-4 ustawy z wyjątkiem pkt 3a. Kontrolującym nie przedłożono wydruku z Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Zakres czynności²⁹ Pani (...) jest nieadekwatny do zajmowanego stanowiska i zawiera te same nieprawidłowości, jak u innych wychowawców. W okresie objętym kontrolą ww. przebywała na urlopie (...).
6. Panią (...) na stanowisku wychowawcy na czas określony od 29 maja 2023 r. do 7 września 2023 r. w pełnym wymiarze czasu pracy³⁰. Wyżej wymieniona posiada tytuł magistra na kierunku pedagogika oraz spełnia wymogi określone w art. 98 ust. 3 pkt 1-4 ustawy z wyjątkiem pkt 3a. Kontrolującym nie przedłożono wydruku z Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Pracodawca nie dopełnił zatem obowiązku wynikającego z art. 7b ust. 1 i 2 pkt 2 oraz 98 ust. 3 pkt 3a ustawy.
7. Panią (...) na stanowisku wychowawcy na czas określony od 7 czerwca 2023 r. do 30 listopada 2023 r. w pełnym wymiarze czasu pracy³¹. Wyżej wymieniona posiada wykształcenie średnie. Kontrolującym nie przedłożono pozytywnej opinii organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, o jakiej mowa w art. 98 ust. 2 ustawy, a także nie przedstawiono wydruku z Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Pracodawca nie dopełnił zatem obowiązku wynikającego

27 z dnia 1 września 2023 r.

28 na podstawie umowy o pracę z dnia 13 czerwca 2017 r.

29 z dnia 13 czerwca 2017 r.

30 na podstawie umowy o pracę z dnia 29 maja 2023 r. i 31 sierpnia 2023 r.

31 na podstawie umów z dnia 27 czerwca 2023 r. i 7 września 2023 r.

z art. 7b ust. 1 i 2 pkt 2 oraz 98 ust. 3 pkt 3a ustawy. Pani (...) spełnia wymogi określone w art. 98 ust. 3 pkt 1-4 ustawy za wyjątkiem pkt 3a. Zakres czynności³² jest nieadekwatny do zajmowanego stanowiska i zawiera nieprawidłowości, takie jak u innych pracowników.

8. Panią (...) na stanowisku robotnika na czas określony, tj. od 1 października 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. w pełnym wymiarze czasu pracy³³. Wyżej wymieniona posiada wykształcenie zasadnicze zawodowe i spełnia wymogi określone w art. 98 ust. 3 pkt 1-4 ustawy. Wydruk z Rejestru Sprawców Przystępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym wygenerowano 29 września 2023 r. o godz.13:05:26, tj. w dniu podpisania umowy o pracę.

W okresie objętym kontrolą Dyrektor Placówki nie korzystał z pomocy wolontariuszy.

Badaniu poddano przyznawanie dzieciom kwoty pieniężnej do własnego dysponowania³⁴, o jakiej mowa w § 18 ust.1 pkt 8 rozporządzenia. Ustalono, że przekazywano ją co miesiąc dzieciom od 5. roku życia, w wysokości odpowiadającej kwocie określonej w przywołanym rozporządzeniu. Stwierdzono też przypadki dodatkowego, finansowego wspierania małoletnich z tytułu wyjazdu na wycieczki szkolne, wakacje. Zasady przyznawania i wypłaty kieszonkowego określał regulamin opracowany przez Dyrektora Placówki obowiązujący od 1 lipca 2023 r. Dokument wprowadzał różnicowanie kwotowe ze względu na wiek dziecka w wysokości od 50 do 75 złotych oraz dopuszczał możliwość obniżenia lub podwyższenia kieszonkowego. W regulaminie³⁵ zawarto błędną wysokość kwoty, o jakiej mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy, która stanowi podstawę do jego obliczenia. Od 1 czerwca 2023 r. zgodnie z właściwym obwieszczeniem Ministra Rodziny i Polityki Społecznej³⁶ wynosi ona 1361 złotych, a nie jak zapisano w regulaminie 1000 złotych. Powyższe nie miało wpływu na wypłatę kwoty pieniężnej do własnego dysponowania, ponieważ dzieci otrzymywały powyżej 1% ww. kwoty.

Weryfikacji poddano warunki lokalowe Placówki pod względem ich zgodności z uzyskanym zezwoleniem³⁷ Wojewody Łódzkiego oraz wymogami określonymi w § 18 ust. 3 pkt 1-5 rozporządzenia. Z aktu notarialnego wynika, że Powiat Pajęczański posiada tytuł prawny do nieruchomości, w której prowadzona jest działalność Placówki. Jej siedzibą jest

32 brak daty na dokumencie

33 na podstawie umowy o pracę z dnia 29 września 2023 r.

34 zwaną dalej kieszonkowe

35 str. 1 wiersz 5

36 z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie wysokości kwot świadczeń przysługujących rodzinie zastępczej i prowadzącemu rodzinny dom dziecka oraz wysokości pomocy dla osoby usamodzielnianej (M.P. z 2023 r., poz. 296)

37 decyzji Wojewody Łódzkiego z dnia 21 lutego 2008 r. znak: PS.II.9012/4-4/08.

jednopiętrowy budynek dawnej szkoły podstawowej o powierzchni użytkowej 247 m², położony na ogrodzonej 0,6 ha działce. Zgodnie z wnioskiem³⁸ o wydanie zezwolenia na prowadzenie całodobowej placówki opiekuńczo-wychowawczej na parterze usytuowano kuchnię, jadalnię, pokój dzienny, pralnię z prasownią, sypialnię Dyrektora Placówki, dwa dwuosobowe pokoje dla dzieci oraz 2 toalety i łazienkę z prysznicem. Natomiast na I piętrze dwa dwuosobowe pokoje wychowanków, kąpiel do wypoczynku, łazienkę z toaletą i wanną. W dniu przeprowadzania czynności kontrolnych stwierdzono częściowe odstępstwo warunków lokalowych od stanu przedstawionego we wniosku. Przyczyną zaistniałych zmian było zaprzestanie zamieszkiwania w siedzibie Placówki jej Dyrektora, co spowodowało zwolnienie jego sypialni i zaaranżowanie jej na dwa przejściowe pokoje mieszkalne dla dzieci.

W trakcie kontroli, w budynku Placówki podczas pobytu dzieci odbywały się prace remontowe, naprawcze i instalacyjne. Według pierwszej umowy zawartej 10 sierpnia 2023 r. przez Dyrektora Placówki ich zakres obejmował: wymianę instalacji elektrycznej i antenowo – telewizyjnej, wymianę rozdzielnic elektrycznej wraz z zabezpieczeniami, wykonanie uziemienia, wykonanie monitoringu wewnętrznego i zewnętrznego z rejestratorem oraz mobilną aplikacją, biały montaż wraz z zakupem łączników i gniazd 230 V i oświetleniem w piwnicy/kotłowni, wykonanie prób i pomiarów elektrycznych zakończonych protokołem, a także przegląd kotła centralnego ogrzewania. Zgodnie z §1 umowy, prace te miały zostać wykonane na parterze, I piętrze, w piwnicy/kotłowni, na zewnątrz budynku i na dachu w terminie od 10 sierpnia 2023 r. do 15 grudnia 2023 r. Druga umowa zawarta 24 listopada 2023 r. obejmowała wykonanie usług remontowych wewnątrz budynku Placówki tj.: wymianę paneli podłogowych, montaż listew przyściennych, płyt gipsowo-kartonowych, ścianek na stelażu wraz z ich tynkowaniem i malowaniem, wykonanie sufitu podwieszonego, remont łazienki, montaż drzwi z futrynami, demontaż barierek przy schodach, wymianę okien i parapetów. Prace remontowe miały być prowadzone od 24 listopada 2023 r. do 15 grudnia 2023 r. Jak ustalono, ich efektem ma być zwiększenie liczby miejsc w Placówce i podjęcie działań przez powiat zmierzających do przekształcenia istniejącej placówki opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego w placówkę typu socjalizacyjnego z większą liczbą miejsc. W celu potwierdzenia zastanych warunków lokalowych wykonano dokumentację fotograficzną, która stanowi materiał dowodowy. Wątpliwości kontrolujących budzi sposób zapewnienia dzieciom bezpiecznych i higienicznych warunków pobytu w Placówce podczas

38 z dnia 15 listopada 2007 r.

prorowadzonych prac remontowych, naprawczych i instalacyjnych wewnątrz oraz na zewnątrz budynku Placówki w okresie 4 miesięcy od 10 sierpnia 2023 r. do 15 grudnia 2023 r.

Prawidłowość prowadzenia dokumentacji dziecka wymaganej przepisami ustawy i rozporządzenia w zakresie sporządzania diagnozy psychofizycznej, opracowywania planów pomocy dziecku oraz prowadzenia karty pobytu dziecka weryfikowano na próbie wszystkich 8 dzieci przebywających w Placówce w okresie objętym kontrolą. Zgodnie z § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia diagnozę sporządza psycholog lub pedagog niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo-wychowawczej. W kontrolowanej jednostce nie zatrudniano ww. specjalisty. Ustalono, że w przypadku 3 dzieci w wieku (...) lat przyjętych do Placówki (...) ³⁹ i (...) ⁴⁰ do dnia kontroli nie sporządzono diagnozy psychofizycznej, o jakiej mowa w § 14 ust. 1-4 rozporządzenia. W przypadku dwóch kolejnych małoletnich ⁴¹ umieszczonych w Placówce (...) posługiwano się *aktualizacją diagnozy psychofizycznej opracowanej (...) po zespole do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka*. Ww. dokument został sporządzony, kiedy (...) przebywało w placówce opiekuńczo-wychowawczej w (...). Powyższe wskazuje na fakt, że podczas pobytu tych dzieci w Placówce także nie opracowano dla nich diagnozy psychofizycznej. W odniesieniu do małoletnich (...) przyjętych do Placówki (...) ustalono, że diagnozę psychofizyczną sporządził psycholog (...) Pomimo upływu 6 lat od dnia umieszczenia małoletnich w Placówce, nie sporządzono nowej diagnozy. W sytuacji chłopca przyjętego do Placówki (...) diagnozę psychofizyczną opracował psycholog ⁴² podmiotu zewnętrznego w dniu (...). Analizując przedstawione do kontroli diagnozy psychofizyczne należy stwierdzić, że żadna z nich nie została sporządzona zgodnie z konstrukcją § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia i kompleksowo nie uwzględniała: analizy mocnych stron dziecka i jego potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym, społecznym, przyczyn kryzysu w rodzinie oraz wpływu tego kryzysu na rozwój dziecka, relacji dziecka z jego najbliższym otoczeniem oraz osobami ważnymi dla dziecka, rozwoju dziecka, a także wskazań dotyczących: dalszej pracy pedagogicznej z dzieckiem, programu terapeutycznego, pracy z rodziną dziecka, pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka, przygotowania dziecka do usamodzielnienia. Brak opracowania diagnozy psychofizycznej, która stanowi podstawę sporządzenia planu pomocy dziecku oraz wyznacza kierunek, działania i cel pracy z dzieckiem stanowi nieprawidłowość. W zaistniałej sytuacji Dyrektor Placówki winien był wnioskować do Starosty Pajęczańskiego

39 (...)

40 (...)

41 (...)

42 (...)

o zatrudnienie pedagoga lub psychologa bądź też mógł skorzystać ze wsparcia kadr Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pajęcznie pełniącego funkcję organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, o ile ta jednostka zatrudniała ww. specjalistę. Okazane podczas czynności kontrolnych opinie Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Pajęcznie Filia w Działoszynie⁴³, wydane na podstawie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie szczegółowych zasad działania publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych w tym publicznych poradni specjalistycznych⁴⁴ nie zastępują diagnozy psychofizycznej, o jakiej mowa w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁴⁵. Opinie PPP dotyczą kształcenia dzieci i wydano je w sprawach określonych w ustawie o systemie oświaty.

Plan pomocy dziecku⁴⁶ w myśl § 15 ust. 1 rozporządzenia, niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej opracowuje wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka. Na podstawie przedstawionych planów stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą wychowawcą kierującym procesem wychowawczym dziecka dla 6 małoletnich⁴⁷ był Dyrektor Placówki, natomiast dla pozostałych⁴⁸ poprzedni Dyrektor - Pani Anna Kabała zatrudniona do 30 czerwca 2023 r. Pomimo ustania Jej zatrudnienia nie dokonano zmiany wychowawcy prowadzącego dla (...)⁴⁹ (...), które to Placówkę opuściło (...). Z analizy planów wynika, że sporządzał je i podpisywał Dyrektor Placówki, będący jednocześnie wychowawcą kierującym procesem wychowawczym dziecka. Planów nie opracowywali inni wychowawcy zatrudnieni w Placówce ponieważ nie pełnili roli wychowawcy kierującego procesem wychowawczym dziecka. Nie stwierdzono również, aby plany pomocy dziecku sporządzano i realizowano we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku, gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną, co reguluje art. 100 ust. 1 ustawy⁵⁰. W przypadku placówki opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego w sporządzeniu planu pomocy dziecku, dyrektora wspiera organizator rodzinnej pieczy zastępczej⁵¹. Z wyjaśnień⁵² Dyrektora Placówki wynika,

43 dalej: PPP

44 (Dz. U. z 2013r., poz. 199 z późn. zm.)

45(Dz.U. z 2011r. Nr 292, poz. 1720), dalej: rozporządzenie

46 dalej: plany

47 (...)

48 (...)

49 (...),

50 *Praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej jest prowadzona zgodnie z planem pomocy dziecku, sporządzonym i realizowanym przez wychowawcę we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną.*

51 art. 139 ust. 2 ustawy

że p.o. Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pajęcznie Pani Mariola Wątór-Frączyk wyjaśniła Dyrektorowi Placówki, że „zarówno plany pomocy dziecku, jak i protokoły z okresowej oceny sytuacji dziecka opracowuję sama jako Dyrektor Placówki oraz jako skład zespołu mogą być jedynie wychowawcy”. Analiza planów opracowanych dla (...) ⁵³, (...) ⁵⁴, (...) ⁵⁵, (...) ⁵⁶, (...) ⁵⁷, (...) ⁵⁸ potwierdza, że przy ich sporządzaniu Dyrektora Placówki nie wspierał organizator rodzinnej pieczy zastępczej w Pajęcznie (brak jakiegokolwiek adnotacji w tym zakresie). Przedstawione do kontroli plany wskazują nadto na następujące ustalenia:

- a) opracowywano je na okres 6 miesięcy bez sporządzenia diagnozy psychofizycznej,
- b) nie dokonywano modyfikacji zgodnie z § 15 ust. 5 rozporządzenia, tylko tworzono nowy plan na kolejne pół roku,
- c) cel pracy z dzieckiem (*powrót do rodziny*), o jakim mowa w § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia traktowano jako cel długoterminowy; tym samym nie określano czasookresu celów i działań krótkoterminowych oraz długoterminowych,
- d) brak informacji na temat możliwości psychofizycznych, stanu zdrowia, stopnia dojrzałości dziecka i jego sytuacji rodzinnej w celu sformułowania konkretnych celów i działań krótkoterminowych oraz długoterminowych.

Karty pobytu dziecka ⁵⁹ w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego zgodnie z § 17 ust. 2 rozporządzenia zawierają informacje o znaczących dla dziecka wydarzeniach, postępach w nauce szkolnej, stanie zdrowia dziecka oraz ocenę aktualnej sytuacji dziecka. Z badanych kart wynika, że prowadzono je dla każdego dziecka, a dokonywane w nich zapisy były zwięzłe. Karty opatrzone nieczytelną parafką i trudno jest ustalić, kto je uzupełniał.

Ocena sytuacji dziecka była dokonywana oraz protokołowana na posiedzeniu zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka ⁶⁰ w dniu 6 października 2023 r. w siedzibie Placówki i dotyczyła 5 dzieci ⁶¹. W skład zespołu wchodził Dyrektor Placówki

52 pismo z 15 stycznia 2024 r.

53 na okres 28.08.2023 r.– 19.04. 2024 r.

54 na okres 28.08.2023 r.– 19.04. 2024 r.

55 na okres 10.11. 2023 r. – 19.04.2024 r.

56 na okres 19.10.2023 r. – 19.04.2024 r.

57 na okres 19.10.2023 r. – 19.04.2024 r.

58 na okres 19.10.2023 r. – 19.04.2024 r.

59 dalej: karty

60 dalej: zespół

61 (...)

oraz 4 wychowawców⁶². W zespole nie uczestniczył przedstawiciel organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w Pajęcznie. Zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy w *placówce opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego oceny sytuacji dziecka dokonuje dyrektor w porozumieniu z organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej właściwym ze względu na położenie placówki*. Brak zaproszenia przedstawiciela organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w Pajęcznie do udziału w ocenie sytuacji dziecka stanowi nieprawidłowość. Podmiot ten winien wziąć aktywny udział w posiedzeniu zespołu albo winien zostać poinformowany przez Dyrektora Placówki o podjętych ustaleniach i wnioskach przez grupę osób. W tym miejscu należy wskazać, że art. 7a ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw⁶³ dopuszcza możliwość organizacji posiedzenia zespołu z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość. A zatem, jeżeli organizator rodzinnej pieczy zastępczej nie może brać udziału w posiedzeniu zespołu stacjonarnie, to winien skorzystać z nowej formy dopuszczonej przez ustawodawcę. Nadto, należy wyjaśnić, że unormowania dotyczące dokonania oceny sytuacji dziecka w placówce typu rodzinnego odbiegają od tych, które obowiązują w stosunku do innych typów placówek. W placówce opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego nie jest wyłaniany zespół do spraw oceny sytuacji dziecka, lecz zadanie to jest powierzone dyrektorowi placówki. Kolejną odmiennością jest to, że ocena ta dokonywana jest w porozumieniu z organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej właściwym ze względu na położenie placówki. Na podstawie analizy protokołów ustalono, że oceny dziecka dokonano w celach określonych w art. 136 pkt 1-7 ustawy oraz sformułowano wniosek o zasadności dalszego pobytu dziecka w Placówce. Stwierdzono, że po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dziecka, sformułowanego na piśmie wniosku dotyczącego zasadności dalszego pobytu dziecka w Placówce nie przesłano do sądu. W przypadku 3 małoletnich⁶⁴ Dyrektor Placówki uczynił to dopiero 6 grudnia 2023 r. po zwróceniu uwagi o tej nieprawidłowości przez zespół inspektorów. W odniesieniu do (...) Dyrektor Placówki nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku nałożonego art. 138 ust. 2 ustawy, co stanowi naruszenie art. 138 ust. 2 ustawy.

Mając na uwadze dokonane ustalenia, działalność we wskazanym zakresie należy **ocenić negatywnie**. Stwierdzone nieprawidłowości mogły wpłynąć na obniżenie standardów opieki i wychowania, jakie powinna wypełniać Placówka. Ich przyczyną była nieznajomość, nieprzestrzeżenie i błędna interpretacja przepisów ustawy oraz innych przepisów prawa

62 (...)

63 Dz. U. z 2022 r. poz.2140

64 (...)

istotnych dla funkcjonowania Placówki. Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiada **Dyrektor Placówki**.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zalecam, aby Dyrektor Placówki:

1. Przestrzegał obowiązku wynikającego z art. 100 ust. 4a ustawy i składał do właściwego sądu w terminie 18 miesięcy od dnia umieszczenia małoletniego w pieczy zastępczej wnioski wraz z uzasadnieniem o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka, celem zbadania zaistnienia warunków umożliwiających powrót do rodziny albo umieszczenie w rodzinie przysposabiającej. Do ww. wniosku należy dołączać opinię gminy lub podmiotu prowadzącego pracę z rodziną dziecka.
2. Dokonywał oceny sytuacji dziecka w porozumieniu z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Pajęcznie będącym organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej w Pajęcznie, zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy z ew. wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość.
3. Przestrzegał obowiązku wynikającego z art. 138 ust. 2 ustawy i po dokonaniu oceny sytuacji dziecka przysyłał do właściwego sądu pisemny wniosek dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka w Placówce.
4. W trybie niezwłocznym spowodował sporządzenie przez psychologa lub pedagoga diagnozy psychofizycznej dziecka, o jakiej mowa w § 14 ust. 1–4 rozporządzenia dla każdego dziecka umieszczonego w Placówce.
5. Na podstawie sporządzonej diagnozy psychofizycznej dziecka oraz w oparciu o dostępną dokumentację dziecka rzetelnie opracowane zostały plan pomocy dziecku zgodnie ze wskazaniem uregulowanymi w § 15 ust. 1–4 rozporządzenia dla każdego dziecka przebywającego w Placówce. Plan pomocy dziecku należy opracować we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną, zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy.
6. Żądał od organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w Pajęcznie wsparcia przy sporządzaniu planów pomocy dziecku zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy i dokumentował ten obowiązek na opracowanych planach.
7. Wystąpił z wnioskiem do Starosty Pajęczańskiego o rozważenie zatrudnienia w Placówce (choćby w niepełnym wymiarze godzin) psychologa lub pedagoga w celu sporządzania diagnozy psychofizycznej dziecka, prowadzenia pracy

pedagogicznej z dzieckiem, w tym zajęć korekcyjnych, kompensacyjnych, logopedycznych, terapeutycznych.

8. Kierowanie procesem wychowawczym dziecka powierzał także innym wychowawcom zatrudnionym w Placówce i włączał ich do opracowywania i realizacji planów pomocy dziecku oraz prowadzenia karty pobytu dziecka, zgodnie z art. 100 ust. 1-3 ustawy oraz § 13 ust. 2 pkt 3 i § 15 ust. 1 rozporządzenia.
9. Wystąpił do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pajęcznie o wydanie Pani (...) brakującej pozytywnej opinii organizatora rodzinnej pieczy zastępczej dotyczącej predyspozycji do pełnienia funkcji wychowawcy w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego.
10. Wystąpił do pracodawcy o sprawdzenie w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym Pani (...) oraz Pani (...) zatrudnionych w Placówce na stanowisku wychowawcy.
11. Żądał od pracodawcy, aby przed dopuszczeniem do pracy związanej z wychowaniem małoletnich lub opieką nad nimi bezwzględnie weryfikował kandydatów do pracy pod kątem zamieszczania ich danych w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym zgodnie z art. 7b ustawy.
Ponadto, zalecam aby:
12. Prace remontowe, naprawcze i instalacyjne wewnątrz Placówki, były planowane, organizowane i przeprowadzane w miarę możliwości i w zależności od ich charakteru pod nieobecność dzieci, tak aby ich wykonywanie nie stwarzało zagrożenia dla zdrowia i życia przebywających w placówce dzieci, a dodatkowo nie było uciążliwe.
13. Zakresy czynności wychowawców Placówki zostały dostosowane do charakteru ich pracy, obowiązków i kompetencji uregulowanych w ustawie i rozporządzeniu.
14. Ewidencja dzieci umieszczonych w Placówce prowadzona była zgodnie z § 17 ust. 5 pkt 1-4 rozporządzenia.
15. W regulaminie przyznawania dzieciom kwoty pieniężnej do własnego dysponowania zmieniony został zapis dot. wysokości kwoty, o jakiej mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy.
16. W kartach pobytu dziecka, o jakich mowa w § 17 ust. 2 rozporządzenia uwzględniana była jak największa ilość faktów dotyczących wszystkich aspektów

funkcjonowania psychofizycznego oraz społecznego dziecka mających wpływ na ocenę aktualnej sytuacji dziecka.

17. Plany pomocy dziecku modyfikowane były w zależności od zmieniającej się sytuacji dziecka lub jego rodziny, nie rzadziej niż co pół roku zgodnie z § 15 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia.
18. Przestrzegać przepisów określających zasady działania placówki opiekuńczo-wychowawczej unormowanych w szczególności w ustawie i rozporządzeniu.

Zgodnie z § 14 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477), zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden pozostawiono w aktach sprawy, drugi przekazano dyrektorowi jednostki kontrolowanej.

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Anetta Chlebicka
**Dyrektor Wydziału Rodziny i Polityki
Społecznej**

Zespół inspektorów:
Ludmiła Micielska
młodszy specjalista w Oddziale do Spraw Rodziny

Angelika Sobczak
młodszy specjalista w Oddziale do Spraw Rodziny