

Fragment protokołu nr 2, z posiedzenia KRRiT w dniu 23 stycznia 2024 r.

Projekt uchwały w sprawie wstąpienia w już zainicjowane i/lub toczące się począwszy od dnia 19 grudnia 2023 roku postępowania sądowe, sądowo – administracyjne oraz karne w stosunku do spółek publicznej radiofonii i telewizji w adekwatnym dla każdego z tych postępowań charakterze, w szczególności acz nie wyłącznie *amicus curiae*, podmiotu z art. 63(5) k.p.c., 67 § 2 k.p.c., interwenienta ubocznego, interwenienta głównego, zawiadamiającego, pokrzywdzonego, organu założycielskiego lub innej adekwatnej do danego postępowania roli procesowej stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący KRRiT Maciej Świrski zwrócił się do mec. Ł. Zalewskiego o wyjaśnienie definicji zawartych w projekcie uchwały w sprawie wstąpienia w już zainicjowane i/lub toczące się począwszy od dnia 19 grudnia 2023 roku postępowania sądowe, sądowo – administracyjne oraz karne w stosunku do spółek publicznej radiofonii i telewizji w adekwatnym dla każdego z tych postępowań charakterze, w szczególności acz nie wyłącznie *amicus curiae*, podmiotu z art. 63(5) k.p.c., 67 § 2 k.p.c., interwenienta ubocznego, interwenienta głównego, zawiadamiającego, pokrzywdzonego, organu założycielskiego lub innej adekwatnej do danego postępowania roli procesowej.

Mec. Łukasz Zalewski wyjaśnił, że interwenient uboczny to osoba uczestnicząca w postępowaniu na prawach strony, ale nie jest stroną. W postępowaniu stronami są powód i pozwany, w postępowaniu nieprocesowym wnioskodawca i uczestnik. Postępowanie rejestrowe jest postępowaniem nieprocesowym, występuje w nim głównie wnioskodawca, czyli spółka występująca o zmianę danych w KRS. Interwenientem ubocznym jest osoba prawna bądź fizyczna, która działa na prawach strony i jest zainteresowana wynikiem postępowania. Interwencję główną odróżnia od interwencji ubocznej to, że w interwencji głównej występuje bezpośrednio zainteresowany. Na przykład jeżeli jeden ze współwłaścicieli nieruchomości występuje o ustalenie własności tej nieruchomości, to drugi z nich jest bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem. W przypadku interwencji ubocznej występuje osoba mająca pośrednio interes prawny. Interes prawny został określony w art. 510 Kodeksu postępowania cywilnego. Osoba taka ma pośredni interes prawny w ustaleniu danej okoliczności przez sąd, czyli może występować po stronie powoda lub po stronie pozwanego, a w przypadku postępowań nieprocesowych po stronie wnioskodawcy lub uczestnika. Interwenient uboczny ma interes prawny w osiągnięciu przez daną stronę postępowania określonego rezultatu. Pojęcie *amicus curiae* oznacza nieznaną Kodeksowi postępowania cywilnego instytucję, aczkolwiek zwyczajowo przyjmuje się, że jest to osoba, względnie organ, względnie organizacja społeczna, przedstawiająca sądowi stanowisko, które nie jest wiążące dla sądu, ale znajduje się w aktach sprawy. Jest to dodatkowa argumentacja, którą sąd może, ale nie musi wziąć, pod uwagę, natomiast sąd uwzględni wystąpienia interwenienta. Zawiadamiający i pokrzywdzony występują w postępowaniach karnych. W postępowaniach przygotowawczych zawiadamiający składa zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa. Pokrzywdzonym jest bezpośrednio zainteresowany, który poniósł szkodę z danego działania, została mu wyrządzona szkoda osobista lub majątkowa. Innej adekwatnej do danego postępowania roli procesowej – jest to szerokie ujęcie mające na celu zawarcie w zbiorze wszystkich możliwych podstaw do wszczęcia każdego postępowań. W polskim systemie występują postępowania cywilne, karne, administracyjne i sądowo-administracyjne. Mimo, iż Przewodniczący KRRiT mógłby teoretycznie we własnej kognicji, na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji, wystąpić reprezentując KRRiT, o tyle bezpośrednio upoważnienie KRRiT daje Przewodniczącemu KRRiT niepodważalną legitymację do występowania w imieniu KRRiT. Rozwiewa to

wszelkie wątpliwości interpretacyjne, czy Przewodniczący KRRiT jest uprawniony do reprezentacji KRRiT. Podjęcie takiej uchwały będzie dodatkowym upoważnieniem i informacją, że działa w zgodzie z decyzją KRRiT.

Pan Tadeusz Kowalski zwrócił się z pytaniem, w jakim charakterze mec. Ł. Zalewski występuje na posiedzeniu KRRiT?

Mec. Łukasz Zalewski poinformował, że występuje na posiedzeniu jako radca prawny.

Pan Tadeusz Kowalski zapytał, czy mec. Ł. Zalewski jest reprezentantem Dep. Prawnego Biura KRRiT?

Przewodniczący KRRiT Maciej Świrski wyjaśnił, że mec. Ł. Zalewski jest szefem zespołu zadaniowego prawników powołanego decyzją dyr. Biura KRRiT Macieja Myszkę. Pan Ł. Zalewski jest także kandydatem na stanowisko dyrektora Dep. Prawnego.

Pan Tadeusz Kowalski zwrócił się z pytaniem, czy rola interwenienta ubocznego, oraz interwenienta głównego dokonuje się za zgodą sądu?

Mec. Łukasz Zalewski poinformował, że sąd może odmówić dostępu do udziału w postępowaniu, natomiast na odmowę przysługują wszystkie środki zaskarżenia. Nie ma konieczności występowania do sądu o zgodę na udział w sprawie, tylko występuje się z interwencją. Sąd natomiast może odmówić takiej osobie lub podmiotowi np. ze względu na brak uprawnień. Decyzja sądu jest kontrolowana dwuinstancyjnie, czyli przysługuje odwołanie sądu drugiej instancji celem zbadania sprawy.

Pan Tadeusz Kowalski zwrócił się z pytaniem, jaki interes prawny lub uprawnienie wynikające z przepisów ustawy o radiofonii i telewizji posiada KRRiT względem Polskiej Agencji Prasowej?

Zastępca Przewodniczącego KRRiT Agnieszka Glapiak stwierdziła, że uwzględniając PAP w uchwale, KRRiT można powołać się na Konstytucję RP, która mówi o prawie do informacji i interesie publicznym.

Przewodniczący KRRiT Maciej Świrski zgodził się z Zastępcą Przewodniczącego KRRiT A. Glapiak, że interes publiczny w mediach jest częścią uprawnień KRRiT. Zaproponował, aby w celu uniknięcia jakichkolwiek zarzutów z tym związanych wykreślić Polską Agencję Prasową z projektu uchwały.

KRRiT zaakceptowała propozycję Przewodniczącego KRRiT.

Dyr. Maciej Myszkę odnosząc się do wcześniejszych pytań p. T. Kowalskiego wyjaśnił, że mec. Ł. Zalewski jest pracownikiem Dep. Prawnego na umowę zlecenie. Z wnioskiem o zatrudnienie mec. Ł. Zalewskiego wystąpiła ówczesna dyr. Dep. Prawnego Kinga Szyguła.

Zastępca Przewodniczącego KRRiT Agnieszka Glapiak stwierdziła, że prawdopodobnie za sprawą p. T. Kowalskiego będzie można przeczytać w prasie na temat mec. Ł. Zalewskiego i jego udziału w pracach KRRiT.

Pan Tadeusz Kowalski zapewnił, że tak nie będzie.

Mec. Łukasz Zalewski poinformował, że czytanie o sobie w mediach nie stanowi dla niego problemu.

Pan Tadeusz Kowalski odpowiedział, że jeżeli p. mec. Ł. Zalewski sobie życzy, to może mu zapewnić popularność w mediach.

Przewodniczący KRRiT Maciej Świrski stanowczo zaprotestował przeciwko słowom p. T. Kowalskiego, który użył sformułowania, że „może zapewnić mec. Ł. Zalewskiemu popularność w mediach”.

Pan Tadeusz Kowalski podkreślił, że był to żart.

Przewodniczący KRRiT Maciej Świrski stwierdził, że takie żarty w dobie nagonek organizowanych przeciwko KRRiT w mediach są niedopuszczalne i skandaliczne. Zaproponował, aby na kolejnym posiedzeniu KRRiT przedyskutowała postępowanie p. T. Kowalskiego względem Członków KRRiT oraz pracowników Biura KRRiT. Poinformował, że po 15 października 2023 r., czy po rozstrzygnięciu wyborów parlamentarnych zachowanie p. T. Kowalskiego pokazuje pewnego rodzaju kompleks związany z tym, że p. T. Kowalski nie może pogodzić się z faktem, iż KRRiT w obecnym składzie upomina się o wolność słowa i pluralizm w mediach.

Przewodniczący KRRiT Maciej Świrski poddał pod głosowanie, kto z Członków KRRiT jest za podjęciem uchwały w sprawie:

1. Wstąpienia w już zainicjowane i/lub toczące się poczynawszy od dnia 19 grudnia 2023 roku postępowania sądowe, sądowo – administracyjne oraz karne w stosunku do spółek publicznej radiofonii i telewizji w adekwatnym dla każdego z tych postępowań charakterze, w szczególności acz nie wyłącznie *amicus curiae*, podmiotu z art. 63(5) k.p.c., 67 § 2 k.p.c., interwenienta ubocznego, interwenienta głównego, zawiadamiającego, pokrzywdzonego, organu założycielskiego lub innej adekwatnej do danego postępowania roli procesowej.
2. Upoważnienia Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Macieja Świrskiego do ustanowienia pełnomocnika/-ów procesowego/-ych Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w zakresie, o którym mowa w § 1, w szczególności przed sądami rejestrowymi rozpatrującym wnioski o dokonanie zmian w Rejestrze Przedsiębiorców w zakresie wynikającym z uchwał podjętych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, działającego jako Walne Zgromadzenia Akcjonariuszy spółek „Telewizja Polska” S.A., Polskie Radio S.A. w zakresie dotyczącym zmiany składów osobowych ich organów oraz postawienia ich w stan likwidacji, a także do ustanawiania pełnomocników do przedstawienia stanowiska Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji przed innymi sądami rejestrowymi, w których prowadzone będą postępowania dotyczące wpisu zmian wynikających z uchwał o postawieniu spółek radiofonii regionalnej w stan likwidacji, jak również przed sądami cywilnymi gospodarczymi rozpoznającymi powództwa i/lub wnioski o zabezpieczenie roszczeń z art. 422 i 425 kodeksu spółek handlowych oraz 189 kodeksu postępowania cywilnego we wszystkich instancjach sądowych i administracyjnych z prawem substytucji.

Za: 4 głosy (p. Maciej Świrski, p. Agnieszka Glapiak, p. Hanna Karp, p. Marzena Paczuska-Tętnik)

Wstrzymali się: 0

Przeciw: 1 głos (p. Tadeusz Kowalski)

Uchwała nr 14/2024