

Warszawa, dnia 21 sierpnia 2017 r.

## PROTOKÓŁ

**z IX posiedzenia Rady do Spraw Cyfryzacji, które odbyło się 11 sierpnia 2017 roku,  
o godzinie 11:30 w siedzibie Ministerstwa Cyfryzacji.**

**1. Przedstawienie postanowień poprzedniego posiedzenia, ewentualne uwagi do treści protokołu.**

Członkowie Rady nie zgłosili uwag do protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady.

**2. Informacja liderów zespołów roboczych nt. realizacji projektów oraz postępów prac w zespołach.**

Członkowie Rady do Spraw Cyfryzacji dyskutowali nad podjętymi w ramach poszczególnych zespołów ustaleniami. Przedstawiono następujące informacje:

- Zespół nr I – przegląd prawodawstwa w poszukiwaniu luk i barier procesu cyfryzacji

Lider zespołu poinformował, że inicjatywa przeglądu krajowego prawodawstwa pod kątem nowych wyzwań i uwarunkowań procesu cyfryzacji i budowy systemu cyberbezpieczeństwa jest aktywnie wspierana przez Ministerstwo Cyfryzacji - w tym również Departament Cyberbezpieczeństwa, któremu wnioski z przeglądu będą niezbędne do realizacji jednego z celów założonych w Krajowych Ramach Cyberbezpieczeństwa RP.

Zaplanowana i przygotowana została treść maila oraz listu adresowanego do poszczególnych interesariuszy - Rada zachęca w nich do wsparcia polskiej transformacji cyfrowej oraz budowy systemu cyberbezpieczeństwa poprzez wypełnienie zamieszczonej [na stronie MC ankiety](#). Umożliwi ona wskazanie barier i luk w prawie, jak i zaproponowanie sposobów rozwiązania problemów ograniczających potencjał wykorzystania technologii cyfrowych, w takich obszarach jak gospodarka czy administracja.

- Zespół nr II - systemowe wsparcie dla cyfrowej transformacji gospodarczej

Lider Zespołu poinformował, że jest na końcowym etapie analizowania dokumentu/ekspertyzy pt.: „Innowacyjna cyfryzacja”, wykonanej na prośbę Ministra Cyfryzacji, przez Krajową Izbę Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji, którą Lider otrzymał przy okazji spotkania z Prezesem KIGEIT. Po zakończeniu analizy we wrześniu zostanie przedstawiony Radzie wykaz elementów, które członkowie zespołu chcieliby zacząć konsultować z interesariuszami.



Ponadto poruszone zostały kwestie implementacji dyrektywy NIS do polskiego porządku prawnego, gdyż tematem tym zainteresowani są przedsiębiorcy – Zespół nawiązał w tej sprawie kontakt z Departamentem Cyberbezpieczeństwa.

- Zespół nr III - otwartość danych i oprogramowania finansowanego ze środków publicznych

Lider zespołu zasygnalizował, że zostały zgłoszone uwagi do przeprowadzonej inwentaryzacji dotyczącej danych publicznych, zostały również zidentyfikowane jej braki. Otrzymała się również w tym temacie rozmowa z Zastępcą Dyrektora Departamentu Rozwoju Usług Cyfrowych i Otwartości Danych MC, czy nie byłoby zasadne wystąpienie ze strony Rady do instytucji biorących udział w przedmiotowej inwentaryzacji tak, aby uzyskać lepszy efekt tego działania (zmobilizować instytucje, które były nieresponsywne).

Pojawiła się koncepcja związana z otwieraniem danych jednostkowych. Na ten moment dostęp do danych jest na poziomie agregatów, nie ma dostępu do danych jednostkowych. Chodzi tu o stworzenie systemu pozwalającego na analizę danych jednostkowych w trybie wsadowym, w którym w oparciu o znaną strukturę zbioru danych możliwe jest przygotowanie odpowiedniego kodu analitycznego pozwalającego na uzyskanie pewnych usystematyzowanych i zagregowanych wyników z danych jednostkowych. Tego typu rozwiązania funkcjonują w niektórych krajach. Byłoby to dużą zmianą jakościową dostępu do danych.

- Zespół nr IV - zarządzanie internetem i neutralność sieci

Lider zespołu poinformował, że pojawiły się nowe pomysły na blokowanie niechcianych treści w sieci, co za tym idzie muszą zostać przyspieszone prace nad raportem dotyczącym ich zwalczania.

Członkowie Rady odbyli dyskusję nt. upublicznienia wyników zakończonych dwa miesiące temu konsultacji z podmiotami zewnętrznymi. Rada rozważa ewentualność publikacji tych materiałów na [stronie internetowej poświęconej działalności Rady](#). Wśród jej Członków pojawiły się jednak rozbieżne zdania na ten temat - powstała wątpliwość natury prawnej co do możliwości upublicznienia wyników konsultacji prowadzonych przez RdC. Po długiej dyskusji Rada uznała za zasadne zasięgnięcia opinii Departamentu Prawnego MC w przedmiotowej sprawie.

- Zespół nr V - edukacja cyfrowa

Jeden z członków Zespołu poinformował o toczących się nadal pracach nad przygotowaniem podstawowego obszaru *body of knowledge*. Po wypracowaniu jego finalnej wersji, co nastąpi prawdopodobnie we wrześniu, materiał zostanie zaprezentowany Członkom Rady.



**3. Spotkanie nt. przyczyn odrzucenia projektów w ramach POPC pozytywnie rekomendowanych przez KRMC z Panią Wandą Buk – Dyrektorem CPPC oraz Panem Andrzejem Pieczunko – Dyrektorem Departamentu Analiz i Doradztwa IT w CO.**

Na ostatnim posiedzeniu Rady do Spraw Cyfryzacji zauważony został problem projektów rekomendowanych do realizacji przez KRMC, które mimo takiej rekomendacji oraz pozytywnej oceny Zespołu zadaniowego ds. oceny projektów informatycznych nie dostały w efekcie dofinansowania z POPC. Przeanalizowane zostały projekty Program Operacyjny Polska Cyfrowa z działania 2.1 i 2.2, których fiszki na KRMC są bardzo szczegółowo przygotowane, wymagane są w nich szerokie informacje. Wydawałoby się więc, że pozytywna ocena KRMC powinna w dużym stopniu przekładać się na pozytywną ocenę merytoryczną na dalszym etapie ubiegania się o dofinansowanie z POPC – to powinna być już formalność. Tymczasem występują duże rozbieżności; z tego względu Członkowie Rady chcieli zidentyfikować kwestie, które powodowały odrzucenie projektów.

Zaproszeni goście zauważyli, że błędnym jest założenie iż KRMC pełni funkcję przeweryfikacji jeśli chodzi o spełnienie kryteriów merytorycznych, które weryfikowane są na etapie CPPC. KRMC i Zespół zadaniowy ds. oceny projektów informatycznych opiniuje projekty pod kątem strategicznym, ocenia celowość wydatkowania środków i ocenia czy projekty wpisują się w strategię informatyzacji kraju. Na etapie CPPC brane są natomiast pod uwagę kryteria wyboru projektów ustalone przez Komitet Monitorujący, które są bardziej szczegółowe, niż kryteria oceny fiszek. Nie jest to więc przełożenie oceny 1 do 1. Podkreślone zostało również, że KRMC opiniuje wszystkie projekty informatyczne, nie tylko te ubiegające się o dofinansowanie z POPC – merytorycznie dany projekt może być więc oceniony tak naprawdę dopiero później, na etapie CPPC.

Jednym z ciał doradczych KRMC jest Zespół zadaniowy ds. oceny projektów informatycznych (drugim jest Rada Architektury). Opis założeń projektu informatycznego przedstawiany KRMC jest konsultowany z Zespołem. Projekt ma być celowy, konkretny, ma mieć określone wskaźniki, budżet i ma być przemyślany. Zespół opiniuje daną inicjatywę, ale to wszystko nie odnosi się do merytorycznych możliwości uzyskania dofinansowania. Zadaniem KRMC jest ocena czy dany projekt wypełnia jakąś misję informatyzacji państwa. Opinia dotycząca projektu jest sporządzana przez dwóch niezależnych ekspertów, a w przypadku rozbieżnych zdań o opinię proszony jest kolejny ekspert. Opis założeń projektu informatycznego analizowany jest przez Zespół w terminie 10 dni.

KRMC wyznacza projekty strategicznie istotne dla cyfryzacji/informatyzacji kraju, jednak nie oznacza to od razu, że dany projekt, nawet pozytywnie oceniony przez KRMC, dostanie automatycznie dofinansowanie z POPC lub innego źródła finansowania. Może bowiem nie spełniać podstawowych wymagań dofinansowania stawianych przez UE i



nie być uprawnionym do korzystania ze środków funduszy unijnych z tego konkretnie programu. Nie jest więc kwestionowana zasadność realizacji danego projektu, tylko możliwość pozyskania przez niego środków z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa. Projekty zatwierdzone przez KRMC mogą szukać dofinansowania w wielu miejscach – przede wszystkim w budżecie państwa, ale też w innych programach operacyjnych.

Podkreślono, że rozpatrując kwestie ubiegania się o dofinansowanie z POPC, trzeba zauważyć iż celem nie może być jak największe zakontraktowanie środków unijnych. Celem nadrzędnym musi być dofinansowanie takich projektów, które będą dobrze przygotowane, przemyślane i możliwe do rzeczywistej realizacji, bez groźby konieczności zwrotu przez Polskę środków do UE. Dlatego nie powinno się postrzegać odrzucania projektów przez ekspertów CPPC jako czegoś negatywnego. Zadaniem CPPC jest, by projekty były jak najlepiej przygotowane, gdyż do roku 2020 wszystkie środki z POPC muszą być zakontraktowane, a wydane do roku 2023. Z projektami już dofinansowanymi często jest natomiast tak, że jedyne wydawane środki idą na wynagrodzenia osób pracujących przy projekcie, natomiast sam projekt nie przynosi żadnych produktów.

Omówione zostały przyczyny odrzucenia przez ekspertów CPPC projektów pozytywnie zarekomendowanych przez KRMC. Są trzy kryteria, które sprawiały problem wnioskodawcom w działaniach 2.1 i 2.2 – są to:

- efektywność kosztowa projektu
- uzyskanie praw do korzystania z oprogramowania w sposób zabezpieczający interesy wnioskodawcy
- ekonomicznie i adekwatnie do potrzeb zaplanowana infrastruktura techniczna
- brak uzasadnień do składanych deklaracji w zakresie wdrażanych rozwiązań.

Uzasadnienia do oceny ekspertów CPPC mają być przekazane Radzie. Wskazano jednocześnie, że niektóre z odrzuconych projektów obecnie są na etapie procedury odwoławczej.

Podjęta została również dyskusja nad tym, co można byłoby poprawić, żeby usprawnić proces ubiegania się projektów o dofinansowanie z POPC. Być może zespół ekspertów na etapie KRMC mógłby od razu sugerować konkretne defekty wniosku, żeby zwiększyć szanse projektu na etapie konkursu POPC - w fiszce na KRMC wpisane jest przecież z jakiego programu operacyjnego projekt miałby być finansowany, więc znane są od razu też kryteria oceny w danym działaniu, co umożliwia wskazanie konkretnych rzeczy do poprawy. Jest to istotne, bo jak wniosek o dofinansowanie trafi już do CPPC, to nie ma żadnych szans na dokonanie jego modyfikacji, więc KRMC jest ostatnim weryfikatorem. Może należałoby uspoźnić interpretację danego kryterium przez ekspertów KRMC i CPPC, żeby wnioski miały większe szanse na dostanie dofinansowania (bo byłyby już na KRMC lepiej przygotowane i Zespół zadaniowy ds. oceny projektów informatycznych mógłby wskazać krytyczne błędy, mogące wpływać na odrzucenie projektu).



Ujednolicenie podejścia w zakresie interpretacji tych samych kryteriów przez ekspertów KRMC i ekspertów CPPC wydaje się być słusznym podejściem. Ocena fiszek projektowych przez Zespół zadaniowy ds. oceny projektów informatycznych jest jedynym etapem ubiegania się o możliwość realizacji projektu, gdzie możliwe jest wskazanie popełnionych błędów. Uwzględnienie sugestii i uwag zespołu w kolejnych etapach przygotowania projektu może mieć kluczowe znaczenie z punktu widzenia zapewniania źródeł finansowania projektów informatycznych.

Zaproszeni goście wskazali, iż prowadzone są prace związane z uruchomieniem pomocy dla Wnioskodawców. Taki helpdesk dla II osi POPC jest szykowany przez MC we współpracy z Centralnym Ośrodkiem Informatyki – CPPC musi być bezstronne przy ocenianiu projektów, dlatego nie może być zaangażowane w taką działalność. Ma to być pomoc dla wnioskodawców, która pozwoli przejść przez wszystkie procedury. Pozwoli to też na preweryfikację projektu, na wskazanie luk, żeby można było dobrze przygotować się na konkurs. Później natomiast będzie wsparciem przy realizacji projektów, czyli pomocą również dla beneficjentów – na tym etapie współpracę z helpdeskiem podejmie również CPPC. Helpdesk będzie oferował konkretne usługi by pomagać rozwiązywać konkretne problemy. Aby zidentyfikować obszary niewiedzy i odpowiednio skonstruować helpdesk, przeprowadzono 20 wywiadów. Przewiduje się, że obejmie on swoim zasięgiem ok 70 projektów II osi POPC. Nie można jednak zagwarantować, nawet przy najlepszej pracy helpdesku, że wszystkie projekty którym udzieli on pomocy, dostaną dofinansowanie z POPC.

#### **4. Dyskusja nt. dalszych działań rady w związku z tematem elektronicznego zarządzania dokumentacją w procesie legislacyjnym.**

Rada wróciła do kwestii elektronicznego zarządzania dokumentacją w procesie legislacyjnym. Uznano jednak, że temat jest już zagospodarowany poza Radą i nie ma potrzeby dublowania działań prowadzonych w innych resortach i zespołach w przedmiotowej kwestii. Niemniej jednak, jeśli taka byłaby wola Minister Cyfryzacji, Rada podejmie stosowne działania.

#### **5. Prezentacja i dyskusja nt. „Elektromobilność i mobilność inteligentna - jej rola i znaczenie w procesie cyfrowej transformacji gospodarki”.**

Wiceprzewodniczący Rady przedstawił prezentację "Elektromobilność i mobilność inteligentna - Rola i znaczenie w procesie cyfrowej transformacji gospodarki". Jest to wynik szczegółowej analizy stanu rozwoju elektromobilności na świecie i na tym tle, stopnia zaawansowania realizacji koncepcji tego obszaru gospodarki wynikającego ze Strategii Zrównoważonego Rozwoju.

W toku dyskusji przedstawiono szereg argumentów, potwierdzających szczególną rolę inicjacji i przyspieszania przemian gospodarczych poprzez ten obszar aktywności gospodarczej poszczególnych państw. Lider zespołu zajmującego się systemowym

*b.c.*

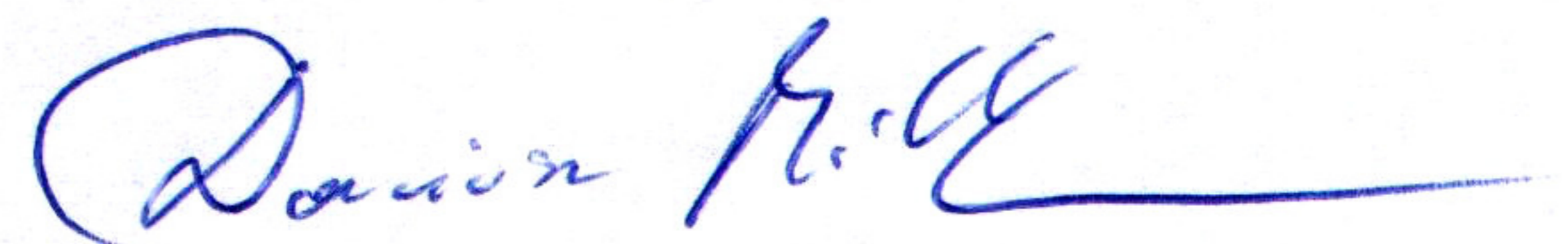


wsparciem dla cyfrowej transformacji gospodarczej poinformował, że materiały te oraz wynikające z nich wnioski staną się częścią opracowywanych przez Zespół II raportów i rekomendacji w obszarze transformacji cyfrowej gospodarki. Wiceprzewodniczący zaś zadeklarował monitorowanie kluczowych działań w tych dziedzinach rozwoju gospodarki i przedstawianie ich okresowo na forum Rady.

**6. Dyskusja o zaangażowaniu RdC, w tym grupy ds. nieprawdziwych informacji w spotkanie zamknięte (side event) w ramach Europejskiego Forum Cyberbezpieczeństwa – CYBERSEC 2017.**

Przewodnicząca Rady, jako organizator CYBERSEC 2017, zaprosiła Członków Rady do wzięcia udziału w wydarzeniu. W czasie Forum będzie mowa o nieprawdziwych informacjach w internecie, będzie zorganizowany specjalny warsztat z udziałem ekspertów, poświęcony temu zagadnieniu, dlatego też każdy z zainteresowanych Członków Rady jest zaproszony do wzięcia w nim udziału.

Dodatkowo pojawiła się kwestia zaproszenia Rady do Łodzi - Zarząd Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej zaprasza RdC do zorganizowania spotkania Rady na terenie ŁSSE. Spotkanie takie miałyby służyć m.in. do zaprezentowania programu start-upów „*startup spark*”, współpracy ŁSSE z uczelniami, pokazaniu warunków dla prowadzenia biznesu. Członkowie Rady zdecydowali, że nie będzie organizowane wyjazdowe spotkanie Rady w ŁSSE, jednak nie ma przeciwwskazań, by Członkowie Rady pojedynczo (nie Rada jako gremium) szukali źródeł wiedzy na zewnątrz, w tym w Łódzkiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej.





**Uczestnicy posiedzenia:**

**Członkowie Rady:**

1. Izabela Albrycht – Przewodniczący
2. Michał Adamczyk
3. Dominik Batorski
4. Roman Bieda
5. Łukasz Jachowicz
6. Dariusz Milka - Wiceprzewodniczący
7. Tomasz Muda
8. Jerzy Nawrocki
9. Rafał Rodziewicz
10. Piotr Wąglowski
11. Janusz Zawiła - Niedźwiecki

**Zaproszeni goście:**

12. Wanda Buk – Dyrektor CPPC
13. Andrzej Pieczunko - Dyrektor Departamentu Analiz i Doradztwa IT w COI

**Sekretariat Rady:**

14. Katarzyna Stopińska (MC)