



PROTOKÓŁ NR 1/MS/2018

ze sprawdzenia pracy konkursowej

na opracowanie publikacji

„Ustawa o ochronie zwierząt – informator prawny dla praktyków”

A. Dane podmiotu zgłaszającego pracę konkursową

Fundacja Międzynarodowy Ruch na Rzecz Zwierząt – VIVA!

ul. Kawęczyńska 16 lok. 39

03-772 Warszawa

Numer KRS: 0000135274

B. Osoba upoważniona do składania oświadczeń woli w imieniu uczestnika konkursu

(w rozumieniu § 1 pkt 5 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 września 2018 r. w sprawie konkursu na opracowanie „Ustawa o ochronie zwierząt – informator prawny dla praktyków”, poz. 269, dalej: zarządzenie):

adw. Katarzyna Topczewska (pełnomocnictwo w aktach sprawy)

C. Opis czynności

Po dokonaniu kontroli pracy konkursowej pod kątem spełniania przez nią wymogów formalnych, o których mowa w § 6 zarządzenia oraz § 8 regulaminu konkursu na opracowanie „Ustawa o ochronie zwierząt – informator prawny dla praktyków” (dalej: regulamin), stanowiącego załącznik nr 3 do zarządzenia, przystąpiono do jej oceny na podstawie kryteriów, o których mowa w § 9 ust. 1 regulaminu w zw. z § 9 zarządzenia.

D. Ocena pracy konkursowej

1) Zawartość merytoryczna

Praca konkursowa prezentuje wysoki poziom merytoryczny, w której poruszane zagadnienia mają charakter wyczerpujący i zgodny z obowiązującym stanem prawnym, w szczególności z ustawą z dnia 6 marca 2018 r. o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy – Kodeks karny (Dz. U. poz. 663).

Ponadto zawiera ona informacje, które mogą wywrzeć pozytywny wpływ na proces rzeczywistej dereifikacji zwierząt. W publikacji brakuje jednak szczegółowego omówienia znamion czynu z art. 35 ust. 1a, w zw. z art. 6 ust. 1a i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2017 r. poz. 1840 z późn. zm., dalej: u.o.z.), a więc nie wskazuje, w jaki sposób należy rozumieć określone w ustawie normy zawarte w otwartym katalogu art. 6 ust. 2 u.o.z. Niemniej jednak poradnik jest syntetyczny, a jego treść łatwa do przyswojenia.

Przedmiotowa praca nie jest jednak wolna od wad. Można jej zarzucić m.in.: brak bibliografii; brak wskazywania źródeł dla poszczególnych informacji przywoływanych w pracy konkursowej; brak wskazania źródła pochodzenia ilustracji, przy jednoczesnym braku ich numerowania; brak wskazania publikatora przywoływanego w pracy orzecznictwa.

Ocena: 6/7

2) Forma publikacji

Praca konkursowa została przedstawiona w bardzo estetycznej oraz czytelnej formie, dzięki której osoba ją czytająca jest w stanie zwizualizować sobie omawiane zagadnienia. Ponadto praca posiada innowacyjną formę dotarcia do potencjalnego adresata.

Ocena: 3/3

E. Podsumowanie

Mając powyższe na uwadze, pracę konkursową należy ocenić w skali 10-punktowej, na 9 punktów.

Ocena końcowa: 9/10

Kapituła Konkursowa w składzie:

1. Witold Cieśla – przewodniczący Kapituły
2. Marcin Nowak – członek Kapituły
3. Konrad Kuźmiński – członek Kapituły
4. Beata Sobieraj-Skonieczna – członek Kapituły
5. Daniel Mielnik – członek Kapituły.

Witold Cieśla