

Ostateczna Informacja Pokontrolna nr 2/POWER/22 z kontroli doraźnej

1.	Podstawa prawna kontroli	art. 22 ust. 2 pkt 2 i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r., poz. 818)
2.	Nazwa jednostki kontrolującej	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów – Departament Społeczeństwa Obywatelskiego
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	██████████ – kierownik Zespołu kontrolującego ██████████ – członek Zespołu kontrolującego
4.	Termin kontroli	17.11.2021 r.
5.	Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)	doraźna
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Fundacja Promocji Gmin Polskich, zwana dalej FPGP
7.	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Jaworzyńska 7/3, 00-634 Warszawa
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie /Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	Nazwa projektu: „Wspólnie na rzecz stanowienia prawa” Numer projektu: POWR.02.16.00-00-0088/19 Działanie: 2.16 PO WER pn. „Usprawnienie procesu stanowienia prawa” Priorytet: II Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji Umowa nr: POWR.02.16.00-00-0088/19-00 (z późn. zm.) Wartość projektu: 1 904 515,20 zł Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 153 776,65 zł Stawka kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem: 20% Sposób rozliczania projektu: wydatki rzeczywiście poniesione

9.	Zakres kontroli	<p>Zakres kontroli projektu obejmował weryfikację prawidłowości realizacji przez Beneficjenta zadań określonych w umowie o dofinansowanie poprzez sprawdzenie prawidłowości, rzetelności i kompletności dokumentacji projektowej. Zespół kontrolujący sprawdził, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) usługi zaliczkowane w projekcie zostały wykonane, 2) ekspert zatrudniony na podstawie umowy o pracę w celu prowadzenia dyżurów w ramach indywidualnych konsultacji realizował w projekcie działania o charakterze merytorycznym, 3) Beneficjent wydatkował środki pochodzące z dofinansowania na cele projektowe.
10.	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów	<p>Zespół kontrolujący zweryfikował dokumenty pozwalające na weryfikację zarzutów podniesionych przez FPGP w zawiadomieniu z 2.06.2021 r. o możliwości pełnienia przestępstwa na szkodę FPGP przez byłego Prezesa Zarządu Fundacji (patrz pkt 11: DOKUMENTACJA).</p>

11. USTALENIA KONTROLI – OPIS STANU FAKTYCZNEGO:

Pismem z 22.09.2021 r. Beneficjent przesłał IP PO WER kopie:

- zawiadomienia z 2.06.2021 r. o możliwości popełnienia przestępstwa na szkodę FPGP przez byłego Prezesa Zarządu Fundacji – [REDAKCYJNA] oraz
- zawiadomienia z 9.07.2021 r. o wszczęciu przez Prokuraturę Rejonową Warszawa-Śródmieście śledztwa w sprawie pod sygnaturą PR 3 Ds 582.2021.

W uzasadnieniu do zawiadomienia z 2.06.2021 r. o możliwości popełnienia przestępstwa FPGP opisała m.in. nieprawidłowości związane z niewłaściwym wydatkowaniem środków otrzymanych na realizację projektu nr POWR.02.16.00-00-0088/19:

- odbiór przedmiotu zamówienia polegającego na uruchomieniu platformy e-learningowej, pomimo, że usługa nie została wykonana,
- zatrudnienie eksperta do prowadzenia dyżurów w ramach indywidualnych konsultacji, pomimo, że projekt nie był realizowany z uwagi na pandemię COVID-19,
- ponoszenie z konta projektowego wydatków, które nie spełniały warunków kwalifikowalności.

W związku z powyższym, działając na podstawie § 2 ust. 1 pkt 9 Porozumienia nr WER/KPRM/2015/1 z dnia 6 lutego 2015 r. w sprawie realizacji Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 (z późn. zm.), zawartego pomiędzy Ministrem Infrastruktury i Rozwoju a Szefem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz zgodnie z art. 22 ust. 2 pkt 2 i 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów pełniąc rolę Instytucji Pośredniczącej (IP) PO WER przeprowadziła 17.11.2021 r. kontrolę doraźną w projekcie.

Zespół kontrolujący zamieścił w Informacji pokontrolnej najistotniejsze ustalenia dotyczące wykrytych w nieprawidłowości i uchybień z zaznaczeniem poziomu ich istotności dla prawidłowego wdrażania programu.

DOKUMENTACJA:

Zespół kontrolujący zweryfikował następujące dokumenty:

1. Umowę o dofinansowanie projektu nr POWR.02.16.00-00-0088/19-00, zawartą w Warszawie 5.02.2018 r. pomiędzy Szefem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów reprezentowanym przez ██████████ – Zastępcę Dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego, zwanego dalej DOB, a FPGP reprezentowaną przez ██████████;
2. Aneks nr 01 do umowy o dofinansowanie projektu nr POWR.02.16.00-00-0088/19-00 zawarty w Warszawie 3.04.2020 r. pomiędzy Szefem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów reprezentowanym przez ██████████ – Zastępcę Dyrektora DOB, a FPGP reprezentowaną przez P██████████ (w ramach aneksu zmianie uległ nr rachunku płatniczego Beneficjenta);
3. Wniosek o dofinansowanie (WND) projektu obowiązujący w czasie rozpoczęcia kontroli o sumie kontrolnej: 0009658/5/2/2/2/2/4/2/3/3/3/3/2/0/3/14/2;
4. Wnioski o płatność (WNP) nr:
 - POWR.02.16.00-00-0088/19-001 za okres od 2.01.2020 r. do 12.05.2020 r. (zaliczkowy, zatwierdzony);
 - POWR.02.16.00-00-0088/19-002 za okres od 13.05.2020 r. do 30.06.2020 r. (rozliczający zaliczkę/sprawozdawczy, zatwierdzony);
 - POWR.02.16.00-00-0088/19-003 za okres od 1.07.2020 r. do 30.09.2020 r. (rozliczający zaliczkę/sprawozdawczy, zatwierdzony);
 - POWR.02.16.00-00-0088/19-004 za okres od 1.10.2020 r. do 31.12.2020 r. (o zaliczkę/rozliczający zaliczkę/sprawozdawczy, zatwierdzony);
 - POWR.02.16.00-00-0018/16-005 za okres od 1.01.2021 r. do 31.03.2021 r. (rozliczający zaliczkę/sprawozdawczy, zatwierdzony);

- POWR.02.16.00-00-0018/16-006 za okres od 1.04.2021 r. do 30.06.2021 r. (rozliczający zaliczkę/sprawozdawczy, niezatwierdzony);
- 5. Dokumentację dotyczącą rozliczeń finansowych, w szczególności wyciągi bankowe z rachunku projektowego za 2020 r. i 2021 r.;
- 6. Dokumentację dotyczącą usługi, realizowanej przez wykonawcę wybranego w ramach postępowania nr 1249267, w tym: zapytanie ofertowe nr 1/88/FPGP/06/2020 upublicznione w Bazie konkurencyjności, umowę z wykonawcą usługi, aneks do tej umowy, protokół odbioru usługi, materiały opracowane przez wykonawcę;
- 7. Dokumentację dotyczącą personelu projektu, w szczególności: umowę o pracę z ekspertem, aneks do tej umowy, wypowiedzenie umowy o pracę, świadectwo pracy, karty czasu pracy eksperta za poszczególne miesiące, 4 testy opracowane przez eksperta, materiały autorstwa eksperta opublikowane na stronie FPGP oraz Facebooku FPGP, listy płac, potwierdzenia zapłaty.

WYKONANIE USŁUG ZALICZKOWANYCH W PROJEKCIE:

W zawiadomieniu o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z 2.06.2021 r. Beneficjent zarzucił byłemu Prezesowi Zarządu Fundacji, że uznał za koszt bezpośredni kwotę 81 199,00 zł, na którą składa się zapłata za faktury zaliczkowe 1/2020 z 23.06.2020 r. oraz 1/2020 z 17.08.2020 r. na rzecz Agencji Wydawniczo-Reklamowej i Poradniczej s.c. Jak podkreślił: ***przedmiot zamówienia nie został wykonany, pomimo tego Pan Ryszard Jagielski dokonał jego odbioru, działając tym samym na szkodę Fundacji, wydatkując przy tym środki otrzymane w ramach dotacji, a więc środki publiczne.***

7.12.2021 r. Zespół kontrolujący skierował do Beneficjenta prośbę wyjaśnienie, które elementy zamówienia nie zostały wykonane. 13.12.2021 r. Beneficjent poinformował kontrolujących, że „elementy zamówienia, które nie zostały zrealizowane, np. responsywność kursu online, urozmaicona forma ćwiczeń zostaną uzupełnione w ramach modernizacji platformy na koszt Beneficjenta”.

Kontrolujący ustalili, że wystawcą ww. faktur jest wykonawca wybrany przez Beneficjenta w ramach postępowania nr 1249267, upublicznionego w trybie konkurencyjnym (prawidłowość wyboru wykonawcy została potwierdzona przez IP PO WER na etapie weryfikacji WNP nr 002). Analiza szczegółowego budżetu projektu wykazała, że przedmiot zamówienia obejmuje następujące pozycje WND:

- **13 – Koszty wynajmu platformy internetowej na której będzie funkcjonował portal dotyczący udziału NGO w stanowieniu prawa** – 55 000,00 zł brutto; w uzasadnieniu wydatku Beneficjent wskazał, że koszt dotyczy wynajęcia platformy, na której będą udostępnione materiały szkoleniowe, dydaktyczne, podręczniki oraz artykuły poświęcone prawidłowemu stanowieniu prawa; Beneficjent założył, że dzięki platformie przedstawiciele organizacji pozarządowych, nie tylko biorących udział w projekcie, będą mogli uzyskać podstawową wiedzę z zakresu stanowienia prawa, uzyskać pomoc podczas

procesu stanowienia prawa poprzez możliwość zapytań do ekspertów, wymiany doświadczeń z innymi organizacjami; co więcej za pośrednictwem platformy będą realizowane indywidualne konsultacje eksperckie;

➤ **14 – Koszty przygotowania materiałów dydaktycznych na platformę internetową wraz z kompendium wiedzy** – 35 000,00 zł; w uzasadnieniu wydatków Beneficjent wskazał, że materiałami szkoleniowymi, jakie zostaną udostępnione na platformie są:

1) podręczniki w formacie PDF (koszt jednostkowy ok. 6 500,00 zł, ok. 100 str. każdy), pn.:

- Polskie NGO w procesie stanowienia prawa w Polsce i w Unii Europejskiej.
- Komunikacja i negocjacje w procesie stanowienia prawa dla NGO.
- Konsultacje społeczne, diagnoza społeczna i partycypacja społeczna w procesie stanowienia prawa dla NGO.

2) Ćwiczenia i zagadnienia do ćwiczeń oraz warsztatów, z których kursanci mogą korzystać po zakończeniu szkolenia, opublikowane online oraz w formie zeszytów ćwiczeń w formacie PDF (koszt jednostkowy ok. 1 000,00 zł, ok. 30 str. każdy),pn.:

- Proces stanowienia prawa w Polsce i w Unii Europejskiej.
- NGO w stanowieniu prawa.
- Konsultacje społeczne i diagnoza społeczna w stanowieniu prawa.

3) Przewodniki o tematyce szkoleniowej w formacie PDF w formule broszurowej, które będą pomocą dydaktyczną, a po zakończeniu szkoleń, będą mogły być wykorzystywane jako ulotki informacyjne dla współpracowników NGO (koszt jednostkowy ok. 1 000,00 zł, śr. 10 str. każdy), pn.:

- Legislatywa i polskie NGO.
- Jak negocjować i komunikować się w procesie stanowienia prawa?
- NGO konsultuje Konsultacje społeczne i NGO.
- Diagnoza społeczna dla NGO.
- Pobudzanie partycypacji społecznej.
- Nowoczesne techniki konsultacji i partycypacji społecznej.
- Nowoczesne prawo w praktyce działania NGO szanse i wyzwania.
- Zwiększenie partycypacji społecznej i udziału NGO w procesie stanowienia prawa.

Beneficjent udostępnił Zespołowi Kontrolującemu link, hasło i login do logowania na platformę: <https://fpgp.eu/zaloguj.html>. Kontrolujący potwierdzili, że platforma faktycznie funkcjonuje.

Dodatkowo zweryfikowali, czy dokumenty wymienione w uzasadnieniu do poz. 14 WND zostały zamieszczone na platformie. W tym zakresie stwierdzili następujące uchybienia:

USTALENIE

MNIEJ ISTOTNE:

- **Brak spójności pomiędzy tytułami podręczników zamieszczonymi przez Beneficjenta we WND i na platformie oraz nieprawidłowy format jednego podręcznika**

Kontrolujący stwierdzili, że zamiast 3 podręczników o tytułach określonych w pkt 1) powyżej Beneficjent zamieścił na platformie tylko 2 podręczniki pn.:

- „Podstawy uczestnictwa NGO w procesie stanowienia prawa” prowadzonego w ramach projektu „Wspólnie na rzecz stanowienia prawa”, który składa się ze 129 str., obejmujący zagadnienia związane ze stanowieniem prawa w Polsce i Unii Europejskiej,
- „Podręcznik dedykowany na „Szkolenie dla ekspertów stanowienia prawa przez NGO” w ramach projektu „Wspólnie na rzecz stanowienia prawa”, który składa się ze 225 str., obejmujący zagadnienia związane w komunikacją i negocjacjami w procesie stanowienia prawa dla NGO, konsultacjami społecznymi, diagnozą społeczną i partycypacją społeczną w procesie stanowienia prawa dla NGO.

Zespół kontrolujący ustalił, że zakres merytoryczny i objętościowy podręczników upublicznionych na platformie jest zgodny z założeniami WND. Niemniej podręcznik pn. „Podstawy uczestnictwa NGO w procesie stanowienia prawa” prowadzonego w ramach projektu „Wspólnie na rzecz stanowienia prawa” został opublikowany na platformie w formacie pliku word, tymczasem zgodnie z WND powinien mieć format pdf.

W związku z powyższym Zespół kontrolujący zobowiąże Beneficjenta do zmiany formatu ww. publikacji na stronie.

Co więcej, w ocenie kontrolujących Beneficjent powinien być opracować podręczniki w liczbie i o tytułach zgodnych z WND. Niemniej w związku z faktem, że zakres merytoryczny ww. publikacji jest zgodny z założeniami WND, Zespół kontrolujący odstąpi od wydania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.

USTALENIE

ISTOTNE:

- **Brak spójności pomiędzy tytułami ćwiczeń zamieszczonymi przez Beneficjenta we WND i na platformie**
- **Brak zagadnień do ćwiczeń i warsztatów w formacie zeszytów pdf oraz brak ich publikacji na platformie**

Zespół kontrolujący ustalił, że zamiast 3 zestawów ćwiczeń o tytułach określonych w pkt 2) powyżej Beneficjent zamieścił na platformie tylko 2 ćwiczenia pn. „Ćwiczenia 1” oraz „Ćwiczenia 2”, składające się kolejno z 20 i 21 pytań. Jednak uwzględnił w ćwiczeniach zagadnienia związane z: procesem stanowienia prawa w Polsce i w Unii Europejskiej, udziałem NGO w stanowieniu prawa oraz konsultacje społecznymi i diagnozą społeczną w stanowieniu prawa.

Niemniej Beneficjent nie przekazał kontrolującym zagadnień do ćwiczeń i warsztatów w formacie zeszytów pdf oraz nie opublikował ich na platformie. Dlatego kontrolujący zobowiążą Beneficjenta do ich przekazania oraz przesłania dokumentów potwierdzających ich publikację na platformie (np. zrzutów ekranu).

Co więcej, w ocenie kontrolujących Beneficjent powinien był opracować ćwiczenia w liczbie i o tytułach zgodnych z WND. Jednak w związku z faktem, że zakres merytoryczny ćwiczeń jest zgodny z WND, IP odstąpi od wydania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.

USTALENIE

ISTOTNE:

- **Brak zamieszczenia na platformie 8 przewodników o tematyce szkoleniowej w formacie pdf**

Zespół kontrolujący ustalił, że Beneficjent nie zamieścił na platformie 8 przewodników o tytule określonym w pkt 3) powyżej.

W związku z powyższym Zespół kontrolujący zobowiąże Beneficjenta do ich zamieszczenia na platformie i przesłania do IP PO WER dowodów potwierdzających ten fakt (np. zrzuty ekranu).

USTALENIE

ISTOTNE:

- **Brak przewodnika pn. „Nowoczesne techniki konsultacji i partycypacji społecznej”**

W toku prowadzonych działań kontrolnych Beneficjent udostępnił kontrolującym 7 z 8 przewodników o tematyce szkoleniowej opracowanych przez wykonawcę. Niemniej nie przekazał przewodnika pn. „Nowoczesne techniki konsultacji i partycypacji społecznej”.

W związku z powyższym Zespół kontrolujący zobowiąże Beneficjenta do jego przesłania.

UWAGA DODATKOWA: Wydatki w ramach poz. 13 i 14 WND zostały rozliczone we WNP na podstawie faktur zaliczkowych. Zespół kontrolujący pragnie podkreślić, że usługi objęte zaliczką są kwalifikowalne w ramach projektu, o ile zostaną faktycznie wykonane w okresie kwalifikowalności projektu. Jeżeli usługi nie zostaną wykonane w zakresie określonym we wniosku o dofinansowanie, zaliczki przestaną być wydatkiem kwalifikowalnym.

PERSONEL MERYTORYCZNY PROJEKTU:

W poz. 10 budżetu projektu (Zadanie nr 1) Beneficjent przewidział wydatek pn. „Wynagrodzenie ekspertów realizujących dyżury w ramach indywidualnych konsultacji - umowa o pracę”, na który przeznaczył łącznie 192 000,00 zł (24 miesiące x 8 000,00 zł).

W uzasadnieniu do wydatku Beneficjent wskazał, że konsultacje obejmą wszystkie osoby, które zakończą szkolenia, a ich zakres będzie odpowiadał indywidualnym potrzebom uczestników. Podkreślił, że konsultacje są nakierowane na merytoryczne wsparcie eksperckie podczas aktywnego udziału organizacji pozarządowych w procesie stanowienia prawa po

zakończeniu szkolenia (np. pomoc w tworzeniu pism, objaśnianiu wytycznych, konstruowaniu aktów, itd.). Beneficjent przewidział, że konsultacje mogą być prowadzone w formule stacjonarnej lub zdalnej, w zależności od potrzeb uczestnika.

Beneficjent powiązał z pracą ekspertów wskaźnik produktu pn. „Liczba godzin dyżurów eksperckich przeznaczonych na indywidualne konsultacje z przedstawicielami NGO w zakresie legislacji i procesu stanowienia prawa”, którego wartość docelową określił na poziomie 960 godzin. Beneficjent wskazał we WND, że wskaźnik opisuje liczbę dyżurów, jakie specjaliści z zakresu legislacji i stanowienia prawa zrealizują na rzecz indywidualnych konsultacji z przedstawicielami organizacji pozarządowych, biorących udział w projekcie. Założył, że pomiar stopnia realizacji wskaźnika będzie prowadzony przez kierownika projektu na podstawie: harmonogramu dyżurów eksperckich, listy uczestników oraz protokołów z dyżurów przy składaniu WNP za dany kwartał oraz na koniec realizacji projektu. Zaplanował, że osiągnięcie wskaźnika nastąpi do 30.03.2022 r.

Beneficjent zatrudnił w charakterze eksperta jedną osobą, tj. ██████████. Na podstawie umowy o pracę z 1.04.2020 r. (z późn. zm.) zawartej przez FPGP z ww. pracownikiem, Zespół kontrolujący potwierdził, że pierwotnie Beneficjent zaangażował eksperta na pełny etat w systemie zadaniowego czasu pracy. Wynagrodzenie eksperta ustalił na poziomie 6 500,00 zł brutto.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do umowy do zakresu obowiązków pracownika, poza realizacją dyżurów w ramach indywidualnych konsultacji w wymiarze co najmniej 960h, zaliczono zadania związane z opracowaniem harmonogramów dyżurów eksperckich, przygotowaniem protokołów z dyżurów, umawianiem spotkań i prowadzeniem webinarium/konsultacji za pośrednictwem platformy, a także inne zadania w ramach dyżurów, takie jak:

- pomoc w opracowywaniu stanowisk konsultacyjnych, opinii i argumentów,
- przygotowywanie pism konsultacyjnych, stanowisk prawnych w toku stanowienia prawa,
- udzielanie uczestnikom konsultacji w zakresie stanowienia prawa i udziału NGO w jego stanowieniu,
- wyposażanie przedstawicieli NGO w kompetencje do samodzielnego uczestnictwa w procesie stanowienia prawa,
- śledzenie uruchomionych/planowanych konsultacji społecznych na szczeblu krajowym, lokalnym i regionalnym i informowanie o nich oraz wsparcie uczestników projektu w zakresie prawnym,
- wsparcie procesów edukacyjnych uczestników w zakresie stanowienia,
- rozwój praktycznych umiejętności uczestników projektu w zakresie procesu stanowienia prawa i wsparcie ich w tym zakresie oraz

— inicjowanie koniecznych zmian mających na celu zapewnienie lepszej realizacji projektu.

W aneksie do umowy o pracę nr 1/2021 strony uzgodniły, że od 1.03.2021 r. wymiar etatu eksperta zostanie zmniejszony do 2/5 etatu, a wynagrodzenie zasadnicze do 1 200,00 zł (aneks nie określa, czy jest to kwota brutto-brutto, brutto, czy netto).

28.06.2021 r. pracownik wypowiedział umowę o pracę z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, z prośbą o zwolnienie z obowiązku świadczenia pracy.

W zawiadomieniu z 2.06.2021 r. o możliwości popełnienia przestępstwa na szkodę FPGP Beneficjent zarzucił, że poprzedni Prezes Zarządu Fundacji – ██████████ – uznał za koszt bezpośredni kwotę 40 775,84 zł dotyczącą zatrudnienia ██████████ w okresie od 1.04.2020 r., pomimo posiadanej wiedzy, że projekt nie jest i nie będzie realizowany w najbliższych miesiącach.

Zespół kontrolujący ustalił, że wydatek pn. „Wynagrodzenie ekspertów realizujących dyżury w ramach indywidualnych konsultacji - umowa o pracę” został przedstawiony do rozliczenia w następujących pozycjach WNP:

Nr WNP	Nr poz. z WNP	Nr dokumentu	Wydatki kwalifikowalne w zł	Dofinansowanie w zł	Uwagi
002	1	UoP 2020/06	13 842,16	13 842,16	Koszt wynagrodzenia netto za 4.2020 r., 5.2020 r. i 6.2020 r.
003	1	UoP 2020/06	7 185,44	7 185,44	Częściowy koszt składek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, zwanego dalej ZUS, za 4.2020 r., 5.2020 r. i 6.2020 r.
	2	UoP 2020/08	4 671,05	4 671,05	Koszt wynagrodzenia netto za 7.2020 r.
	3	UoP 2020/09	4 671,05	4 671,05	Koszt wynagrodzenia netto za 8.2020 r.
004	1	ZUS DRA czerwiec	976,51	976,51	Koszt składek do ZUS za 4.2020 r., 5.2020 r. i 6.2020 r.
	2	ZUS DRA sierpień	2 720,65	2 720,65	Koszt składek do ZUS za 7.2020 r.
	3	ZUS DRA wrzesień	2 720,65	2 720,65	Koszt składek do ZUS za 8.2020 r.

	4	UoP 2020/10	4 671,05	4 671,05	Koszt wynagrodzenia netto za 9.2020 r.
	5	ZUS DRA październik	1 831,63	1 831,63	Koszt składek do ZUS w kwocie 1 395,95 zł oraz część składek pracodawcy na ubezpieczenie emerytalne w kwocie 435,68 zł za 9.2020 r.
005	1	UoP 2020/06	1 470,00	1 470,00	Koszt podatku do Urzędu Skarbowego, zwanego dalej US, za 4.2020 r., 5.2020 r. i 6.2020 r.
	2	UoP 2020/08	433,00	433,00	Koszt podatku do US za 7.2020 r.
	3	UoP 2020/09	433,00	433,00	Koszt podatku do US za 8.2020 r.
	4	UoP 2020/10	433,00	433,00	Koszt podatku do US za 9.2020 r.
	5	DRA październik	889,02	889,02	Koszty pozostałych składek ZUS pracodawcy na ubezpieczenie emerytalne w kwocie 198,72 zł oraz składek pracodawcy na ubezpieczenie: rentowe 422,5 zł; wypadkowe 108,55 zł oraz Fundusz Pracy 159,25 zł za 9.2020 r.
006	1	UoP 2021/01	5 104,05	5 104,05	Koszt wynagrodzenia netto i podatku do US za 10.2021 r.
	2	DRA styczeń	2 720,65	2 720,65	Koszt składek do ZUS za 10.2020 r.
	3	UoP 2021/03	15 503,15	15 503,15	Koszt wynagrodzenia netto oraz podatku do US za 11-12.2020 r. i 01.2021 r.
	4	DRA marzec	8 263,75	8 263,75	Koszt składek ZUS za 11-12.2020 r. i 1.2021 r.

	5	UoP 2021/04	6 146,84	6 146,84	Koszt wynagrodzenia netto i podatku do US za 2 i 3.2021 r.
--	---	-------------	----------	----------	--

Kontrolujący potwierdzili, że łączna kwota wydatków dotyczących zatrudnienia P [REDACTED] [REDACTED] ujęta we WNP nr 002-006 wynosi 84 686,65 zł i obejmuje:

- 46 948,21 zł zatwierdzonych przez IP PO WER we WNP nr 002-005,
- 37 738,65 zł przedstawionych do rozliczenia we WNP nr 006.

Różnica pomiędzy wartością wydatków zatwierdzonych przez IP we WNP nr 002-005, a wartością wydatków określonych przez FPGP w zawiadomieniu z 2.06.2021 r. (tj. 40 775,84 zł) to 6 172,37 zł. Dlatego 7.12.2021 r. Zespół kontrolujący skierował do Beneficjenta prośbę o:

- wyjaśnienie, w jakich WNP przedstawił do rozliczenia wydatki składające się na kwotę 40 775,84 zł wraz z informacją, których pozycji zestawienia wydatków dotyczą oraz
- potwierdzenie, czy w okresie zatrudnienia, który odnosi się do ww. kwoty, pracownik faktycznie nie wykonywał działań związanych z merytoryczną realizacją projektu.

Dodatkowo Zespół kontrolujący zwrócił się do Beneficjenta z prośbą o:

- wskazanie, w jakich miesiącach pracownik opracował 4 testy udostępnione kontrolującym podczas kontroli w siedzibie Beneficjenta oraz liczbę godzin, jaką przeznaczył na stworzenie każdego z nich,
- przedstawienie wyjaśnień dotyczących zatrudnienia pracownika w okresie 10.2020 r. – 3.2021 r. (wydatki dotyczące tego okresu zostały wykazane we WNP nr 006); na podstawie miesięcznych ewidencji czasu pracy [REDACTED] kontrolujący ustalili, że:
 - a) od 10.2020 r. do 2.2021 r. pracownik wykonywał działania, które nie były skierowane do uczestników projektu, a do potencjalnych odbiorców wsparcia; niemniej z opisu postępu rzeczowego projektu zamieszczonego w tym wniosku wynika, że w każdym z pięciu miesięcy wpisujących się w ten okres pracownik przygotowywał artykuły oraz materiały eksperckie i poglądowe; dlatego skierowali do Beneficjenta prośbę o przesłanie tych dokumentów ze wskazaniem: miesięcy, w jakich zostały sporządzone oraz liczby godzin w miesiącu przeznaczonych na ich sporządzenie;
 - b) w 3.2021 r. pracownik wykonywał czynności zgodnie z umową; dlatego skierowali do Beneficjenta prośbę o wskazanie konkretnych działań merytorycznych zrealizowanych w tym miesiącu przez pracownika w kontekście obowiązków powierzonych mu projekcie;
- przedstawienie wyjaśnień dotyczących zatrudnienia pracownika w okresie od 4.2021 r. do 7.2021 r.; dotychczas w żadnym WNP Beneficjent nie przedstawił wydatków związanych z zatrudnieniem [REDACTED] w tym czasie; niemniej w toku kontroli

udostępnił kontrolującemu miesięczne karty czasu pracy pracownika za ten okres; z kolumny pn. „Zakres wykonywanych prac” zamieszczonej w każdej z tych kart wynika, że pracownik „wykonywał czynności zgodnie z umową”; dlatego kontrolujący skierowali do Beneficjenta prośbę o wskazanie konkretnych działań merytorycznych zrealizowanych przez pracownika w tym czasie (w podziale na poszczególne miesiące), z uwzględnieniem liczby godzin przeznaczonych na ich sporządzenie;

— przestanie list płac dotyczących zatrudnienia ██████████ w projekcie z opisami merytorycznymi oraz potwierdzeniami zapłaty.

Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji i wyjaśnień przedstawionych przez Beneficjenta w ww. zakresie Zespół kontrolujący stwierdził następujące nieprawidłowości:

USTALENIE

KLUCZOWE:

➤ **Rozliczenie w ramach kosztów przeznaczonych na zatrudnienie personelu merytorycznego wydatku związanego z bieżącą działalnością FPGP**

13.12.2021 r. Beneficjent poinformował kontrolujących, że: „kwota wynagrodzeń dot. eksperta wydatkowana przez ówczesnego prezesa ██████████ rozliczona we wnioskach o płatność wynosi 47 961,28 zł – w toku audytu kwota należna do ZUS w wysokości 7 185,44 zł (przelew dnia 20.08.2020) została zakwalifikowana jako spłata zaległości ze względu na znaczące zadłużenie fundacji względem instytucji, przez co mógłby nie zakwalifikować wpłaty na konto ██████████, jednak kwota ta została rozliczona we wnioskach o płatność – zestawienie z wykazem kosztów przesyłam (Zał. nr 1)”.

Dodatkowo przesłał wyciąg bankowy nr 0003/2020 za okres od 1.08.2020 r. do 31.08.2020 r., na którym oznaczył żółtym kolorem kwotę 7 185,44 zł, jaką przekazał 20.08.2020 r. do ZUS w Warszawie tytułem składek za 6.2020 r. i 8.2020 r.

Tymczasem Zespół kontrolujący ustalił, że wydatek w kwocie 7 185,44 zł został przedstawiony do rozliczenia w poz. 1 WNP nr 003, gdzie w kolumnie pn. „Nazwa towaru/usługi” Beneficjent wskazał: „██████████ - Koszty eksperta w ramach umowy o pracę za miesiące 04.2020; 05.2020; 06.2020 - tylko częściowe koszty składek ZUS”.

Należy podkreślić, że zgodnie z rozdziałem 3 pkt 1) ppkt gg) „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020” z 22 sierpnia 2019 r. obowiązującymi w dniu poniesienia ww. wydatku, wydatek kwalifikowalny to koszt lub wydatek poniesiony w związku z realizacją projektu.

Z dokumentacji i wyjaśnień przekazanych przez Beneficjenta wynika, że kwota składek odprowadzonych do ZUS w wysokości 7 185,44 zł dotyczy bieżącej działalności FPGP, a nie kosztów zatrudniania personelu merytorycznego w projekcie. Dlatego Zespół kontrolujący stwierdza, że jest to wydatek niekwalifikowalny, który nie może zostać sfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, zwanego dalej EFS, w ramach PO WER.

Zespół kontrolujący zobowiąże Beneficjenta do zwrotu ww. kwoty, powiększonej o koszty pośrednie rozliczane 20% ryczałtem oraz wykazania wydatku niekwalifikowalnego w części „Zwroty/korekty” w ramach WNP nr 006.

Łączna kwota środków do zwrotu z tytułu stwierdzonej nieprawidłowości wynosi 8 622,53 zł (w tym. 7 185,44 zł w ramach kosztów bezpośrednich i 1 437,09 zł w ramach kosztów pośrednich).

USTALENIE

KLUCZOWE:

- Brak realizacji działań merytorycznych w projekcie przez eksperta zatrudnionego w celu prowadzenia dyżurów w ramach indywidualnych konsultacji z uczestnikami szkoleń

13.12.2021 r. Beneficjent poinformował Zespół kontrolujący, że nadzór nad pracą eksperta – ██████████ – sprawował ██████████. Wskazał, że umowa o pracę nie obligowała pracownika do prowadzenia ewidencji wykonywanych zadań. Jego praca polegała na udzielaniu porad dotyczących: tworzenia, nowelizowania lub interpretacji statutów, regulaminów organizacyjnych, regulaminów pracy zdalnej, regulaminów wolontariatu, regulaminów kół młodych, uchwał władz stowarzyszeń i fundacji, tj. potencjalnych uczestników projektu, których zestawienie Beneficjent przekazał w załączeniu do pisma z wyjaśnieniami) oraz administrowaniu fanpagem FPGP (<https://www.facebook.com/FanProGmina>), gdzie m.in. publikował informacje dotyczące zmian prawnych i form partycypacji.

Beneficjent nie przekazał Zespołowi kontrolującemu żadnych innych wyjaśnień i dokumentów odnośnie działań merytorycznych zrealizowanych przez eksperta.

W ramach WNP nr 002-005 IP PO WER potwierdziła kwalifikowalność wydatków dotyczących zatrudnienia w projekcie ██████████ od 4.2020 r. do 9.2020 r. Tymczasem w zawiadomieniu z 2.06.2021 r. o możliwości popełnienia przestępstwa na szkodę FPGP Beneficjent zarzucił poprzedniemu Prezesowi Zarządu Fundacji – ██████████ ██████████ że uznał za koszt bezpośredni kwotę 40 775,84 zł, dotyczącą zatrudnienia eksperta w tym okresie.

Należy podkreślić, że początkowe miesiące realizacji projektu zbiegły się w czasie z pojawieniem w Polsce koronawirusa SARS-CoV-2 (COVID-19). 8.03.2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r., poz. 2095 z późn. zm.), na podstawie której wprowadzono szczególne przepisy wspierające walkę z epidemią i jej skutkami. Następnie na mocy rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego (Dz.U. 2020, poz. 433, 441) w Polsce wprowadzono stan zagrożenia epidemicznego, obowiązujący od 14.03.2021 r.

do odwołania. Na jego mocy zastosowano liczne środki prewencyjne mające na celu ograniczenie rozprzestrzeniania się wirusa, jak m.in.: zakaz zgromadzeń, obowiązek zachowania niezbędnego dystansu, zamknięcie hoteli i miejsc noclegowych, zakaz prowadzenia działalności przez restauracje oraz inne stałe placówki gastronomiczne, zakaz organizacji, promocji lub zarządzaniem imprezami takimi jak targi, wystawy, kongresy, konferencje, spotkania. Zastosowane obostrzenia znacząco utrudniły lub uniemożliwiły realizację działań w projektach, w szczególności w zakresie realizacji szkoleń stacjonarnych.

W ocenie Zespołu kontrolującego w pierwszych miesiącach realizacji projektu Beneficjent nie mógł przewidzieć, jak długo potrwać wprowadzone na terenie Polski obostrzenia i jaki będzie ich zakres. Tymczasem w ramach WND założył, że szkolenia rozpoczną się już w pierwszym miesiącu realizacji projektu i przyjął, że ekspert będzie zatrudniony przez cały okres realizacji projektu. Dlatego zdaniem kontrolujących zaangażowanie eksperta do projektu w kwietniu 2020 r. było celowe, ponieważ zmierzało do realizacji założeń projektowych. Wykonywanie przez niego obowiązków służbowych określonych w umowie o pracę stało się niemożliwie z powodu braku możliwości organizacji szkoleń w formule stacjonarnej (tj. przewidzianej we WND) oraz brakiem uczestników projektu, z którymi mógłby prowadzić konsultacje. Tymczasem zgodnie z art. 81 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1162) „pracownikowi za czas niewykonywania pracy, jeżeli był gotów do jej wykonywania, a doznał przeszkód z przyczyn dotyczących pracodawcy, przysługuje wynagrodzenie wynikające z jego osobistego zaszczerowania, określonego stawką godzinową lub miesięczną”. W związku z powyższym w ocenie kontrolujących możliwe jest rozliczenie w projekcie kosztów zatrudnienia eksperta w okresie 4.2020 r. – 9.2020 r.

Niemniej w ocenie Zespołu kontrolującego Beneficjent powinien był w tym czasie prowadzić równoległe działania zmierzające do realizacji założeń projektowych pomimo trwających obostrzeń, np. poprzez wystąpienie do IP PO WER o zgodę na zmianę WND w zakresie formuły organizacji szkoleń ze stacjonarnej na zdalną lub hybrydową. Tymczasem pierwszy wniosek Beneficjenta do IP PO WER w tej sprawie wpłynął w SL2014 dopiero 27.11.2020 r. Do czasu rozwiązania umowy o pracę z ██████████, pracownik nie realizował obowiązków wynikających z umowy o pracę, w szczególności nie prowadził indywidualnych konsultacji z uczestnikami szkoleń. W ocenie Zespołu kontrolującego brak organizacji jakichkolwiek szkoleń w projekcie (stacjonarnych i/lub zdalnych), który rzutował na możliwość wykonywania obowiązków pracowniczych przez eksperta, jest spowodowany nie tylko sytuacją pandemiczną, ale przede wszystkim wyżej opisanymi zaniechaniami po stronie Beneficjenta. Tymczasem zgodnie z podrozdziałem 6.2, pkt 3 g „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020” z 21 grudnia 2020 r., wydatek kwalifikowalny to wydatek dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

W ocenie kontrolujących wydatki związane z zatrudnieniem eksperta w projekcie w okresie od 10.2020 r. zostały poniesione w sposób sprzeczny z ww. zasadami, dlatego nie mogą zostać sfinansowane ze środków EFS w ramach PO WER.

Na wartość nieprawidłowości z ww. tytułu składają się wydatki związane z zatrudnieniem eksperta wykazane przez Beneficjenta w poz. 1-5 WNP nr 006 w kwocie 37 738,44 zł. Zespół kontrolujący zobowiąże Beneficjenta do zwrotu ww. kwoty, powiększonej o koszty pośrednie rozliczane 20% ryczałtem.

Łączna kwota wydatków niekwalifikowalnych z tytułu stwierdzonej nieprawidłowości wynosi 45 286,13 zł (w tym: 37 738,44 zł w ramach kosztów bezpośrednich i 7 547,69 zł w ramach kosztów pośrednich).

USTALENIE

KLUCZOWE:

- **Brak należytego dokumentowania wydatków związanych z zatrudnieniem personelu merytorycznego**

7.12.2021 r. Zespół kontrolujący skierował do Beneficjenta prośbę o przesłanie list płac dotyczących zatrudnienia [REDAKTOWANE] w projekcie z opisami merytorycznymi oraz potwierdzeniami zapłaty.

W piśmie z 13.12.2021 r. przesłanym za pośrednictwem SL2014 Beneficjent wyjaśnił, że: „W dniu 18.11.2021 r. przekazano na adres e-mail wskazany przez Zespół kontrolujący Listy płac [REDAKTOWANE] w podziale na rok 2020 i rok 2021. Potwierdzenia zapłaty zostały przekazane Zespołowi kontrolującemu w formie papierowej w dniu 17.11.2021 r. – za rok 2021 oraz na adres e-mail wskazany przez Zespół kontrolujący w dniu 26.11.2021 r. – za rok 2020¹”. W załączeniu do pisma Beneficjent nie przekazał w ww. zakresie żadnej dodatkowej dokumentacji.

Z § 7 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie (z późn. zm.) wynika, że Beneficjent zobowiązał się do:

- prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków projektu w sposób przejrzysty, tak aby możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji związanych z projektem, z wyłączeniem kosztów pośrednich,
- takiego opisywania dokumentacji księgowej Projektu, aby widoczny był związek z projektem.

¹ Daty przekazania list płac i wyciągów bankowych wskazane przez Beneficjenta są błędne. Wyciągi za 2020 r. Beneficjent dostarczył kontrolującym w formie papierowej w 17.11.2021 r. Natomiast wyciągi bankowe z 2021 r., poza wyciągiem za listopad 2021 r., przesłał za pośrednictwem e-mail 26.11.2021 r.

Niemniej do dnia zatwierdzenia niniejszej Informacji pokontrolnej Beneficjent nie Zespołowi kontrolującemu opisów merytorycznych do list płać oraz odpowiednio opisanych przelewów bankowych, pozwalających na powiązanie wydatków z projektem.

W związku z umożliwieniem przez IP PO WER rozliczenia w projekcie kosztów zatrudnienia eksperta w okresie 4.2020 r. – 9.2020 r., Zespół kontrolujący zobowiązał Beneficjenta do uzupełnienia braków, pod rygorem uznania ww. wydatków za niekwalifikowalne.

4.02.2022 r. Beneficjent przesłał w SL2014 opisy merytoryczne do następujących list płać:

- UoP 2020/06 z dnia 30.06.2020 r. (w odniesieniu do wynagrodzenia za okres 4.2020 r. – 6.2020 r.),
- UoP 2020/08 z dnia 31.07.2020 r. (w odniesieniu do wynagrodzenia za okres 7.2020 r.),
- UoP 2020/09 z dnia 31.08.2020 r. (w odniesieniu do wynagrodzenia za okres 8.2020 r.),
- UoP 2020/010 z dnia 30.09.2020 r. (w odniesieniu do wynagrodzenia za okres 9.2020 r.).

Niemniej nie przekazał odpowiednio opisanych wydruków bankowych, pozwalających na jednoznaczne powiązanie wydatków ujętych na tych Listach z projektem.

W związku z powyższym Zespół kontrolujący stwierdza, że wydatki związane z zatrudnieniem [REDAKTOWANE] w okresie 4.2020 r. – 9.2020 r. są niekwalifikowalne w zakresie, w jakim nie były weryfikowane przez opiekuna projektu. Powyższe dotyczy następujących pozycji WNP:

Nr WNP	Nr poz. z WNP	Nr dokumentu	Wydatki kwalifikowalne	w tym VAT	Dofinansowanie	Nazwa towaru lub usługi
004	1	ZUS DRA czerwiec	976,51	0,00	976,51	[REDAKTOWANE] Koszty eksperta w ramach umowy o pracę za miesiące 04.2020; 05.2020; 06 2020 - koszty składek ZUS
	2	ZUS DRA sierpień	2 720,65	0,00	2 720,65	[REDAKTOWANE] Koszty eksperta w ramach umowy o pracę za miesiące 07.2020 - koszty składek ZUS
005	1	UoP 2020/06	1 470,00	0,00	1 470,00	[REDAKTOWANE] ramach umowy o pracę za miesiące 04.2020; 05.2020; 06 2020 -

						rozliczenie kosztów US
	4	UoP 2020/10	433,00	0,00	433,00	<div style="background-color: black; width: 100px; height: 1em; margin-bottom: 5px;"></div> Koszty eksperta w ramach umowy o pracę za miesiące 09.2020 - rozliczenie kosztów US

Całkowita kwota wydatków niekwalifikowalnych wynikających z braku należytego dokumentowania wydatków związanych z zatrudnieniem XXXXXXXXXX w okresie 4.2020 r. – 9.2020 r. wynosi 6 720,19 zł (w tym: 5 600,16 zł w ramach kosztów bezpośrednich i 1 120,03 zł w ramach kosztów pośrednich rozliczanych 20% ryczałtem).

WYDATKOWANIE ŚRODKÓW POCHODZĄCYCH Z DOFINANSOWANIA NA CELE PROJEKTOWE:

W zawiadomieniu o popełnieniu przestępstwa Beneficjent zarzucił byłemu Prezesowi Zarządu FPGP – XXXXXXXXXX, że uznał za koszt pośredni w projekcie następujące koszty:

- 1) 6 948,59 zł – zapłatę na rzecz PKO Leasing z tytułu rat leasingowych,
- 2) 282,00 zł – zapłata za fakturę VAT FV14152.REJ/2020 na rzecz XXXXXXXXXX
- 3) 202,69 zł – zapłata za usługi telekomunikacyjne dotyczące bieżącego funkcjonowania FPGP,
- 4) 1 338,20 zł – zapłata za usługi xero,
- 5) 7 185,44 zł – rozliczenie zaległej płatności składek ZUS,
- 6) 22 747,30 zł – zajęcie komornicze,
- 7) 25 200,00 zł – przelewy na konto bieżące Fundacji oraz na konto projektu „Innowacyjne miasta” .

Co do zasady, Beneficjent wskazał, że ww. płatności nie dotyczyły kosztów projektowych. Natomiast w przypadku przelewów na kwotę 25 200,00 zł brakuje jakichkolwiek opisów, rozliczeń i odniesienia do dokumentów źródłowych.

USTALENIE

KLUCZOWE:

- Wydatkowanie przez Beneficjenta środków z dofinansowania na cele niewiązane z projektem

7.12.2021 r. Zespół kontrolujący skierował do Beneficjenta prośbę o przesłane wydruków bankowych z konta projektowego, na których zostaną oznaczone płatności składające się na ww. transakcje oraz potwierdzenie, czy ww. środki zwrócone na konto projektowe.

13.12.2021 r. przesłał wydruki bankowe z oznaczonymi transakcjami. Na ich podstawie kontrolujący ustalili, że kwota nieprawidłowości wynikającej z tytułu wydatkowania przez Beneficjenta środków pochodzących z dofinansowania na cele niewiązane z projektem wynosi w sumie 64 722,68 zł i obejmuje następujące operacje bankowe:

Nr wyciągu	Wyciąg za okres	Data płatności	Kwota w zł	Szczegóły operacji
0001/2021	od 1/01/2021 do 31/01/2021	18.01.2021	1 338,20	Faxonix, FV 14/k/2020 (koszty pośrednie)
		27.01.2021	700,00	przelew na konto podstawowe Fundacji z tytułu kosztów pośrednich
0002/2020	od 01/07/2020 do 31/07/2020	02.07.2020	3 498,86	PKO Leasing SA, Zapłata za FV (koszty pośrednie)
		03.07.2020	818,47	zwrot za FV 45/2020/1; 5021k1/0480/20;13286k1/7116/20;13118k1/7116/20 (koszty pośrednie)
		03.07.2020	282,00	zwrot za FV 14152/REJ/2020; 44832/WAR/2020/110740 (koszty pośrednie)
		09.07.2020	5 000,00	przelew na konto podstawowe Fundacji z tytułu kosztów pośrednich
		27.07.2020	1 608,82	komornik sądowy, realizacja zajęcia rachunku 1449-SE E-2.711.21744108.2020.1.ETU
		27.07.2020	21 138,47	komornik sądowy, realizacja zajęcia rachunku GKm 7/20 FUNDACJA PROMOCJI GMIN POLSKICH

0003/2020	od 01/08/2020 do 31/08/2020	10.08.2020	1 727,73	PKO Leasing SA
		20.08.2020	7 185,44	ZUS, składki czerwiec, sierpień 2020
0005/2020	od 01/10/2020 do 31/10/2020	22.10.2020	2 000,00	koszty pośrednie
		26.10.2020	6 000,00	koszty pośrednie
		28.10.2020	800,00	koszty pośrednie
0006/2020	od 01/11/2020 do 30/11/2020	12.11.2020	7 600,00	koszty pośrednie
		19.11.2020	1 000,00	koszty pośrednie
		23.11.2020	400,00	koszty pośrednie
		24.11.2020	1 000,00	koszty pośrednie
0007/2020	od 01/12/2020 do 31/12/2020	02.12.2020	202,69	BlueMedia S.A.
		04.12.2020	700,00	koszty pośrednie
		07.12.2020	1 722,00	PKO Leasing SA
			64 722,68	

Kontrolujący ustalili, że na kwotę 64 722,68 zł składają się wydatki:

- przedstawione do rozliczenia we WNP jako koszt bezpośredni: 7 185,44 zł,
- niewykazane w zestawieniach wydatków do WNP jako koszt bezpośredni: 57 537,24 zł.

7.12.2021 r. Kontrolujący skierowali do Beneficjenta prośbę o potwierdzenie, czy zwrócić na konto projektowe ww. środki.

13.12.2021 r. Beneficjent wyjaśnił, że: „Kwoty pobrane przez [REDAKTOWANE] i wypłacone z rachunku projektu zostaną zwrócone na konto projektu przed jego rozliczeniem”.

Należy podkreślić, że zgodnie z rozdziałem 3 pkt 1) ppkt gg) „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020” z 22 sierpnia 2019 r. obowiązującymi w dniu poniesienia ww. wydatku, wydatek kwalifikowalny to koszt lub wydatek poniesiony w związku z realizacją projektu.

Z wyjaśnień i dokumentów przedstawionych przez Beneficjenta wynika, że wydatki składające się na kwotę 57 537,24 zł, dotyczą kosztów związanych z pozaprojektową działalnością FPGP.

Powyższe oznacza, że stanowią wydatek niekwalifikowalny, który nie może zostać rozliczony w ramach kosztów pośrednich projektu.

W związku z powyższym Zespół kontrolujący zobowiąże Beneficjenta do zwrotu kwoty 57 537,24 zł na konto projektu i przedstawienia dokumentacji potwierdzającej ten fakt.

Sposób zwrotu kwoty 7 185,44 zł poniesionej na składki ZUS pracowników FPGP, niestanowiących personelu merytorycznego projektu, którą Beneficjent przedstawił do rozliczenia jako koszt bezpośredni we WNP 003 został określony w Informacji pokontrolnej w części pn. **PERSONEL MERYTORYCZNY PROJEKTU** w ustaleniu pn. „Rozliczenie w ramach kosztów przeznaczonych na zatrudnienie personelu merytorycznego wydatku związanego z bieżącą działalnością FPGP”).

12. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI

Zespół kontrolujący dokonał oceny projektu na podstawie następujących kryteriów:

A. Wykonanie usług zaliczkowanych w projekcie

Zespół kontrolujący stwierdził, że platforma funkcjonuje, niemniej nie zamieszczono na niej wszystkich materiałów dydaktycznych, do opracowania których zobowiązany był wykonawca.

B. Personel merytoryczny projektu

W trakcie kontroli Zespół kontrolujący stwierdził nieprawidłowości związane z zatrudnieniem w projekcie eksperta – ██████████, polegające na: rozliczeniu w ramach środków przeznaczonych na zatrudnienie eksperta kosztów związanych z działalnością pozaprojektową Beneficjent, braku realizacji działań merytorycznych przez eksperta oraz braku należytego dokumentowania wydatków związanych z zatrudnieniem personelu merytorycznego. W wyniku weryfikacji ww. obszaru Zespół kontrolujący zidentyfikował wydatki niekwalifikowalne opisane w pkt 11 Informacji pokontrolnej.

C. Wydatkowanie środków pochodzących z dofinansowania na cele projektowe

W trakcie kontroli Zespół kontrolujący stwierdził nieprawidłowości polegające na wydatkowaniu środków uzyskanych przez Beneficjenta w ramach dofinansowania na cele niezwiązane z projektem. W wyniku weryfikacji ww. obszaru Zespół kontrolujący zidentyfikował wydatki niekwalifikowalne opisane w pkt 11 Informacji pokontrolnej.

W wyniku kontroli ww. obszarów, system należy sklasyfikować, jako:

Kategoria nr 3 - projekt jest realizowany tylko częściowo poprawnie, występują uchybienia (w tym skutkujące wydatkami niekwalifikowalnymi), potrzebne są znaczne usprawnienia/wdrożenie planu naprawczego.

ZALECENIA POKONTROLNE nr 2/POWER/22

1. Podstawa prawna.

Art. 22 ust. 2 pkt 2 i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tekst jedn.: Dz.U. 2020 r., poz. 818).

2. Ocena kontrolowanej działalności.

W wyniku przeprowadzonej kontroli doraźnej projektu nr POWR.02.16.00-00-0088/19, pn. „Wspólnie na rzecz stanowienia prawa”, Zespół kontrolujący stwierdził liczne nieprawidłowości, m.in. w zakresie usług zaliczkowanych oraz zatrudnienia personelu merytorycznego. Wykryte nieprawidłowości prowadzą do uznania części wydatków za niekwalifikowalne.

3. Zalecenia pokontrolne.

WYKONANIE USŁUG ZALICZKOWANYCH W PROJEKCIE:

- **Brak spójności pomiędzy tytułami podręczników, zamieszczonymi przez Beneficjenta we WND i na platformie oraz nieprawidłowy format jednego podręcznika**

Zespół kontrolujący obliguje Beneficjenta do zmiany formatu podręcznika pn. „Podstawy uczestnictwa NGO w procesie stanowienia prawa” prowadzonego w ramach projektu „Wspólnie na rzecz stanowienia prawa” zamieszczonego na platformie z word na pdf.

- **Brak spójności pomiędzy tytułami ćwiczeń zamieszczonymi przez Beneficjenta we WND i na platformie**
- **Brak zagadnień do ćwiczeń i warsztatów w formacie zeszytów pdf oraz brak ich publikacji na platformie**

Zespół kontrolujący obliguje Beneficjenta do przekazania zagadnień do ćwiczeń i warsztatów w formacie zeszytów pdf oraz przesłania dokumentów potwierdzających ich publikację na platformie (np. zrzutów ekranu).

- **Brak zamieszczenia na platformie 8 przewodników o tematyce szkoleniowej w formacie pdf**

Zespół kontrolujący obliguje Beneficjenta do zamieszczenia na platformie 8 przewodników i przesłania dowodów potwierdzających ten fakt (np. zrzutów ekranu).

- **Brak przewodnika pn. „Nowoczesne techniki konsultacji i partycypacji społecznej”**

Zespół kontrolujący obliguje Beneficjenta do przesłania brakującego przewodnika pn. „Nowoczesne techniki konsultacji i partycypacji społecznej”.

PERSONEL MERYTORYCZNY PROJEKTU:

- **Rozliczenie w ramach kosztów przeznaczonych na zatrudnienie personelu merytorycznego wydatku związanego z bieżącą działalnością FPGP**

Zespół kontrolujący obliguje Beneficjenta do zwrotu dofinansowania w łącznej wysokości 8 622,53 zł, obejmujące:

- wydatki bezpośrednie w kwocie 7 185,44 zł, jakie rozliczył w poz. 1 WNP nr 003 w zakresie pozycji budżetowej pn. „Wynagrodzenie ekspertów realizujących dyżury w

ramach indywidualnych konsultacji - umowa o pracę”, które dotyczyły działalności pozaprojektowej Beneficjenta,

— koszty pośrednie od ww. kwoty rozliczane 20% ryczałtem, tj. 1 437,09 zł.

Wezwanie do zwrotu środków zostanie wydane w formie odrębnego dokumentu.

Jednocześnie Zespół kontrolujący zobowiązuje Beneficjenta do wykazania ww. nieprawidłowości w części „Zwroty/korekty” w ramach WNP nr 006 (wniosek niezatwierdzony do dnia wydania pierwszej Informacji pokontrolnej), zgodnie z zasadami określonymi w „Podręczniku Beneficjenta”, wersja 2.7 z 15.01.2020 r. (str. 96-100), udostępnionym pod linkiem: https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/84204/Podrecznik_27.pdf

- **Brak realizacji działań merytorycznych w projekcie przez eksperta zatrudnionego w celu prowadzenia dyżurów w ramach indywidualnych konsultacji z uczestnikami szkoleń**

Zespół kontrolujący obliguje Beneficjenta do zwrotu dofinansowania w łącznej wysokości 45 286,13 zł, obejmujące:

- wydatki bezpośrednie w kwocie 37 738,44 zł wykazane przez Beneficjenta w poz. 1-5 WNP nr 006, obejmujące koszt zatrudnienia eksperta w okresie od 10.2020 r. do 3.2021 r., który nie wykonywał działań merytorycznych określonych w umowie o pracę,
- koszty pośrednie od ww. kwoty rozliczane 20% ryczałtem, tj. 7 547,69 zł.

Wezwanie do zwrotu środków zostanie wydane w formie odrębnego dokumentu.

- **Brak należytego dokumentowania wydatków związanych z zatrudnieniem personelu merytorycznego**

Zespół kontrolujący obliguje Beneficjenta do zwrotu dofinansowania w łącznej wysokości 15 342,72 zł, obejmujące:

- wydatki bezpośrednie w kwocie 12 785,60 zł wykazane przez Beneficjenta w poz. 1 WNP nr 003, poz. 1 i 2 WNP nr 004 oraz poz. 1 i 4 WNP nr 005, obejmujące koszt zatrudnienia eksperta w okresie od 4.2020 do 9.2020 r.,
- koszty pośrednie od ww. kwoty rozliczane 20% ryczałtem, tj. 2 557,12 zł.

Wezwanie do zwrotu środków zostanie wydane w formie odrębnego dokumentu.

WYDATKOWANIE ŚRODKÓW POCODZĄCYCH Z DOFINANSOWANIA NA CELE PROJEKTOWE:

- **Wydatkowanie przez Beneficjenta środków z dofinansowania na cele niewiązane z projektem**

Zespół kontrolujący obliguje Beneficjenta do zwrotu ma konto projektu kwoty 57 537,24 zł, która jest związana z bieżącą działalnością FPGP i nie stanowi kosztów pośrednich projektu.

Wezwanie do zwrotu środków zostanie wydane w formie odrębnego dokumentu.

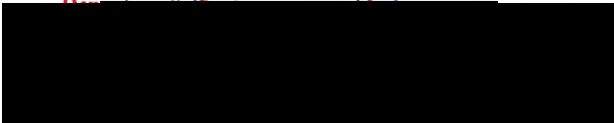
Termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych: 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej

Pouczenie:

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r., poz. 818), podmiotowi kontrolowanemu nie przysługuje prawo do złożenia dodatkowych zastrzeżeń do ostatecznej Informacji pokontrolnej oraz Stanowiska kontrolujących.

Podpisy członków Zespołu kontrolującego:

**Naczelnik Wydziału
Procedur Kontrolnych**



(podpis kierownika Zespołu kontrolującego)

**Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Departament Społeczeństwa Obywatelskiego
Główny Specjalista**



(podpis członka Zespołu kontrolującego)

Zatwierdzone przez:

M. Jan 17.02.2021

Zastępca Dyrektora DOB KPRM

Tomasz Moliński

(data i podpis osoby zatwierdzającej Informację pokontrolną)

Ministerstwo Wschodnich
Spraw i Współpracy
Regionalnej

ul. Piłsudskiego 126

Kancelaria Premiera Rządu
Ministrów
Urządzenie Spółdzielni Obywatelskiej
Główny Szpital

Al. Wolności 100

ul. Piłsudskiego 126

ul. Piłsudskiego