



ZACHODNIOPOMORSKI
URZĄD WOJEWÓDZKI

Szczecin, dnia 22 listopada 2022 r.

K-1.431.2.2.2022.7.KK

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	Realizacja ujętego do dofinansowania środkami pochodzącymi z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg zadania pn.: „ <i>Remont 3,2 km drogi powiatowej nr 3123Z na odc. Nowielice - Gorzysław</i> ”
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Powiat Gryficki, Plac Zwycięstwa 37, 72-300 Gryfice
Osoba pełniąca funkcję organu w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli	Pan Ryszard Chmielowicz – Starosta Powiatu Gryfickiego
Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli	Pan Ryszard Chmielowicz – Starosta Powiatu Gryfickiego, Pan Waldemar Wawrzyniak – Wicestarosta Powiatu Gryfickiego, Pani Zofia Oświęcimska – Skarbnik Powiatu Gryfickiego, Pan Sławomir Ruszkowski – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Gryficach, Pani Marzanna Spaczyńska – Główna Księgowa w Zarządzie Dróg Powiatowych w Gryficach,
Okres objęty kontrolą	Od dnia 10 sierpnia 2020 r. do dnia 31 marca 2022 r., tj. od dnia wpływu wniosku o dofinansowanie zadania polegającego na remoncie drogi w ramach ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, do dnia przeprowadzenia kontroli
Kontrolujący	Krzysztof Kierczuk, główny specjalista w Wydziale Kontroli (kierownik zespołu kontrolnego), Magdalena Frymus – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli
Nr upoważnienia	23/22 z dnia 16 marca 2022 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224) oraz § 8 umowy nr 32/2021/B/26 z dnia 24 czerwca 2021 r. o dofinansowanie środkami pochodzącymi z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg zadania pn.: „ <i>Remont 3,2 km drogi powiatowej nr 3123Z na odc. Nowielice - Gorzysław</i> ”
Termin kontroli	31 marca – 6 kwietnia 2022 r.

	Kontrola w dniu 31 marca 2022 r. w miejscu realizacji zadania (wizja lokalna) oraz w dniach 1 – 6 kwietnia 2022 r. w siedzibie jednostki kontrolującej
Rodzaj kontroli	Doraźna, tryb zwykły
<p>Stan prawny dotyczący przedmiotu kontroli:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224), 2. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305), 3. Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), 4. Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.) i obowiązujące przepisy związane z realizacją drogowych inwestycji budowlanych (patrz załącznik do zawiadomienia o kontroli), 5. Ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 1672 ze zm.), 6. Ustawa z dnia 23 października 2018 r. o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg (Dz.U. z 2022 r. poz. 505), 7. Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 289 ze zm.), 8. Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1376 ze zm.) z przepisami wykonawczymi, 9. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz.U. z 2010 r. poz. 1579). 	
Określenie obszaru kontroli	Zadanie nr FDS-1/56/2021 pn.: „Remont 3,2 km drogi powiatowej nr 3123Z na odc. Nowielice - Gorzysław”
<p style="text-align: center;">USTALENIA KONTROLI</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Sprawdzenie zgodności realizacji zadania z umową o dofinansowanie, Prawem zamówień publicznych, zasadami wydatkowania środków publicznych, Prawem budowlanym.</u> <p>W wyniku sprawdzenia zgodności zadania w powyższych aspektach, na podstawie przeprowadzonych oględzin i zgromadzonych akt kontroli, stwierdza się, że przedmiotowe zadanie zrealizowano zgodnie z Umową nr 32/2021/B/26 z dnia 24 czerwca 2021 r. o dofinansowanie środkami pochodzącymi z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg zadania pn.: „Remont 3,2 km drogi powiatowej nr 3123Z na odc. Nowielice - Gorzysław”, aneksem nr 1 z dnia 19 sierpnia 2021 r., aneksem nr 2 z dnia 17 listopada 2021 r. oraz wykazem wydatków kwalifikowalnych stanowiących załącznik nr 2 do umowy i aneksu (z zastrzeżeniami opisanymi w punkcie 3. - Weryfikacja rozliczenia zadania) oraz zgodnie z zasadami wydatkowania środków publicznych.</p>	

Zadanie nr FDS-1/56/2021 pn.: „Remont 3,2 km drogi powiatowej nr 3123Z na odc. Nowielice - Gorzysław” zrealizowano **niezgodnie** z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz **niezgodnie** z przepisami ustawy Prawo budowlane:

Opis przedmiotu zamówienia

Zgodnie z art. 103 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych „Zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych”.

W Specyfikacji warunków zamówienia, w Dziale III Opis przedmiotu zamówienia (akta kontroli, str. 289) Zamawiający umieścił zapis: „3. Zakres robót budowlanych obejmuje:

Zamówienie obejmuje remont nawierzchni jezdni DP nr 3123Z na odc. Nowielice-Gorzysław od km 0+016 do km 3+144 na łącznej długości wynoszącej 3, 144 km, tj.:

- wykonaniu warstwy wiążącej wraz z likwidacją nierówności i profilowaniem do wymaganych spadków z mieszanek GE 0/16 mm w ilości 4.400 ton,
- wykonaniu warstwy ścieralnej poprzez 2-krotne powierzchniowe utwalenie grysami i emulsją (5/8 mm oraz 2/5 mm) — powierzchnia 17.600 m²
- ścinie i odtworzeniu poboczy - powierzchnia 6.400 m²
- **karczowaniu pni — 16 szt.**
- wykonaniu oznakowania pionowego i poziomego
- uporządkowaniu terenu wraz z robotami towarzyszącymi”.

W Projekcie budowlano-wykonawczym „Remont drogi powiatowej nr 3123Z na odcinku Nowielice-Gorzysław dl. około 3,2 km”, sporządzonym przez pracownię projektową „Pro-Trans” Consulting w opisie technicznym brak jest informacji o konieczności karczowania pni.

W Specyfikacji warunków zamówienia, w Rozdziale C: Opis przedmiotu zamówienia (akta kontroli, str. 291) Zamawiający umieścił zapis:

„Przedmiotem zamówienia jest wykonanie remontu drogi powiatowej nr 3123Z na odc. Nowielice —Gorzysław, będącej w Zarządzie Zarządu Dróg Powiatowych w Gryficach. Początek zakresu przedmiotowego remontu odcinka drogi powiatowej nr 3123Z zgodnie z kilometracją przyjętą do książki drogi od km 0+016 do km 3+160 w technologii niskoemisyjnej. Zakres zadania obejmuje wykonanie: odtworzenia trasy, punktów wysokościowych, inwentaryzację geodezyjną powykonawczą; roboty rozbiórkowe; wykonanie warstwy wyrównawczo-wiążącej i wiążącej z GE 0/16 mm, 2x powierzchniowego utwalania nawierzchni jezdni kruszywem 5/8 oraz 2/5, oznakowania poziomego cienkowarstwowego, wykonanie oznakowania pionowego, regulacja poboczy; wykonanie nawierzchni zjazdów z kruszywa niezwiązanego, humusowaniem i obsianiem skarp, ścinanie nadmiaru gruntu, plantowanie powierzchni gruntu rodzimego z uzupełnieniem humusu i obsianiem trawą oraz robót porządkowych”.

W załączniku nr 5 do SWZ: Wyceniony przedmiar robót (akta kontroli, str. 292-293) zamieszczono pozycję:

Lp.	Podstawa opisu	SST	Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych	J.m.	Ilość	Cena jedn. netto	Wartość netto
ROBOTY PRZYGOTOWAWCZE I ROZBIÓRKOWE							
2	KNR 2-01 0105/06	01.02.01	Mechaniczne karczowanie pni o średnicy 56-65 cm	szt.	16,00		

W Przedmiarze robót Zamawiający przy pozycji „Mechaniczne karczowanie pni o średnicy 56-65 cm” odwołuje się do działu 01.02.01 Szczegółowych Specyfikacji Technicznych.

Tymczasem Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót na Remont drogi powiatowej nr 3123Z na odcinku Nowielice-Gorzysław dł. około 3,2 km, opracowane przez mgr inż. Ireneusza Sinicę (akta kontroli, str. 294-295) zawierają Działy:

- D-M-00.00.00 - Wymagania ogólne
- D-01.01.01 - Odtworzenie trasy i punktów wysokościowych
- D-05-03-06 – Nawierzchnia z mieszanek mineralno-asfaltowych wytwarzanych i wbudowywanych na zimno
- D-05.03.08 – Nawierzchnie potrójnie powierzchniowo utrwalone
- D-06.03.01 – Ścinka i uzupełnienie poboczy

Wynika z powyższego, że mechaniczne karczowanie pni nie było przewidziane ani w dokumentacji projektowej ani w Specyfikacjach Technicznych Wykonania i Odbioru Robót.

Powyższe naruszenie art. 103 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi **nieprawidłowość**.

Oświadczenia w sprawie konfliktu interesów

Oświadczenia w sprawie konfliktu interesów składane na podstawie art. 56 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: *Remont 3,2 km drogi powiatowej 3123Z na odc. Nowielice-Gorzysław*, złożone przez członków komisji przetargowej: Pana Krzysztofa Lipskiego i Panią Monikę Mikulską nie zostały podpisane (akta kontroli, str. 87-88).

Powyższe naruszenie art. 56 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi **nieprawidłowość**, jednakże nie miało ono wpływu na wynik postępowania.

Niezłożenie przez członka komisji przetargowej oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie z tego postępowania, na podstawie art. 17 ust. 4 z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 289 ze zm.) stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia

Zgodnie z art. 309 ust. 1 ustawy PZP „Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania zawierające informację o udzieleniu zamówienia lub unieważnieniu postępowania”. Zamawiający zawarł umowę w dniu 20.08.2021 r.

a ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieścił w BZP w dniu 10.11.2021 r., to jest po 82 dniach od dnia zawarcia umowy (akta kontroli, str. 89-91).

Powyższe naruszenie art. 309 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi **nieprawidłowość**, jednakże nie miało ono wpływu na wynik postępowania.

Plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia

Beneficjent nie posiada opracowanego przez Wykonawcę Planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

Beneficjent naruszył art. 18 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane: „*Do obowiązków inwestora należy zorganizowanie procesu budowy, z uwzględnieniem zawartych w przepisach zasad bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, a w szczególności zapewnienie opracowania planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia*”.

Zgodnie z art. 21a ust. 1 oraz 1a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane: „*Kierownik budowy jest obowiązany, w oparciu o informację, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, sporządzić lub zapewnić sporządzenie, przed rozpoczęciem budowy, planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót budowlanych, w tym planowane jednoczesne prowadzenie robót budowlanych i produkcji przemysłowej. Plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia na budowie sporządza się, jeżeli przewidywane roboty budowlane mają trwać dłużej niż 30 dni roboczych i jednocześnie będzie przy nich zatrudnionych co najmniej 20 pracowników lub pracochłonność planowanych robót będzie przekraczać 500 osobodni*”.

Inspektor nadzoru inwestorskiego dopuścił do prowadzenia robót przez wykonawcę bez opracowanego i zaakceptowanego planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, czym naruszył art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane „*Do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej*”.

Powyższe naruszenie ustawy Prawo budowlane stanowi **nieprawidłowość**.

2. Informacja odnośnie nieprawidłowości podczas realizacji zadania

W dniu 13 stycznia 2022 r. do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego wpłynął wniosek mieszkańców wsi Bieczyno, Gorzysław, Nowielice i Roby, dotyczący realizacji przez Powiat Gryficki zadania: „*Remont 3,2 km drogi powiatowej nr 3123Z na odc. Nowielice – Gorzysław*”. We wniosku wskazano na liczne i rażące zaniedbania przy wykonaniu i nadzorze remontu drogi powiatowej ze strony Zarządu Dróg Powiatowych w Gryficach, który realizował zadanie w imieniu Powiatu Gryfickiego. Mieszkańcy zauważyli niezgodność wykonania remontu/przebudowy drogi z projektem budowlano-wykonawczym i standardami budownictwa drogowego w zakresie:

- wycinki drzew liściastych w granicach zabudowy w Nowielicach i Gorzysławiu,
- zniszczenia nawierzchni brukowej z kostki granitowej w Nowielicach,
- bardzo niskiej jakości nawierzchni drogowej na całym odcinku drogi objętej remontem (wyboje i wyrwy),

- niewłaściwego wykonania robót związanych z odwodnieniem oraz robót ziemnych na poboczach.

Należy podkreślić, że wycinka drzew nie była ujęta w zakresie dofinansowanego środkami pochodzącymi z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg zadania pn.: „*Remont 3,2 km drogi powiatowej nr 3123Z na odc. Nowielice - Gorzysław*”, lecz ze względu na wagę sprawy Kontrolujący zbadali zgłoszoną przez mieszkańców nieprawidłowość.

W dniu 19 czerwca 2020 r. Starosta Powiatu Gryfickiego wystąpił do Burmistrza Trzebiatowa z wnioskiem o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew / krzewów (akta kontroli, str. 131-143), argumentując to tym, że „*upłynął termin wycięcia drzew a obecnie szykujemy się do przystąpienia do zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 3123Z odc. Nowielice – Gorzysław na dł. ok. 3,2 km”*”. Starostwo miało przystąpić do realizacji zadania „**Remont 3,2 km drogi powiatowej nr 3123Z na odc. Nowielice - Gorzysław**”, tak więc podana we wniosku o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew / krzewów nazwa zadania jest nieprawdziwa. Do wniosku dołączono rysunki z Projektu zagospodarowania terenu z roku 2018, dotyczącego **Przebudowy drogi powiatowej nr 3123Z odc. Nowielice – Gorzysław na dł. ok. 3,2 km**, a więc projektu, który nie był przewidziany do realizacji.

Należy zdecydowanie podkreślić, że w Projekcie budowlano-wykonawczym „*Remont drogi powiatowej nr 3123Z na odcinku Nowielice-Gorzysław dł. około 3,2 km*”, sporządzonym przez pracownię projektową „Pro-Trans” Consulting w opisie technicznym, w punkcie 5.1 Opis stanu istniejącego znajduje się zapis: „*Po obu stronach drogi rosną drzewa które na dzień dzisiejszy nie kolidują z planowanymi robotami*”, w punkcie 6.7 Rozwiązania dotyczące zieleni znajduje się zapis: „*Nie przewiduje się konieczności wycinki drzew i krzewów. W sporadycznych przypadkach może zajść konieczność dokonania cięć pielęgnacyjnych*”.

Oznacza to, że wniosek o wydanie zezwolenia na usunięcie 92 drzew oraz 2 skupisk krzewów, złożony przez Starostę Powiatu Gryfickiego nie miał potwierdzenia w dokumentacji technicznej dotyczącej „*Remontu drogi powiatowej nr 3123Z na odcinku Nowielice-Gorzysław dł. około 3,2 km*”.

Podanie we wniosku niewłaściwej nazwy zadania oraz załączenie rysunków z dokumentacji z roku 2018 spowodowało, że w Decyzji nr 19/2020 Burmistrza Trzebiatowa z dnia 5 października 2020 r. (akta kontroli, str. 144-150) znalazły się następujące błędy:

- *Wnioskodawca wskazał, że ww. drzewa i krzewy kolidują z realizacją przedsięwzięcia pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 3123Z odc. Nowielice-Gorzysław na długości około 3,2 km” – uwaga kontrolujących: przedsięwzięcie dotyczyło „Remontu drogi powiatowej nr 3123Z na odcinku Nowielice-Gorzysław dł. około 3,2 km”,*
- *Do wniosku o udzielenie zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów dołączone zostały następujące dokumenty:*
 - 1) *projekt zagospodarowania terenu, wykonany przez projektanta posiadającego odpowiednie uprawnienia budowlane, określający usytuowanie drzew i krzewów w odniesieniu do granic nieruchomości i obiektów budowlanych istniejących lub projektowanych na tych nieruchomościach wraz z projektem nasadzeń zastępczych – uwaga kontrolujących: załączony do wniosku projekt zagospodarowania terenu*

pochodził z 2018 roku i dotyczył przebudowy drogi, w projekcie z 2020 roku, dotyczącym remontu drogi nie ma takich informacji (akta kontroli, str.296),

- *Przeprowadzone w dniu 24 czerwca 2020 r. oględziny pozwoliły ustalić, że... - uwaga kontrolujących: oględziny przeprowadzono w oparciu o nieaktualną dokumentację techniczną,*
- *8) zgodnie z przedłożonym przez Wnioskodawcę projektem zagospodarowania terenu, wskazane do usunięcia drzewa i krzewy kolidują z realizacją inwestycji polegającej na przebudowie drogi powiatowej nr 3123Z na odcinku Nowielice — Gorzysław, na długości ok. 3,2 km – uwaga kontrolujących: nie realizowano inwestycji polegającej na przebudowie, lecz polegającej na **remoncie**,*
- *Z uwagi na to, że przyczyną usunięcia ww. drzew jest przebudowa drogi publicznej, nie została naliczona opłata za ich usunięcie na podstawie art. 86 ust. 1 pkt 6 ustawy o ochronie przyrody – uwaga kontrolujących: drzewa zostały usunięte przy **remoncie** drogi publicznej, w związku z czym art. 86 ust. 1 pkt 6 ustawy o ochronie przyrody nie powinien mieć tutaj zastosowania i zwolnienie z naliczenia opłaty za usunięcie drzew **jest bezpodstawne**.*

Powyższe ustalenia potwierdzają zasadność zgłoszonej przez mieszkańców niewłaściwej wycinki drzew liściastych w granicach zabudowy w Nowielicach i Gorzysławiu, gdyż przeprowadzona wycinka drzew nie wynikała z dokumentacji projektowej (dotyczącej remontu) i na tej podstawie nie powinna mieć miejsca. Jednakże sam remont drogi był zgodny z projektem budowlano-wykonawczym i standardami budownictwa drogowego, a wycinka była realizowana poza zadaniem dofinansowanym ze środków budżetu państwa.

Zniszczenie nawierzchni brukowej z kostki granitowej

Według projektu technicznego z 2020 roku, na początkowym odcinku drogi zaprojektowano pozostawienie istniejącej nawierzchni brukowej szerokości około 3,5 m oraz nawierzchnię z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie o szerokości 2,5 m (łącna szerokość jezdni na tym odcinku wynosi 6,0 m). Na tym i dalszym odcinku drogi zaprojektowano jej wzmocnienie metodą „w górę”, poprzez ułożenie nowych warstw konstrukcyjnych na istniejącej nawierzchni.

Z Protokołu konieczności nr 3 z dnia 30.11.2021 r. (akta kontroli, str.115-116) wynika:

„Dotyczy:

Wykonania robót zamiennych i dodatkowych od km 0+000 do km 0+248 w celu dowiązania się niweletą drogi powiatowej do drogi wojewódzkiej oraz poprawą odwodnienia do przyległych posesji na tym odcinku.

Opis powstałych problemów technicznych:

Wykonawca pismem — Wystąpienie nr 3, z dn. 29.11.2021 r. zwrócił się o wyrażenie zgody na realizację robót zamiennych i dodatkowych, W trakcie Wykonywania projektowanych poszerzeń drogi na tym odcinku stwierdzono przy udziale Wykonawcy i Inspektora Nadzoru, że niweleta nawierzchni z kostki kamiennej oraz jej liczne załamania przy krawędzi jezdni nie gwarantują

równego połączenia wykonywanego poszerzenia drogi i istnieje duże ryzyko występowania powstawania zastoisk wodnych i zalewania przyległych posesji. W związku powyższym po konsultacji z Projektantem ustalono, iż należy rozebrać część jezdni brukowej oraz wykonać warstwy konstrukcyjne pod nawierzchnię z betonu asfaltowego AC-11S w celu dowiązania się do niwelety drogi wojewódzkiej oraz poprawy odwodnienia na tym odcinku drogi”.

W oparciu o ustalenia z Protokołu konieczności nr 3, podjęte przy udziale Wykonawcy, Inspektora Nadzoru oraz Projektanta, kontrolujący nie mają podstaw do ich zakwestionowania.

Niska jakość nawierzchni drogowej

Odnosnie niskiej jakości nawierzchni drogowej na całym odcinku drogi objętej remontem (wyboje i wyrwy) oraz niewłaściwego wykonania robót związanych z odwodnieniem oraz robót ziemnych na poboczach – informacje w tym zakresie zostały potwierdzone. Podczas odbioru w dniu 28.12.2021 r., w Protokole końcowym odbioru robót – zakończenia z dnia 28.12.2021 r. (akta kontroli, str. 252-253) stwierdzono następujące usterki:

Komisja stwierdza, następujące usterki:

- 1) pobocza w 60 % nadają się do poprawy (brak odpowiednich spadków i równości podłużnej)
- 2) na całej długości odcinka wierzchniej warstwy powierzchniowego utrwalenia wystąpiły miejscowo widoczne ubytki
- 3) na odcinku od km 0+000 do km 0+248 stwierdzono początki wyluszczeń w warstwie ścieralnej masy bitumicznej (miejscowo niejednolita struktura nawierzchni).

W trakcie oględzin w dniu 31.03.2022 r. w ramach niniejszej kontroli stwierdzono, że prowadzone są roboty budowlane mające na celu usunięcie stwierdzonych podczas odbioru końcowego usterek.

W dniu 20.04.2022 r. rozpoczęto czynności odbioru usunięcia usterek (akta kontroli, str. 297). Komisja stwierdziła, że usterka dotycząca wyluszczeń w warstwie ścieralnej w km 0+00 do 0+248, została usunięta poprzez wbudowanie mieszanek mineralno-asfaltowych typu slurry seal oraz że na odcinku powierzchniowego utrwalenia w km 0+248 do km 1+133 wykonawca wykonał roboty zgodnie z przedstawionym programem naprawczym – odcinek pozostaje do obserwacji, a na pierwszym przeglądzie gwarancyjnym komisja zadecyduje o dalszych pracach zabezpieczających (uszlusztwiających) nawierzchnię.

Ponadto Komisja stwierdziła co następuje:

- we wskazanych lokalizacjach na przeglądzie wykonawca ponownie poprawi pobocza w zakresie spadków, zagęszczenia i równości podłużnej,
- Wykonawca usunie z poboczy kamienie, gruz, śmieci, itp.,
- Wykonawca oczyści nawierzchnię przy krawężniku z naniesionego namułu i piasków ograniczających spływ wody na odcinku od km 0+000 do km 0+060 (celem dokonania pomiarów zastoisk wodnych),
- Wykonawca poprawi stabilizację oznakowania pionowego wraz z jego regulacją wysokości,
- znaki przy przejściu dla pieszych ustawić zgodnie z projektem SOR,
- oznakowanie D-42 i D43 i B-33 na wlocie do miejscowości Gorzysław ustawić zgodnie z SOR,
- zjazdy na pola przyległe do poprawy przez Wykonawcę.

Podtrzymany został termin usunięć ww. usterek do dnia 15.05.2022 r. zgodnie z protokołem odbioru końcowego (zakończenia) z dnia 28.12.2021 r.

W dniu 17.05.2022 r. sporządzony został protokół odbioru usunięcia usterek – zakończenie (akta kontroli, str. 275) w którym Komisja stwierdziła, że roboty wyszczególnione w protokołach odbiorów z dnia 28.12.2021 r. oraz z dnia 20.04.2022 r. zostały wykonane poprawnie, w związku z powyższym Komisja przyjmuje je bez uwag.

Należy zauważyć, że przekazanie placu budowy nastąpiło w dniu 30 sierpnia 2021 r. (akta kontroli, str. 120-121), natomiast według zapisów w Dzienniku budowy (akta kontroli, str. 122-130) do dnia 5 października 2021 r. na budowie nie realizowano żadnych prac budowlanych. Opóźnienia w rozpoczęciu realizacji robót oraz brak nadzoru ze strony Zamawiającego były przyczyną powstania opóźnień w realizacji robót oraz problemów z ich realizacją zgodnie z umową. Wykonawca w Wystąpieniu nr 1 z dnia 27.10.2021 r., Wystąpieniu nr 2 z dnia 10.11.2021 r. oraz Wystąpieniu nr 3 z dnia 29.11.2021 r. zwraca się z prośbą o wyrażenie zgody na zmianę technologii wykonania robót, powołując się na „*Panujące obecnie warunki atmosferyczne, tj. duża wilgotność powietrza oraz niskie temperatury powietrza*” oraz „*Ponadto panujące obecnie warunki atmosferyczne, tj. opady deszczu oraz niskie temperatury powietrza*” (akta kontroli, str. 108-116). W opinii kontrolujących można z dużym prawdopodobieństwem założyć, że szybsze rozpoczęcie realizacji robót po przekazaniu placu budowy umożliwiłoby zrealizowanie prac w założonej technologii i terminie a wpływ warunków atmosferycznych na realizację zadania byłby minimalny.

3. Ogłędziny wykonanych robót budowlanych i dokumentacji zadania.

Ogłędziny robót przeprowadzono przy udziale osoby upoważnionej do reprezentowania Powiatu Gryfickiego w dniu 31 marca 2022 r. Zakres wykonanych robót budowlanych, na dzień przeprowadzenia kontroli, udokumentowano przez wykonanie dokumentacji fotograficznej z ogłędzin w miejscu wykonanych robót budowlanych, w ilości 58 zdjęć, które włączono do akt kontroli (str. 54-82).

Jednocześnie stwierdzono, że prowadzone są roboty budowlane mające na celu usunięcie stwierdzonych podczas odbioru końcowego usterek.

Obowiązki informacyjne

Zarządca drogi poinformował użytkowników drogi, za pośrednictwem tablic informacyjnych (2 szt.), o realizacji zadania z udziałem środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg.

4. Weryfikacja rozliczenia zadania

Zawarcie umowy

Na podstawie zawartej w dniu 24 czerwca 2021 r. Umowy nr 32/2021/B/26 Powiat Gryficki uzyskał z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg środki na dofinansowanie zadania zdefiniowanego we wniosku pn.: „*Remont 3,2 km drogi powiatowej nr 3123Z na odc. Nowielice - Gorzysław*” w wysokości 1 395 057,51 zł.

Powiat zobowiązał się do przekazania na realizację zadania środków finansowych własnych w wysokości 1 395 057,52 zł.

Procentowy udział środków własnych w wydatkach kwalifikowalnych zadania wynosi nie mniej niż 50,00 %.

Na podstawie zawartego w dniu 19 sierpnia 2021 r. Aneksu nr 1 do Umowy nr 32/2021/B/26 do Umowy wprowadzono zmiany wynikające z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych (Dz.U. z 2021 r. poz.953).

Na podstawie zawartego w dniu 17 listopada 2021 r. Aneksu nr 2 do Umowy nr 32/2021/B/26 Powiat Gryficki uzyskał z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg środki na dofinansowanie zadania pn.: „Remont 3,2 km drogi powiatowej nr 3123Z na odc. Nowielice - Gorzysław” w wysokości 1 018 400,51 zł (mniejszej niż pierwotnie ustalono w umowie z wojewodą).

Powiat zobowiązał się do przekazania na realizację zadania środków finansowych własnych w wysokości 1 018 400,51 zł. Pozostałe postanowienia umowy pozostały bez zmian.

(dowód: akta kontroli str. 192-207)

Sprawozdawczość

Beneficjent **wywiązał** się z obowiązku terminowego rozliczenia zadania, przekazując **w terminie** sprawozdanie z wykorzystania środków z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg (załącznik nr 3) wraz z zestawieniem dokumentów potwierdzających poniesione wydatki (załącznik nr 4).

Poczynając od dnia zawarcia umowy, **nie wszystkie** informacje miesięczne o zaawansowaniu realizacji zadania zostały złożone terminowo:

- informacja miesięczna o zaawansowaniu realizacji zadania na dzień 31.07.2021 r. została dostarczona do ZUW w dniu 08.10.2021 r. (60 dni po terminie),
- informacja miesięczna o zaawansowaniu realizacji zadania na dzień 31.08.2021 r. została dostarczona do ZUW w dniu 08.10.2021 r. (31 dni po terminie),
- informacja miesięczna o zaawansowaniu realizacji zadania na dzień 30.09.2021 r. została dostarczona do ZUW w dniu 08.10.2021 r. (1 dzień po terminie),
- informacja miesięczna o zaawansowaniu realizacji zadania na dzień 31.10.2021 r. została dostarczona do ZUW w dniu 09.11.2021 r. (1 dzień po terminie),
- informacja miesięczna o zaawansowaniu realizacji zadania na dzień 30.11.2021 r. została dostarczona do ZUW w dniu 08.12.2021 r. (1 dzień po terminie).

Informacje na dzień 31.07.2021 r., 31.08.2021 r. oraz 30.09.2021 r. zostały złożone po wezwaniu od pracownika Wydziału Infrastruktury, Rolnictwa i Rozwoju Regionalnego do ich uzupełnienia (e-mail z dnia 18 sierpnia 2021 r. – akta kontroli, str. 151).

Powyższe naruszenie § 2 ust. 2 pkt 7 Umowy nr 32/2021/B/26 z dnia 24 czerwca 2021 r. o dofinansowanie środkami pochodzącymi z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg zadania pn.:

„Remont 3,2 km drogi powiatowej nr 3123Z na odc. Nowielice - Gorzysław” stanowi **uchybenie** i nie miało wpływu na kontrolowaną działalność.

Opisy na fakturach

W wyniku kontroli stwierdzono, że faktury rozliczone w ramach kontrolowanego zadania dofinansowanego środkami Funduszu zostały opisane zgodnie z § 6 ust. 4 Umowy.

(dowód: akta kontroli str. 210-211)

Ewidencja księgowa

W § 6 ust. 1 Umowy Powiat zobowiązał się do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej otrzymanych środków Funduszu oraz wydatków dokonywanych z tych środków, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych.

W celu skontrolowania prawidłowości prowadzenia ewidencji księgowej zgodnie z zapisami ww. Umowy kontrolujący wzięli pod uwagę zarówno księgowania dokonywane bezpośrednio przez Powiat Gryficki jak i Zarząd Dróg Powiatowych w Gryficach (dalej: ZDP). Na tę okoliczność zapytali Powiat oraz jednostkę organizacyjną Powiatu bezpośrednio realizującą zadanie, w jaki sposób w ewidencji księgowej zadania zostały wyodrębnione dochody z Funduszu oraz wydatki zadania sfinansowane z Funduszu.

Pani Marzanna Spaczyńska, Główna Księgowa w Zarządzie Dróg Powiatowych w Gryficach wyjaśniła, że: „(...) w polityce rachunkowości nie zawiera wyodrębnionych w ewidencji księgowej środków Funduszu oraz środków własnych przeznaczonych na konkretne zadania. Środki trwale w budowie księgowane są na odrębnych kontach 080 przypisanych do danego zadania inwestycyjnego.

Umowa nr 32/2021/B/26 o dofinansowanie środków pochodzących z FRD zadanie „Remont 3,2 km drogi powiatowej nr 3123Z na odcinku Nowielice-Gorzysław” zawarta jest z Powiatem Gryfickim, a co za tym idzie Powiat odpowiedzialny jest za księgowanie i rozliczenie inwestycji zgodnie z umową”.

(dowód: akta kontroli str. 221)

Pani Zofia Oświęcimska, Skarbnik Powiatu poinformowała natomiast, że: „(...) ewidencja księgowa dotycząca inwestycji prowadzona była z zastosowaniem wyodrębnionego rachunku bankowego i odpowiedniego konta analitycznego”.

Powyższe informacje mają swoje odzwierciedlenie w ewidencji księgowej zadania przedstawionej przez Zarząd Dróg oraz Powiat Gryficki.

(dowód: akta kontroli str. 222)

W wyniku kontroli stwierdzono, że Powiat posiada wyodrębnioną ewidencję księgową otrzymanych środków Funduszu, co jest zgodne z postanowieniem § 6 ust. 1 Umowy.

Zarówno z przedstawionej ewidencji księgowej Powiatu jak i Zarządu Dróg wynika, że środki przekazane przez Powiat Zarządowi Dróg Powiatowych na pokrycie wydatków oraz wydatki

dokonane przez ZDP sfinansowane z Funduszu nie zostały wyodrębnione w ewidencji w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych (§ 6 ust. 1 Umowy).

Powiat co prawda wyodrębnił w ewidencji w ramach dedykowanego konta nr 133-14 Remont Drogi Nowielice-Gorzysław kwotę 763 552,85 zł środków Funduszu (stan na dzień kontroli) przekazaną Zarządowi Dróg w celu zapłacenia za zadanie, jednak nie wskazał, którego dokumentu księgowego dotyczy, pomimo że posiadał wiedzę w tym zakresie (e-mail z 29 grudnia 2021 r. od Głównej Księgowej ZDP w Gryficach).

Natomiast Zarząd Dróg Powiatowych wyodrębnił wydatki, ale dotyczące całego zadania. W ramach konta nr 080-0234 Przebud. DR. 3123Z Nowielice-Gorzysław zaksięgowano wszystkie wydatki zarówno sfinansowane z Funduszu jak i z wkładu własnego bez wskazania w żaden sposób, które faktury zostały sfinansowane z Funduszu.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że konto księgowe nr 080 Środki trwałe w budowie jest dedykowane jedynie zadaniom inwestycyjnym. Ujęcie w dekretacji, a następnie zaksięgowanie wydatków na tym koncie w tym przypadku jest skutkiem nieprawidłowego zaplanowania wydatków zadania jako wydatki majątkowe.

(dowód: akta kontroli str. 223, 233)

Na tę okoliczność kontrolujący zapytali Jednostkę, dlaczego nie wyodrębniła w ewidencji księgowej wydatków ponoszonych z Funduszu w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych oraz poprosili o wskazanie osób odpowiedzialnych za politykę rachunkowości w wymienionym zakresie. Pan Ryszard Chmielowicz, Starosta Gryficki pismem z dnia 31 maja 2022 r. wyjaśnił, że: „Powiat (a w zasadzie Starostwo jako jednostka prowadząca obsługę finansową Powiatu) jako beneficjent założył (zgodnie z umową o dofinansowanie) wydzielone konto na obsługę środków Funduszu dla tego zadania. W związku z tym każdy wydatek z tego konta umożliwia jego identyfikację (załącznik nr 1 – wyciąg z konta).

- Zarząd Dróg Powiatowych jako realizator i płatnik w imieniu Powiatu nie powieła wyodrębnionej dla środków funduszu ewidencji księgowej.

- Za politykę rachunkowości w Zarządzie Dróg Powiatowych odpowiada (...)”.

(dowód: akta kontroli str. 153, 158)

Odnosząc się do przedłożonych wyjaśnień należy zauważyć, że ewidencja księgowa sporządzana przez Starostwo nie prezentuje wydatków w rozumieniu umowy z wojewodą. Dopiero ZDP jako bezpośrednio realizujący zadanie, po otrzymaniu środków ze Starostwa dokonywał wydatków związanych z zadaniem. Należy podkreślić, że w ewidencji księgowej zarówno Starostwa jak i ZDP, ani na wyciągach bankowych (Starostwo, ZDP) nie znalazły się zapisy, którego dokumentu księgowego dotyczy wydatek, co uniemożliwia identyfikację wydatku i przypisanie go do konkretnej faktury w ewidencji księgowej.

Powyżej opisane rozwiązania księgowe są niezgodne z § 6 ust. 1 Umowy, w którym wskazano, że Powiat jest zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków dokonywanych ze środków Funduszu, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji

księgowych. W związku z tym, mając na uwadze to, że kontrolujący na podstawie pozostałej dokumentacji byli w stanie stwierdzić, które wydatki zostały poniesione z Funduszu, postępowanie to uznali za **uchybiecie**.

Osobami odpowiedzialnymi za powstałe uchybiecie są Kierownik Jednostki oraz osoby odpowiedzialne za politykę rachunkowości.

W wyniku kontroli stwierdzono ponadto, że **Jednostka nieprawidłowo zaplanowała i księgowała kontrolowane zadanie w paragrafach klasyfikacji budżetowej przypisanych inwestycjom, a nie wydatkom bieżącym**.

Powiat Gryficki przedłożył Wojewodzie Zachodniopomorskiemu w dniu 10 sierpnia 2020 r. wniosek o dofinansowanie zadania polegającego na **remontie drogi** w ramach ustawy o funduszu dróg samorządowych (nabór nr 1/2020) zgodnie z załączoną dokumentacją merytoryczną.

Rada Powiatu w Gryficach w uchwałach budżetowych na 2021 r. zaplanowała natomiast środki Funduszu w § 6350 *Środki otrzymane z państwowych funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych*, a wydatki w § 6050 *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych*.

(dowód: akta kontroli str. 170-191)

Zgodnie z § 3 ust. 1 Umowy nr 32/2021/B/26 środki Funduszu zostały przekazane w § 2170 - *Środki otrzymane z państwowych funduszy celowych na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych* na remont drogi. Zatem, jak wskazuje wniosek o dofinansowanie i dokumentacja merytoryczna, kontrolowane zadanie należało potraktować jako zadanie bieżące, a nie inwestycyjne.

Kontrolujący zapytali Jednostkę, dlaczego przyjęła, że kontrolowane zadanie jest zadaniem inwestycyjnym. Pan Ryszard Chmielowicz, Starosta Gryficki pismem z dnia 31 maja 2022 r. wyjaśnił, że: „*Nazwa zadania „Remont drogi” wynika z definicji remontu drogi zawartej w ustawie o drogach publicznych (nie jest to przebudowa ani budowa drogi). Zadanie, pod względem finansowym i zakresu przekraczało znacznie działalność bieżącą związaną z utrzymaniem dróg (np. na wszystkie usługi remontowe Zarząd Dróg Powiatowych w roku 2021 dysponował kwotą 170.000 zł). Dlatego Powiat potraktował to jako inwestycję.*

- *Uchwała budżetowa Rady Powiatu kwalifikująca zadanie jako inwestycję była podjęta przed podpisaniem umowy o dofinansowanie z Wojewodą”.*

- *Zarząd Dróg Powiatowych dokonywał księgowania wydatków w jedynie możliwy sposób, czyli zgodnie z uchwałą budżetową Powiatu.*

- *W Zarządzie Dróg Powiatowych w Gryficach odpowiedzialnym za dokonywanie księgowania jest Główny Księgowy ZDP.”*

(dowód: akta kontroli str. 152-153, 157-158)

Ustawodawca w art. 4 ustawy o drogach publicznych definiuje m. in., czym jest budowa drogi, przebudowa drogi, remont drogi oraz utrzymanie drogi. Zgodnie z definicją zawartą w ustawie remontem drogi jest wykonywanie **robót przywracających pierwotny stan drogi**, także przy użyciu wyrobów budowlanych innych niż użyte w stanie pierwotnym. Natomiast budowa drogi to **wykonywanie połączenia drogowego między określonymi miejscami lub miejscowościami**, a także jego **odbudowa i rozbudowa**, a przebudowa drogi to wykonywanie robót, w których wyniku następuje **podwyższenie parametrów technicznych i eksploatacyjnych istniejącej drogi**, niewymagających zmiany granic pasa drogowego.

Odnosząc się do wyjaśnień należy zauważyć, że to zakres robót na drodze determinuje czy jest to budowa, przebudowa, rozbudowa, czy remont drogi, a nie kwota wydatków na zadanie.

Ze względu na wyżej przytoczone definicje, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, dofinansowanie z Funduszu i wydatki na remont drogi 3,2 km powiatowej nr 3123Z na odc. Nowielice – Gorzysław należało ująć w § 2170 - *Środki otrzymane z państwowych funduszy celowych na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych* oraz w paragrafie przypisanemu wydatkom bieżącym, tj. w § 4270 *Zakup usług remontowych, w tym m.in. usług w zakresie remontów dróg*.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że opis § 4270 w ww. rozporządzeniu wskazuje jednoznacznie w jakim paragrafie należało zaplanować i zaewidencjonować kontrolowane zadanie, będące remontem drogi.

Pomimo podpisania umowy z Wojewodą na zadanie bieżące, z przedstawionej kontrolującym dokumentacji wynika, że Powiat nie dokonał korekty planowanego pierwotnie zadania inwestycyjnego na zadanie bieżące. W związku z tym zaplanowanie kontrolowanego zadania w paragrafach inwestycyjnych, tj. w § 6350 i § 6050 stanowi **nieprawidłowość**, gdyż skutkowało to rozliczeniem zadania jako inwestycyjnego, a nie bieżącego. Potwierdzeniem takiego postępowania jest dokumentacja finansowo-księgową, w szczególności faktury oraz ewidencja księgową.

Wskazana nieprawidłowość mogła zostać wyeliminowana przy dokonywaniu zmiany uchwały budżetowej na 2021 r.

Osobami odpowiedzialnymi za powstałą nieprawidłowość są Kierownik Jednostki oraz osoby odpowiedzialne za planowanie budżetowe i rozliczenie kontrolowanego zadania.

(dowód: akta kontroli str. 212-220, 232-233, 235-239, 276-277)

Rozliczenie finansowe zadania

Zgodnie z § 1 pkt 1-2 Aneksu nr 2 do Umowy 32/2021/B/26 wydatki kwalifikowalne zadania zostały ustalone na kwotę ogółem **2 036 801,02 zł**. Wkład własny miał wynieść 1 018 400,51 zł, a dofinansowanie z Funduszu 1 018 400,51 zł, czyli 50% wydatków kwalifikowalnych.

Zaplanowano, że wydatki własne będą pokryte dofinansowaniem Gminy Trzebiatów w postaci dotacji celowej przekazanej w kwocie **500 000,00 zł** oraz środkami własnymi w kwocie **518 400,51 zł**.

Należy zwrócić uwagę, że zadanie mogło być współfinansowane z budżetu jednostki samorządu terytorialnego tj. Gminy Trzebiatów, gdyż takiego postępowania nie zabraniały zapisy umowy z wojewodą.

(dowód: akta kontroli str. 240-242)

Według wyciągów bankowych Powiat Gryficki otrzymał na sfinansowanie kontrolowanego zadania dofinansowanie z Funduszu w kwocie **1 018 400,51 zł** oraz dotację celową od Gminy Trzebiatów w kwocie **500 000,00 zł**.

(dowód: akta kontroli str. 244-246, 263)

Zgodnie z Umową nr 8/2021 z dnia 20 sierpnia 2021 r., zawartą pomiędzy wykonawcą a Powiatem, wartość robót budowlanych miała wynieść ogółem 2 025 401,03 zł. Ostateczna wartość robót budowlanych wyniosła **1 863 675,36 zł**.

Na dzień kontroli ZDP wydatkowało na kontrolowane zadanie ogółem kwotę wynoszącą 1 538 505,71 z, z tego na roboty budowlane kwotę 1 527 105,71 zł, nadzór inwestorski kwotę 9 900,00 zł oraz na tablicę informacyjną kwotę 1 500,00 zł.

(dowód: akta kontroli str. 250-251)

W wyniku kontroli stwierdzono, że podpisany przez strony w dniu 28 grudnia 2021 r. *protokół końcowy odbioru robót – zakończenia* stwierdza usterki. W związku z tym wykonawcy robót budowlanych została wstrzymana płatność w łącznej wysokości **336 569,65 zł** brutto wydatków kwalifikowalnych, z tego za:

- pobocza w kwocie 58 025,25 zł,
- powierzchniowe utrwalenie w kwocie 64 360,98 zł,
- odcinek ok. km 0+000 do km 0+248 w kwocie 214 183,42 zł.

(dowód: akta kontroli str. 252-253)

Dyrektor ZDP w Gryficach Pan Sławomir Ruszkowski wyjaśnił kontrolującemu, że: „(...) *W trakcie odbioru stwierdzono wadliwe wykonanie niektórych robót (m.in. zła jakość części nawierzchni drogi). Korzystając z zapisów w § 4 ust 3 umowy 8/2021 na roboty budowlane dokonano odbioru z usterkami i na tej podstawie wstrzymano część płatności dla Wykonawcy robót do czasu ich usunięcia (lecz nie później niż do dnia 15.05.2022 r).*

Naliczanie kar umownych naszym zdaniem mijaloby się z celem, gdyż dotyczyłoby okresu zimowego, w którym Wykonawca robót nie mógłby realizować żadnych robót.

Jeżeli Wykonawca nie wykona robót poprawkowych w terminie do dnia 15.05.2022 r., Zamawiający przystąpi do naliczania kar umownych. (...)”.

(dowód: akta kontroli str. 254-257)

Zgodnie z § 4 ust. 3 Umowy nr 8/2021 na roboty budowlane „Rozliczenie końcowe za wykonane roboty nastąpi na podstawie faktury końcowej wystawionej w oparciu o protokół odbioru końcowego wraz z zestawieniem rzeczowo-finansowym. W sytuacji, gdy przy odbiorze końcowym stwierdzono usterki i wady wykonanych robót Zamawiający zastrzega możliwość wstrzymania z faktury końcowej zapłatę wynagrodzenia w kwocie odpowiadającej wartości nienależycie wykonanych robót do czasu usunięcia wad i usterek. Wstrzymanie zapłaty nie uprawnia Wykonawcy do żądania odsetek od wartości wstrzymanej zapłaty części wynagrodzenia”.

(dowód: akta kontroli str. 93)

Kontrolujący ustalili, że wskazany w wyjaśnieniu termin na naprawienie usterek do dnia 15 maja 2022 r. został ustalony przez strony w *protokole końcowym odbioru robót – zakończenia* w dniu 28 grudnia 2021 r. i jak wynika z zapisu protokołu był podyktowany warunkami atmosferycznymi.

Zadanie, zgodnie z *Protokołem końcowym odbioru robót*, zostało odebrane w dniu 28 grudnia 2021 r. Powiat, w związku z tym powinien, zgodnie z zapisem § 5 ust. 4 Umowy zawartej z wojewodą, niewykorzystaną kwotę z Funduszu zwrócić w ciągu 15 dni licząc od dnia 28 grudnia 2021 r., tj. do dnia **12 stycznia 2022 r.**

W dniu **10 stycznia 2022 r.** Powiat Gryficki zwrócił niewykorzystaną kwotę dofinansowania z Funduszu w wysokości **80 862,83 zł.** Tym samym zachowano termin wynikający z § 5 ust. 4 Umowy nr 32/2021/B/26 z dnia 24 czerwca 2021 r.

W wyniku kontroli ustalono, że do dnia 4 kwietnia 2022 r. Powiat uzyskał odsetki od posiadanych środków z Funduszu na wyodrębnionym koncie bankowym w kwocie ogółem **1 551,39 zł**, które były przez Powiat przekazywane na subkonto Funduszu w terminach wynikających z § 5 ust. 3 Umowy nr 32/2021/B/26.

W związku z zaistniałą sytuacją polegającą na wstrzymaniu płatności kontrolujący poprosili o przedstawienie dokumentacji rozliczającej ostatecznie zadanie po naprawieniu usterek. Pismem z dnia 20 czerwca 2022 r. (wpływ e-maila w dniu 21 czerwca 2022 r.) Powiat przekazał dodatkową dokumentację rozliczającą całe zadanie, tj. *protokół odbioru usunięcia usterek – zakończenia* z dnia 17 maja 2022 r. (bez uwag) oraz fakturę nr 6/05/2022 r. z dnia 27 maja 2022 r. na kwotę 336 569,65 zł z potwierdzeniem zapłaty wykonawcy robót.

Z opisu przedstawionej faktury wynika, że wydatki udokumentowane tą fakturą zostały sfinansowane ze środków Funduszu w kwocie 168 284,82 zł. W poniższej tabeli przedstawiono ostateczne rozliczenie wydatków w ramach kontrolowanego zadania

Lp.	Nr dokumentu [faktury/rachunku]	Data zapłaty	Rodzaj wydatku	Kwota brutto dotycząca zadania, z tego:	rozliczona z dotacji celowej od Gminy Trzebiatów	rozliczona ze środków własnych	rozliczona z dofinansowania z budżetu państwa
1.	8/12/2021	30.12.2021 r.	Remont 3,2 km drogi powiatowej 3123Z na odc. Nowielice - Gorzysław zgodnie z umową nr 8/2021 z dnia 20.08.2021 r. i protokołem z dnia 28.12.2021 r.	1 527 105,71 zł	500 000,00 zł	263 552,85 zł	763 552,86 zł
2.	684/C/21	22.12.2021 r.	Tablica informacyjna + stelaż (x2)	1 500,00 zł	0,00 zł	750,00 zł	750,00 zł
3.	71/2021	22.12.2021 r.	Pełnienie obowiązków Inspektora Nadzoru przy realizacji inwestycji pn. Remont 3,2 km drogi powiatowej 3123Z na odc. Nowielice - Gorzysław	9 900,00 zł	0,00 zł	4 950,00 zł	4 950,00 zł
4.	6/05/2022	07.06.2022 r.	Remont 3,2 km drogi powiatowej 3123Z na odc. Nowielice - Gorzysław zgodnie z umową nr 8/2021 z dnia 20.08.2021 r. i protokołem z dnia 28.12.2021 r.	336 569,65 zł	0,00 zł	168 284,83 zł	168 284,82 zł
Suma:				1 875 075,36 zł	500 000,00 zł	437 537,68 zł	937 537,68 zł

(dowód: akta kontroli str. 272-280)

W wyniku kontroli ustalono, że kontrolowana Jednostka przekazała do ZDP w Gryficach całą kwotę niezbędną na opłacenie wydatków przedstawionych w tabeli, natomiast ZDP, jako bezpośredni wykonawca zadania sporządził na potrzeby kontroli odpowiednie rozliczenie poszczególnych dokumentów księgowych przypisując każdemu z nich kwotę wydatków sfinansowanych z poszczególnych źródeł. W poniższej tabeli przedstawiono zbiorcze rozliczenie wydatków zadania wynikające z przedstawionej dokumentacji przez ZDP.

Wydatki poniesione na zadanie, z tego:	1 875 075,36 zł
1) Dofinansowanie z Funduszu	937 537,68 zł
2) Inne źródła finansowania, z tego:	937 537,68 zł
a) dotacja celowa Gminy Trzebiatów	500 000,00 zł
b) wkład własny Powiatu Gryfickiego	437 537,68 zł

Zgodnie z § 4 ust. 1-2 Umowy nr 32/2021/B/26 procentowy udział środków własnych w wydatkach kwalifikowalnych zadania powinien wynieść nie mniej niż 50%. Kwota wydatków kwalifikowalnych poniesiona w ramach innych źródeł finansowania wyniosła 937 537,68 zł, tj. 50% wydatków dotyczących zadania. Zatem został wypełniony przez Jednostkę zapis umowy z wojewodą w tym zakresie.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień: Opisano w punktach 1 oraz 4.	
Ocena obszaru kontroli	Kontrolujący ocenia działalność Powiatu Gryfickiego: <ul style="list-style-type: none"> - w zakresie zgodności realizacji zadania z umową o dofinansowanie oraz Prawem budowlanym: pozytywnie z nieprawidłowościami, - w zakresie zgodności realizacji zadania z Prawem zamówień publicznych oraz zasadami wydatkowania środków publicznych: negatywnie, ze względu na nieprawidłowości przy przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i możliwe naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
Wnioski dotyczące uzyskanych efektów zrealizowanego zadania	Wyremontowana droga stanowi jedyne połączenie miejscowości: Gorzysław, Roby, Bieczyno i Bieczynko z Trzebiatowem (siedziba gminy), który jest także węzłem komunikacyjnym (drogi wojewódzkie) umożliwiającym połączenie z Gryficami (siedziba powiatu) oraz sąsiednimi gminami i powiatami. Droga stanowi też alternatywny objazd dla drogi wojewódzkiej nr 109 do Mrzeżyna - miejscowości wypoczynkowej oraz portu morskiego i jednostki wojskowej (36 Dywizjon Rakietowy Obrony Powietrznej). Remont odcinka drogi ułatwił też dojazd mieszkańcom i turystom do miejsc pracy, instytucji publicznych i kulturalnych. Przyczynił się znacząco do poprawy warunków prowadzenia działalności gospodarczej, inwestycyjnej oraz dostępu do usług publicznych poprawiając poziom życia mieszkańców 4 wsi (zasada zrównoważonego rozwoju). Remont został sfinansowany ze środków własnych Powiatu, dotacji celowej Gminy Trzebiatów oraz dofinansowania środkami pochodzącymi z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg.
Wpis do książki kontroli	Kontrola została wpisana do Książki kontroli w Starostwie Powiatowym w Gryficach w dniu 31 marca 2022 r.
Zalecenia	W związku z nieprawidłowościami i uchybieniem, opisanymi w punkcie 1 i 4, w przypadku realizacji zadań tego typu <u>w przyszłości</u> , zalecam: <ol style="list-style-type: none"> 1) opisywanie zamówienia zgodnie z prawem zamówień publicznych, 2) składanie oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie z postępowania przez wszystkich członków komisji przetargowej, 3) zamieszczanie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wyniku postępowania zawierającego informację o udzieleniu

	<p>zamówienia lub unieważnieniu postępowania w terminie ustawowym,</p> <p>4) egzekwowanie od Wykonawcy obowiązku sporządzenia dokumentów określonych przez Zamawiającego w Specyfikacji Technicznej Warunków Wykonania i Odbioru Robót oraz egzekwowanie od Inspektora nadzoru jego podstawowych obowiązków,</p> <p>5) klasyfikowanie budżetowe zadania podczas planowania budżetu i jego rozliczania, zgodne z dokumentacją techniczną,</p> <p>6) prowadzenie ewidencji księgowej zadania zgodnie z wymogami zawartymi w umowie o dofinansowanie, zwracając szczególną uwagę na sposób wyodrębnienia wydatków.</p>
<p>Pouczenia</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092 z późn. zm.) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. - O sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, proszę powiadomić mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.
<p>PODPIS KIEROWNIKA JEDNOSTKI KONTROLUJĄCEJ</p>	<p style="text-align: center;">z upoważnienia WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO</p> <p style="text-align: center;"><i>Mateusz Wagemann</i> II WICEWOJEWODA ZACHODNIOPOMORSKI</p>