

Załącznik nr 2

LICZBA PUNKTÓW, JAKĄ PRZYPISUJE SIĘ STWIERDZONEJ NIEZGODNOŚCI W OBSZARZE ZDROWIE PUBLICZNE, ZDROWIE ZWIERZĄT I ZDROWIE ROŚLIN

Tabela I Niezgodność z wymogami w zakresie wymogów prawa żywnościowego oraz bezpieczeństwa żywności.

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 4, o którym mowa w załączniku II do rozporządzenia nr 1306/2013	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG <sup>(1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>(2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>(3)</sup>
1	2	3	4	5
Nie przestrzega się zakazu wprowadzania na rynek żywności, która jest szkodliwa dla zdrowia lub nie nadaje się do spożycia przez ludzi.	1. Stwierdzono wprowadzanie na rynek żywności, która jest szkodliwa dla zdrowia lub nie nadaje się do spożycia przez ludzi.	3 pkt	3 pkt	3 pkt
		5 pkt	5 pkt	5 pkt
Nie przestrzega się zakazu wprowadzania na rynek paszy niebezpiecznej dla zwierząt i stosowania jej w żywieniu zwierząt.	2.1 Stwierdzono wprowadzanie na rynek paszy niebezpiecznej dla zwierząt.	3 pkt	3 pkt	3 pkt
		5 pkt	5 pkt	5 pkt
	2.2 Stwierdzono stosowanie w żywieniu zwierząt paszy niebezpiecznej dla zwierząt.	3 pkt	3 pkt	5 pkt
		5 pkt	5 pkt	

<p>Rolnik, który hoduje, zbiera lub poluje na zwierzęta, lub wytwarza produkty podstawowe pochodzenia zwierzęcego, lub produkuje, lub zbiera produkty roślinne, nie przestrzega obowiązku postępowania z odpadami i substancjami niebezpiecznymi w taki sposób, aby uniemożliwić zanieczyszczenie produktów pochodzenia zwierzęcego lub produktów roślinnych.</p>	<p>3.1 Stwierdzono, że rolnik spowodował możliwość zanieczyszczenia produktów pochodzenia zwierzęcego lub produktów roślinnych odpadami lub substancjami niebezpiecznymi.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>
	<p>3.2 Stwierdzono, że rolnik postępował z odpadami lub substancjami niebezpiecznymi w taki sposób, że doszło do zanieczyszczenia produktów pochodzenia zwierzęcego lub produktów roślinnych.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>Rolnik, który hoduje, zbiera lub poluje na zwierzęta, lub wytwarza produkty podstawowe pochodzenia zwierzęcego, nie przestrzega obowiązku zapobiegania występowaniu i rozprzestrzenianiu się chorób zakaźnych przenoszonych na ludzi wraz z żywnością, w tym przez zgłaszanie podejrzenia takich chorób właściwym organom i podejmowanie środków ostrożności przy przyjmowaniu nowych zwierząt.</p>	<p>4.1 Stwierdzono, że rolnik nie zapobiegał występowaniu i rozprzestrzenianiu się chorób zakaźnych przenoszonych na ludzi wraz z żywnością, w tym nie powiadomił właściwych organów o podejrzeniu takich chorób.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
	<p>4.2 Stwierdzono, że rolnik nie podjął środków ostrożności przy przyjmowaniu nowych zwierząt.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku stosowania: 1) dodatków do pasz zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 sierpnia 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt (Dz. Urz. UE L</p>	<p>5.1 Stwierdzono, że rolnik zastosował dodatki do pasz niezgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 sierpnia 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt lub ustawą z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach, w tym w</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

<p>268 z 18.10.2003, str. 29, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 40, str. 238, z późn. zm.) oraz ustawą z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2014 r. poz. 398), w tym ze wskazaniami zamieszczonymi na opakowaniu lub etykiecie dołączonej do tego opakowania;</p> <p>2) produktów leczniczych weterynaryjnych zgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii;</p> <p>3) środków ochrony roślin i produktów biobójczych zgodnie z oznakowaniem lub etykietą.</p>	<p>szczegółności ze wskazaniami zamieszczonymi na opakowaniu lub etykiecie dołączonej do tego opakowania.</p>			
	<p>5.2 Stwierdzono, że rolnik zastosował produkty lecznicze weterynaryjne niezgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
	<p>5.3 Stwierdzono, że rolnik zastosował środki ochrony roślin niezgodnie z oznakowaniem lub etykietą.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
	<p>5.4 Stwierdzono, że rolnik zastosował produkty biobójcze niezgodnie z oznakowaniem lub etykietą.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku posiadania dokumentacji dotyczącej:</p> <p>1) wszelkich odpowiednich sprawozdań (raportów, protokołów) na temat przeprowadzonych kontroli zwierząt lub produktów pochodzenia zwierzęcego;</p> <p>2) rodzaju i pochodzenia paszy podawanej zwierzętom;</p> <p>3) produktów leczniczych weterynaryjnych lub innych produktów leczniczych podawanych zwierzętom oraz dat ich podawania i okresów karencji;</p>	<p>6.1 Stwierdzono, że rolnik nie posiada odpowiednich sprawozdań (raportów, protokołów) na temat przeprowadzonych kontroli zwierząt lub produktów pochodzenia zwierzęcego.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
	<p>6.2 Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji dotyczącej rodzaju i pochodzenia paszy podawanej zwierzętom.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>

4) wyników analiz próbek pobranych z roślin lub od zwierząt lub innych próbek pobranych dla celów diagnostycznych, istotnych ze względu na zdrowie ludzi; 5) stosowania środków ochrony roślin i produktów biobójczych.	6.3 Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji (ewidencji) leczenia zwierząt.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	6.4 Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji dotyczącej wyników analiz próbek pobranych z roślin lub od zwierząt lub innych próbek pobranych dla celów diagnostycznych, istotnych ze względu na zdrowie ludzi.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	6.5 Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji dotyczącej stosowania środków ochrony roślin.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	6.6 Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji dotyczącej stosowania produktów biobójczych.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie przestrzega obowiązku podejmowania odpowiednich czynności zaradczych określonych w zaleceniach pokontrolnych wynikających z przeprowadzonych kontroli urzędowych.	7. Stwierdzono, że rolnik nie podjął czynności zaradczych określonych w zaleceniach pokontrolnych, wynikających z przeprowadzonych kontroli urzędowych.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku zapewnienia, aby surowe mleko lub siara pochodziły od zwierząt, które spełniają wymagania określone w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 1 lit. b–e oraz pkt 2 załącznika III do rozporządzenia (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. ustanawiającego szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego (Dz. Urz. UE L 139 z 30.04.2004, str. 55, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 45, str. 14, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 853/2004”, z uwzględnieniem odstępstw i zakazów, o których mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 3 i 4 załącznika III do tego rozporządzenia.</p>	<p>8.1 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od zwierząt, które są w złym stanie zdrowia, wykazują objawy choroby mogącej powodować zakażenie mleka lub siary, a zwłaszcza cierpią na infekcję układu rozrodczego z wydzielinami, zapalenie jelit z biegunką i gorączką lub rozpoznawalny stan zapalny wymion.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
	<p>8.2 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od zwierząt, które mają rany wymion mogące wpłynąć na mleko lub siarę.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
	<p>8.3 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od zwierząt, którym podawano niedozwolone substancje lub produkty, lub które były poddane nielegalnemu leczeniu w rozumieniu dyrektywy Rady 96/23/WE z dnia 29 kwietnia 1996 r. w sprawie środków monitorowania niektórych substancji i ich pozostałości u żywych zwierząt i w produktach</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>

<p>pochodzenia zwierzęcego oraz uchylającej dyrektywy 85/358/EWG i 86/469/EWG oraz decyzje 89/187/EWG i 91/664/EWG (Dz. Urz. WE L 125 z 23.05.1996, str. 10, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 19, str. 71, z późn. zm.).</p>			
<p>8.4 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od zwierząt, którym podawano dozwolone substancje lub produkty, a nie zostały zachowane okresy karencji określone dla tych substancji lub produktów.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
<p>8.5 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od bydła, które nie należy do stada wolnego lub urzędowo wolnego od brucelozy, a rolnik nie posiada decyzji powiatowego lekarza weterynarii w sprawie udzielenia zgody na używanie mleka surowego pochodzącego od bydła – w przypadku, o którym mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 3 lit. a załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt

<p>8.6 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od owiec lub kóz, które są utrzymywane w gospodarstwie, które nie zostało uznane za wolne lub urzędowo wolne od brucelozy, a rolnik nie posiada decyzji powiatowego lekarza weterynarii w sprawie udzielenia zgody na używanie mleka surowego pochodzącego od owiec lub kóz – w przypadku, o którym mowa w sekcji IX rozdziale 1 część I pkt 3 lit. b załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>8.7 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od samic innych gatunków zwierząt wrażliwych na brucelozę, a rolnik nie posiada decyzji powiatowego lekarza weterynarii w sprawie udzielenia zgody na używanie mleka surowego pochodzącego od takich zwierząt – w przypadku, o którym mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 3 lit. c załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>

	<p>8.8 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od bydła, które nie należy do stada urzędowo wolnego od gruźlicy, a rolnik nie posiada decyzji powiatowego lekarza weterynarii w sprawie udzielenia zgody na używanie mleka surowego pochodzącego od bydła – w przypadku, o którym mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 3 lit. a załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	<p>8.9 Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od samic innych gatunków zwierząt wrażliwych na gruźlicę, a rolnik nie posiada decyzji powiatowego lekarza weterynarii w sprawie udzielenia zgody na używanie mleka surowego pochodzącego od takich zwierząt – w przypadku, o którym mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 3 lit. c załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt



	8.10 Stwierdzono, że rolnik, który wprowadza na rynek surowe mleko lub siarę z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, utrzymuje krowy razem z kozami i kozy te nie są kontrolowane i badane na obecność gruźlicy.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik nie przestrzega obowiązku odizolowania zwierząt zakażonych lub podejrzanych o zakażenie którąkolwiek z chorób, o których mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 1 i 2 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004, w celu uniknięcia negatywnego wpływu na surowe mleko lub siarę pozyskiwane od zwierząt zdrowych.	9. Stwierdzono, że rolnik nie odizolował zwierząt zarażonych lub podejrzanych o zakażenie brucelozą lub gruźlicą, lub innymi chorobami, o których mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 1 i 2 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004, lub odizolował te zwierzęta w sposób nieskuteczny.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
<p>Rolnik nie przestrzega w gospodarstwie produkującym surowe mleko lub siarę z przeznaczeniem do wprowadzenia na rynek warunków, które dotyczą:</p> <p>1) pomieszczeń i wyposażenia, o których mowa w sekcji IX rozdziale 1 części II pkt A załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004,</p> <p>2) higieny podczas udoju, przechowywania i transportu, o których mowa w sekcji IX rozdziale I części II pkt B ppkt 1 lit. a i d oraz ppkt 2 i 4 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.</p>	10.1 Stwierdzono, że urządzenia do dojenia lub pomieszczenia, w których mleko i siara są przechowywane, przenoszone bądź schładzane, są położone lub skonstruowane w taki sposób, że powodują ryzyko zakażenia mleka i siary.	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	10.2 Stwierdzono, że pomieszczenia służące do przechowywania mleka lub siary nie są chronione przed szkodnikami.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt
	10.3 Stwierdzono, że pomieszczenia służące do przechowywania mleka lub siary nie są oddzielone od pomieszczeń, w których są utrzymywane zwierzęta.	1 pkt 3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt

	10.4 Stwierdzono, że pomieszczenia służące do przechowywania mleka lub siary nie są wyposażone w odpowiedni sprzęt chłodniczy, jeżeli jest to konieczne, z zastrzeżeniem odstępstw, o których mowa w sekcji IX rozdziale 1 części II pkt B ppkt 4 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.	1 pkt 3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt
	10.5 Stwierdzono, że powierzchnie sprzętu, które wchodzi w kontakt z mlekiem lub siarą (np. powierzchnie przyrządów, pojemników, zbiorników, przeznaczonych do dojenia, zbierania lub transportu), nie są łatwe do czyszczenia i dezynfekcji lub nie są utrzymywane w dobrym stanie.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	10.6 Stwierdzono, że powierzchnie sprzętu, które wchodzi w kontakt z mlekiem lub siarą nie są właściwie myte i dezynfekowane.	3 pkt	3 pkt	3 pkt
	10.7 Stwierdzono, że przed rozpoczęciem dojenia strzyki, wymię oraz przylegające części nie były czyste.	3 pkt	3 pkt	3 pkt
	10.8 Stwierdzono brak identyfikacji zwierząt poddanych leczeniu, w przypadku których występuje prawdopodobieństwo przeniesienia pozostałości zastosowanych produktów	3 pkt 5 pkt	5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

lecniczych weterynaryjnych do mleka lub siary.			
10.9 Stwierdzono, że mleko lub siara pozyskane od zwierząt poddanych leczeniu zostały przeznaczone do spożycia przez ludzi przed końcem zalecanego okresu karencji określonego dla zastosowanego produktu leczniczego weterynaryjnego.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
10.10 Stwierdzono, że mleko lub siara bezpośrednio po udoju nie były przechowywane w czystym miejscu, zaplanowanym i wyposażonym w taki sposób, aby uniknąć zakażenia.	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
10.11 Stwierdzono, że mleko nie było natychmiast schłodzone do temperatury nieprzekraczającej 8°C (w przypadku codziennego odbioru mleka) lub nieprzekraczającej 6°C (jeżeli odbiór nie odbywa się codziennie), a nie miało zastosowania odstępstwo, o którym mowa w sekcji IX rozdziale I części II pkt B ppkt 4 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

	<p>10.12 Stwierdzono, że siara nie była przechowywana osobno i w przypadku codziennego odbioru nie była natychmiast schłodzona do temperatury nieprzekraczającej 8°C lub, jeżeli odbiór nie odbywa się codziennie, siara nie była natychmiast schłodzona do temperatury nieprzekraczającej 6°C lub zamrożona, a nie miało zastosowania odstępstwo, o którym mowa w sekcji IX rozdziale I części II pkt B ppkt 4 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik produkujący jaja nie przestrzega obowiązku przechowywania ich, do czasu sprzedaży, tak aby były:</p> <p>1) czyste, suche i wolne od obcych zapachów; 2) skutecznie zabezpieczone przed wstrząsami i bezpośrednim działaniem promieni słonecznych.</p>	<p>11. Stwierdzono, że jaja są brudne, z obcym zapachem, nie są suche lub nie są zabezpieczone przed wstrząsami i bezpośrednim działaniem promieni słonecznych.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik będący podmiotem działającym na rynku pasz nie przestrzega obowiązku:</p> <p>1) przechowywania i przewożenia odpadów oraz substancji niebezpiecznych oddzielnie i</p>	<p>12.1 Stwierdzono przechowywanie i przewożenie substancji niebezpiecznych i odpadów w sposób niezapobiegający niebezpieczeństwu zanieczyszczenia pasz.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>

<p>bezpiecznie, w sposób zapobiegający niebezpieczeństwu zanieczyszczenia pasz;</p> <p>2) uwzględniania wyników stosownych analiz próbek produktów pierwotnych lub innych próbek istotnych dla bezpieczeństwa pasz.</p>	12.2 Stwierdzono nieuwzględnienie wyników stosownych analiz próbek produktów pierwotnych lub innych próbek istotnych dla bezpieczeństwa pasz.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku przechowywania oraz dystrybuowania w gospodarstwie pasz zgodnie z wymaganiami, o których mowa w pkt 1 i 2 załącznika III do rozporządzenia (WE) nr 183/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 stycznia 2005 r. ustanawiającego wymagania dotyczące higieny pasz (Dz. Urz. UE L 35 z 08.02.2005, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 183/2005”.</p>	13.1 Stwierdzono przechowywanie pasz razem z substancjami chemicznymi oraz innymi produktami nienadającymi się do spożycia przez zwierzęta.	3 pkt 5 pkt	3 pkt
	13.2 Stwierdzono, że miejsca przechowywania pasz oraz pojemniki są zawilgocone lub brudne.	1 pkt 3 pkt	3 pkt	3 pkt 5 pkt
	13.3 Stwierdzono, że pomimo konieczności w miejscach przechowywania pasz nie zostały wdrożone środki ochrony przed szkodnikami.	1 pkt 3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	13.4 Stwierdzono, że miejsca przechowywania pasz oraz pojemniki nie były regularnie czyszczone w celu uniknięcia niepożądanych zanieczyszczeń krzyżowych.	1 pkt 3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

13.5 Stwierdzono, że ziarno było przechowywane w sposób, który umożliwił zwierzętom dostęp do niego.	1 pkt 3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
13.6 Stwierdzono przechowywanie pasz leczniczych oraz innych, przeznaczonych dla poszczególnych kategorii lub gatunków zwierząt, w sposób nieograniczający ryzyka podania ich zwierzętom, dla których nie są one przeznaczone.	3 pkt 5 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
13.7 Stwierdzono przechowywanie pasz nieposiadających właściwości leczniczych razem z paszami leczniczymi, co powoduje ich zanieczyszczenie.	3 pkt 5 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
13.8 Stwierdzono, że system dystrybucji pasz w gospodarstwie powoduje możliwość zadawania zwierzętom pasz, które nie są dla nich przeznaczone.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
13.9 Stwierdzono, że na skutek nieprawidłowego systemu dystrybucji i zadawania pasz w gospodarstwie wystąpiło ryzyko zanieczyszczenia paszy w wyniku	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt

	kontakty z zanieczyszczonymi strefami lub urządzeniami.			
	13.10 Stwierdzono, że pojazdy wykorzystywane do transportu paszy w gospodarstwie oraz urządzenia do zadawania pasz, w szczególności te, które stosowane są do przewozu i dystrybucji paszy leczniczej, nie są czyszczone regularnie.	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie przestrzega obowiązku zaopatrywania się i stosowania pasz pochodzących wyłącznie z zakładów zarejestrowanych lub zatwierdzonych zgodnie z rozporządzeniem nr 183/2005.	14. Stwierdzono, że rolnik posiada pasze pochodzące z zakładów niezarejestrowanych lub niezatwierdzonych zgodnie z rozporządzeniem nr 183/2005.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik będący podmiotem działającym na rynku pasz nie przestrzega obowiązku prowadzenia w gospodarstwie dokumentacji dotyczącej:	15.1 Stwierdzono, że rolnik nie prowadzi dokumentacji dotyczącej stosowania środków ochrony roślin oraz produktów biobójczych.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
1) każdego przypadku zastosowania środków ochrony roślin oraz produktów biobójczych;	15.2 Stwierdzono, że rolnik nie prowadzi dokumentacji dotyczącej stosowania nasion zmodyfikowanych genetycznie.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
2) stosowania nasion zmodyfikowanych genetycznie;				

<p>3) źródła i ilości paszy w każdej partii przyjmowanej, a także przeznaczenia i ilości paszy w każdej partii wydawanej.</p>	<p>15.3 Stwierdzono, że rolnik nie prowadzi dokumentacji dotyczącej źródła i ilości paszy w każdej partii przyjmowanej, a także przeznaczenia i ilości paszy w każdej partii wydawanej.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik nie przestrzega:</p> <p>1) w środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego maksymalnych lub tymczasowych maksymalnych limitów pozostałości substancji farmakologicznie czynnych stosowanych w weterynaryjnych produktach leczniczych, określonych w tabeli 1 w załączniku do rozporządzenia Komisji (UE) nr 37/2010 z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie substancji farmakologicznie czynnych i ich klasyfikacji w odniesieniu do maksymalnych limitów pozostałości w środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego (Dz. Urz. UE L 15 z 20.01.2010, str. 1, z późn. zm.);</p> <p>2) zakazu stosowania substancji określonych w tabeli 2 załącznika, o którym mowa w pkt 1.</p>	<p>16. Na podstawie wyników badań w środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego stwierdzono przekroczenie maksymalnych lub tymczasowych maksymalnych limitów pozostałości substancji farmakologicznie czynnych stosowanych w weterynaryjnych produktach leczniczych lub stwierdzono obecność substancji <b>niedozwolonych</b>.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>



<p>Rolnik nie przestrzega zakazów:</p> <p>1) wprowadzania do obrotu jako żywność lub pasza, 2) podawania zwierzętom – produktów objętych załącznikiem I do rozporządzenia (WE) nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 lutego 2005 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości pestycydów w żywności i paszy pochodzenia roślinnego i zwierzęcego oraz na ich powierzchni, zmieniającego dyrektywę Rady 91/414/EWG (Dz. Urz. UE L 70 z 16.03.2005, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 396/2005”, jeżeli produkty te zawierają pozostałości pestycydów przekraczające największe dopuszczalne poziomy, o których mowa w załączniku II i III do tego rozporządzenia, albo wartości, o których mowa w art. 18 ust. 1 lit. b tego rozporządzenia.</p>	<p>17.1 Na podstawie wyników badań żywności wprowadzanej do obrotu stwierdzono pozostałości pestycydów przekraczające największe dopuszczalne poziomy określone w załącznikach II i III do rozporządzenia nr 396/2005 albo wartości, o których mowa w art. 18 ust. 1 lit. b tego rozporządzenia.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	<p>17.2 Na podstawie wyników badań paszy wprowadzanej do obrotu lub podawanej zwierzętom stwierdzono pozostałości pestycydów przekraczające największe dopuszczalne poziomy określone w załącznikach II i III do rozporządzenia nr 396/2005 albo wartości, o których mowa w art. 18 ust. 1 lit. b tego rozporządzenia.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
<p>Rolnik nie przestrzega obowiązku zapewnienia identyfikowalności zwierząt hodowlanych, żywności, pasz oraz substancji przeznaczonych do dodania do pasz:</p> <p>1) dostarczonych rolnikowi, 2) które rolnik wprowadza na rynek</p>	<p>18. Stwierdzono, że rolnik nie przestrzega obowiązku zapewnienia identyfikowalności zwierząt hodowlanych, żywności, pasz lub substancji przeznaczonych do dodania do pasz:</p> <p>1) dostarczonych rolnikowi, 2) które rolnik wprowadza na rynek</p>	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

<p>– w szczególności nie posiada odpowiedniej dokumentacji.</p>	<p>– w szczególności nie posiada odpowiedniej dokumentacji.</p>			
<p>Rolnik, w przypadku gdy uzna, że wyprodukowana przez niego żywność jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa żywności, lub gdy podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzega obowiązku:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) natychmiastowego postępowania mającego na celu wycofanie z rynku tej żywności;</li> <li>2) powiadomienia o tym fakcie właściwych władz;</li> <li>3) współpracy z właściwą władzą;</li> <li>4) poinformowania konsumentów o przyczynach wycofania żywności i w razie konieczności odbioru od konsumentów produktów już im dostarczonych, jeżeli inne środki nie były wystarczające do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia.</li> </ol>	<p>19.1 Stwierdzono, że rolnik nie przeprowadził natychmiastowego postępowania mającego na celu wycofanie z rynku wyprodukowanej przez niego żywności, którą uznał za niezgodną z wymogami w zakresie bezpieczeństwa żywności lub w stosunku do której ma podejrzenia, że nie spełnia ona tych wymogów.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	<p>19.2 Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego żywność jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa żywności, lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegając obowiązku powiadomienia o tym fakcie właściwych władz.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	<p>19.3 Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego żywność jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa żywności, lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegając obowiązku współpracy z właściwą władzą.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt

	19.4 Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego żywność jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa żywności, lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegał obowiązku poinformowania konsumentów o przyczynach wycofania żywności i w razie konieczności odbioru od konsumentów produktów już im dostarczonych, jeżeli inne środki nie były wystarczające do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
<p>Rolnik, w przypadku gdy uzna, że pasza przez niego wyprodukowana jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa pasz, lub gdy podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzega obowiązku:</p> <p>1) natychmiastowego postępowania w celu wycofanie z rynku tej paszy;</p> <p>2) powiadomienia o tym fakcie właściwych władz;</p> <p>3) współpracy z właściwą władzą;</p> <p>4) poinformowania nabywcy paszy o przyczynach jej wycofania i w razie konieczności odbioru od niego produktów już dostarczonych, jeżeli inne środki nie są wystarczające do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia.</p>	20.1 Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego pasza jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa pasz, lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przeprowadził natychmiastowego postępowania w celu wycofania z rynku tej paszy.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	20.2 Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego pasza jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa pasz, lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegał obowiązku powiadomienia o tym fakcie właściwych władz.	5 pkt	5 pkt	5 pkt

	20.3 Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego pasza jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa pasz, lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegał obowiązku współpracy z właściwą władzą.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	20.4 Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego pasza jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa pasz, lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegał obowiązku poinformowania nabywcy paszy o przyczynach jej wycofania i w razie konieczności odbioru od niego produktów już dostarczonych, jeżeli inne środki nie były wystarczające do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia.	5 pkt	5 pkt	5 pkt

<sup>1)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1–20.4:

- 1) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego;
- 2) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący wykraczać poza to gospodarstwo;
- 3) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

<sup>2)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1:
  - a) 3 pkt – w gospodarstwie rolnym stwierdzono posiadanie żywności, która jest szkodliwa dla zdrowia lub nie nadaje się do spożycia przez ludzi,

- b) 5 pkt – stwierdzono wprowadzenie na rynek żywności, która jest szkodliwa dla zdrowia lub nie nadaje się do spożycia przez ludzi, z wyłączeniem posiadania żywności, o którym mowa w lit. a;
- 2) 2.1:
- a) 3 pkt – w gospodarstwie rolnym stwierdzono posiadanie paszy niebezpiecznej dla zwierząt,
  - b) 5 pkt – stwierdzono wprowadzenie na rynek paszy niebezpiecznej dla zwierząt, z wyłączeniem posiadania paszy, o którym mowa w lit. a;
- 3) 2.2:
- a) 3 pkt – stosowanie paszy spowodowało zagrożenia dla zwierząt,
  - b) 5 pkt – stosowanie paszy doprowadziło do zatrucia lub śmierci zwierzęcia;
- 4) 3.1, 10.3, 10.4, 10.6, 10.7, 10.11–11 oraz 13.1–13.7 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 5) 3.2:
- a) 3 pkt – zanieczyszczenie odpadami innymi niż niebezpieczne,
  - b) 5 pkt – zanieczyszczenie odpadami lub substancjami niebezpiecznymi;
- 6) 4.1:
- a) 3 pkt – rolnik nie zapobiegał występowaniu choroby zakaźnej przez niezastosowanie odpowiednich zabezpieczeń, takich jak maty dezynfekcyjne, oraz nie zastosował się do decyzji powiatowego lekarza weterynarii,
  - b) 5 pkt – rolnik nie powiadomił właściwych organów o podejrzeniu wystąpienia choroby zakaźnej przenoszonej na ludzi wraz z żywnością;
- 7) 4.2:
- a) 3 pkt – nie doszło do wystąpienia choroby zakaźnej przenoszonej na ludzi wraz z żywnością,
  - b) 5 pkt – doszło do wystąpienia choroby zakaźnej przenoszonej na ludzi wraz z żywnością;
- 8) 5.1:
- a) 3 pkt – niewidoczny negatywny efekt dla zdrowia zwierząt lub ludzi, lecz potencjalnie możliwy w nieokreślonym czasie,
  - b) 5 pkt – widoczny negatywny efekt dla zdrowia zwierząt lub ludzi, stanowiący zagrożenie dla zdrowia zwierząt lub ludzi;
- 9) 5.2:

- a) 3 pkt – zastosowanie produktów leczniczych weterynaryjnych niezgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii mogło spowodować zagrożenie dla zdrowia lub życia zwierząt,
  - b) 5 pkt – zastosowanie produktów leczniczych weterynaryjnych niezgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii mogło spowodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi;
- 10) 5.3:
- a) 3 pkt – zastosowano środki ochrony roślin na uprawy nieprzeznaczone do spożycia przez ludzi i zwierzęta,
  - b) 5 pkt – zastosowano środki ochrony roślin na uprawy przeznaczone do spożycia przez ludzi lub zwierzęta;
- 11) 5.4:
- a) 3 pkt – zastosowano produkty biobójcze niezgodnie z oznakowaniem lub etykietą, ale w sposób niezagrożający zdrowiu ludzi i zwierząt,
  - b) 5 pkt – zastosowano produkty biobójcze niezgodnie z oznakowaniem lub etykietą w sposób zagrażający zdrowiu ludzi lub zwierząt;
- 12) 6.1–6.6 i 15.1–15.3:
- a) 3 pkt – dokumentacja niekompletna,
  - b) 5 pkt – brak dokumentacji;
- 13) 7:
- a) 3 pkt – niewykonanie zaleceń pokontrolnych nie spowodowało zagrożenia dla zdrowia ludzi lub zwierząt,
  - b) 5 pkt – niewykonanie zaleceń pokontrolnych spowodowało zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt;
- 14) 8.1:
- a) 3 pkt – stwierdzono, że zwierzęta są ogólnie w złym stanie zdrowia, ale bez wyraźnych objawów choroby mogącej powodować zakażenie mleka lub siary,
  - b) 5 pkt – stwierdzono objawy choroby mogącej powodować zakażenie mleka lub siary;
- 15) 8.2:
- a) 3 pkt – stwierdzono, że rany są świeże,
  - b) 5 pkt – stwierdzono, że rany istnieją od dłuższego czasu, są zanieczyszczone lub zaropiałe;
- 16) 8.3–9, 10.8, 10.9, 12.1, 12.2, 14, 16–17.2 i 19.1–20.4 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 17) 10.1:
- a) 3 pkt – położenie lub konstrukcja urządzeń do dojenia lub pomieszczeń, w których mleko lub siara są przechowywane, przenoszone bądź schładzane, mogły spowodować zakażenie mleka lub siary,

- b) 5 pkt – położenie lub konstrukcja urządzeń do dojenia lub pomieszczeń, w których mleko lub siara są przechowywane, przenoszone bądź schładzane, spowodowały zakażenie mleka lub siary;
- 18) 10.2:
- a) 1 pkt – stwierdzono brak zabezpieczeń przed szkodnikami,
  - b) 3 pkt – stwierdzono szkodniki lub ich odchody;
- 19) 10.5:
- a) 3 pkt – stwierdzono, że powierzchnie sprzętu, które wchodzi w kontakt z mlekiem lub siarą, są w złym stanie sanitarnym i technicznym,
  - b) 5 pkt – stwierdzono, że powierzchnie sprzętu, które wchodzi w kontakt z mlekiem lub siarą, zostały wykonane z materiałów lub wyrobów nieprzeznaczonych do kontaktu z żywnością;
- 20) 10.10:
- a) 3 pkt – mleko lub siara były przechowywane w niehigienicznych warunkach, w nieprawidłowo zaplanowanych i wyposażonych pomieszczeniach, co mogło doprowadzić do zakażenia mleka lub siary,
  - b) 5 pkt – mleko lub siara były przechowywane w niehigienicznych warunkach, nieprawidłowo zaplanowanych i wyposażonych pomieszczeniach, co doprowadziło do zakażenia mleka lub siary;
- 21) 13.8:
- a) 1 pkt – stwierdzona nieprawidłowość systemu dystrybucji nie spowodowała zagrożenia dla zdrowia i życia zwierząt,
  - b) 3 pkt – stwierdzona nieprawidłowość systemu dystrybucji spowodowała zagrożenie dla zdrowia lub życia zwierząt,
  - c) 5 pkt – stwierdzona nieprawidłowość systemu dystrybucji spowodowała zagrożenie dla zdrowia ludzi;
- 22) 13.9:
- a) 3 pkt – stwierdzone zanieczyszczenie pasz nie spowodowało zagrożenia dla zdrowia zwierząt,
  - b) 5 pkt – stwierdzone zanieczyszczenie pasz spowodowało zagrożenia dla zdrowia zwierząt;
- 23) 13.10:
- a) 3 pkt – stwierdzona niezgodność nie spowodowała zagrożenia dla zdrowia zwierząt,
  - b) 5 pkt – stwierdzona niezgodność spowodowała zagrożenie dla zdrowia zwierząt;
- 24) 18:

a) 3 pkt – częściowa możliwość identyfikacji zwierząt hodowlanych, żywności, pasz lub substancji przeznaczonych do dodania do pasz lub niekompletna dokumentacja,

b) 5 pkt – brak możliwości identyfikacji zwierząt hodowlanych, żywności, pasz lub substancji przeznaczonych do dodania do pasz lub brak dokumentacji.

<sup>3)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1–20.4:

1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała, bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają dużych nakładów pracy;

2) 3 pkt – odwracalna długotrwała, a wymagane działania naprawcze wiążą się ze znacznymi nakładami pracy;

3) 5 pkt – nieodwracalna.



**Tabela II - Niezgodność z wymogami w zakresie stosowania w gospodarstwach hodowlanych niektórych związków o działaniu hormonalnym, tyreostatycznym i beta-agonistycznym**

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 5, o którym mowa w załączniku II do rozporządzenia nr 1306/2013	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG <sup>1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup>
1	2	3	4	5
Nie przestrzega się zakazu podawania zwierzętom gospodarskim, zwierzętom dzikim utrzymywanym przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie oraz zwierzętom akwakultury substancji, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2014 r. poz. 1539 oraz z 2015 r. poz. 266 i 470), z uwzględnieniem odstępstw, o których mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 i art. 68 ust. 1 tej ustawy.	1. Stwierdzono, że zwierzętom gospodarskim, zwierzętom dzikim utrzymywanym przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie lub zwierzętom akwakultury zostały podane substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt
Nie przestrzega się zakazu utrzymywania w gospodarstwie zwierząt akwakultury, w których organizmie znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, z wyłączeniem przypadków, w których stwierdzono, że substancje te podawano zgodnie z art. 65 i art. 67 tej ustawy.	2. Stwierdzono utrzymywanie w gospodarstwie zwierząt akwakultury, w których organizmie znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się zakazu umieszczania na rynku lub uboju zwierząt gospodarskich lub zwierząt dzikich	3. Stwierdzono umieszczanie na rynku lub ubój zwierząt gospodarskich lub zwierząt dzikich	3 pkt		3 pkt

utrzymywanych przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie, w których organizmach znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, z wyłączeniem przypadków, w których stwierdzono, że substancje te podano zgodnie z art. 65 i art. 67 oraz w przypadku przewidzianym w art. 71 ust. 2 tej ustawy.	utrzymywanych przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie, w których organizmach znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Nie przestrzega się zakazu umieszczania na rynku i przetwarzania mięsa zwierząt gospodarskich, zwierząt dzikich utrzymywanych przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie i zwierząt akwakultury, w których organizmach znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, z wyłączeniem przypadków, w których stwierdzono, że substancje te podawano zgodnie z art. 65 i art. 67 tej ustawy.	4. Stwierdzono umieszczenie na rynku i przetwarzanie mięsa zwierząt gospodarskich, zwierząt dzikich utrzymywanych przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie i zwierząt akwakultury, w których organizmach znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik nie przechowuje dokumentacji (ewidencji) leczenia zwierząt przez 5 lat od daty dokonania w niej ostatniego wpisu.	5. Stwierdzono niekompletność lub brak dokumentacji (ewidencji) leczenia zwierząt.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się zakazu posiadania i przechowywania w gospodarstwie produktów leczniczych weterynaryjnych zawierających:	6. Stwierdzono posiadanie i przechowywanie w gospodarstwie produktów leczniczych weterynaryjnych zawierających:	3 pkt	5 pkt	1 pkt

<p>1) substancje o działaniu beta-agonistycznym, które mogą być stosowane w celu przyspieszenia porodu;</p> <p>2) oestradiol 17<math>\beta</math> lub jego pochodne estropodobne.</p>	<p>1) substancje o działaniu beta-agonistycznym, które mogą być stosowane w celu przyspieszenia porodu;</p> <p>2) oestradiol 17<math>\beta</math> lub jego pochodne estropodobne.</p>			
<p>Nie przestrzega się zakazu podawania w postaci zastrzyków substancji, o których mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, zwierzętom hodowlanym włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych.</p>	<p>7. Stwierdzono podanie w postaci zastrzyków substancji, o których mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, zwierzętom hodowlanym włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>Rolnik poddał zabiegowi mającemu na celu zmianę płci ryby powyżej 3. miesiąca życia lub przy użyciu środków innych niż produkty lecznicze weterynaryjne o działaniu androgennym, których umieszczanie na rynku jest dopuszczone na podstawie przepisów Prawa farmaceutycznego.</p>	<p>8. Stwierdzono poddanie zabiegowi mającemu na celu zmianę płci ryb powyżej 3. miesiąca życia lub przy użyciu środków innych niż produkty lecznicze weterynaryjne o działaniu androgennym, których umieszczanie na rynku jest dopuszczone na podstawie przepisów Prawa farmaceutycznego.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>Nie przestrzega się zakazu wykonywania czynności zootechnicznych na zwierzętach przeznaczonych do chowu lub hodowli, włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych.</p>	<p>9. Stwierdzono wykonywanie czynności zootechnicznych na zwierzętach przeznaczonych do chowu lub hodowli, włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>

<p>Nie przestrzega się zakazu umieszczania na rynku mięsa lub innych produktów pochodzenia zwierzęcego w rozumieniu przepisów o wymaganiach weterynaryjnych dla produktów pochodzenia zwierzęcego, pochodzących ze zwierząt lub od zwierząt, którym były podawane substancje o działaniu estrogennym, androgennym lub gestagennym, jeżeli przed dokonaniem uboju zwierzęcia nie był przestrzegany okres karencji wymagany dla wydalania z jego organizmu produktów leczniczych weterynaryjnych.</p>	<p>10. Stwierdzono umieszczanie na rynku mięsa lub innych produktów pochodzenia zwierzęcego pochodzących ze zwierząt lub od zwierząt, którym były podawane substancje o działaniu estrogennym, androgennym lub gestagennym, jeżeli przed dokonaniem uboju zwierzęcia nie był przestrzegany okres karencji.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
---	--	--------------	--------------	--------------

<sup>1)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1–10:

- 1) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego;
- 2) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

<sup>2)</sup> Ocena stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1:
  - a) 3 pkt – stwierdzono podanie zwierzętom gospodarskim, zwierzętom dzikim utrzymywanym przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie lub zwierzętom akwakultury substancji, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, ale nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia ludzi,
  - b) 5 pkt – stwierdzono podanie zwierzętom gospodarskim, zwierzętom dzikim utrzymywanym przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie lub zwierzętom akwakultury substancji, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia ludzi;
- 2) 2–4, 6 i 10 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 3) 5:
  - a) 3 pkt – niekompletna dokumentacja (ewidencja) leczenia zwierząt,

- b) 5 pkt – brak dokumentacji (ewidencji) leczenia zwierząt;
  - 4) 7 i 8 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
  - 5) 9:
    - a) 3 pkt – przeprowadzono czynności zootechniczne na zwierzętach przeznaczonych do chowu lub hodowli, włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych, ale nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia ludzi,
    - b) 5 pkt – przeprowadzono czynności zootechniczne na zwierzętach przeznaczonych do chowu lub hodowli, włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia ludzi.
- <sup>3)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1–10:
- 1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała lub możliwość identyfikowalności zwierząt lub żywności umieszczonych na rynku;
  - 2) 3 pkt – odwracalna długotrwała oraz możliwość wycofania zwierząt lub żywności z obrotu;
  - 3) 5 pkt – nieodwracalna lub brak możliwości wycofania zwierząt lub żywności z obrotu.

**Tabela III - Niezgodność z wymogami w zakresie identyfikacji i rejestracji świń**

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 6, o którym mowa w załączniku II do rozporządzenia nr 1306/2013 (ŚWINIE)	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG <sup>1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup>
1	2	3	4	5
Brak numeru siedziby stada.	1. Brak numeru siedziby stada.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik nie prowadzi aktualnej księgi rejestracji świń, dokonując wpisów do tej księgi w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu. Księga rejestracji świń w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz (Dz. U. Nr 151, poz. 1268, z 2007 r. Nr 18, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 8, poz. 37).	2.1 Stwierdzono brak księgi rejestracji świń lub księga rejestracji w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	2.2 Stwierdzono, że wpisy w księdze rejestracji świń nie zostały dokonane w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt
Dane zawarte w księdze rejestracji świń są przechowywane krócej niż przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia.	3. Stwierdzono, że dane zawarte w księdze rejestracji świń są przechowywane krócej niż przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik nie udostępnia osobie upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych pisemnych	4. Stwierdzono, że rolnik nie udostępnia osobie upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych			

lub ustnych informacji związanych z przedmiotem kontroli, dokumentów związanych z przedmiotem kontroli oraz nie okazuje i nie udostępnia danych informatycznych.	pisemnych lub ustnych informacji związanych z przedmiotem kontroli, dokumentów związanych z przedmiotem kontroli oraz nie okazuje i nie udostępnia danych informatycznych.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
W siedzibie stada nie wszystkie świnie zostały oznakowane w terminie 30 dni od dnia urodzenia przez założenie na lewą małżowinę uszną kolczyka z numerem identyfikacyjnym. W przypadku opuszczenia siedziby stada przed upływem 30 dni od dnia urodzenia, nie później niż przed dniem opuszczenia przez te zwierzęta siedziby stada, nie wszystkie świnie zostały oznakowane.	5.1 Zwierzę nie jest oznakowane w terminie 30 dni od dnia urodzenia, a w przypadku opuszczenia siedziby stada przed upływem 30 dni od dnia urodzenia nie jest oznakowane, nie później niż przed dniem opuszczenia przez to zwierzę siedziby stada – brak kolczyka z numerem identyfikacyjnym lub jest widoczny ślad na małżowinie usznej po kolczyku i rolnik do dnia kontroli nie złożył wniosku o duplikat kolczyka.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	5.2. Zwierzę nie jest dodatkowo oznakowane przez wytatuowanie numeru identyfikacyjnego zgodnego z numerem siedziby stada, w której to zwierzę przebywało powyżej 30 dni, w przypadku gdy zwierzę zostało przemieszczone do siedziby stada innej niż siedziba stada urodzenia i zwierzę przebywało w tej siedzibie stada dłużej niż 30 dni – brak tatuażu.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

<sup>1)</sup>Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1 i 4 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

2) 2.1, 3 i 5.1 i 5.2:

a) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,

b) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;

3) 2.2 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1 i 4 – 5 pkt – niezależnie od wielkości stada (podstawowy obowiązek rolnika);

2) 2.1:

a) 3 pkt – księga rejestracji świń w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju

Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz,

b) 5 pkt – stwierdzono brak księgi rejestracji świń;

3) 2.2 i 5.2:

a) 1 pkt – niezgodność dotyczy do 30% zwierząt w stadzie,

b) 3 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 30% i nie więcej niż 50% zwierząt w stadzie,

c) 5 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 50% zwierząt w stadzie;

4) 3 i 5.1:

a) 1 pkt – niezgodność dotyczy:

– 1 zwierzęcia w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,

– do 2 zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,

– nie więcej niż 10% zwierząt w stadzie liczącym powyżej 20 zwierząt,

b) 3 pkt – niezgodność dotyczy:

– 2 albo 3 zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,

– nie więcej niż 30% zwierząt, lecz nie mniej niż 3 zwierzęta w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,

– więcej niż 10% zwierząt, lecz nie więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym powyżej 20 zwierząt,

c) 5 pkt – niezgodność dotyczy:

– od 4 zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,

– więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,

– więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym powyżej 20 zwierząt.

3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:



- 1) 1 i 4 – 5 pkt – naruszenie niezależnie od długości okresu, w którym występują skutki niezgodności, lub od możliwości wyeliminowania tych skutków;
- 2) 2.2 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 3) 2.1, 3, 5.1 i 5.2:
  - a) 3 pkt – odwracalna oraz możliwa jest identyfikacja zwierzęcia lub rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
  - b) 5 pkt – nieodwracalna lub nie jest możliwa identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik nie posiada stosownych dokumentów dotyczących zwierzęcia;

**Tabela IV - Niezgodność z wymogami w zakresie identyfikacji i rejestracji bydła**

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 7, o którym mowa w załączniku II do rozporządzenia nr 1306/2013 (BYDŁO)	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG <sup>1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup>
1	2	3	4	5
Brak numeru siedziby stada.	1. Brak numeru siedziby stada.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik nie prowadzi księgi rejestracji bydła w formie papierowej lub elektronicznej lub nie przechowuje danych zawartych w księdze rejestracji bydła przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia. Księga rejestracji bydła w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz. Księga rejestracji bydła nie jest udostępniana przez rolnika na żądanie osoby upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych.	2.1 Stwierdzono brak księgi rejestracji bydła lub księga rejestracji bydła w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz lub nie jest prowadzona w formie elektronicznej.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	2.2 Rolnik nie udostępnia księgi rejestracji bydła na żądanie osoby upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	2.3 Stwierdzono, że rolnik nie przechowuje danych zawartych w księdze rejestracji bydła przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia.	3pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik nie prowadzi aktualnej księgi rejestracji bydła, dokonując wpisów do tej księgi w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie	3. Stwierdzono, że wpisy w księdze rejestracji bydła nie zostały dokonane w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt

powodujące obowiązek wpisu.				
W siedzibie stada nie wszystkie sztuki bydła zostały oznakowane za pomocą kolczyków umieszczonych na obu małżowinach usznych w terminie 7 dni od dnia urodzenia zwierzęcia lub dnia kontroli granicznej, w przypadku zwierzęcia przywożonego z państwa trzeciego (z wyłączeniem przypadku, gdy miejscem przeznaczenia zwierzęcia jest rzeźnia, a uboju dokona się w terminie 20 dni od dnia przeprowadzenia takiej kontroli), jednak nie później niż do dnia opuszczenia siedziby stada, w której się urodziły, albo zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej nie posiada oryginalnych kolczyków.	4.1 Zwierzę nie jest oznakowane w terminie 7 dni od dnia urodzenia zwierzęcia lub dnia kontroli granicznej – brak dwóch kolczyków.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	4.2 Zwierzę nie jest oznakowane w terminie 7 dni od dnia urodzenia zwierzęcia lub dnia kontroli granicznej – brak dwóch kolczyków i są widoczne ślady na małżowinach usznych po kolczykach, a rolnik nie złożył wniosku o duplikaty kolczyków.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	4.3 Brak jednego kolczyka i brak śladu po tym kolczyku na małżowinie usznej.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	4.4 Brak jednego kolczyka i jest ślad po kolczyku na małżowinie usznej, a rolnik do dnia kontroli nie złożył wniosku o duplikat kolczyka.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
	4.5 Stwierdzono, że zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego nie posiada oryginalnego oznakowania.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Posiadacze bydła nie zgłaszają faktu urodzenia, śmierci oraz przewozu bydła do i z siedziby stada wraz z datami tych zdarzeń kierownikowi biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w terminie 7 dni od dnia nastąpienia tego zdarzenia.	5. Stwierdzono, że posiadacze bydła nie zgłaszają faktu urodzenia, śmierci oraz przewozu bydła do i z siedziby stada wraz z datami tych zdarzeń kierownikowi biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w terminie 7 dni od dnia nastąpienia tego zdarzenia.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

<p>W siedzibie stada nie wszystkie sztuki bydła posiadają paszporty zgodne ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie wzoru paszportu bydła (Dz. U. Nr 112, poz. 772).</p> <p>Paszport nie zawiera wymaganych danych, które powinny być umieszczone natychmiast po przywiezieniu zwierzęcia do siedziby stada i bezpośrednio przed jego wywiezieniem.</p>	<p>6. Stwierdzono, że w siedzibie stada nie wszystkie sztuki bydła posiadają paszporty zgodne ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie wzoru paszportu bydła lub paszport nie zawiera wymaganych danych, które powinny być umieszczone natychmiast po przywiezieniu zwierzęcia do siedziby stada i bezpośrednio przed jego wywiezieniem.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
<p>Rolnik będący posiadaczem bydła nie przedstawia, na żądanie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz organów Inspekcji Weterynaryjnej, informacji dotyczących pochodzenia, identyfikacji lub przeznaczenia bydła.</p>	<p>7. Stwierdzono, że rolnik będący posiadaczem bydła nie przedstawia, na żądanie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz organów Inspekcji Weterynaryjnej, informacji dotyczących pochodzenia, identyfikacji lub przeznaczenia bydła.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>

<sup>1)</sup>Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1, 2.2, 4.5 i 7 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

2) 2.1, 2.3, 4.1–4.3, 5 i 6:

a) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,

b) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;

3) 3 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

4) 4.4:

a) 1 pkt – ograniczony do siedziby stada w gospodarstwie rolnym,

b) 3 pkt – wykraczający poza siedzibę stada w gospodarstwie rolnym.

<sup>2)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1 – 5 pkt – niezależnie od wielkości stada (podstawowy obowiązek rolnika);

2) 2.1:

a) 3 pkt – księga rejestracji bydła w formie papierowej lub elektronicznej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz,

b) 5 pkt – stwierdzono brak księgi rejestracji bydła;

3) 2.2 – 5 pkt – naruszenie utrudniające przeprowadzenie kontroli niezależnie od wielkości stada;

4) 2.3, 4.1–4.3, 5 i 6:

a) 1 pkt – niezgodność dotyczy:

- 1 zwierzęcia w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
- do 2 zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
- nie więcej niż 10% zwierząt w stadzie liczącym od 21 do 69 zwierząt,
- do 7 zwierząt w stadzie liczącym powyżej 69 zwierząt,

b) 3 pkt – niezgodność dotyczy:

- 2 albo 3 zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
- nie więcej niż 30% zwierząt, lecz nie mniej niż 3 zwierzęta w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
- więcej niż 10% zwierząt, lecz nie więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym od 21 do 69 zwierząt,
- od 8 do 21 zwierząt w stadzie liczącym powyżej 69 zwierząt,

c) 5 pkt – niezgodność dotyczy:

- od 4 zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
- więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 69 zwierząt,
- powyżej 21 zwierząt w stadzie liczącym powyżej 69 zwierząt;

5) 3 i 4.4:

a) 1 pkt – niezgodność dotyczy do 30% zwierząt w stadzie,

b) 3 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 30% i nie więcej niż 50% zwierząt w stadzie,

- c) 5 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 50% zwierząt w stadzie;
  - 6) 4.5 – 5 pkt – naruszenie uniemożliwiające zidentyfikowanie zwierzęcia niezależnie od wielkości stada;
  - 7) 7 – 5 pkt – naruszenie utrudniające przeprowadzenie kontroli niezależnie od wielkości stada.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1, 2.2, 4.5 i 7 – 5 pkt – naruszenie niezależnie od długości okresu, w którym występują skutki niezgodności, lub od możliwości wyeliminowania tych skutków;
  - 2) 3 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
  - 3) 2.1, 2.3, 4.1–4.3, 5 i 6:
    - a) 3 pkt – odwracalna oraz możliwa jest identyfikacja zwierzęcia lub rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
    - b) 5 pkt – nieodwracalna lub nie jest możliwa identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik nie posiada stosownych dokumentów dotyczących zwierzęcia;
  - 4) 4.4:
    - a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała lub możliwa jest identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
    - b) 3 pkt – odwracalna długotrwała oraz możliwa jest identyfikacja zwierzęcia lub rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia.

**Tabela V - Niezgodność z wymogami w zakresie identyfikacji i rejestracji owiec i kóz.**

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 8, o którym mowa w załączniku II do rozporządzenia nr 1306/2013 (OWCE lub KOZY)	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG <sup>1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup>
1	2	3	4	5
Brak numeru siedziby stada.	1. Brak numeru siedziby stada.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
<p>Rolnik nie prowadzi księgi rejestracji owiec lub księgi rejestracji kóz w formie papierowej lub w formie elektronicznej lub nie przechowuje danych zawartych w księdze rejestracji owiec lub księdze rejestracji kóz przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia.</p> <p>Księga rejestracji owiec lub księga rejestracji kóz w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz.</p> <p>Księga rejestracji owiec lub księga rejestracji kóz nie jest udostępniana przez rolnika na żądanie osoby upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych.</p>	<p>2.1 Stwierdzono brak księgi rejestracji owiec lub księgi rejestracji kóz lub księga rejestracji owiec lub księga rejestracji kóz w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz lub nie jest prowadzona w formie elektronicznej.</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>
	<p>2.2 Rolnik nie udostępnia księgi rejestracji na żądanie osoby upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	<p>2.3 Stwierdzono, że rolnik nie przechowuje danych zawartych w księdze rejestracji owiec lub w księdze rejestracji kóz przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia.</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>1 pkt</p> <p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>	<p>3 pkt</p> <p>5 pkt</p>

<p>Rolnik nie prowadzi aktualnej księgi rejestracji owiec lub księgi rejestracji kóz, dokonując wpisów do tej księgi w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.</p>	<p>3. Stwierdzono, że wpisy w księdze rejestracji owiec lub w księdze rejestracji kóz nie zostały dokonane w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt</p>
<p>W siedzibie stada nie wszystkie sztuki owiec lub kóz są właściwie oznakowane za pomocą kolczyków w terminie 180 dni od dnia urodzenia lub 14 dni od dnia przeprowadzenia kontroli granicznej, w przypadku owiec lub kóz przywożonych z państwa trzeciego (z wyłączeniem przypadku, gdy miejscem przeznaczenia jest rzeźnia, a uboju dokona się w terminie 5 dni roboczych od dnia kontroli granicznej), jednak nie później niż do dnia opuszczenia siedziby stada, w której się urodziły, albo zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej nie posiada oryginalnego oznakowania.</p>	<p>4.1 Stwierdzono, że zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej nie posiada oryginalnego oznakowania.</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
	<p>Owce i kozy urodzone przed dniem 9 lipca 2005 r., z tym że owce oznakowane do dnia 1 maja 2004 r. przez Polski Związek Owczarski (PZO) nie podlegają powtórnemu znakowaniu.</p>			
	<p>4.2 Zwierzę nie jest oznakowane – brak kolczyka lub tatuażu (z wyjątkiem owiec lub kóz, które urodziły się w kontrolowanej siedzibie stada).</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
	<p>4.3 Tatuaz nie jest czytelny lub zwierzę zgubiło kolczyk (widoczny ślad na małżowinie usznej po kolczyku) i rolnik do dnia kontroli nie złożył wniosku o duplikat kolczyka.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
	<p>Owce i kozy urodzone po dniu 9 lipca 2005 r.</p>			
	<p>4.4 Zwierzę nie jest oznakowane – brak obu znaków identyfikacyjnych.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>
	<p>4.5 Brak jednego znaku identyfikacyjnego:</p>	<p>3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>



	<p>1) jest jeden kolczyk i brak drugiego albo tatuażu (owce nieprzeznaczone do handlu), albo opaski na pęcinnie (kozy),</p> <p>2) jest tatuaż i brak kolczyka (owce nieprzeznaczone do handlu),</p> <p>3) jest opaska na pęcinnie i brak kolczyka (kozy) – przy czym brak śladu po kolczyku na małżowinie usznej lub tatuaż, będący jednym z dwóch znaków (obok kolczyka) identyfikacyjnych, jest nieczytelny.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	<p>4.6 Brak jednego znaku identyfikacyjnego:</p> <p>1) jest jeden kolczyk i brak drugiego albo tatuażu (owce nieprzeznaczone do handlu), albo opaski na pęcinnie (kozy),</p> <p>2) jest tatuaż i brak kolczyka (owce nieprzeznaczone do handlu),</p> <p>3) jest opaska na pęcinnie i brak kolczyka (kozy) – przy czym jest ślad po kolczyku na małżowinie usznej i rolnik nie złożył do dnia kontroli wniosku o duplikat kolczyka lub opaski na pęcinę.</p>	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
Owce i kozy urodzone od dnia 1 stycznia 2008 r.				
	<p>4.7 Zwierzę nie jest oznakowane – brak dwóch kolczyków (z wyjątkiem owiec lub kóz do 6. miesiąca życia, które urodziły się w kontrolowanej siedzibie stada).</p>	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	<p>4.8 Brak dwóch kolczyków i są widoczne ślady na małżowinach usznych po kolczykach, a rolnik nie złożył</p>	3 pkt	1 pkt 3 pkt	3 pkt

	wniosku o duplikaty kolczyków.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	4.9 Brak jednego kolczyka i brak śladu po kolczyku na małżowinie usznej.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	4.10 Brak jednego kolczyka i jest ślad po kolczyku na małżowinie usznej, a rolnik nie złożył wniosku o duplikat kolczyka.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie dostarcza, na żądanie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa lub organów Inspekcji Weterynaryjnej, wszystkich informacji na temat pochodzenia, identyfikacji i ewentualnego miejsca przeznaczenia owiec lub kóz, które hodowca posiadał, przechowywał, transportował, sprzedawał lub poddawał ubojowi w okresie trzech ostatnich lat.	5. Stwierdzono, że rolnik nie dostarcza, na żądanie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa lub organów Inspekcji Weterynaryjnej, wszystkich informacji na temat pochodzenia, identyfikacji i ewentualnego miejsca przeznaczenia owiec lub kóz, które hodowca posiadał, przechowywał, transportował, sprzedawał lub poddawał ubojowi w okresie trzech ostatnich lat.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
W przypadku przewozu owiec i kóz na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zwierzęta te nie zostały zaopatrzone w dokumenty przewozowe zgodne ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 lipca 2005 r. w sprawie wzoru dokumentu przewozowego dla owiec i kóz (Dz. U. Nr 142, poz. 1195). Dokumenty przewozowe są przechowywane	6. Stwierdzono, w przypadku przewozu owiec i kóz na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, że zwierzęta te nie zostały zaopatrzone w dokumenty przewozowe zgodne ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 lipca 2005 r. w sprawie wzoru dokumentu przewozowego dla owiec i kóz lub dokumenty przewozowe są przechowywane przez okres krótszy niż 3 lata od dnia przewozu zwierząt do miejsca przeznaczenia lub kopie dokumentów	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

przez okres krótszy niż 3 lata od dnia przewozu zwierząt do miejsca przeznaczenia. Kopie dokumentów przewozowych dla owiec lub kóz nie są dostarczane przez rolnika na żądanie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa lub organów Inspekcji Weterynaryjnej.	przewozowych dla owiec lub kóz nie są dostarczane przez rolnika na żądanie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa lub organów Inspekcji Weterynaryjnej.			
Posiadacz owiec lub kóz nie dokonał co najmniej raz na dwanaście miesięcy, nie później jednak niż w dniu 31 grudnia, spisu owiec lub kóz przebywających w siedzibie stada, obejmującego liczbę i numery identyfikacyjne tych zwierząt.	7. Stwierdzono, że posiadacz owiec lub kóz nie dokonał co najmniej raz na dwanaście miesięcy, nie później jednak niż w dniu 31 grudnia, spisu owiec lub kóz przebywających w siedzibie stada, obejmującego liczbę i numery identyfikacyjne tych zwierząt.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

<sup>1)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1, 2.2, 4.1 i 5 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

2) 2.1, 2.3, 4.2, 4.4, 4.5, 4.7–4.9, 6 i 7:

a) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,

b) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;

3) 3 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

4) 4.3, 4.6 i 4.10:

a) 1 pkt – ograniczony do siedziby stada w gospodarstwie rolnym,

b) 3 pkt – wykraczający poza siedzibę stada w gospodarstwie rolnym,

c) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

<sup>2)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1 – 5 pkt – niezależnie od wielkości stada (podstawowy obowiązek rolnika);

2) 2.1:

a) 3 pkt – księga rejestracji owiec lub księga rejestracji kóz w formie papierowej lub elektronicznej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz,

b) 5 pkt – stwierdzono brak księgi rejestracji owiec lub kóz;

3) 2.2 – 5 pkt – naruszenie utrudniające przeprowadzenie kontroli niezależnie od wielkości stada;

4) 2.3, 4.2, 4.4, 4.5, 4.7–4.9, 6 i 7:

a) 1 pkt – niezgodność dotyczy:

- 1 zwierzęcia w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
- do 2 zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
- nie więcej niż 10% zwierząt w stadzie liczącym powyżej 20 zwierząt,

b) 3 pkt – niezgodność dotyczy:

- 2 albo 3 zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
- nie więcej niż 30% zwierząt, lecz nie mniej niż 3 zwierzęta w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
- więcej niż 10% zwierząt, lecz nie więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym powyżej 20 zwierząt,

c) 5 pkt – niezgodność dotyczy:

- od 4 zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 zwierząt,
- więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 20 zwierząt,
- więcej niż 30% zwierząt w stadzie liczącym powyżej 20 zwierząt;

5) 3, 4.3, 4.6 i 4.10:

a) 1 pkt – niezgodność dotyczy do 30% zwierząt w stadzie,

b) 3 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 30% i nie więcej niż 50% zwierząt w stadzie,

c) 5 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 50% zwierząt w stadzie;

6) 4.1 – 5 pkt – naruszenie uniemożliwiające zidentyfikowanie zwierzęcia niezależnie od wielkości stada;

7) 5 – 5 pkt – naruszenie utrudniające przeprowadzenie kontroli niezależnie od wielkości stada.

<sup>3)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1, 2.2, 4.1 i 5 – 5 pkt – naruszenie niezależnie od długości okresu, w którym występują skutki niezgodności, lub od możliwości wyeliminowania tych skutków;
- 2) 2.1, 2.3, 4.2, 4.4, 4.5, 4.7–4.9, 6 i 7:
  - a) 3 pkt – odwracalna oraz możliwa jest identyfikacja zwierzęcia lub rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
  - b) 5 pkt – nieodwracalna lub nie jest możliwa identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik nie posiada stosownych dokumentów dotyczących zwierzęcia;
- 3) 3 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 4) 4.3, 4.6 i 4.10:
  - a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała lub możliwa jest identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
  - b) 3 pkt – odwracalna długotrwała oraz możliwa jest identyfikacja zwierzęcia lub rolnik posiada stosowne dokumenty dotyczące zwierzęcia,
  - c) 5 pkt – nieodwracalna lub nie jest możliwa identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik nie posiada stosownych dokumentów dotyczących zwierzęcia.

**Tabela VI Niezgodność z wymogami w zakresie dotyczącym zapobiegania, kontroli i zwalczania niektórych pasażowalnych gąbczastych encefalopatii.**

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 9, o którym mowa w załączniku II do rozporządzenia nr 1306/2013	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG <sup>1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup>
1	2	3	4	5
<p>Rolnik nie przestrzega zakazu karmienia przeżuwaczy białkiem pochodzenia zwierzęcego, w tym paszami zawierającymi takie białka, z zastrzeżeniem odstępstw określonych w załączniku IV do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001 z dnia 22 maja 2001 r. ustanawiającego zasady dotyczące zapobiegania, kontroli i zwalczania niektórych przenośnych gąbczastych encefalopatii (Dz. Urz. WE L 147 z 31.05.2001, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 32, str. 289, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 999/2001”.</p>	<p>1. Stwierdzono, że rolnik karmił przeżuwacze zabronionymi białkami pochodzenia zwierzęcego lub paszami zawierającymi takie białko.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>Rolnik nie przestrzega zakazu karmienia białkami pochodzenia zwierzęcego zwierząt hodowlanych innych niż przeżuwacze, z wyjątkiem mięsożernych zwierząt futerkowych, oraz z zastrzeżeniem odstępstw określonych w załączniku IV do rozporządzenia nr 999/2001.</p>	<p>2. Stwierdzono, że rolnik karmił zwierzęta hodowlane inne niż przeżuwacze zabronionymi białkami pochodzenia zwierzęcego.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
<p>Rolnik, w przypadku odstępstw określonych w załączniku IV do rozporządzenia nr 999/2001, nie</p>	<p>3. Stwierdzono, że rolnik przechowuje pasze zawierające białka, o których mowa w</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt</p>

przestrzega obowiązku postępowania z paszami zawierającymi białka, o których mowa w tym załączniku, w sposób uniemożliwiający zanieczyszczenie pasz dla przeżuwaczy takimi białkami.	załączniku IV do rozporządzenia nr 999/2001, w sposób mogący powodować zanieczyszczenie pasz dla przeżuwaczy takimi białkami.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik nie przestrzega obowiązku niezwłocznego powiadomienia organu Inspekcji Weterynaryjnej albo najbliższego podmiotu świadczącego usługi z zakresu medycyny weterynaryjnej, albo wójta (burmistrza, prezydenta miasta) o każdym przypadku podejrzenia wystąpienia TSE u posiadanych przez niego zwierząt.	4. Stwierdzono, że rolnik nie powiadomił organu Inspekcji Weterynaryjnej albo najbliższego podmiotu świadczącego usługi z zakresu medycyny weterynaryjnej, albo wójta (burmistrza, prezydenta miasta) o przypadku podejrzenia wystąpienia TSE.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik, w przypadku podejrzenia wystąpienia TSE, nie przestrzega obowiązku pozostawienia zwierząt z gatunków wrażliwych na zakażenie w miejscu ich przebywania.	5. Stwierdzono, że rolnik, w przypadku podejrzenia wystąpienia TSE, zmienił miejsce przebywania zwierząt z gatunków wrażliwych na zakażenie przed uzyskaniem decyzji powiatowego lekarza weterynarii.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik nie przestrzega nakazów i zakazów wynikających z decyzji wydanej przez powiatowego lekarza weterynarii oraz nie współdziała przy zwalczaniu TSE.	6. Stwierdzono, że rolnik nie przestrzegał nakazów lub zakazów wynikających z decyzji wydanej przez powiatowego lekarza weterynarii lub nie współdziałał przy zwalczaniu TSE.	5 pkt	5 pkt	5 pkt

<p>Rolnik nie przestrzega zakazu wprowadzania na rynek, wywożenia i przywożenia bydła, owiec lub kóz oraz ich nasienia, zarodków i komórek jajowych niespełniających wymagań, o których mowa w załącznikach VIII i IX do rozporządzenia nr 999/2001, lub obowiązku, żeby żywym zwierzętom oraz ich zarodkom i komórkom jajowym towarzyszyły odpowiednie świadectwa zdrowia zwierząt, wymagane zgodnie z art. 17 rozporządzenia nr 999/2001 lub – w przypadku przywozu zwierząt – zgodnie z art. 18 tego rozporządzenia.</p>	<p>7.1 Stwierdzono, że rolnik wprowadził na rynek, wywoził lub przywoził bydło, owce lub kozy, ich nasienie, zarodki lub komórki jajowe niespełniające wymagań, o których mowa w załącznikach VIII i IX do rozporządzenia nr 999/2001.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	<p>7.2 Stwierdzono, że rolnik wprowadził na rynek, wywoził lub przywoził bydło, owce lub kozy, ich zarodki lub komórki jajowe bez odpowiednich świadectw zdrowia.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt
<p>Rolnik nie przestrzega zakazu wprowadzania na rynek potomstwa pierwszego pokolenia, nasienia, zarodków i komórek jajowych zwierząt podejrzanych o TSE lub u których potwierdzono TSE w okresie, o którym mowa w rozdziale B załącznika VIII do rozporządzenia nr 999/2001.</p>	<p>8. Stwierdzono, że rolnik wprowadził na rynek potomstwo pierwszego pokolenia, nasienie, zarodki i komórki jajowe zwierząt podejrzanych o TSE lub u których potwierdzono TSE z naruszeniem wymaganego okresu.</p>	5 pkt	5 pkt	5 pkt

<sup>1)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1–8:

- 1) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego;
- 2) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

<sup>2)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1, 2 i 4–8 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 2) 3:



a) 3 pkt – stwierdzono nieprawidłowe przechowywanie pasz (brak trwałego rozdzielania), stwarzające zagrożenie zanieczyszczenia pasz przeznaczonych dla przeżuwaczy,

b) 5 pkt – stwierdzono nieprawidłowe przechowywanie pasz, wskutek którego doszło do zanieczyszczenia pasz przeznaczonych dla przeżuwaczy.

<sup>3)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1–8:

1) 3 pkt – odwracalna;

2) 5 pkt – nieodwracalna.

**Tabela VII Niezgodność z wymogami w zakresie stosowania środków ochrony roślin**

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z SMR nr 10, o którym mowa w załączniku II do rozporządzenia nr 1306/2013	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG <sup>1)</sup>	DOTKLIWOŚĆ <sup>2)</sup>	TRWAŁOŚĆ <sup>3)</sup>
1	2	3	4	5
<p>Nie przestrzega się wymagań związanych z właściwym stosowaniem środków ochrony roślin, które obejmuje stosowanie zasad dobrej praktyki ochrony roślin oraz spełnianie warunków ustanowionych zgodnie z art. 31 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylającego dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz. Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 1, z późn. zm.) i podanych na etykietach.</p>	<p>1.1 Stwierdzono zastosowanie środków ochrony roślin niedopuszczonych do obrotu.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>	<p>5 pkt</p>
	<p>1.2 Stwierdzono stosowanie środków ochrony roślin niezgodnie z etykietą lub w sposób zagrażający zdrowiu ludzi, zwierząt lub środowisku.</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
	<p>1.3 Stwierdzono przechowywanie środków ochrony roślin niezgodnie z etykietą.</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
	<p>1.4 Stwierdzono niekompletność lub brak ewidencji zabiegów wykonywanych przy użyciu środków ochrony roślin.</p>	<p>3 pkt</p>	<p>3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>
	<p>1.5 Stwierdzono, że zabiegi przy użyciu środków ochrony roślin zostały wykonane przez osobę nieposiadającą aktualnego zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w zakresie stosowania środków ochrony roślin, o którym mowa w art. 41 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin (Dz.</p>	<p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>	<p>1 pkt 3 pkt</p>

	U. poz. 455, z późn. zm. <sup>1)</sup> ), lub uprawnień uzyskanych na podstawie art. 64 ust. 4, 5, 7 i 8 tej ustawy.			
	1.6 Stwierdzono zastosowanie środków ochrony roślin za pomocą sprzętu niesprawnego technicznie.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	3 pkt 5 pkt

<sup>1)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1.1, 1.2 i 1.6:

- a) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,
- b) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;

2) 1.3 i 1.5:

- a) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,
- b) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z tym gospodarstwem,
- c) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;

3) 1.4 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku.

<sup>2)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości, w zależności od reakcji środowiska na naruszenie, w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1.1 – 5 pkt – zastosowano środki ochrony roślin niedopuszczone do obrotu;

2) 1.2:

- a) 3 pkt – zastosowano środki ochrony roślin na uprawy nieprzeznaczone do spożycia przez ludzi lub zwierzęta,
- b) 5 pkt – zastosowano środki ochrony roślin na uprawy przeznaczone do spożycia przez ludzi lub zwierzęta;

3) 1.3:

---

<sup>1)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 822 i 827 oraz z 2015 r. poz. 39.

- a) 1 pkt – stwierdzono przechowywanie środków ochrony roślin niezgodne z etykietą, ale niestwarzające zagrożenia dla zdrowia ludzi, zwierząt lub środowiska,
  - b) 3 pkt – stwierdzono przechowywanie środków ochrony roślin niezgodne z etykietą i w sposób potencjalnie stwarzający zagrożenie zanieczyszczenia żywności lub paszy dla zwierząt,
  - c) 5 pkt – stwierdzono, że środki ochrony roślin są przechowywane w sposób stwarzający zagrożenie zanieczyszczenia żywności lub paszy dla zwierząt;
- 4) 1.4:
- a) 3 pkt – niekompletna ewidencja zabiegów wykonywanych przy użyciu środków ochrony roślin,
  - b) 5 pkt – brak ewidencji zabiegów wykonywanych przy użyciu środków ochrony roślin;
- 5) 1.5:
- a) 1 pkt – brak aktualnego zaświadczenia o ukończeniu szkolenia, o którym mowa w art. 41 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin, lub uprawnień uzyskanych na podstawie art. 64 ust. 4, 5, 7 i 8 tej ustawy, ale osoba wykonująca zabiegi w przeszłości była przeszkolona,
  - b) 3 pkt – brak zaświadczenia o ukończeniu szkolenia, o którym mowa w art. 41 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin, lub uprawnień uzyskanych na podstawie art. 64 ust. 4, 5, 7 i 8 tej ustawy;
- 6) 1.6 – 5 pkt – zastosowano środki ochrony roślin sprzętem niesprawnym technicznie (brak aktualnego badania technicznego).

<sup>3)</sup> Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1.1–1.6:

- 1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała;
- 2) 3 pkt – odwracalna długotrwała;
- 3) 5 pkt – nieodwracalna.