

ORZECZENIE
GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH
O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH

Warszawa, dnia 14 czerwca 2018 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych
w składzie:

Przewodniczący:	<i>Członek GKO:</i>	<i>Piotr Kaczorkiewicz</i>
Członkowie:	<i>Członek GKO:</i>	<i>Agnieszka Szymankiewicz (spr.)</i>
	<i>Członek GKO:</i>	<i>Sławomir Franek</i>
Protokolant:		Dorota Machnicka

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych Anny Rotter, po rozpoznaniu, na rozprawie w dniu 14 czerwca 2018 r., odwołania wniesionego przez Obwinionego (...) - pełniącego w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Burmistrza (...), od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 18 stycznia 2018 r. sygn. akt DB-0965/60/17, którym Regionalna Komisja Orzekająca uznała (...)winnym popełnienia czynu określonego w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1311 z późn. zm.) - zwanej dalej uondfp polegającego na dokonaniu w latach 2015 - 2016 wydatków niezgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, w kwotach przedstawionych w poniższej tabeli:

LP.	Nr faktury	Kwota określona na fakturze	Kwota dotycząca odbioru zbiorowego	Kwota dotycząca wywozu pojazdami	Data dokonania wydatku	Osoba zatwierdzająca wydatek do zapłaty
1	2	3	4	5	6	
1.	(...)	97 435,22 zł	87 517,91 zł	9 917,31 zł	31.03.2015	(...)
2.	(...)	73 413,22 zł	66 761,82 zł	6 651,40 zł	10.06.2015 15.06.2015	(...)
3.	(...)	66 015,32 zł	59 078,15 zł	6 937,17 zł	21.10.2015	(...)
4.	(...)	59 148,14 zł	56 249,64 zł	2 898,50zł	04.02.2016	(...)

5.	(...)	73 112,87 zł	66 026,99 zł	7 085,88 zł	25.04.2016	(...)
6.	(...)	74 857,50 zł	64 261,35 zł	10 596,15 zł	16.08.2016	(...)
7.	(...)	69 687,00 zł	62 070,30 zł	7 616,70 zł	05.10.2016	(...)
8.	(...)	68 169,06 zł	58 314,06 zł	9 855,00 zł	12.12.2016	(...)

Zgodnie z uchwałą nr XVII/119/2016 Rady Miejskiej w(...)z dnia 23 marca 2016 r. w sprawie dopłaty do taryfowej grupy odbiorców zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, która zmieniała poprzednią uchwałę nr XXXVII/261/2014 z dnia 28 marca 2014 r. w tej sprawie, ustalająca dopłaty z budżetu Gminy (...) do 1 m³ ścieków dla grupy taryfowej dopłaty nie były dopuszczalne w części dotyczącej ścieków dowożonych pojazdami asenizacyjnymi. W świetle powyższego dokonanie wydatków dotyczących dopłat za wywóz ścieków pojazdami asenizacyjnymi było sprzeczne z przepisami art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j.: Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.) w związku z naruszeniem przepisów art. 24 ust. 6 ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2017 r. poz. 328 z późn. zm.);

Komisja Orzekająca I instancji wymierzyła Obwinionemu karę upomnienia oraz obciążyła obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 316,18 zł;

orzeka:

- 1) na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 2 uondfp uchyła zaskarżone orzeczenie w całości,**
- 2) uznaje Obwinionego odpowiedzialnym czynu określonego w art. 11 ust. 1 uondfp polegającego na dokonaniu wydatków na dopłaty do ścieków wywożonych pojazdami asenizacyjnymi z przekroczeniem zakresu upoważnienia do ich dokonywania na kwotę 9917,31 zł w dniu 31 marca 2015 r., na kwotę 6651, 40 zł w dniach 10 i 15 czerwca 2015 r., na kwotę 6937,17 zł w dniu 21 października 2015r., na kwotę 2898, 50 zł w dniu 4 lutego 2016 r., na kwotę 7085,88 zł w dniu 25 kwietnia 2016 r., na kwotę 10 596, 15 zł w dniu 16 sierpnia 2016 r., na kwotę 7616, 70 zł w dniu 5 października 2016 r., na kwotę 9855 zł w dniu 12 grudnia 2016 r.,**
- 3) na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 1 uondfp za przypisany czyn wymierza karę upomnienia,**

- 4) na podstawie art. 167 ust. 1 uondfp, obciąża Obwinionego kosztami postępowania w wysokości 316,18 zł.**

Pouczenie:

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

UZASADNIENIE

W dniu 14 czerwca 2018 r. Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych, na skutek odwołania z dnia 26 lutego 2018r., wniesionego przez Obwinionego (...), rozpoznała sprawę Pana (...), pełniącego funkcję Burmistrza (...), obwinionego o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, tj. popełnienie czynu wypełniającego dyspozycje art. 11 ust. 1 uondfp. Obwiniony wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i uniewinnienie od zarzucanych mu czynów.

Po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie w dniu 18 stycznia 2018 r. Regionalna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu w dniu 18 stycznia 2018 r. wydała orzeczenie, na podstawie którego uznała Obwinionego odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych wypełniając dyspozycję art. art. 11 ust. 1 uondfp. Jednocześnie nie znalazła podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 36 ust. 1 uondfp. W dniu 26 lutego 2018 r. Obwiniony, działając na podstawie przepisów art. 137 ust. 5 oraz art. 138 ust. 2 i 3 uondfp złożył odwołanie od orzeczenia z dnia 18 stycznia 2018 r. Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu. Wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia oraz uniewinnienie od zarzucanych czynów.

Na podstawie orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu i odwołania Obwinionego oraz materiału zgromadzonego w sprawie, Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych (GKO) ustaliła, co następuje. Zastępca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych właściwy w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych rozpoznawanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu zarzucił (...), pełniącemu w chwili popełnienia zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Burmistrza (...), że w latach 2015 - 2016 dokonał wydatków niezgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, w kwotach przedstawionych w poniższej tabeli:

LP.	Nr faktury	Kwota określona na fakturze	Kwota dotycząca odbioru	Kwota dotycząca wywozu	Data dokonania wydatku	Osoba zatwierdzająca wydatek do zapłaty
1	2	3	4	5	6	
1.	FV	97 435,22 zł	87 517,91 zł	9 917,31 zł	31.03.2015	(...)
2.	FV (...)	73 413,22 zł	66 761,82 zł	6 651,40 zł	10.06.2015 15.06.2015	(...)
3.	FV	66 015,32 zł	59 078,15 zł	6 937,17 zł	21.10.2015	(...)
4.	FV	59 148,14 zł	56 249,64 zł	2 898,50zł	04.02.2016	(...)
5.	FV	73 112,87 zł	66 026,99 zł	7 085,88 zł	25.04.2016	(...)
6.	FV	74 857,50 zł	64 261,35 zł	10 596,15	16.08.2016	(...)
7.	FV	69 687,00 zł	62 070,30 zł	7 616,70 zł	05.10.2016	(...)
8.	FV	68 169,06 zł	58 314,06 zł	9 855,00 zł	12.12.2016	(...)

Kierując się treścią art. 24 ust. 1 uondfp, GKO dokonała analizy prawa międzyczasowego obowiązującego w przedmiotowej sprawie w okresie od czasu popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych do czasu orzekania. Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych zarzucanym Obwinionemu jest dokonanie wydatków niezgodne z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Brzmienie przepisów stanowiących materialnoprawną podstawę odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, art. 24 ust. 6 ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz uchwała Rady Miasta w (...) z dnia 23 marca 2016 r. w sprawie dopłaty do taryfowej grupy odbiorców zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, nie uległy zmianie. Zmianie uległ art. 11 uondfp poprzez dodanie ustępu drugiego, niemniej zarzucany czyn spenalizowany wcześniej w art. 11 uondfp, a obecnie w ustępie 1 tego artykułu, nie uległ zmianie.

W związku z powyższym GKO postanowiła stosować przepisy obowiązujące w dacie orzekania, jako że obowiązujące w dacie naruszenia dyscypliny finansów publicznych nie są względniejsze dla sprawcy tego naruszenia.

W toku przeprowadzonego postępowania dowodowego GKO ustaliła, że w Urzędzie Miasta (...) w latach 2015 - 2016 doszło do wydatkowania środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia do ich dokonywania na kwotę 9917,31 zł w dniu 31 marca 2015 r., na kwotę 6651,40 zł w dniach 10 i 15 czerwca 2015 r., na kwotę 6937,17 zł w dniu 21 października 2015 r., na kwotę 2898,50 zł w dniu 4 lutego 2016 r., na kwotę 7085,88 zł w dniu 25 kwietnia 2016 r., na kwotę 10 596,15 zł w dniu 16 sierpnia 2016 r., na kwotę 7616,70 zł w dniu 5 października 2016 r., na kwotę 9855 zł w dniu 12 grudnia 2016 r.

Naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na wydatkowaniu niezgodnym z przepisami dotyczącymi poszczególnych wydatków, nie budzi w niniejszej sprawie wątpliwości. Przedmiotem penalizacji czynu określonego w art. 11 ust. 1 uondfp jest działanie sprawcy polegające na dokonaniu wydatków niezgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Karane jest wadliwe wydatkowanie środków

publicznych, tj. bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków.

Obwiniony w złożonych w dniu 20 listopada 2017 r. wyjaśnieniach wskazał, iż nie ponosi odpowiedzialności za nieprawidłowe obliczenie i pobranie opłat za dostarczane do oczyszczalni ścieki. Zdaniem Obwinionego, odpowiedzialność w tym zakresie należy przypisać Zarządowi Spółki, który wystawiał faktury niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa zawyżając w ten sposób kwoty dopłat ustalone przez Radę Miasta w (...). Ponadto argumentował, że wszystkie wydatki na dopłaty dokonywane były zgodnie z ustalonym w uchwale budżetowej planem wydatków i nie nastąpiło jego przekroczenie.

Zawinione działanie Obwinionego w rozumieniu art. 19 ust.2 uondfp nie budzi, zdaniem GKO wątpliwości. Wydatki na dopłatę do wywozu ścieków, w kwotach i datach opisanych wyżej zatwierdził Obwiniony. W datach zatwierdzania powyższych wydatków Obwiniony miał faktyczną i prawną możliwość zachowania się zgodnie z przepisami, dokonując weryfikacji przedłożonych wydatków. GKO zdaje sobie sprawę, że możliwości osobistego weryfikowania przez kierownika jednostki poprawności wszystkich wydatkowanych środków budżetowych, zwłaszcza przy bardzo szerokim zakresie zadań związanych z kierowaniem jednostką jest utrudniona, jednakże nie może to być okoliczność zwalniająca kierownika jednostki z odpowiedzialności. Z racji pełnionej funkcji był zobligowany do wprowadzenia mechanizmów kontrolnych pozwalających na ustalenie czy faktury wystawiane przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w (...) są wyliczone prawidłowo, tj. zgodnie z obowiązującymi przepisami. Z zasady ogólnej sformułowanej w art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych wynika, że za prowadzenie gospodarki finansowej odpowiada kierownik jednostki. Ponadto należy wskazać, iż argument Obwinionego, że zatwierdzone przez niego wydatki mieściły się w uchwale budżetowej jest nieuzasadniony. Uchwała budżetowa w realiach niniejszej sprawy nie stanowiła podstawy do dokonania wydatków w zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków, to dopiero uchwała Rada Miasta w (...)zatwierdzająca taryfy dla zbiorowego odprowadzania ścieków dawała taką podstawę, jednakże nie przewidywała ona taryf dla nieczystości płynnych dowożonych pojazdami asenizacyjnymi. Z uwagi na powyższe z Obwiniony nie był uprawniony do dokonywania przedmiotowych wydatków a fakt że dokonane wydatki nie powodowały przekroczenie wielkości zaplanowanych wydatków w 2015 i 2016 r jest bez znaczenia w świetle zarzutu dokonania wydatków niezgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków

Dokonując oceny stopnia szkodliwości przypisanego Obwinionemu naruszenia dyscypliny finansów publicznych, z uwzględnieniem przesłanek określonych w art. 28 uondfp, GKO stwierdza, że szkodliwość ta nie może być uznana za znikomą. Jednym z dóbr prawnie chronionych w systemie odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest przestrzeganie zasad kształtujących system finansów publicznych, w tym również podstawowych obowiązków związanych z wydatkowaniem środków publicznych w granicach upoważnień co więcej należy wskazać na to, że czyny Obwinionego miały miejsce na przestrzeni dwóch lat a o nieprawidłowościach w tym zakresie dowiedział się on w wyniku prowadzonego postępowania o naruszeni dyscypliny finansów publicznych.

Nieuzasadniony jest zdaniem GKO zarzut odwołania odnoszący się do nieprawidłowego sformułowania zarzutu dokonania wydatków sprzecznie z przepisami art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych w związku z naruszeniem przepisów art. 24 ust. 6 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Zdaniem Obwinionego, przepis art. 24 ust. 6 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków nie wskazuje bezpośrednio rodzaju wydatku jaki może być dokonany z budżetu gminy lecz daje legitymację organowi stanowiącemu gminy do podjęcia uchwały w tym zakresie. Obwiniony argumentuje również, że z uchwały podjętej na podstawie wskazanego przepisu, nie wynika, iż dopłaty te dotyczą tylko ścieków odprowadzanych za pośrednictwem sieci kanalizacyjnej.

Zdaniem GKO, wskazane przez Obwinionego w odwołaniu argumenty, nie znajdują uzasadnienia. Treść cytowanego wyżej art. 24 ust. 6 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków stanowi delegację dla organów stanowiący gminy do indywidualnych regulacji dotyczących dopłat dla mieszkańców do zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzenia ścieków. Ustawodawca pozostawił organowi stanowiącemu swobodę w zakresie kształtowania polityki dopłat z uwzględnieniem specyfiki funkcjonowania danej gminy, stąd brak jest enumeratywnie wskazanych rodzajów wydatków z uwzględnieniem określonych grup odbiorców usług. Korzystając z przedmiotowej delegacji Rada Miasta w (...) podjęła uchwały: nr XXXVII/261/2014 z dnia 28 marca 2014 r. oraz nr XVII/119/2016 z dnia 23 marca 2016 r. (która zastąpiła uchwałę z dnia 28 marca 2014 r.), w sprawie dopłaty do taryfowej grupy odbiorców zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków (także objęte opisem czynu przypisanego Obwinionemu, co odwołujący pomija formułując zarzut) zatwierdzające taryfy dla zbiorowego odprowadzania ścieków, nie przewidujące taryf dla nieczystości płynnych dowożonych pojazdami asenizacyjnymi. Oznacza to brak podstawy prawnej do wydatkowania dopłat do wywozu ścieków dla odbiorców usług w inny sposób niż za pośrednictwem sieci kanalizacyjnej. Tym samym działania Obwinionego pozostają naruszają także przepisu art.44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Nie budzi zatem wątpliwości GKO, w świetle zebranego materiału dowodowego, iż wydatki opisane w orzeczeniu Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu, dokonane zostały niezgodnie z przepisami art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych w związku z naruszeniem przepisów art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz przepisami uchwał Rady Miejskiej w (...) w sprawie dopłaty do taryfowej grupy odbiorców zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Czyny z nimi związane wyczerpywały znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 11 ust. 1 uoandfp.

GKO nie znalazła podstaw do umorzenia postępowania ani do odstąpienia od ukarania Obwinionego za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Czyny naruszające dyscyplinę finansów publicznych wystąpiły, czego nie negował Obwiniony w swoich wyjaśnieniach. Zatwierdzając do wypłaty wydatki związane z dopłatami do wywozu ścieków pojazdami asenizacyjnymi, Obwiniony nie zachował wymaganej staranności, przed dokonaniem wydatków, nie przeanalizował treści obowiązujących w tym zakresie przepisów. Popełnione

przez Obwinionego czyny naruszają podstawowe zasady dotyczące gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego. Stąd też nie mają cech niskiej szkodliwości dla finansów publicznych. Przestrzeganie przepisów i zasad dotyczących finansów publicznych jest podstawowym obowiązkiem każdej osoby pełniącej funkcję związaną z dysponowaniem środkami publicznymi.

W związku z powyższym GKO uznała, że stanowisko zawarte w orzeczeniu z dnia 18 stycznia 2018 r. wydanym przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu, w zakresie braku możliwości uznania, że zarzucany Obwinionemu czyn cechuje znikoma szkodliwość dla finansów publicznych i umorzenia postępowania na podstawie art.78 ust.1 pkt 7 uondfp jest prawidłowe. Pomimo podjęcia przez Obwinionego działań naprawczych, po ujawnieniu nieprawidłowości, GKO nie znalazła podstaw do uznania, iż znamiona staranności wymagane od osoby odpowiedzialnej za wykonanie obowiązku zostały przez Obwinionego spełnione.

Na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 1 uondfp za przypisany czyn GKO postanowiła wymierzyć najniższą z katalogu kar, tj. karę upomnienia. Za wymiarem takiej kary przemawia fakt, że w momencie kiedy Obwiniony dowiedział się o nieprawidłowościach podjął kroki naprawcze. GKO zwraca także uwagę, że najniższa z katalogu kar wypełni cele zapobiegawcze i dyscyplinujące w stosunku do Obwinionego, jak również cele w zakresie społecznego oddziaływania. Należy podkreślić, że pomimo podjęcia działań naprawczych przez Obwinionego (spowodował że nadmierna nieuzasadniona dopłata została zwrócona), nie zaszyły przesłanki, które mogłyby uzasadniać zastosowania wyjątkowej instytucji jaką jest odstępianie od wymierzenia kary, albowiem jakkolwiek działania naprawcze zostały podjęte, jednak odnosiły się one tylko do 2016 r. a zauważyć należy, że przedmiotem niniejszego postępowania objęte są także czyny z 2015 r. co więcej zauważyć należy, że działania Obwinionego nie miały charakteru jednostkowego, dokonywanie wydatków z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków miało miejsce wielokrotnie zarówno w 2015 r. jak i 2016 a działania naprawcze zostały podjęte z uwagi na informację pozyskane przez Obwinionego w czasie trwania postępowania o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

GKO, w składzie rozpoznającym sprawę, uznała, że zakres postawionemu Obwinionemu w orzeczeniu Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu zarzutu powinien być opisany w rozstrzygnięciu w taki sposób aby ograniczał się tylko do kwot faktycznych wydatków poniesionych przez Obwinionego z naruszeniem prawa. Powyższe nakazało orzec, na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 2 uondfp o uchyleniu zaskarżonego orzeczenia i uznać Obwinionego odpowiedzialnym za popełnienie czynu określonego w art. 11 ust. 1 uondfp, polegającego na dokonaniu wydatków na dopłaty do ścieków wywożonych pojazdami asenizacyjnymi z przekroczeniem zakresu upoważnienia do ich dokonywania na kwotę 9917,31 zł w dniu 31 marca 2015 r., na kwotę 6651,40 zł w dniach 10 i 15 czerwca 2015 r., na kwotę 6937,17 zł w dniu 21 października 2015r., na kwotę 2898,50 zł w dniu 4 lutego 2016 r., na kwotę 7085,88 zł w dniu 25 kwietnia 2016 r., na kwotę 10 596, 15 zł w dniu 16 sierpnia 2016 r., na kwotę 7616, 70 zł w dniu 5 października 2016 r., na kwotę 9855 zł w

Sygn. akt BDF1.4800.19.2018

dniu 12 grudnia 2016 r. Porządkujące rozstrzygnięcie w tym zakresie nie zmienia faktu, że co do zasady GKO uznała orzeczenie RKO za trafne.

Biorąc pod uwagę powyższe GKO orzekał jak w sentencji.