

ZATWIERDZAM:



.....

Warszawa, 23.01.2017 r.

Protokół z posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Rozwoju Obszarów Wiejskich
na lata 2014-2020 w dniu 25 października 2016 r.

W dniu 25 października 2016 r. odbyło się posiedzenie Komitetu Monitorującego Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (KM PROW 2014-2020), które poprowadził Pan Ryszard Zarudki, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi (MRiRW), Przewodniczący KM PROW 2014-2020.

Pan Minister Ryszard Zarudki, przywitał wszystkich Członków KM PROW 2014-2020 oraz zaproszonych gości na szóstym posiedzeniu KM PROW 2014-2020. Przed przyjęciem porządku obrad nastąpiło wręczenie aktów powołań nowym członkom KM PROW 2014-2020, które było wymagane z uwagi na dokonane zmiany w zarządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi powołującym KM PROW 2014-2020 oraz zmiany personalne w instytucjach delegujących swoich przedstawicieli.

Następnie Pan Minister Ryszard Zarudki zaproponował kontynuowanie posiedzenia zgodnie z przedstawionym porządkiem obrad.

Propozycja porządku obrad:

1. Wręczenie aktów powołań nowym członkom oraz zastępcom.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał w sprawie zmian Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.
4. Podjęcie uchwał w sprawie kryteriów wyboru operacji zaproponowanych dla niektórych działań, typów operacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.
5. Informacja o stanie realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.
6. Informacja o powołaniu Grupy roboczej ds. efektywności Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.
7. Sprawy różne, dyskusja.

Ad 2)

Zaproponowany porządek obrad został przyjęty jednomyślnie.

Pan Minister R. Zarudzki poinformował, iż w trakcie opiniowania materiałów przewidzianych do rozpatrzenia podczas posiedzenia KM PROW 2014-2020, do Sekretariatu KM PROW 2014-2020, wpłynęły pytania oraz uwagi członków KM PROW 2014-2020. Stosowne odniesienia do zgłoszonych uwag zostaną omówione w trakcie rozpatrywania poszczególnych uchwał.

Ad 3)

Uchwała Nr 88 w sprawie zmian w rozdziale 15 Warunki dotyczące wdrażania Programu, w podrozdziale 15.1 Wyznaczenie przez państwo członkowskie wszystkich instytucji, o których mowa w art. 65 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013, oraz krótki opis struktury zarządzania i kontroli wymaganej na podstawie art. 55 ust. 3 ppkt (i) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 oraz rozwiązań, o których mowa w art. 74 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Pan Dariusz Nieć, dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich w MRiRW, poinformował, iż projekt uchwały Nr 88 ma na celu dostosowanie treści Programu do planowanych zmian instytucjonalnych na poziomie krajowym, to jest konsolidacji agencji rolnych. Zgodnie z założeniami projektu ustawy dotyczącej konsolidacji agencji rolnych, a także z przepisami ustawy wprowadzającej tę ustawę należy dostosować PROW 2014-2020 w podrozdziale 15.1 Wyznaczenie przez państwo członkowskie wszystkich instytucji, o których mowa w art. 65 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013, część zadań Agencji Płatniczej dotycząca wdrożenia niektórych instrumentów wsparcia, będzie delegowana do nowopowstałej instytucji.

Dla zapewnienia sprawnej realizacji zadań związanych z wdrażaniem instrumentów PROW 2014-2020 niezbędne jest dostosowanie przepisów Programu do projektowanych zmian prawnych na poziomie kraju. Należy równocześnie zaznaczyć, że z uwagi na brak podstaw prawnych, na etapie procedowania zmian PROW 2014-2020, niemożliwym jest wskazanie ww. projektowanej instytucji jako podmiotu odpowiedzialnego za wdrażanie działania „Systemy jakości produktów rolnych i środków spożywczych”. Proponuje się zatem wprowadzenie do PROW 2014-2020 zapisu, określającego w sposób ogólny i zarazem elastyczny, że za wdrażanie działania „Systemy jakości produktów rolnych i środków spożywczych” odpowiedzialny będzie podmiot, któremu ARiMR powierzy zadania z tym związane.

Pan Roman Izdebski, przedstawiciel Polskiej Izby Technologii i Wyrobów Naturalnych zwrócił się z pytaniem czy nowopowołana Agencja Rozwoju Obszarów Wiejskich będzie zastępowała Agencję Rynku Rolnego, czy to też będzie zupełnie nowa Agencja.

Pan Minister R. Zarudzki odniósł się do pytania, informując, iż na obecnym etapie prac trwają konsultacje i nie chciałby się w tym czasie wypowiadać na ten temat, gdyż cały czas zgłaszane są uwagi oraz propozycje rozwiązań.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 31), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH -5).

Uchwała Nr 89 w sprawie wprowadzenia do Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 rozwiązań na rzecz działań wspierających ograniczenie skutków wystąpienia przypadków afrykańskiego pomoru świń ASF na terenie Polski w działaniu M06 „Rozwój gospodarstw i działalności gospodarczej”, w poddziałaniu 6.2 „Pomoc na rozpoczęcie pozarolniczej działalności gospodarczej na obszarach wiejskich” w typie operacji „Premie na rozpoczęcie działalności pozarolniczej” oraz w poddziałaniu 6.3. „Pomoc na rozpoczęcie działalności gospodarczej na rzecz rozwoju małych gospodarstw” w typie operacji „Restrukturyzacja małych gospodarstw”.

Pan Mieczysław Paradowski, zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich w MRiRW poinformował, iż proponowane w uchwale zmiany są uzupełnieniem działań, które MRiRW prowadzi w celu ograniczenia niekorzystanego wpływu wynikającego z rozszerzania się afrykańskiego pomoru świń (ASF) w Polsce. PROW 2014-2020 zostanie w miarę możliwości oraz zgodnie z przepisami UE dostosowany do potrzeb związanych z rozwiązaniem tego problemu.

Przypomniał również, iż w czerwcu br. Komitet Monitorujący PROW 2014-2020 przyjął uchwałę dotyczącą zapobiegania działaniom o charakterze zdarzeń losowych, w ramach których została zatwierdzona propozycja zmiany finansowania pewnych elementów wynikających z programu bioasekuracji. Omawiana zmiana jest kolejnym krokiem w działaniach związanych z rozwiązaniem problemu ASF.

Generalnym celem tego działania jest ograniczenie liczby świń w strefie ochronnej. Szczególnie małe gospodarstwa, których właściciele są potencjalnymi beneficjentami poddziałań 6.2 „Pomoc na rozpoczęcie pozarolniczej działalności gospodarczej na obszarach wiejskich” w typie operacji „Premie na rozpoczęcie działalności pozarolniczej” oraz 6.3 „Pomoc na rozpoczęcie działalności gospodarczej na rzecz rozwoju małych gospodarstw” z trudem poddają się rygorom bioasekuracji, a także kosztom z tym związanym, w związku z czym i ryzyko rozszerzenia się ASF jest dużo większe w tej grupie gospodarstw. W związku z tym ograniczenie liczby świń w tych gospodarstwach wydaje się być uzasadnione. Poinformował, iż w ramach 2 poddziałań proponuje się wydzielenie odrębnych 2 schematów. Projektowane wsparcie będzie skierowane tylko i wyłącznie do tych rolników, którzy funkcjonują w strefie ochronnej. Poinformował, że zmiana ta wiąże się również z realokacją środków w wysokości 205 mln euro. Wskazał też, że o ile w przypadku podstawowych naborów na „Restrukturyzację małych gospodarstw” czy też „Premie na rozpoczęcie działalności pozarolniczej” nabory będą ogłaszane w układzie wojewódzkim, to w przypadku naborów związanych z przeciwdziałaniem ASF, nabór będzie w układzie ogólnokrajowym i będzie dotyczył rolników, którzy są w strefie ochronnej. Zapobiegnie to także rywalizacji ośrodki między naborami podstawowymi, a tymi wynikającymi z ASF.

Pan Jacek Bogucki, Podsekretarz Stanu w MRiRW, Pełnomocnik Rządu do spraw Działań Związanych z Wystąpieniem Afrykańskiego Pomoru Świń na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej podkreślił, iż problem ASF jest jednym z większych problemów gospodarczych od wielu lat i jednym z zagrożeń dla polskiej hodowli trzody chlewnej i w związku z tym

wymaga szczególnych działań Rządu, ale też podejścia wszystkich struktur Państwa do przeciwdziałania jego skutkom. Poinformował, iż dotychczasowe doświadczenia innych państw, które prowadziły walkę z ASF wskazują na to, iż jest to walka długotrwała i trudna. Wynika to z faktu, iż choroba ta przenoszona jest również przez dziki. W polskich warunkach, gdzie duży odsetek powierzchni kraju stanowią lasy, kontrola weterynaryjna nad dzikami jest bardzo utrudniona. Dlatego też należy być przygotowanym na to, że problem ASF na tych terenach, na których problem już wystąpił u dzików będzie problemem długoletnim. Z tego też powodu oprócz działań doraźnych zabezpieczających gospodarstwa, które hodują świnie, stawiamy na ograniczenie hodowli trzody chlewnej, szczególnie w mniejszych gospodarstwach. Ograniczenie to, metodami administracyjnymi w warunkach polskich byłoby szczególnie trudne i nie do końca uczciwe. W związku z tym proponuje się ograniczenie administracyjne połączyć z możliwością wsparcia gospodarstw, które odstąpią od hodowli trzody chlewnej i najlepiej, żeby odbywało się to dobrowolnie. Jedną z tych metod wsparcia jest zaproponowana modyfikacja PROW 2014-2020, zapewniająca, aby rolnicy, rezygnujący z hodowli mieli inne źródło utrzymania. MRiRW chce także aby ten program pozwolił nie tylko na wsparcie pozarolniczej działalności, ale także na wsparcie inwestycyjne małych gospodarstw, które chciałyby zmieniać profil produkcji. Poinformował, iż niezbędne są dalsze działania, aby można było sobie porządzić z ASF, z jak najmniejszymi stratami gospodarczymi, bo ASF powoduje ogromne straty gospodarcze.

Pan Minister R. Zarudzki poinformował, iż propozycja zmian, o których mowa w dyskusji, została poprzedzona konsultacjami z przedstawicielami KE.

Pan R. Izdebski zwrócił się z pytaniem dotyczącym tabel finansowych, w których trudno doszukać się środków, które będą przesuwane tj. 205 mln euro. Kolejnym pytaniem, było czy MRiRW zastanawia się nad faktem, że ASF nadal może się rozwijać, a z dotychczasowych doświadczeń wynika, że zagrożone są przede wszystkim małe gospodarstwa, co będzie zagrażało zrównoważonemu rozwojowi polskiego rolnictwa, szczególnie małym gospodarstwom. Zwrócił się z pytaniem czy MRiRW zastanawia się nad wprowadzeniem innych mechanizmów, żeby zapobiec temu groźnemu zjawisku, jakim jest ASF.

Pan Minister R. Zarudzki poinformował, iż Polska ma kompleksowy system zwalczania, przeciwdziałania i profilaktyki związanej z ASF. Jednym z elementów tego systemu będą nowe instrumenty wsparcia, o których mowa w projekcie uchwały Nr 89.

Pan D. Nieć wskazał, iż realokowanie środków w wysokości 100 mln euro z poddziałania „Płatności dla rolników przekazujących małe gospodarstwa” proponowane jest z uwagi na bardzo niskie zainteresowanie tym poddziałaniem. Realokowanie środków w wysokości 100 mln euro z działania „Przywracanie potencjału produkcji rolnej zniszczonego w wyniku klęsk żywiołowych i katastrof oraz wprowadzanie odpowiednich środków zapobiegawczych”, w tym 25 mln euro z poddziałania „Inwestycje zapobiegające zniszczeniu potencjału produkcji rolnej” oraz 75 mln euro z poddziałania „Inwestycje odtwarzające potencjał produkcji rolnej”, proponowane jest z uwagi na toczące się nadal prace nad ustawą Prawo wodne, a realokowanie środków z poddziałania „Inwestycje odtwarzające potencjał produkcji rolnej” proponowane jest z uwagi na brak przeprowadzonych naborów w latach 2015 i 2016.

Poinformował również, że realokowanie środków w wysokości 5 mln euro z poddziałania „Wsparcie dla nowych uczestników systemów jakości” proponowane jest z uwagi na niższe niż zakładano zainteresowanie poddziałaniem.

Kwoty, o których mowa w uchwałach uwzględniają współfinansowanie krajowe, natomiast w Programie posługujemy się kwotami EFRROW, stąd mogą pojawiać się wątpliwości, o których wspomniano w dyskusji.

Pan Minister J. Bogucki wskazał, iż w programie, o którym wspomniał Pan Minister R. Zarudski jest 5 istotnych działań, które są obecnie uzgadniane z KE, tj.:

- 1) Program bioasekuracji.
- 2) Program odstrzału sanitarnego dzików na terenach zagrożonych.
- 3) Rekompensaty za straty dla producentów trzody chlewnej i zakładów, w wyniku restrykcji.
- 4) Rekompensaty dla gospodarstw utrzymujących świnie z tytułu utraty dochodów.
- 5) Wspieranie działań prewencyjnych w gospodarstwach utrzymujących trzodę chlewną.

Pakiet tych działań jest jeszcze poszerzony o działania krajowe, działania służb państwa m. in. takie jak działania informacyjne, które mają doprowadzić do zapobiegania rozprzestrzeniania się choroby do minimum.

Pan Minister wskazał, iż jeśli rolnicy otrzymają wsparcie, to mogą całkowicie zrezygnować z hodowli świń na rzecz innych działalności lub dostosować się do wysokich wymagań bioasekuracji.

Pan Michael Pielke, przedstawiciel Komisji Europejskiej wskazał, iż KE zna powagę sytuacji i służby KE są gotowe, żeby wspomóc działania, o których mowa. Ta sytuacja grozi produkcji rolnej i wiadomo, że należy działać szybko. Poinformował, iż podczas spotkania, które poprzedziło posiedzenie Komitetu wyraził swoje wsparcie dla tych zmian. Jednakże wskazał na jeden szczegół w uchwale, który trzeba będzie zmienić. Jego zdaniem uchwała pozostawia wrażenie, że o wsparcie mogą ubiegać się tylko osoby fizyczne, a należałoby tego uniknąć. Podał przykład, że w przypadku, gdyby o wsparcie ubiegali się dwaj bracia, którzy mają wspólne gospodarstwo i działają jako osoba prawna, to byłiby wykluczeni z możliwości wsparcia.

W związku z tym zaproponował, żeby polskie władze uzupełniły o stosowne wyjaśnienia wniosek, który będzie przesyłany do KE. Poinformował, że zrozumiałe jest, że grupą docelową są gospodarstwa, które są bardzo małe, jednakże nie można dopuścić do dyskryminacji.

Zapewnił, iż w przypadku, kiedy strona polska uzupełni informacje, to KE ze swojej strony poczyni kroki, żeby jak najszybciej pomóc w rozwiązaniu problemu.

Pan Krzysztof Grabowski, Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego, przedstawiciel samorządu wojewódzkiego wskazany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, poinformował, iż nie zgadza się z określeniem, że są kompleksowe rozwiązania, jeśli chodzi o problem ASF, bo to właśnie do Wielkopolski trafiły uśpione zwierzęta, z obszaru który był zagrożony ASF. Zwrócił się z pytaniem czy MRiRW podjęło jakiegokolwiek działania, żeby taka sytuacja się nie powtórzyła, bo te zwierzęta jechały z Podlasia przez całą Polskę, po to tylko, żeby zostały zutyliczowane. Poinformował, że firmy

na Podlasiu odmówiły zutilizowania uśpionych tam zwierząt. Natomiast, co do rezygnacji z hodowli trzody chlewnej w Wielkopolsce to poinformował, iż ma ogromne wątpliwości czy hodowcy będą rezygnowali z tej produkcji, bo stworzy to z kolei ogromny problem. Zwrócił się również z pytaniem czy MRiRW orientuje się w jakim stopniu procentowym zostanie zmniejszona hodowla trzody chlewnej w Polsce.

Pan Minister J. Bogucki odnosząc się do sprawy wspierania innych form gospodarstw niż prowadzone przez osoby fizyczne, poinformował, że w Polsce w przypadku małych gospodarstw nie ma takiego zagrożenia.

Natomiast generalnie poza rolnikami indywidualnymi są spółdzielnie i spółki prawa handlowego. Poinformował, iż dla Pełnomocnika Rządu najważniejsze jest, żeby przepisy obejmowały wszystkich rolników, niezależnie od formy organizacyjnej.

Odnosił się również do przewozu uśpionych zwierząt informując, iż żaden zakład utylizacyjny na terenie Podlasia nie był w stanie zutilizować tak dużej ilości zwierząt w krótkim czasie. Przewóz odbywał się z pełną asekuracją i zabezpieczeniem, ale oczywiście był to rodzaj towaru niebezpiecznego. Podkreślił, że od tamtej pory zmieniło się wiele i ciągle trwają prace nad usprawnieniem. Poinformował, iż obecnie miejsca do utylizacji są bardziej zabezpieczone przez służby. Na etapie przygotowań i ustaleń są miejsca do grzebowisk dla zwierząt, na tych terenach, na których wystąpił problem z ASF. Poinformował, że wyznaczenie grzebowisk jest procesem długotrwałym. Wspomniał również o grzebowiskach dla zwierząt, które to kiedyś zostały zlikwidowane. Tego typu infrastruktura powinna zostać odbudowana na nowo, co oczywiście wymaga czasu.

Pan Wojciech Styburski, przedstawiciel Polskiej Izby Technologii i Wyrobów Naturalnych zwrócił się z pytaniem czy nie można rozszerzyć pomocy w celu zapobiegania rozszerzenia się ASF, poprzez zakup mat dezynfekujących dla wszystkich województw.

Pan Minister J. Bogucki poinformował, iż program bioasekuracji będzie obowiązywał na terenie całego kraju. To będzie zależało od lekarza weterynarii oraz specjalistów z zakresu zwalczania ASF, jakie formy zabezpieczeń w danej części kraju będą nim objęte.

Pan D. Nieć odniósł się do kwestii dotyczącej osoby fizycznej i poinformował, iż projekt omawianej uchwały zawiera wsparcie dla tych producentów trzody chlewnej, które są osobami fizycznymi, ubezpieczonymi w KRUS, w obszarach w których występuje strefa ASF. Wiąże się to z kilkoma czynnikami i kilkoma warunkującymi elementami tj.:

- 1) alokacją;
- 2) szybką ścieżką decyzyjną w KE.

Poinformował, iż ta pomoc w ramach PROW 2014-2020 przeznaczona jest tylko do rolników w strefach ochronnych. Dla rolników, poza strefami mamy inne formy wsparcia, chociażby w ramach instrumentu „Modernizacja gospodarstw rolnych”, gdzie ostatnio została zwiększona kwota środków na to działanie. Co do wniosku przedstawiciela KE zasugerował poddanie pod głosownie brzemienia zaproponowanego w projekcie omawianej uchwały, a w dalszych konsultacjach z KE wyjaśnić wszystkie elementy związane z tym aspektem. Podkreślił, iż kwestia osób fizycznych dotyczy wyłącznie restrukturyzacji małych gospodarstw.

Pan Jarosław Rzepa, Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego, przedstawiciel samorządu wojewódzkiego wskazany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, odniósł się do kompleksowego programu ochrony przed ASF informując, iż obszar zagrożenia się powiększa, a wszyscy chcieliby, żeby ten obszar był ograniczony do minimum.

Odnosząc się propozycji alokacji zaproponowanej w uchwale poinformował, iż ma zastrzeżenia co do jej kwoty. Wskazał, że środki pochodzą przede wszystkim z działań tzw. odtworzeniowych, i jest to pewnego rodzaju zagrożenie na przyszłość w przypadku wystąpienia tego typu zjawisk.

Zwrócił się z pytaniem w jaki sposób MRiRW oszacowało wielkość środków do realokacji. Poinformował także, że miejsce utylizacji zwierząt powinno znajdować się najbliżej miejsca występowania choroby. Podkreślił potrzebę stworzenia warunków do utylizacji zwierząt, które będzie znajdowało się najbliżej miejsca występowania choroby.

Pan Minister J. Bogucki odnosząc się do wypowiedzi Pana Marszałka J. Rzepy w kwestii poczucia bezpieczeństwa związanego z ASF poinformował, że nikt nie może czuć się bezpiecznie. To, że duża część Polaków poczuła się bezpiecznie w latach 2014-2015 niestety spowodowało, że wykryto kolejne przypadki ASF. Na podstawie wstępnych ustaleń wiadomo, że część z tych przypadków to były przypadki wynikające z nielegalnego handlu prosiętami, których część musiała się zarazić prawdopodobnie od dzików. Pierwotnym wektorem choroby jest dzik, ale wtórnie to właśnie ci, którzy sprzedawali, ale również i ci, którzy kupowali nieznakowane prosięta przyczynili się rozprzestrzenienia się choroby. Także niepełne zabezpieczenie gospodarstw rolnych przyczyniło się do rozprzestrzenienia choroby.

Pan Marszałek J. Rzepa wskazał, że niewłaściwym jest rekomendowania przesunięcia środków z działania 5.1 i nie jest to najlepsze rozwiązanie, jeśli istnieje taka konieczność, to powinny być to środki z działania 5.2.

Pan D. Nieć wyjaśnił, iż w pkt. 3 uzasadnienia do uchwały wyjaśniono, na jakiej podstawie została oszacowana propozycja zmiany.

Oszacowanie odpowiada zasadom, jakie stosuje się do tego typu obliczeń. Zaproponował, aby pozostawić propozycję w zawartą projekcie uchwały. Poinformował, że w razie wystąpienia klęski żywiołowej istnieje możliwość realokacji środków na to działanie.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 30), (PRZECIW - 1), (WSTRZYMUJĄCYCH - 1).

Uchwała Nr 90 w sprawie zmian w rozdziale 15. Warunki Dotyczące Wdrażania Programu w podrozdziale 15.6 Opis wykorzystania pomocy technicznej, w tym działań w zakresie przygotowania, zarządzania, monitorowania, ewaluacji, informacji i kontroli w odniesieniu do programu i jego realizacji, jak również działań dotyczących poprzednich lub kolejnych okresów programowania, o których mowa w art. 59 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

Pan Krzysztof Rodzik, dyrektor Biura Pomocy Technicznej w MRiRW poinformował, iż propozycja zmiany PROW 2014-2020 ma na celu doprecyzowanie i rozszerzenie podstawy prawnej w opisie wykorzystania pomocy technicznej o art. 54 rozporządzenia nr 1305/2013, regulujący podstawowe kwestie dotyczące KSOW. Zmiana ukierunkowana jest na wdrożenie sprawnego i efektywnego systemu informacji i promocji PROW 2014-2020 oraz zapewnienie wspierania działań mających na celu wzmocnienie potencjału odpowiednich partnerów w celu wspierania wymiany najlepszych praktyk pomiędzy takimi partnerami w ramach KSOW. Podstawa prawna w zakresie prawodawstwa UE wskazana w tym rozdziale, odnosi się do całej pomocy technicznej, a zatem również do schematu II, w związku z czym powinna zostać uzupełniona o art. 54 rozporządzenia nr 1305/2013, regulujący podstawowe kwestie dotyczące KSOW.

Omawiany projekt uchwały wprowadza także korektę, co do omyłkowo wskazanego art.5 ust. 3 lit d zamiast art. 5 ust. 3 lit e rozporządzenia 1303/2013 gdyż to w tym miejscu, a nie w lit. d, jest mowa o pomocy technicznej i wzmocnieniu potencjału partnerów.

Zaproponowana zmiana zakłada również możliwość finansowania do 5% zadań realizowanych w ramach np. schematu II ze środków schematu I (lub odwrotnie) w sytuacji, gdy zadanie w ramach jednego schematu jest realizowane w niewielkim zakresie. Powyższa propozycja jest podyktowana niewspółmiernymi kosztami związanymi z dokumentowaniem kosztów w podziale na schematy, w sytuacji gdy zadania w ramach jednego schematu są realizowane w niewielkim stopniu. Przekładać się to będzie również na koszty kontroli realizowanych przez instytucję zarządzającą/Agencję Płatniczą.

Pan Minister R. Zarudzki poinformował, iż w trakcie opiniowania materiałów przewidzianych do rozpatrzenia przez KM PROW 2014-2020 wpłynęła uwaga członka KM PROW 2014-2020 (p. Katarzyna Jórge), dotycząca oczywistej omyłki pisarskiej w projekcie uchwały. Stosowna odpowiedź została udzielona drogą elektroniczną osobie zgłaszającej, wskazując, że oczywista omyłka pisarska dotyczyła wyłącznie elektronicznych wersji materiałów przewidzianych do rozpatrzenia przez KM PROW 2014-2020.

Pan K. Kwatera, zwrócił się z pytaniem czy poziom przesunięć 5% jest niezbędny. Zwrócił uwagę, żeby nie przesuwano dużych kwot.

Pan Dyrektor K. Rodzik zapewnił, że jest to czysto techniczne rozwiązanie, ułatwiające rozliczanie faktur i potwierdził wszystkie informacje, które były przekazane na spotkaniu grupy roboczej Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 37), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH -0).

Uchwała Nr 91 w sprawie zmian w działaniu „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem i usługi z zakresu zastępstw”, w poddziałaniu „Wsparcie korzystania z usług doradczych”, w typie operacji „Świadczenie kompleksowej porady dla rolnika”, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

Pan M. Paradowski, poinformował, że podstawowa zmiana, którą zaproponowano zarówno w uchwale nr 91, jak też w uchwale nr 92, dotyczy podobnych zakresów z tym, że w jednym przypadku mamy do czynienia z rolnikiem lub grupą rolników, a w drugim przypadku mamy do czynienia z właścicielami lasu lub grupą właścicieli lasu. Poinformował, iż propozycja zakłada także wykreślenie zapisu dotyczącego określenia kosztów kwalifikowalnych. Zmiana stanowić będzie znaczne uproszczenie we wdrażaniu niniejszego poddziałania, zarówno dla podmiotu wdrażającego, jak i beneficjentów.

Wskazał także, że w wyniku konsultacji materiałów przewidzianych do rozpatrzenia w trakcie posiedzenia KM PROW 2014-2020, ustalono z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR), że wymagana będzie autopoprawka do uchwały nr 91 w części Tabela 8.2.2.3.2.5 „Koszty kwalifikowalne”, wskazując, że zastosowanie zostanie „wynagrodzenie zgodne z umową zawartą z beneficjentem w drodze przepisów o zamówieniach publicznych”.

Ponadto, w trakcie opiniowania materiałów przewidzianych do rozpatrzenia przez KM PROW 2014-2020 wpłynęła propozycja członka KM PROW 2014-2020 (p. Katarzyna Jórğa), dotycząca wskazania w Tabeli 8.2.2.3.2.8 „Kwoty i stawki wsparcia”, iż „Rolnik/grupa rolników może dwukrotnie skorzystać z kompleksowego programu doradczego w okresie realizacji PROW 2014-2020.”

Uwaga została przyjęta. Proponuje się zatem modyfikację projektu uchwały 91 w powyższym zakresie. Zmieniony projekt uchwały został również skorygowany o oczywistą omyłkę pisarską w tabeli na pierwszej stronie załącznika do projektu uchwały.

Pan M. Pielke wskazał, iż w odniesieniu do omawianych uchwał wnosi zastrzeżenia. Wskazał, że wypełniając te działania należy mieć na względzie art. 67 ust. 5 rozporządzenia 1303/2013. Podkreślił również, że do czasu przyjęcia przez Parlament Europejski i Radę Unii Europejskiej rozporządzenia „Omnibus”, KE będzie nadal weryfikować wydatki w oparciu o obowiązujące przepisy. Następnie poinformował, iż bardzo docenia fakt, że zostaną wprowadzone uproszczenia zasad rozliczania na podstawie kosztów jednostkowych, co znacznie ułatwi współpracę z beneficjentami.

Pan Minister R. Zarudzki zaproponował przegłosowanie uchwały uwzględniającą autokorektę oraz uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji materiałów.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 35), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 0).

Uchwała Nr 92 w sprawie zmian w działaniu „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem i usługi z zakresu zastępstw” , w poddziałaniu „Wsparcie korzystania z usług doradczych” w typie operacji „Świadczenie kompleksowej porady dla właściciela lasu”, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020

Pan Minister R. Zarudzki poinformował, iż konsekwentnie, tak jak w przypadku Uchwały Nr 91, tak samo w Uchwale Nr 92 zmiany dotyczą tych samych zagadnień, tylko dotyczą

bezpośrednio właściciele lasów i zaproponował przegłosowanie uchwały z uwzględnionymi uwagami.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 34), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 0).

Uchwała Nr 93 w sprawie zmian w działaniu Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich (art. 20), w poddziałaniu Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii, typ operacji Budowa lub modernizacja dróg lokalnych Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Pani Joanna Gierulska zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich w MRiRW poinformowała, iż, proponowana zmiana w uchwale jest zmianą polegającą na uogólnieniu zapisów dotyczących zasad ustalania kryteriów wyborów. W poprzedniej wersji bardzo precyzyjnie określono zasady ustanawiania kryteriów wyboru, co budziło bardzo dużo kontrowersji.

Poinformowała także, że „zasady ustalania kryteriów wyboru” przewidują preferencje dla operacji realizowanych na obszarach uboższych oraz charakteryzujących się wysokim wskaźnikiem bezrobocia jak również operacji powiązanych z inwestycjami dotyczącymi tworzenia infrastruktury szerokopasmowej. O wyborze operacji ponadto decydują uwarunkowania wynikające ze specyfiki regionu. Ponadto proponuje się usunąć kryterium, które rozstrzyga o wyborze operacji w przypadku, gdy operacje uzyskają w ramach oceny tę samą liczbę punktów. Obecne kryterium, które przewiduje preferencje dla operacji, zapewniającej większej liczbie mieszkańców dostęp do sieci drogowej, z uwagi na brak możliwości rzetelnego zbadania tego dostępu wydaje się niewłaściwe.

Pan Wicemarszałek K. Grabowski zwrócił się z pytaniem czy waga tych punktów będzie zmniejszona.

Pani J. Gierulska potwierdziła, iż waga tych punktów została zmniejszona.

Pan Wicemarszałek J. Rzepa zwrócił się z pytaniem czy na etapie konsultowania rozporządzeń będzie możliwa jeszcze dyskusja dotycząca kryteriów. Poinformował, iż warto zastanowić się nad kwestią związaną z terminem zawarcia bądź odmowie zawarcia umowy (12 miesiącami), o którym mowa w rozporządzeniu dotyczącym limitu środków w poszczególnych województwach. Wskazał, iż dobrze byłoby, żeby termin zawarcia umowy był liczony od daty ogłoszenia wyników naboru, a nie od daty zakończenia naboru.

Poinformował, że ubolewa nad tym, że przy okazji pojawiających się oszczędnościach, nie udało się uruchomić procedury, która dawałoby możliwość podpisywania kolejnych umów. Wskazał, że w województwie zachodniopomorskim średnie oszczędności wynoszą 30%.

Pani J. Gierulska poinformowała, iż uruchomiona jest lista rezerwowa, a stosowne rozporządzenie zostało wydane i opublikowane. Termin 12 miesięcy biegnie od zakończenia

naboru i jest terminem, który był znany i konsultowany. Poinformowała również, że podczas konsultacji projektów rozporządzeń będzie jeszcze możliwość dyskusji nad kryteriami.

Pan D. Strugała, Wójt Gminy Jaraczewo, przedstawiciel samorządu gminnego wskazany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie kwestii związanych z preferencją dla operacji powiązanej z budową infrastruktury szerokopasmowego Internetu. Poinformował, że istnieje wiele kontrowersji i niejasności związanych z budową ww. infrastruktury. Poinformował, iż konieczne jest wyjaśnienie czy infrastruktura powinna biec wzdłuż całego ciągu drogowego.

Pani J. Gierulska poinformowała, iż na etapie pierwszego konkursu wypracowano rozwiązania, które miało i ma zastosowanie w gospodarce wodno-ściekowej j- operacja powiązana z inwestycjami dotyczącymi tworzenia pasywnej infrastruktury szerokopasmowej lub na obszarze realizacji operacji istnieje funkcjonująca sieć szkieletowa. Także to jest kwestia wyjaśniona i doprecyzowana na poziomie rozporządzeń, bo nie jest to nowe kryterium.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 36), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 0).

Uchwała Nr 94 w sprawie kryteriów wyboru operacji zaproponowanych dla działania Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich, poddziałania 7.6 - Wsparcie badań i inwestycji związanych z utrzymaniem, odbudową i poprawą stanu dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego wsi, krajobrazu wiejskiego i miejsc o wysokiej wartości przyrodniczej, w tym dotyczących powiązanych aspektów społeczno-gospodarczych oraz środków w zakresie świadomości środowiskowej, typu operacji Ochrona zabytków i budownictwa tradycyjnego, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Pan Minister R. Zarudcki poinformował, iż konsultowane z KM PROW 2014-2020 kryteria wyboru operacji stanowią element projektowanych rozporządzeń wykonawczych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, które na kolejnym etapie prac legislacyjnych zostaną skierowane do dalszego procedowania, zgodnie z przebiegiem rządowego procesu legislacyjnego. Możliwe jest zatem, że ich brzmienie ulegnie zmianom.

Pani J. Gierulska poinformowała, iż regionalne kryteria wyboru zostały opracowane przez Samorządy Województw i uzgodnione z MRiRW. Wskazała również, że proponowane kryteria wyboru operacji wraz ze szczegółowym ich uzasadnieniem zostały wskazane w projekcie uchwały.

W trakcie opiniowania materiałów przewidzianych do rozpatrzenia przez KM PROW 2014-2020 wpłynęła uwaga członka KM PROW 2014-2020 (p. Katarzyna Jórğa), dotycząca proponowanych kryteriów dla województwa wielkopolskiego. Do projektu uchwały uwagi zgłosił również przedstawiciel Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Uwaga ogólna w całym dokumencie dotyczy ujednolicenia nazwy:

a) rejestr zabytków,

b) wojewódzka ewidencja zabytków

oraz w całym tekście słowo „odnowa” zamieniono na „rewitalizacja”.

Poinformowała również, że zostanie usunięty zapis mówiący o osobach zameldowanych na pobyt stały.

Pan Wicemarszałek K. Grabowski zwrócił uwagę, żeby został przywrócony i ujednoczony zapis we wszystkich uchwałach mówiący o osobach zameldowanych na pobyt stały w odniesieniu do kryteriów dla województwa wielkopolskiego.

Pani J. Gierulska zapewniła, że zostaną ujednoczone zapisy, o których mowa.

Pan Wicemarszałek K. Grabowski poinformował, iż chciałby zgłosić uwagi do kryteriów regionalnych województwa wielkopolskiego. Odniósł się do projektu Uchwały nr 94 informując, iż w jednym z kryteriów województwo proponowało by premiować wnioskodawcę, który zrealizował więcej niż 2 operacje w danym miejscu, a obecnie proponuje się 3 operacje w jednym miejscu i wtedy otrzymuje się 1 pkt. Wynika, z tego, że w przypadku zrealizowania 4 projektów, punktów się nie otrzymuje. Poinformował, iż jeśli ma się więcej zrealizowanych projektów to ten pkt powinien być przyznany, żeby nie karać tych, którzy byli aktywni w poprzednim okresie programowania.

Natomiast w przypadku kryterium 3 zaproponowanego przez województwo wielkopolskie został wykreślony zapis mówiący, iż 1 pkt przyznaje się dla miejscowości, gdzie mieszka od 4001 do 5000 mieszkańców, z usunięciem tego zapisu trudno się zgodzić. Dotychczasowy zapis w PROW 2014-2020 mówi, że do miejscowości do 5000 mieszkańców mogą otrzymać dofinansowanie. Różnica jest tak duża, że nie można karać miejscowości od 4001 do 5000 mieszkańców. W ten sposób można mieć wrażenie, że są gorsi, bo mieszkają w większej miejscowości. Pan Marszałek K. Grabowski wnioskował o przywrócenie pierwotnego zapisu zaproponowanego przez województwo wielkopolskie.

Pani J. Gierulska odnosząc się do wypowiedzi Pana Marszałka K. Grabowskiego poinformowała, że zmiany o których była mowa w dyskusji wynikają z obróbki legislacyjnej. Odnosząc się do kryterium 2, w przypadku, kiedy zostanie przyznany dodatkowo 1 pkt miejscowości 4001-5000 mieszkańców, to de facto, wszyscy otrzymują pkt w ramach kryteriów wyboru, a kryterium wyboru mają na celu wskazanie preferencji. Stąd była taka propozycja. Poinformowała, iż odnośnie 2 kryterium chodziło o domknięcie przedziałów, bo więcej niż 2 to jest 3. Ponadto, należało doprecyzować pewne rozwiązania, żeby były jasne i przejrzyste. Poinformowała też, że w tym zakresie będą jeszcze one podlegały konsultacjom i pewne wyjaśnienia będzie jeszcze można przedstawiać. Wskazała również, że wszelkie rozwiązania kryteriów regionalnych były podyktowane tym, że były one poddane działaniom legislacyjnym i w pewnych przypadkach trzeba było je doprecyzować.

Pan D. Nieć poinformował, iż brzemienne pewnych zapisów (np. domykanie przedziałów) podyktowane było zasadami techniki legislacyjnej. Poinformował także, że tekst po zmianach był przesyłany do regionów i nie zostały zgłoszone żadne uwagi. Zaproponował, żeby ten etap dyskusji przenieść na etap konsultacji rozporządzeń, nie wstrzymując tym samym przebiegu prac i podejmowania uchwały.

Pan K. Grabowski zaproponował, żeby już na tym etapie prac zostało uwzględnione pierwotne stanowisko województwa wielkopolskiego.

Pani J. Gierulka zaproponowała uwzględnienie uwag Pana K. Grabowskiego poprzez dodanie w kryterium 1 lit. d) w brzmieniu: „były realizowane więcej niż dwie operacje – 1 punkt” oraz w kryterium 2 lit e) w brzmieniu: „od 4001 do 5000-1 punkt”.

Pan M. Pielke wskazał, że bardzo często legislacja europejska jest krytykowana za swój stopień złożoności i często proponuje się jej uproszczenie. Poinformował, iż patrząc na kryteria wyboru też widać przestrzeń do ich uproszczenia podając za przykład stan obiektu, który jest przedstawiany w różny sposób w zależności w jakim regionie on jest chroniony. Wskazał także, że różne regiony starają się przyznać odmienną ilość punktów za pewne cechy, które są korzystne dla turystyki. Jest to wyrażane w różny sposób i różna ilość punktów jest przyznawana, różnego rodzaju waga jest określana dla tego rodzaju obiektów i utrudnia to znacznie porównywanie. Poinformował także, że oznacza to, że beneficjenci realizujący projekty w różnych regionach stają wobec różnego wartościowania danych obiektów. Zasugerował, żeby jeszcze raz dokonać analizy tych kryteriów, uprościć je i rzeczywiście pozostawić te, które są faktycznie istotne. Zauważył, że kryterium dotyczące innowacji na poziomie regionalnym, należy bardziej wyjaśnić by były bardziej klarowne. Dlatego też należy przekazać więcej informacji beneficjentom, przekazując im co to są innowacje na szczeblu regionalnym.

Pan J. Rzepa odniósł się kryterium regionalnego, przyznającego 3 pkt, tj. „Operacja uwzględnia zastosowanie innowacyjnych co najmniej w skali województwa rozwiązań, w tym rozwiązań organizacyjnych, technicznych lub technologicznych, które zapewnią warunki dla tworzenia wysokiej jakości oferty turystycznej, edukacyjnej lub kulturalnej” i zwrócił się z pytaniem w jaki sposób będzie określana ta innowacyjność, żeby móc uzyskać za nią 3 punkty.

Pani J. Gierulka wyjaśniła, że w przypadku innowacyjności, to jest bardzo trudne zagadnienie dla każdego działania, a jednocześnie jest to cel przekrojowy Programu, więc o premiowaniu tego typu działań zapominać nie można. Innowacja jest ważna w skali województwa i propozycja jest taka, aby tę innowacyjność rozpatrywać w kontekście danego województwa i wniosków, które zostały złożone w ramach danego naboru, a tak naprawdę dokonać porównania wniosków.

Zwróciła również uwagę, że obecnie procedowana jest nowelizacja ustawy o rozwoju obszarów wiejskich, gdzie dopuszcza się możliwość powoływania ekspertów, którzy wesprą instytucję wdrażającą w procesie oceny wniosku, więc w przypadku innowacyjności, jeśli jest z tym problem, można takich ekspertów powołać. Natomiast teraz trudno sobie wyobrazić, że na poziomie rozporządzenia oceniane będą innowacje, bo może zostać postawiony zarzut, że definiujemy na poziomie krajowym coś, co jest na poziomie krajowym innowacją, a na poziomie regionalnym nie jest.

Pan Minister R. Zarudzki poinformował, że kryteria były już konstruowane na poziomie tworzenia Programu. Wskazał również, że niewłaściwym wydaje się określanie odgórne, centralne pojęcia innowacyjności kryteriów w skali krajowej.

Pan Marszałek K. Grabowski poinformował, że kryterium powinno być bardzo jasne i nie budzące wątpliwości oraz powinno być jednoznaczne.

Pan D. Nieć wskazał, że w przypadku zapisów definicji innowacyjności w Programie występuje ono w obszarach: architektonicznym, technicznym i technologicznym. Nie tylko resort rolnictwa stoi przed dużym wyzwaniem, ale również instytucje wdrażające przy określaniu innowacyjności, przy czym w kontaktach roboczych ze służbami urzędów marszałkowskich oraz Agencją Płatniczą zostały przygotowane pewne rozwiązania.

Poinformował także, że aby ocenić właściwość rozprzestrzeniania się czy skali innowacji w określonym regionie, jedynym możliwym rozwiązaniem jest powołanie grup ekspertów, którzy ocenią z punktu widzenia eksperckiego skalę, charakter i rodzaj tej innowacyjności. Ta sama zasada będzie obowiązywała w działaniu „Współpraca”. Podkreślił w swojej wypowiedzi, że przepisy obecnie procedowanej ustawy będą pozwalały, żeby instytucje wdrażające tworzyły grupy i zespoły ekspertów do oceny tych kryteriów. Poinformował, że to był sposób, który był wykorzystywany w Programie Operacyjnym Innowacyjna Gospodarka w poprzednim okresie programowania, jak również w obecnych programach horyzontalnych Polityki Spójności.

Pan M. Pielke, wskazał, iż rozumie, że strona polska nie chce definiować pojęcia innowacji na poziomie krajowym. Problem jest z zastosowaniem pojęcia operacyjnie. Bardzo pożądane są dodatkowe kryteria, które właśnie odnoszą się specyficznej sytuacji w danym regionie, ale trzeba uwzględnić czy to kryterium jest faktycznie pomocne podając przykład kryterium 5, które mówi, że jeśli zabytki znajdują się w złym stanie technicznym to powinny natychmiast podlegać ochronie lub renowacji, a następnie w innym regionie, jeśli zabytek jest narażony na jakieś szkodliwe działania to powinien być rozpatrywany w pierwszej kolejności, jeśli chodzi o pomoc. Natomiast w innym przypadku dodatkowe punkty otrzymuje obiekt, który jest w stanie, który uniemożliwia jego wykorzystywanie, ze względu na jego zły stan techniczny. I to są w zasadzie trzy różne kryteria, które ujmują to, co faktycznie zostało zdefiniowane w kryterium krajowym. Dlatego też zaproponował, żeby ponownie zastanowić się i uwzględnić tylko te kryteria, które mają wartość merytoryczną.

Pan Mirosław Lech, Wójt Gminy Korycin, przedstawiciel samorządu gminnego wskazany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego poinformował, iż w związku z faktem, iż w obecnej perspektywie finansowej jest bardzo mało środków przeznaczonych na odnowę poddał pod rozagę przeniesienie tych środków na projekty wodno-kanalizacyjne i drogi lokalne. Podał przykład województwa podlaskiego, w którym znaczna część gmin wyraziła poparcie dla tego pomysłu.

Pan K. Kwaterra odniósł się do kryterium dotyczącego innowacji i poinformował, iż problem istnieje na poziomie krajowym, a ocena jest regionalna. Wskazał, że rozumie, iż ocena nie będzie jednakowa i nie będzie to miało znaczenia dla ustalania listy w danym województwie. Poinformował, iż w pełni popiera głos przedstawiciela KE. Wskazał, że faktycznie może się

zdarzyć, że kryteria regionalne mogą osłabiać kryteria krajowe. Zaproponował, żeby pewne kryteria regionalne były faktycznie typowe, wyróżniające się w danym regionie, żeby były atrybutem danego regionu. Podkreślił potrzebę zatwierdzenia zaproponowanych kryteriów, gdyż zdaje sobie sprawę, że jest za mało czasu na przeprowadzenie analizy, ale zwrócił uwagę na kryterium 3 dotyczące kwestii ilości turystów na 1000 mieszkańców. Poinformował, iż 100 turystów na 1000 mieszkańców nie jest wartością ambitną, informując, że średnio w Polsce mamy 65 turystów na 1000 mieszkańców, czyli wskaźnik Schneidera jest niski. Poinformował, iż dla obszarów wiejskich i małych gmin, które nie mają dużych hoteli nie będzie preferencji, choć mogą to być gminy bardzo aktywnie działające w agroturystyce, stąd obawa, że to kryterium będzie premiowało tych, którzy na etapie programowania nie byli brani pod uwagę.

Pan Jakub Wiśniewski, przedstawiciel Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego odniósł się do kwestii kryteriów regionalnych dla Wielkopolski. Poinformował, że zapewne zamysłem, które samorządy powinny wziąć pod uwagę było, żeby nie dochodziło do takich zjawisk, do jakich dochodziło w innych programach unijnych. Tam gdzie udawały się operacje w poprzedniej perspektywie, to tam tych pieniędzy płynie więcej. Natomiast, tam gdzie nie było realizowanych żadnych operacji, te wnioski raczej nie spływają. To będzie takie dowartościowanie takich miejscowości, w których było mniej operacji, no i takie podejście wydaje się zasadne.

Jednocześnie podkreślił, iż jako przedstawiciel MKiDN jest bardzo przeciwny, żeby pieniądze z tego typu operacji przesuwano na inne typy operacji, czy też na inne poddziałania, właśnie z tego względu, że tych środków w obecnej perspektywie finansowej jest znacznie mniej niż w poprzedniej.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 36), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 1).

Uchwała Nr 95 w sprawie kryteriów wyboru operacji zaproponowanych dla działania Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich, poddziałania 7.4 – Wsparcie inwestycji w tworzenie, ulepszanie i rozwijanie podstawowych usług lokalnych dla ludności wiejskiej, w tym rekreacji i kultury, i powiązanej infrastruktury, typu operacji – Inwestycje w obiekty pełniące funkcje kulturalne lub kształtowanie przestrzeni publicznej (w zakresie inwestycji w kształtowanie przestrzeni publicznej), Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Pani J. Gieruska, poinformowała, iż projekt zmienionej uchwały został dostarczony w wydrukowanej wersji przed posiedzeniem.

Wskazała także, że do projektu uchwały uwagi zgłosił również przedstawiciel Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Uwaga ogólna w całym dokumencie dotyczy ujednoczenia nazwy:

- a) rejestr zabytków,
 - b) wojewódzka ewidencja zabytków,
- ponadto

- w kryterium krajowym nr 1 dodano słowa „lub ruralistyczny” i zmieniono punktację z 3 punktów na 5 punktów. Po zmianie treści kryterium brzmi ono w następujący sposób.

„Układ urbanistyczny lub ruralistyczny, którego dotyczy operacja na dzień ogłoszenia naboru wniosków o przyznanie pomocy, został wpisany do rejestru zabytków lub wojewódzkiej ewidencji zabytków - 5 punktów.”

- w kryterium krajowym nr 6 zmieniono punktację z obecnych 5 punktów na 3 punkty. Po zmianie punktacji treść kryterium brzmi w następujący sposób.

„Operacja będzie realizowana za pomocą formuły konkursu architektonicznego, architektoniczno-urbanistycznego lub urbanistycznego – 3 punkty.”

Doprecyzowano kryterium nr 3 województwa lubelskiego dodając słowa: „urząd” oraz „biblioteka gminna”. Po zmianie treści kryterium brzmi ono w następujący sposób.

„Operacja, poprzez zagospodarowanie przestrzeni wokół budynków użyteczności publicznej poprawi dostęp do co najmniej jednego z następujących obiektów: szkoła, żłobek, przedszkole, urząd gminy, biblioteka gminna lub gminny ośrodek kultury – 4 punkty.”

Doprecyzowano kryterium nr 1 województwa lubelskiego dodając słowa: „urząd”. Po zmianie treści kryterium brzmi ono w następujący sposób.

„Operacja, poprzez zagospodarowanie przestrzeni wokół budynków użyteczności publicznej poprawi dostęp do następujących obiektów: szkoła, żłobek, przedszkole, urząd gminy, gminny ośrodek kultury lub biblioteka – 4 punkty.”

Doprecyzowano kryterium nr 3 województwa wielkopolskiego usuwając słowa „chodników lub”. Po zmianie treści kryterium brzmi ono w następujący sposób.

„Operacja przewiduje budowę lub przebudowę chodników lub ciągów komunikacyjnych pieszo-rowerowych – 3 punkty.”

Pan K. Grabowski zwrócił się z prośbą o modyfikację (tak jak w Uchwale Nr 94) zapisu w kryterium 1 w pkt. d tak by nie karać tych, którzy byli aktywni w poprzednim okresie programowania i zrealizowali więcej operacji niż 3, dotyczy to też Uchwały Nr 96. Poinformował również, że ma wątpliwości co do kryterium 3, i sformułowania „ciągi komunikacyjne pieszo-rowerowe” gdyż powoduje to wątpliwości interpretacyjne. Zaproponował pozostawienie zapisu „chodnik lub ciąg komunikacyjny pieszo rowerowy”.

Pan Stanisław Bodys, przedstawiciel Związku Unii Miasteczek Polskich zwrócił się z prośbą o pozostawienie rozgraniczenia chodnika i ciągu komunikacyjnego, bo jako burmistrz ma doświadczenia, że zgodnie z prawem budowlanym należy to rozgraniczać.

Pan K. Kwaterna zwrócił uwagę na kryterium związane z turystami i zaproponował wykorzystanie innego wskaźnika z GUS tj. ilość podmiotów i ilość podmiotów gospodarczych.

Pan Przemysław Saltarski, przedstawiciel Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich w MRiRW odniósł się do uwagi Pana K. Kwatery dziękując za współpracę podczas konsultacji proponowanych kryteriów, w tym m.in. za rekomendację zastosowania właśnie wskaźnika Schneidera. Poinformował, że np. w przypadku województwa małopolskiego kryteria regionalne wzmacniają kryterium krajowe w zakresie oceny potencjału danej miejscowości informując np. o syntetycznym wskaźniku turystycznym dla województwa małopolskiego oraz liczbie miejsc noclegowych w tym dotyczących agroturystyki. Wskazał również na możliwość wygenerowania z bazy GUS informacji dotyczących ilości turystów korzystających z noclegów.

Pan M. Pielke ponownie zwrócił uwagę dotyczącą uproszczenia złożoności kryteriów selekcji.

Pan Minister R. Zarudzki zaproponował przystąpienie do głosowania uchwały uwzględniającej zgłoszone uwagi.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 36), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 0).

Uchwała Nr 96 w sprawie kryteriów wyboru operacji zaproponowanych dla działania Podstawowe usługi odnowa wsi na obszarach wiejskich, poddziałania 7.4 – Wsparcie inwestycji w tworzenie, ulepszanie i rozwijanie podstawowych usług lokalnych dla ludności wiejskiej, w tym rekreacji i kultury, i powiązanej infrastruktury, typu operacji – Inwestycje w obiekty pełniące funkcje kulturalne lub kształtowanie przestrzeni publicznej (w zakresie inwestycji w obiekty pełniące funkcje kulturalne), Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Pani J. Gierulska poinformowała, iż tak jak w przypadku poprzednich 2 uchwał do projektu uchwały uwagi zgłosił przedstawiciel Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Uwaga ogólna w całym dokumencie dotyczy ujednoczenia nazwy:

- a) rejestr zabytków,
- b) wojewódzka ewidencja zabytków.

Poinformowała, iż ponadto doprecyzowano treść kryterium krajowego nr 5 dodając słowa: „zajęcia z zakresu animacji i edukacji kulturalnej, inicjatywy promujące książkę i czytelnictwo”. Po zmianie treści kryterium brzmi ono w następujący sposób.

„Po zrealizowaniu operacji w wybudowanym, przebudowanym lub wyposażonym budynku, przez okres trwałości operacji, zgodnie z art. 71 rozporządzenia nr 1303/2013, prowadzone będą zajęcia artystyczne, zajęcia z zakresu animacji i edukacji kulturalnej, inicjatywy promujące książkę i czytelnictwo, nauka języków obcych, zajęcia opiekuńczo-wychowawcze lub inne inicjatywy społeczne, które będą miały charakter cykliczny lub stały. Kryterium przyznawane jest na podstawie planu działalności danego obiektu – 4 punkty.”

Doprecyzowano kryterium nr 2 województwa małopolskiego zamieniając słowo „oraz” na „w tym”. Usunięto ponadto w lit. d) słowa: „biblioteka lub jej filia”. Po zmianie treści kryterium brzmi ono w następujący sposób.

„Liczba obiektów kultury (domy, ośrodki kultury, kluby i świetlice) oraz bibliotek i ich filii, na terenie gminy, na obszarze której ma być realizowana operacja wynosi:

- a) powyżej 10 obiektów kultury w tym bibliotek i ich filii – 6 punktów,
- b) powyżej 5 i nie więcej niż 10 obiektów kultury w tym bibliotek i ich filii – 4 punkty,
- c) powyżej 1 i nie więcej niż 5 obiektów kultury w tym bibliotek i ich filii – 2 punkty,
- d) 1 obiekt kultury – 1 punkt.”

Pan S. Bodys zwrócił się z prośbą o zastanowienie się nad interpretacją zapisu dotyczącego miejscowości i osiedla. Osiedla bądź dzielnice nie są objęte kryteriami, przez co niektóre kryteria dyskwalifikują miasteczka.

Pan Minister R. Zarudzki poinformował, iż to doprecyzowanie powinno nastąpić w regionach, gdyż to dotyczy kryteriów regionalnych.

Pan Wicemarszałek K. Grabowski zwrócił się z prośbą o uwzględnienie uwag zgłoszonych podczas wcześniejszej dyskusji dotyczącej poprzednich uchwał, w zakresie kryteriów województwa wielkopolskiego.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 36), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 0).

Po zatwierdzeniu uchwał Pan Minister R. Zarudzki przekazał Panu D. Nieciowi dalsze prowadzenie posiedzenia KM PROW 2014-2020.

Ad 5)

Pan D. Nieć przedstawił prezentację dotyczącą Informacji o stanie realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, która stanowi załącznik do protokołu.

Ad 6)

Pan Paweł Ściański, zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich w MRiRW przedstawił Informację o powołaniu Grupy roboczej ds. efektywności PROW 2014-2020.

Poinformował, iż w związku z rekomendacją Komitetu ds. Umowy Partnerstwa podjęte zostały działania mające na celu powołanie Grupy Roboczej ds. efektywności PROW 2014-2020. Pismem z dnia 27 lipca 2016 r. członkom KM PROW 2014-2020 została przedłożona koncepcja dotycząca powołania ww. Grupy.

Grupa składa się z 10 osób w 50% z ekspertów zaproszonych przez Przewodniczącego KM PROW 2014-2020 a w 50 % z przedstawicieli KM PROW 2014-2020.

Członkowie KM PROW2014-2020 zgłosili 16 kandydatów do ww. Grupy. Mając powyższe na uwadze zostało przeprowadzone głosowanie mające na celu wyłonienie 5 członków

Grupy. Przedmiotowe głosowanie trwało do 12 września 2016 r. W wyniku którego do prac w ramach Grupy KM PROW 2014-2020 wyznaczył niżej wymienione osoby:

Pani Konstancja Piątkowska,
Pan Mirosław Drygas,
Pan Stefan Krajewski,
Pan Mieczysław Paradowski,
Pan Edmund Trojanowski.

Ad 7)

Sprawy różne.

Pani Elżbieta Filipowicz, Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego poinformowała, że należy rozważyć możliwość realokacji środków na działanie „Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich”. Koszt wdrażania „Odnowy wsi” powinien być poniesiony, bo on będzie naprawdę duży, a tych środków jest stosunkowo niewiele. Poinformowała, iż w województwie podlaskim w ww. działaniu, w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i budowy dróg jest bardzo mało środków. Na Komitecie mówi się o ogromnym problemie ASF, o zapobieganiu, zwalczaniu, a w województwie podlaskim nie ma gdzie rozłożyć mat dezynfekcyjnych, bo na zwirowych drogach nie da się tego zrobić. Środki finansowe, które były w dyspozycji zostały już rozdysponowane, więc pilnie poszukiwane są jakieś inne źródła finansowania budowy dróg lokalnych. To samo dotyczy zaopatrzenia w wodę, urządzenia, które dostarczają wodę i uzdatniają wodę, ujęcia wody są już wyeksploatowane i rolnicy są zmuszeni z korzystania z wody, która jest niekoniecznie dobrej jakości, i nie jest za często badana. W przypadku bydła jest ona badana w przypadku trzody chlewnej nie ma takiego wymogu sanitarnego. Zwróciła się z prośbą o przeanalizowanie, gdzie można szukać źródeł finansowania.

Pan D. Nieć poinformował, iż w minionym tygodniu na spotkaniu samorządów województw te kwestie były poruszone. Jest to zmiana w charakterze systemowym. Jednakże wskazał, że biorąc pod uwagę różne stanowiska z różnych samorządów, to Konwent Marszałków powinien zająć stanowisko i zaproponować zmianę Programu. Prawdopodobnie nie wszyscy zgodzą się, gdyż różne są interesy w różnych regionach. Tego typu decyzje wymagają zmiany Programu, co wiąże się z określoną ilością czasu potrzebną na całą procedurę, nie tylko ze służbami KE, ale także na poziomie krajowym (Stały Komitet Rady Ministrów, Rada Ministrów).

Poinformował, iż głos Pani E. Filipowicz jest przyjęty, ale wymagany jest wniosek wszystkich województw.

Wicemarszałek J. Rzepa poinformował, iż jego zdanie jest zupełnie odmienne. Patrząc na to, że będzie potrzebna zgoda Konwentu Marszałków, wydaje się to raczej niemożliwe.

Pan R. Izdebski zwrócił się z pytaniem do przedstawiciela KE jakie są szanse na realokację na poziomie państw członkowskich informując, że na etapie programowania Francja wywalczyła

2 mld euro, więc może jest szansa, żeby Polska też otrzymała dodatkowe środki przy okazji przeglądu budżetów.

Pan M. Pielke poinformował, iż już zaczęła się refleksja na temat przyszłości rozwoju obszarów wiejskich po 2020. Odbyła się bardzo duża konferencja w Cork w Irlandii nt. rozwoju obszarów wiejskich, która zakończyła się tzw. Deklaracją z Cork. Zachęcał do przeczytania tej deklaracji, to ona wyjaśni, co jest przedmiotem dyskusji, a potem może zostać omówiona ta tematyka.

Pan D. Nieć zakończył spotkanie dziękując wszystkim za zaangażowanie i skuteczną współpracę.

Załączniki:

Lista obecności;

Prezentacja;

Protokół przygotowała:
Małgorzata Zielińska

Małgorzata Zielińska