




**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM**


Gorzów Wlkp., dnia 26 maja 2020 r.

SWECO 
WPLYNEŁO

WPN-I.6400.17.2020.KS

Data 1. 06. 2020

DECYZJA

Nr 10.0114.2020 Podpis 

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) oraz art. 56 ust. 2 pkt 2 i ust. 4 pkt 3 i 6, w związku z art. 51 ust. 1 pkt 1, 3, 6, 7, 10 i 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 55) oraz § 6 ust. 1 pkt 1, 3, 4, 5, 8 i 9 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 09 października 2014 roku w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r., poz. 1409), po rozpoznaniu wniosku złożonego przez Panią Krystynę Araszkiewicz Sweco Consulting Sp. z o. o., ul. Łyskowskiego 16, 71 – 641 Szczecin, z dnia 02 kwietnia 2020 roku, znak: POPDOW-ZPT.070.2.2020 (data wpływu: 03 i 07 kwietnia 2020 r.), działającą z pełnomocnictwa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie, ul. Tama Pomorzańska 13A, 70 – 030 Szczecin (nr pełnomocnictwa: SZ.ROO.012.98.2019.MG z dnia 28 maja 2019 r.), uzupełnionego korespondencją z dnia 30 kwietnia 2020 roku, znak: POPDOW-ZPT.070.2.1.2020 (data wpływu: 05 maja 2020 r.) w sprawie wydania zezwolenia na niektóre czynności objęte zakazami w odniesieniu do gatunków roślin objętych ścisłą ochroną gatunkową,

I. zezwalam

Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie, Regionalnemu Zarządowi Gospodarki Wodnej w Szczecinie, ul. Tama Pomorzańska 13A, 70 – 030 Szczecin, na wykonanie niżej wymienionych czynności w stosunku do gatunków roślin objętych ścisłą ochroną gatunkową, tj.:

- 1) umyślne niszczenie siedlisk, zbiór oraz umyślne przemieszczanie w środowisku przyrodniczym gatunku, tj. kotewka orzech wodny *Trapa natans* (1 stanowisko), zlokalizowanego w zatoczce pomiędzy ostrogami na południe od Słubic około 581,1 km, na działce o numerze ewidencyjnym 792/5, obręb 0010 Świecko, gmina Słubice, powiat słubicki, województwo lubuskie, poprzez przeniesienie okazów z aktualnego miejsca ich bytowania na alternatywne stanowisko poza zasięgiem wykonywania prac;

- 2) umyślne niszczenie okazów oraz niszczenie siedlisk gatunku, tj. salwinia pływająca *Salvinia natans* (rozproszone stanowiska) zlokalizowanych na całym zinwentaryzowanym odcinku prawobrzeżnych wód Odry, w rejonie Słubice oraz na odcinku Odry między Owczarami a Kostrzynem nad Odrą, w zakolach Odry między ostrogami regulacyjnymi, na działkach o numerach ewidencyjnych: 792/5, 792/6, 792/3, obręb 0010 Świecko, gmina Słubice, powiat słubicki, województwo lubuskie oraz 43/3, obręb 0001, Miasto Słubice, powiat słubicki, województwo lubuskie (km 581,0 – 585,7), 626, 621, 363, 183, 38, 39/4, 1, 2/5, obręb 0001 Górzycyca, gmina Górzycyca, powiat słubicki, województwo lubuskie, 1, obręb 0006 Stare Miasto, gmina Kostrzyn nad Odrą, powiat gorzowski, województwo lubuskie (km 604,0 – 605,0, km 613,1 – 614,7);
- 3) umyślne niszczenie okazów, niszczenie ich siedlisk, zbiór, przetrzymywanie lub posiadanie oraz umyślne przemieszczanie w środowisku przyrodniczym gatunku, tj. nadbrzeżnica nadrzeczna *Corrigiola litoralis* (1 stanowisko), zlokalizowanych w terasie zalewowej Odry na północ od mostu w Słubicach, ostrogi 8/585 – 8/586 – siedlisko przyrodnicze 3270, na działkach o numerach ewidencyjnych: 43/2 (Odra wraz ze strefą brzegową) i 43/3 (strefa brzegowa), obręb 0001, Miasto Słubice, powiat słubicki, województwo lubuskie (km 584,6 – 585,4) poprzez przeniesienie z aktualnego miejsca ich bytowania poza obręb wykonywanych prac na teren uprawy zastępczej i ponowne wprowadzenie nasion z uprawy na tereny w Dolinie Odry;
- 4) umyślne wprowadzanie do środowiska przyrodniczego gatunku, tj. grzybieńczyk wodny *Nymphoides peltata* (6 stanowisk związanych z metaplantacją);

pod następującymi warunkami:

- czynności objęte niniejszym zezwoleniem będą prowadzone pod nadzorem przyrodniczym;
- ww. gatunki roślin zostaną przemieszczone oraz wprowadzone w miejsca o odpowiednich dla danego gatunku wymaganiach siedliskowych i ekologicznych;
- powyższe czynności będą realizowane w granicach województwa lubuskiego,

w związku z realizacją inwestycji pn.: "I B.2 Etap I i Etap II Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły".

Zezwolenie jest ważne w terminie od 01 marca 2021 roku do 28 lutego 2023 roku.

Jednocześnie zobowiązuję Wnioskodawcę do przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim sprawozdania z zakresu wykorzystania niniejszego zezwolenia **w terminie do dnia 31 stycznia w latach 2022 – 2023 oraz do dnia 31 marca 2023 roku.** W sprawozdaniu należy powołać się na numer niniejszej decyzji.

II. umarzam

postępowanie w zakresie wydania przedmiotowej decyzji w części dotyczącej czynności niszczenia siedlisk gatunku, tj. grzybieńczyk wodny *Nymphoides peltata*, z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 02 kwietnia 2020 roku, znak: POPDOW-ZPT.070.2.2020 (data wpływu: 03 i 07 kwietnia 2020 r.) uzupełnionym korespondencją z dnia 30 kwietnia 2020 roku, znak: POPDOW-ZPT.070.2.1.2020 (data wpływu: 05 maja 2020 r.), Pani Krystyna Araszkievicz Sweco Consulting Sp. z o. o., ul. Łyskowskiego 16, 71 – 641 Szczecin, działająca z pełnomocnictwa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie, ul. Tama Pomorzańska 13A, 70 – 030 Szczecin (nr pełnomocnictwa: SZ.ROO.012.98.2019.MG z dnia 28 maja 2019 r.), zwróciła się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim o wydanie zezwolenia na umyślne niszczenie siedlisk, zbiór oraz umyślne przemieszczanie w środowisku przyrodniczym gatunku, tj. kotewka orzech wodny *Trapa natans* (1 stanowisko), zlokalizowanego w zatoczce pomiędzy ostrogami na południe od Słubic około 581,1 km, działka nr 792/5, obręb 10, gmina Słubice, poprzez przeniesienie (przepchnięcie) okazów z aktualnego miejsca ich bytowania poza obręb wykonywania prac; umyślne niszczenie oraz niszczenie siedlisk gatunku, tj. salwinia pływająca *Salvinia natans* (rozproszone stanowiska) zlokalizowanego na całym zinventaryzowanym odcinku prawobrzeżnych wód Odry, w rejonie Słubic oraz na odcinku Odry między Owczarami a Kostrzynem nad Odrą, w zakolach Odry między ostrogami regulacyjnymi, na działkach o nr: 792/5 (Odra), 792/6, 792/3, obręb 10, gmina Słubice, 43/3, obręb 1, gmina Słubice (km 581,0 – 585,7), 626, 621, 363, 183, 38, 39/4, 1, 2/5, obręb 1, gmina Górzycza, 1, obręb 6, gmina Kostrzyn nad Odrą (km 604,0 – 605,0, km 613,1 – 614,7); umyślne niszczenie okazów, niszczenie ich siedlisk, zbiór, przetrzymywanie lub posiadanie oraz umyślne przemieszczanie w środowisku przyrodniczym gatunku, tj. nadbrzeżyca nadrzeczna *Corrigiola litoralis* (1 stanowisko), zlokalizowanych w terasie zalewowej Odry na północ od mostu w Słubicach, ostrogi 8/585 – 8/586 – siedlisko przyrodnicze 3270, na działkach nr 43/2 (Odra wraz ze strefą brzegową) i 43/3 (strefa brzegowa), obręb 1, gmina Słubice (stanowiska ok. km 584,6 – 585,4) poprzez przeniesienie z aktualnego miejsca ich bytowania poza obręb wykonywanych prac na teren uprawy zastępczej i ponowne wprowadzenie nasion z uprawy zastępczej na tereny w Dolinie Odry oraz umyślne niszczenie siedlisk i umyślne wprowadzanie do środowiska przyrodniczego gatunku, tj. grzybieńczyk wodny *Nymphoides peltata* (6 stanowisk związanych z metaplantacją), w związku

z realizacją przedsięwzięcia pn.: "1 B.2 Etap I i Etap II Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły", w terminie od 03.2021 r. do 02.2023 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim pismem z dnia 08 maja 2020 roku, znak: WPN-I.6400.17.2020.KS, zawiadomił Wnioskodawcę o prawie strony do zapoznania się i wypowiedzenia, co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji w przedmiotowej sprawie, w myśl art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego. W trakcie prowadzonego postępowania strona nie skorzystała z powyższego uprawnienia i nie wniosła uwag w przedmiotowej sprawie.

Na podstawie załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 roku w sprawie ochrony gatunkowej roślin, salwinia pływająca *Salvinia natans*, kotewka orzech wodny *Trapa natans*, nadbrzeżnica nadrzeczna *Corrigiola litoralis* oraz grzybieńczyk wodny *Nymphoides peltata* objęte są ścisłą ochroną gatunkową.

W stosunku do dziko występujących roślin zgodnie z art. 51 ust. 1 pkt 1, 3, 6, 7, 10 i 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody obowiązuje zakaz umyślnego niszczenia, niszczenia ich siedlisk lub ostoi, pozyskiwania lub zbioru, przetrzymywania lub posiadania okazów gatunków, umyślnego przemieszczania w środowisku przyrodniczym oraz umyślnego wprowadzania do środowiska przyrodniczego. Powyższe zostało uszczegółowione § 6 ust. 1 pkt 1, 3, 4, 5, 8 i 9 ww. rozporządzenia.

W świetle art. 5 pkt 18 ustawy o ochronie przyrody jako siedlisko roślin, zwierząt lub grzybów przyjmuje się obszar występowania roślin, zwierząt lub grzybów w ciągu całego życia lub dowolnego stadium ich rozwoju. W przedmiotowym przypadku prace związane z realizacją ww. inwestycji kwalifikują się jako niszczenie siedliska przedmiotowych gatunków roślin, a zatem jako naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 51 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody. Zgodnie z art. 56 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy prace tego rodzaju mogą być prowadzone wyłącznie po uzyskaniu zezwolenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga zatem uprzedniego uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, wydanego w trybie art. 56 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody na odstępstwo od zakazów, o którym mowa w art. 51 ust. 1.

Na podstawie art. 56 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska na obszarze swojego działania może zezwolić w stosunku do dziko występujących gatunków roślin objętych ochroną na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli nie spowoduje to zagrożenia dla dziko występujących populacji chronionych gatunków oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 cytowanej ustawy.

Analizując przedmiotową sprawę zwrócono uwagę na fakt, iż teren wskazany przez Wnioskodawcę objęty jest obszarem Natura 2000 Dolina Środkowej Odry PLB080004, Łęgi Słubickie PLH080013 oraz Ujście Warty PLC080001. Na analizowanym terenie znajduje się również park krajobrazowy pn. „Ujście Warty”, o którym mowa w art. 6 ust 1 pkt 3 cytowanej ustawy o ochronie przyrody.

W odniesieniu do wnioskowanej czynności niszczenia siedlisk grzybieńczyka wodnego *Nymphoides peltata* Wnioskodawca wskazał, iż z uwagi na występowanie na Odrze warunków siedliskowych odpowiednich dla występowania tego gatunku, odcinek planowany do objęcia pracami modernizacyjnymi potraktowany został jako miejsce potencjalnego występowania ww. gatunku, a tym samym jako jego siedlisko, jednocześnie bez zinwentaryzowanych na odcinkach JCWP Odry do Nysy Łużyckiej do Warty stanowisk tego gatunku. Mając na uwadze powyższe Organ uznał, iż nie będzie dochodziło do czynności niszczenia siedlisk grzybieńczyka wodnego *Nymphoides peltata*, ponieważ na etapie składania wniosku gatunek ten nie został stwierdzony i zinwentaryzowany na terenie objętym pracami, co potwierdzają zapisy w przedłożonej dokumentacji. Wnioskodawca wskazał jedynie, iż teren objęty pracami został potraktowany jako miejsce potencjalnego występowania przedmiotowego gatunku. Brak jest zatem przesłanek, które mogłyby wskazywać na faktyczne niszczenie siedlisk ww. gatunku podczas realizacji inwestycji. Ponadto odstępstwo od zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną gatunkową wydawane jest w przypadku faktycznego stwierdzenia danego gatunku na wskazanym terenie, natomiast nie jest wydawane prewencyjnie. W przypadku stwierdzenia ww. gatunku na przedmiotowym terenie w momencie podjęcia prac wówczas należy wystąpić z wnioskiem o odstępstwo od zakazów. Mając na uwadze powyższe oraz zgodnie z art. 105 § 1 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, Organ umorzył postępowanie w części dotyczącej wydania zezwolenia na odstępstwo od zakazu niszczenia siedlisk grzybieńczyka wodnego *Nymphoides peltata*, z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

Zgodnie z informacjami przedstawionymi we wniosku, wykonanie wnioskowanych czynności związane jest z planowanym przedsięwzięciem polegającym na wykonaniu prac modernizacyjnych na Odrze granicznej, przewidzianych do realizacji w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły (POPDOW). Jak wynika z informacji zawartych we wniosku, celem wdrożenia POPDOW jest podniesienie poziomu ochrony przeciwpowodziowej dla ludności mieszkającej na wybranych terenach dorzecza Odry i Górnej Wisły oraz wzmocnienie instytucjonalne administracji rządowej w zakresie zapewnienia skuteczniejszej ochrony przed powodzią letnimi i zimowymi oraz powodzią gwałtownymi. Wnioskodawca zaznaczył, iż planowane w zakresie przedmiotowego przedsięwzięcia inwestycje ujęte zostały w sektorowym dokumencie planistycznym, wyznaczającym ramy dla realizacji zadań mających na celu ograniczenie zagrożenia przed powodzią, tj. Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru

dorzecza Odry (PZRP dla Dorzecza Odry). Zaznaczył również, iż w PZRP działania w zakresie modernizacji i odbudowy zabudowy regulacyjnej Odry granicznej dla potrzeb lodołamania stanowią element pakietu działań przeciwpowodziowych w obszarze problemowym (Hot – spot) „Zatorowy”. Zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku, na etapie przygotowania PZRP, a przed jego przyjęciem w drodze rozporządzenia RM, projekt PZRP poddany został procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Ponadto planowane przedsięwzięcie, obejmujące rozpoczęcie i przeprowadzenie działań modernizacyjno – naprawczych istniejącej zabudowy regulacyjnej, zgodnie z ustaloną ze Stroną niemiecką koncepcją regulacji cieku Odry granicznej w miejscach najbardziej limitujących, wpisuje się w zakres działań krótkoterminowych określonych w „Założeniach do planów rozwoju śródlądowych dróg wodnych w Polsce na lata 2016–2020 z perspektywą do roku 2030”. Wnioskodawca zaznaczył, iż przewidziane do przebudowy w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia odcinki rzeki stanowiąc będą element realizacji postanowień „Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Federalnej Niemiec o wspólnej poprawie sytuacji na drogach wodnych na pograniczu polsko – niemieckim (ochrona przeciwpowodziowa, warunki przepływu i żeglugi)”, w ramach której zaplanowano kompleksową przebudowę zabudowy regulacyjnej granicznego odcinka rzeki Odry na łącznej długości ok. 95 km. Zaznaczył również, iż umowa polsko – niemiecka określa tzw. miejsca limitujące, czyli miejsca na Odrze granicznej, gdzie budowle regulacyjne wymagają modernizacji. Prace będące przedmiotem niniejszego przedsięwzięcia dzielą się na 2 etapy: ETAP I – Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w celu zapewnienia zimowego lodołamania oraz ETAP II – Modernizacja zabudowy regulacyjnej na Odrze granicznej. Wnioskodawca zaznaczył, iż łącznie w ramach Etapu I i II planuje się regulację, przebudowę i rozbiórkę budowli regulacyjnych na długości około 54,4 km biegu rzeki Odry, czyli wykonana zostanie modernizacja ok. 58% (54,4 km z 94,4 km) wymienionych w umowie polsko – niemieckiej miejsc limitujących. Wnioskodawca zaznaczył również, iż w ramach planowanej modernizacji projektuje się roboty związane z rozbiórką i przebudową istniejących ostróg oraz budową nowych, rozbiórką istniejących tam podłużnych i budową nowych oraz rozbiórką istniejących umocnień i opasek brzegowych oraz budową nowych. W ramach wyżej wymienionych robót, w miejscach styku nowych budowli z istniejącymi może nastąpić konieczność przebudowy fragmentów istniejących tam podłużnych, umocnień brzegu, opasek brzegowych. Zaznaczył również, iż wobec powyższego, zachodzi konieczność wykonania wnioskowanych czynności i brak jest możliwości zastosowania rozwiązań alternatywnych. Przedmiotowe przedsięwzięcie zostanie wykonane z zastosowaniem wszelkich metod minimalizujących wpływ na florę i siedliska przyrodnicze, a w przypadku konieczności zniszczeń osobników chronionych gatunków zostanie przeprowadzona kompensacja (metaplantacja grzybieńczyka wodnego oraz opcjonalnie nadbrzeżycy nadrzecznej), nie jest też szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko

występujących populacji gatunków roślin, z uwagi na zakres prac w ramach przedmiotowej inwestycji. Jak wynika z informacji zawartych we wniosku, na przestrzeni lat doszło do wzmożonych tendencji do zalądowania i stałego pogarszania się głębokości szlaku żeglownego, co ma również wpływ na profil przepływu wielkich wód. Stan istniejący jest wynikiem zarówno zaniedbań w odniesieniu do prac pogłębiarskich, jak również wspomnianego wyżej złego stanu budowli regulacyjnych. Wnioskodawca zaznaczył, iż pozostawienie takiego stanu nie może zostać zaakceptowane, w szczególności z punktu widzenia gospodarki wodnej, ponieważ stanowi znaczne zagrożenie lub utrudnienie dla akcji lodołamania oraz odprowadzania lodu, a tym samym dla ochrony przeciwpowodziowej na Odrze. Brak możliwości ograniczania występowania powodzi w następstwie wezbrań zatorowych będzie prowadził do możliwości zaistnienia zdarzeń katastrofalnych. Ponadto taki stan utrudnia żeglugę statkami śródlądowymi. Utrzymanie ostróg w dobrym stanie może się przyczynić do utrzymania różnorodności biologicznej rzeki regulowanej jaką jest Odra. W ramach opracowania projektu przebudowy ostróg przyjęto zasadę nie naruszania pól międzyostrogowych. Prace obejmą zmianę profilu istniejących ostróg. Natomiast zmiany, które wystąpić mogą w przypadku całkowitego zaniechania prac regulacyjnych na Odrze i stopniowej spontanicznej renaturyzacji Odry wiążą się z zajęciem przez rzekę zagospodarowanych i zabudowanych terenów w dolinie oraz całkowitą utratą funkcji drogi wodnej, co jest nieakceptowalne ze względów społecznych i ekonomicznych. Zakres rzeczowy zadania łącznie obejmuje przebudowę 60 szt. istniejących ostróg, poprzez oczyszczenie ostrogi z roślinności, rozebranie bruku do poziomu SNW (średnia niska woda), ułożenie geowłókniny na istniejącej skarpie ostrogi, wykonanie zasypu z kamienia hydrotechnicznego; rozbiórkę 18 szt. istniejących ostróg, poprzez oczyszczenie ostrogi z roślinności, rozebranie konstrukcji ostrogi; budowę 1 szt. nowych tam podłużnych o łącznej długości ok. 1506,00 m, poprzez ułożenie materacy faszynowych na dnie, wykonanie zasypu z kamienia hydrotechnicznego oraz profilowanie skarp; przebudowę fragmentów istniejących umocnień brzegowych, tam podłużnych, opasek brzegowych w miejscach styku z nowymi lub przebudowywanymi budowlami. Zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku, w obrębie gminy Słubice (odcinek rzeki km 581,0 – 585,7) planowane są prace dotyczące budowy oraz przebudowy ostróg, tamy podłużnej i umocnienia brzegu. W większości prace prowadzone będą w terenie niezabudowanym. Ostrogi objęte planowanymi działaniami znajdują się zarówno w obszarze niezabudowanym, jak i zabudowanym, którym jest miasto Słubice. Na wysokości północno – zachodniego krańca miasta realizowane będą prace przy budowie tamy podłużnej oraz umocnieniu brzegu. Przewidywana jest tu również rozbiórka istniejących budowli regulacyjnych. W obrębie gminy Górzycy (odcinek rzeki km 604,0 – 605,0 i 613,1 – 614,3) planowane prace dotyczyć będą budowy ostróg i tamy podłużnej (zlokalizowanej na granicy gmin Górzycy i Kostrzyn nad Odrą). Prace prowadzone będą niemalże w całości w terenie niezabudowanym. Jedynie odcinek, na którym planuje się tamę

podłużną (km 613,1 – 614,5) znajduje się w pobliżu terenów częściowo zabudowanych. W obrębie gminy Kostrzyn nad Odrą (odcinek rzeki km 614,3 – 614,7) planowane prace dotyczyć będą budowy ostróg i tamy podłużnej oraz bagrowania towarzyszącego (jeśli zajdzie taka potrzeba). W większości prace prowadzone będą w terenie niezabudowanym. Odcinek, na którym planuje się tamę podłużną oraz część ostróg (odcinek rzeki km 613,1 – 615,2) jest terenem częściowo zabudowanym. Jak wynika z informacji zawartych we wniosku, założono wykonywanie robót z wody, transport kamienia łamanego drogą wodną, transport faszyny drogą lądową i wodną. W związku z powyższym na etapie budowy przekształcenia terenu dotyczyć będą wyłącznie placów budowy, obejmujących budowane i przebudowywane budowle regulacyjne, przy czym przy projektowaniu przebudowy kierowano się zasadą jak najmniejszej ingerencji w istniejącą zabudowę regulacyjną. Prowadzone prace na tym etapie mogą spowodować zniszczenie i uszkodzenie części roślin wodnych i rosnących na brzegu rzeki. Dotyczy to zwłaszcza płatów zlokalizowanych w bliskiej odległości oraz bezpośrednim sąsiedztwie remontowanych i odbudowywanych ostróg. W miejscach planowanej budowy nowych umocnień brzegów, opaski brzegowej i ostróg konieczne będzie wyprofilowanie skarpy brzegowej. Sama budowa nowych umocnień brzegowych, opaski i ostróg doprowadzi do powstania nowych elementów na powierzchni ziemi: w korycie rzeki (ostrogi) oraz w części lądowej. Zakłada się także budowę nowych tam podłużnych, których lokalizacja wpłynie na zmiany powierzchni ziemi, tj. powstanie nowych elementów w korycie rzeki. Przebudowa istniejących budowli regulacyjnych również będzie się wiązała z wykorzystaniem powierzchni ziemi. Wykonane zostaną nasypy do rzędnej projektowanej korony budowli, planuje się wykonanie całkowicie nowej konstrukcji głowic budowli w celu ujednoczenia nachylenia w stronę nurtu wszystkich nowych i przebudowanych obiektów tego typu. Ponadto przebudowywane ostrogi będą dostosowywane do linii regulacyjnej poprzez ich wydłużenie lub skrócenie. Natomiast dostosowanie do rzędnej regulacyjnej będzie polegało na podniesieniu lub obniżeniu rzędnej korony ostrogi. Wnioskodawca zaznaczył, iż podstawowe założenie realizacji przedsięwzięcia dotyczy wykonania prac od strony wody z wykorzystaniem m. in. pontonów wyposażonych w pale kotwiące, barek o odpowiedniej nośności itp. Sporadycznie mogą wystąpić sytuacje, uniemożliwiające wykonanie konkretnych prac od strony wody. Wówczas prace te będą występować od strony lądu. Zaznaczył również, iż jednym z założeń projektu, jak wskazano powyżej, jest realizacja inwestycji od strony wody z wykorzystaniem m.in. pontonów wyposażonych w pale kotwiące, barek o odpowiedniej nośności itp. Niemniej, sporadycznie mogą wystąpić sytuacje uniemożliwiające wykonanie konkretnych prac od strony wody. W przypadku takiej sytuacji może wystąpić konieczność zorganizowania dojazdu od strony lądu. W sytuacji, gdy będzie możliwe korzystanie z dróg ogólnodostępnych, np. gminnych, czy powiatowych, będą one wykorzystywane w pierwszej kolejności. Natomiast, jeśli wystąpi konieczność wyznaczenia dróg dojazdowych będą one planowane tak, aby ich lokalizacja nie pociągała za sobą

konieczności wycinki drzew lub krzewów, w szczególności stanowiących, m.in. siedliska przyrodnicze, siedliska chronionych gatunków zwierząt i roślin oraz gatunków łownych. Jednocześnie należy wskazać, że wybór miejsc na tymczasowe place składowe i trasy ewentualnych dróg dojazdowych, będzie konsultowany i akceptowany przez nadzór przyrodniczy tuż przed rozpoczęciem prac, ze względu na dynamiczny stan wody i co za tym idzie różne zasiedlenie terenu przez gatunki fauny i flory. Zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku, wykonywanie robót modernizacyjnych na Odrze Granicznej wymagać będzie prowadzenia ich jednocześnie na kilku oddzielnych odcinkach. Dla pracowników, zatrudnionych na poszczególnych odcinkach robót, wymagane będzie zapewnienie zaplecza socjalnego. Załogi statków oraz operatorzy sprzętu będą mieli zapewnione zaplecze socjalne na jednostkach pływających, na których pracują. Pozostali pracownicy będą korzystać z zaplecza socjalnego na koszarce (hotelu pływającym) lub na pontonie pływającym (np. typu W-Z) wyposażonym w zestaw kontenerów. Mając na uwadze specyfikę przedmiotowego przedsięwzięcia, jego liniowy charakter, jak również założenie jego realizacji od strony wody, planuje się także w celu minimalizacji ingerencji w część lądową, zorganizować pływające zaplecze socjalne. Rozwiązanie to umożliwi sprawne przestawianie zaplecza w pobliże prowadzonych robót, ponadto zabezpiecza przed zalaniem wodami wezbraniowymi. Faza realizacji wiązać się będzie z krótkotrwałą emisją hałasu podczas okresowego użytkowania maszyn i urządzeń niezbędnych przy robotach budowlanych. Emitowany hałas nie będzie miał charakteru ciągłego, a jego natężenie będzie podlegać zmianom w poszczególnych etapach realizacji prac, w zależności od ich przebiegu oraz udziału poszczególnych maszyn i urządzeń. Prace prowadzone będą w porze dziennej. Emisja hałasu nie będzie mieć wpływu na gatunki roślin objęte ochroną. Wnioskodawca zaznaczył, iż prace będą skoncentrowane w czasie tak, aby zminimalizować zakłócenia drożności korytarzy ekologicznych, tzn. prace będą przeprowadzone sprawnie i możliwe, jak najszybciej, z wyłączeniem terminów wynikających z uwarunkowań przyrodniczych. Dodatkowo, inwestycja będzie realizowana na ok. 15% długości Odry granicznej (etap I), pozostała część nie będzie zmieniona, podobnie, jak rozlewiska w sąsiedztwie rzeki, oferujące znacznie bogatsze źródła pokarmu. Utrata siedlisk i zniszczenia roślinności będą dodatkowo zmniejszone ze względu na to, że remont ostróg po stronie polskiej i niemieckiej nie będzie realizowany w tym samym czasie, w związku z tym jednocześnie zostanie zmieniona połowa siedlisk na wyżej wspomnianych 15% rzeki. Jak wynika z informacji zawartych we wniosku, po zakończeniu realizacji planowanego zamierzenia nie przewiduje się zmian w użytkowaniu terenu, w stosunku do aktualnego, zarówno w odniesieniu do części lądowej, jak i wodnej. Funkcjonowanie odbudowanej zabudowy regulacyjnej nie wpłynie znacząco na aktualny reżim hydrologiczny rzeki, tzn. nie będzie miało żadnego wpływu na zmianę charakteru ciek, na wielkość zasilania koryta i wielkość przepływów w rzece, a tym samym pośrednio na wnioskowane gatunki roślin chronionych. Regulacja rzeki nie wpłynie na ustrój

hydrologiczny Odrze, który jest zależny od warunków zasilania i odpływu ze zlewni. Wnioskodawca zaznaczył, iż przedmiotowe przedsięwzięcie zaplanowano do realizacji w celu poprawy warunków prowadzenia lodolamania na Odrze granicznej. Zaznaczył również, iż dla grzybieńczyka wodnego *Nymphoides peltata* zaproponowano działania kompensujące, czyli wykonanie metaplantacji. Przed przystąpieniem wykonania do prac należy wybrać lokalizację dla tworzonego stanowiska, określić termin prowadzenia prac oraz określić dobór materiału przeznaczonego do przesadzania. Dla metaplantacji grzybieńczyka zostanie opracowana szczegółowa metodyka, która będzie przystosowana do warunków ekologicznych przebudowywanego odcinka rzeki, panujących w danym roku wykonywania metaplantacji. Metodyka ta będzie zawierać: metody pobrania materiału przeznaczonego do restytucji, zasady bezpieczeństwa w trakcie poboru i transportu materiału, liczebność osobników na formowanym stanowisku, system i technika wsiedlania, koordynacja czasowa przesadzania, planowane działania po przesadzeniu. Z uwagi na to, że grzybieńczyk nie występuje na JCWP Odra od Nysy Łużyckiej do Warty, wybór nowych stanowisk zostanie dokonany przy uwzględnieniu potencjalnych stanowisk w obrębie tej JCWP. Dzięki temu zwiększony zostanie zasięg występowania grzybieńczyka oraz dodatkowo zapewniony zostanie materiał rozmnożeniowy przenoszony w dół rzeki. Przesadzanie (przenoszenie) roślinności będzie prowadzone na początku sezonu wegetacyjnego poprzez wykopywanie roślin, umieszczanie w pojemnikach z wodą rzeczną, przewożenie na nowe stanowiska i jeszcze tego samego dnia sadzenie w polach międzyostrogowych. Przenoszone (przesadzone) będą całe układy fitocenz, tj. rośliny zanurzone współwystępujące z płatami roślin o liściach pływających. Liczba miejsc nasadzeń zależna będzie od wielkości zagrożonych pracami płatów roślin. Przewiduje się także monitoring odtwarzania przesadzonych płatów w 1 roku i 3 lata po zakończeniu prac (płaty > 10 m² przenoszone wraz z fauną na roślinach). W celu ochrony roślinności niezagrożonej mechanicznym zniszczeniem prace inwestycyjne na ostrogach, z którymi sąsiadują stanowiska grzybieńczyka będą prowadzone po okresie wegetacyjnym, w miesiącach październik – listopad. W odniesieniu do nadbrzeżycy nadrzecznej *Corrigiola litoralis*, jeśli chodzi o wskazanie prac (z podaniem lokalizacji), które będą ingerowały w siedlisko przyrodnicze 3270 należy stwierdzić, że ze względu na znaczną zmienność przestrzenną i sezonową tego siedliska (świadczą o tym między innymi różnice w wynikach inwentaryzacji z lat 2017 i 2018, gdzie pierwszy okres letni charakteryzował się obfitymi i częstymi opadami, a drugi długotrwałymi upałami i okresami suszy), jest to problematyczne. Kluczowe jest zachowanie warunków ekologicznych umożliwiających w sposób niepogorszony kształtowanie się siedliska. Z analizy wynika, że warunki takie zostaną utrzymane, a odbudowa i uzupełnienie ostróg ułatwi nawet kształtowanie się najbardziej wartościowych w tych warunkach siedlisk namulisk na łachach powstających w przestrzeniach międzyostrogowych. W przypadku stwierdzonych kolizji będą zabezpieczone diaspory gatunku, w celu wzmocnienia

i odbudowania populacji w kolejnych sezonach wegetacyjnych po zakończeniu prac oraz opcjonalnie w celu dokonania metaplantacji. Latem, w pełni rozwoju i kwitnienia nadbrzeżycy wykonana będzie inwentaryzacja stanowisk nadbrzeżycy i jej zasobów w danym roku. Kontroli wymagają jednak wszystkie namuliska w korycie rzeki na odcinku objętym pracami – roślina w różnych latach pojawia się w różnych miejscach w bardzo zmiennej ilości. Kolejnym etapem prac jest pozyskanie nasion z roślin owocujących, wcześniej zinwentaryzowanych – do wykonania w końcu lata i na początku jesieni. Wnioskodawca wskazał i szczegółowo opisał zalecenia uprawowe – uprawa ex situ (tj. pozyskanie materiału roślinnego do zabezpieczenia populacji naturalnych; przygotowanie i przechowywanie nasion; uprawa). Wnioskodawca zaznaczył, iż ewentualne przechowywanie nasion oraz uprawa ex situ będzie wykonana w miejscu wskazanym przez nadzór przyrodniczy, a konkretna metoda metaplantacji nadbrzeżycy nadrzecznej zostanie wybrana przez nadzór przyrodniczy, z uwzględnieniem warunków siedliskowych i klimatycznych w danym roku. Zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku, zagrożenia dla gatunków roślin ujętych we wniosku wynikają głównie z realizacji planowanej inwestycji na etapie wykonywania prac inwestycyjnych. Prowadzone prace mogą wpływać na stwierdzone gatunki roślin, objęte prawną ochroną gatunkową, poprzez: zniszczenie pokrywy roślinnej i ryzyko zniszczenia stanowisk cennych gatunków flory wynikające z zajętości terenu oraz na terenach sąsiadujących, czy to bezpośrednio w związku z koniecznością wykonania prac; zniszczenie naturalnej roślinności, w tym także stanowisk gatunków flory specjalnej troski, w pasie technologicznym; odwracalne, czasowe zniszczenie roślinności na etapie modernizacji budowli hydrotechnicznych (głównie ostróg), w tym mechaniczne niszczenie makrofitów w rejonie objętym bezpośrednio pracami; okresowe pogorszenie warunków bytowania makrofitów zanurzonych związane z dopływem znacznych ilości zawiesiny do wód, zmniejszenie przejrzystości wody i głębokości strefy eufotycznej; zmiany warunków siedliskowych; czasowe zniszczenie roślinności oraz narażenie na uszkodzenie w obszarze budowy, dróg technologicznych oraz w ich sąsiedztwie; utratę roślinności wskutek uaktywnienia erozji wodnej powierzchniowej oraz zwiększenie ilości zawiesin dostarczanych do wód powierzchniowych, co może niekorzystnie wpływać na florę ekosystemów wodnych; zmianę w strukturze roślinności w pobliżu realizowanej inwestycji, będących następstwem zaburzeń warunków wodnych oraz zmian właściwości fizycznych gleb hydrogenicznych; fragmentację siedlisk; możliwość zanieczyszczenia wód powierzchniowych i gruntowych, a tym samym pogorszenie jakości refugium flory. Wnioskodawca zaznaczył, iż w celu ograniczenia do niezbędnego minimum ewentualnego ww. negatywnego wpływu prac na rośliny, określono warunki prowadzenia tych prac oraz działania kompensujące: większość prac będzie wykonywana od strony wody, co ograniczy wpływ inwestycji na strefę brzegową w fazie realizacji; w celu przywrócenia brzegowi rzeki właściwości umożliwiających wykształcenie się siedliska 3270, a tym samym nadbrzeżycy nadrzecznej prace związane

z przebudową i budową ostróg prowadzone będą poza okresem od kwietnia do września; zaplecza budowy nie będą lokalizowane, a materiały nie będą składowane w obrębie wilgotnych obniżen, w których w okresie letnim mogłyby się rozwinąć zbiorowiska wskaźnikowe dla tego siedliska; w miarę możliwości (tj. w przypadku powtórnego zarejestrowania obecności nadbrzeżycy nadrzecznej *Corrigiola litoralis*) należy zabezpieczyć diasporę gatunku; w czasie prowadzenia prac należy utrzymywać populację gatunku w uprawie zachowawczej i wykorzystać do zasilenia lub odtworzenia jego stanowisk po zakończeniu prac w korycie rzeki; przy wykonywaniu prac związanych z przebudową istniejących ostróg nie ingerować w odsypy znajdujące się w przestrzeniach międzyostrogowych z wyjątkiem miejsc bezpośrednio kolidujących z projektowanymi obiektami (w szczególności nie bagrować mielizn i lach); prace będą prowadzone pod nadzorem przyrodniczym; nadzór przyrodniczy przed podjęciem prac ponownie zweryfikuje teren pod kątem występowania chronionych gatunków; wykonanie metaplantacji grzybieńczyka wodnego *Nymphoides peltata*. Wnioskodawca zaznaczył, iż czynności objęte zezwoleniem zostaną wykonane z uwzględnieniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, stosownej zgody wodnoprawnej oraz pozwolenia na budowę. Wnioskowane czynności będą wykonywane przez Wykonawcę prac budowlanych w zasobach, którego funkcjonować będzie zespół nadzoru przyrodniczego.

W przedmiotowym przypadku, biorąc pod uwagę cel, miejsce oraz zakres wnioskowanych działań, nie istnieje rozwiązanie alternatywne dla wnioskowanych czynności. Wykonanie wnioskowanych czynności w stosunku do przedmiotowych gatunków roślin, tj. salwinia pływająca *Salvinia natans*, kotewka orzech wodny *Trapa natans*, nadbrzeżycy nadrzeczna *Corrigiola litoralis* oraz grzybieńczyk wodny *Nymphoides peltata*, nie spowoduje zagrożenia dla zachowania we właściwym stanie ochrony ich dziko występujących populacji. Wnioskowane czynności będą realizowane w ramach przedsięwzięcia pn.: "I B.2 Etap I i Etap II Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły". Jednocześnie Wnioskodawca zaznaczył, iż w ramach realizacji prac określono warunki prowadzenia tych prac oraz zaplanowano działania kompensujące w celu ograniczenia do niezbędnego minimum ewentualnego negatywnego wpływu prac na przedmiotowe gatunki roślin. Ponadto wymagania wskazane w sentencji decyzji zminimalizują możliwość negatywnego oddziaływania planowanych czynności na lokalną populację ww. gatunków roślin.

Wykonanie wnioskowanych czynności odpowiada przesłance wymienionej w art. 56 ust. 4 pkt 3, 6 i 7 ustawy o ochronie przyrody, warunkującej wydanie zezwolenia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim.

W związku z powyższym należało orzec, jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, w terminie czternastu dni od daty doręczenia.

Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Ponadto, zgodnie z art. 130 § 4 k.p.a. decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.

W celu realizacji zezwolenia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim dokonuje kontroli spełniania przez Wnioskodawcę warunków w nim określonych, a także cofa zezwolenie, jeżeli warunki te nie są spełnione, zgodnie z art. 56 ust. 7a oraz ust. 7j ustawy o ochronie przyrody.

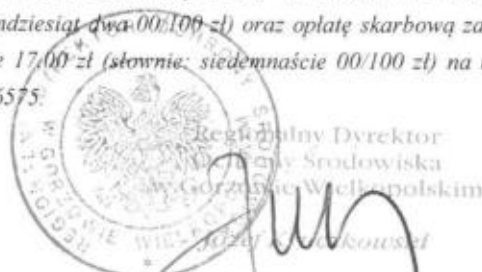
Nadmieniam, że w sytuacji kiedy w trakcie przystępowania oraz realizacji prac, zostaną stwierdzone rośliny, grzyby oraz zwierzęta inne niż wymienione w przedmiotowym zezwoleniu oraz jeżeli zostałyby naruszone zakazy inne niż w przedmiotowym zezwoleniu, należy uzyskać dodatkowe zezwolenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska na odstępstwo od zakazów, o których mowa w art. 51 ust. 1 oraz art. 52 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody.

Przedmiotowe zezwolenie nie zwalnia ze stosowania innych przepisów, w tym przepisów określonych w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r., poz. 1145 ze zm.). Wobec tego przed wejściem na nieruchomość należy uzyskać stosowną zgodę osoby do tego uprawnionej (właściciela lub zarządcy).

Do wniosku o wydanie zezwolenia na czynności podlegające zakazom określonych w art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 55) Wnioskodawca uiścił w dniu 27.03.2020 r. opłatę skarbową w kwocie 82,00 zł (słownie: osiemdziesiąt dwa 00/100 zł) oraz opłatę skarbową za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł (słownie: siedemnaście 00/100 zł) na rachunek Urzędu Miasta w Gorzowie Wlkp. 44 1020 5402 0000 0302 0325 6575.

Kamila Strzesak

Inspektor ds. ochrony przyrody



Otrzymują:

1. Pani Krystyna Araszkiwicz, Sweco Consulting Sp. z o. o., ul. Łyskowskiego 16, 71-641 Szczecin
2. aa.

SWECO 

Data dekretacji/Podpis

| Adresat | Akcja | Kopia |
|---------|-------|-------|
| ZWA | | |
| Z-KP | | |
| ZPT-F | | |
| ZPT-N | | |
| ZPT-OS | | |
| ZPT-P | | |
| ZPT-DP | | |
| ZP-H | | |
| ZP-M | | |
| ZP-P | | |
| ZIK I | | |
| ZIK II | | |
| | | |
| | | |
| | | |