



DECYZJA NR 9z/2024/MKA

Na podstawie art. 28, art. 34 ust. 4, art. 36, art. 80 ust.1 pkt 2, art. 82 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U. z 2023 poz. 682 ze zmianami) w związku z art. 9ac ust. 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz.U. z 2023 r. poz. 602) oraz na podstawie art. 104 i 163 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), - po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę z dnia 27.01.2023 r.,

I. zatwierdzam projekt budowlany²⁾ i udzielam pozwolenia na budowę¹⁾

dla:

inwestora: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa,

obejmujące inwestycję kolejową pn.:

Budowa, przebudowa i rozbudowa linii kolejowej nr 201 od km 145,848 do km 156,368 -ODCINEK A2 w ramach projektu "Prace na alternatywnym ciągu transportowym Bydgoszcz - Trójmiasto",

zlokalizowanej na działkach nr:

Jednostka ewid. 220506_2 Stężycza, obręb 0004 Golubie, nr działki ewid.: 239, 229, 241, 242/1, 227/14 (227/13), 227/15 (227/13), 231/3 (231/2), 231/4 (231/2), 237/8, 238, 240, 243, 244, 232/2, 236/8 (236/6), 236/9 (236/6), 236/7, 237/10, 237/11, 237/18 (237/12), 237/9, 246/1 (246), 246/2 (246), 235/5 (235/2), 236/10 (236/3), 236/11 (236/3), 237/13, 249/1 (249), 237/20 (237/14), 237/19 (237/14), 237/15, 237/24 (237/5), 253/46, 253/47, 256/10, 256/86 (256/11), 256/88 (256/11), 256/83 (256/12), 256/6, 256/7, 256/9, 263/29 (263/2), 263/25 (263/5), 263/26 (263/5), 263/27 (263/6), 263/8, 263/9, 374, 150/4, 150/5, 150/6, 150/13 (150/10), 150/14 (150/10), 150/7, 150/11 (150/8), 160/35 (160/2), 160/8, 265/15, 265/16, 265/17, 265/19, 265/27 (265/25), 265/26 (265/25), 267/5, 146/1(146), 146/2(146), 147, 142/2, 149/8(149/5), 160/10, 160/12, 160/13, 160/14, 160/15, 160/17, 160/18, 160/24, 160/27, 160/3, 160/32 (160/22), 160/33 (160/22), 160/9, 163/26, 163/27, 163/28, 163/29, 163/3, 163/8, 175/1 (175), 176/3, 176/4, 176/6, 181/1 (181), 199, 200, 209, 224, 348, 137/8 (137/5), 137/10 (137/7), 160/19, 160/20, 165/21, 160/23, 160/25, 160/26, 160/28 (160/6), 160/29 (160/6), 165/34 (165/11), 165/35 (165/11), 165/32, 166/14 (166/13), 166/16 (166/13), 166/15 (166/13), 195/1, 195/25 (195/14) 195/15 (195/14), 195/18 (195/14), 195/2, 195/3, 195/4, 195/5, 201/5 (201/1), 201/3 (201/2), 201/4 (201/2), 202/3 (202/1), 219/2, 219/9, 182/2 (182), 187/1 (187), 188/1 (188), 188/3 (188), 197, 198, 205, 195/6, 195/7, 195/19 (195/8), 195/20 (195/8), 207/3 (207/1), 207/5 (207/2), 193/1 (193), 196, 208/1 (208), 274/1(274), 195/10, 195/21 (195/11), 195/12, 195/13, 195/9, 276/1, 276/4, 275/1 (275), 275/2 (275), 275/3 (275), 276/2, 276/7 (276/3), 276/5, 276/6, 280/2, 158/6, 165/22, 165/23, 165/24, 160/38 (160/5), 253/11, 253/33, 253/34, 253/55;

Jednostka ewid. 220506_2 Stężycza, obręb 0012 Potuły, nr działki ewid.: 138/2 (138), 138/4 (138), 174/1 (174), 174/2 (174), 174/3 (174), 174/4 (174), 175, 181, 137/1, 137/14 (137/11), 137/15 (137/11), 137/16 (137/11), 137/17 (137/11), 137/3, 137/4, 137/5, 137/12 (137/7), 161/12, 177, 178,

179, 180, 165/74 (165/3), 165/76 (165/69), 165/77 (165/69), 165/78 (165/69), 165/79 (165/69), 139, 140, 141/3, 165/72 (165/4), 144, 149, 150, 151, 152/1 (152), 152/2 (152), 152/3 (152), 152/4 (152), 153/1 (153), 153/2 (153), 153/3 (153), 154, 155, 209, 141/1, 141/2, 145/1, 145/2, 145/3, 145/4, 147/1, 147/2, 148/1, 148/2, 157/2, 157/5, 158/11 (158/3), 158/9 (158/4), 158/15 (158/7), 158/13 (158/8), 160/11 (160/2), 160/9 (160/8), 160/10 (160/8), 161/2, 161/4, 161/5, 161/6, 161/7, 163/46, 163/102 (163/80), 163/103 (163/80), 163/104 (163/85), 163/105 (163/85), 163/100 (163/87), 165/70 (165/54), 141/4, 141/7 (141/5), 141/6 (141/5), 141/8 (141/5), 161/10, 161/13 (161/11), 162/57, 163/52, 163/67, 163/68, 163/91, 162/72, 143;

Jednostka ewid. 220506_2 Stężycza, obręb 0011 Pierszczewo, nr działki ewid.: 78, 77/3, 77/6, 81, 82;

Jednostka ewid. 220506_2 Stężycza, obręb 0015 Szymbark, nr działki ewid.: 527/1 (527), 527/2 (527), 528/4 (528/1), 528/5 (528/1), 528/3 (528/1), 530/28 (530/17), 530/30 (530/18), 530/32 (530/19), 530/33 (530/19), 530/34 (530/3), 545/4, 545/5, 572/9 (572/2), 572/8, 533/1 (533), 533/2 (533), 543, 144/28, 144/30, 530/20 (530/10), 530/21 (530/10), 530/22 (530/14), 530/24 (530/15), 530/26 (530/16), 539/11, 539/14, 544/1, 544/3 (544/2), 544/4 (544/2), 552, 226/10, 226/11, 226/35 (226/12), 226/36 (226/12), 226/13, 226/14, 226/15, 226/16, 226/17, 226/18, 226/7, 226/8, 539/13, 545/1, 165, 167, 176/1 (176), 176/2 (176), 185/1 (185), 185/2 (185), 185/3 (185), 541, 168/3, 168/4, 168/9, 169/7 (169/6), 170/2, 170/7 (170/3), 170/8 (170/3), 186/1, 226/19, 226/20, 177, 197, 198/1 (198), 199, 207, 563, 582, 583/1 (583), 583/2 (583), 608/1 (608), 170/6 (170/4), 170/5 (170/4), 187/10, 187/9, 226/21, 226/22, 226/23, 226/24, 226/25, 237/14, 237/15, 237/16, 237/17, 294/1, 564/16, 567/1, 568/22, 568/29, 581/1, 581/2, 581/3, 581/4, 581/5, 213, 216/1 (216), 217/1 (217), 218/1 (218), 218/2 (218), 231/1 (231), 232/1 (232), 234, 186/2, 212/27 (212/13), 212/31 (212/18), 212/25, 212/29 (212/26), 235/6 (235/3), 235/7 (235/4), 237/25 (237/10), 237/11, 237/12, 237/13, 237/2, 237/3, 237/4, 237/5, 237/18 (237/6), 237/19 (237/6), 237/22 (237/8), 237/20(237/8), 237/21(237/8), 237/9, 237/23 (237/7), 299/15, 226/26, 231/2 (231), 232/2 (232).

* w nawiasach podano numery działek przed podziałem wg oznaczenia w katastrze nieruchomości

Autorzy projektu budowlanego:

inż. Michał Stochniał, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności kolejowej nr SLK/0979/PWOH/05, będący członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. SLK/BK/3896/06;

mgr inż. Michał Piszczek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności kolejowej nr MAP/0176/POOL/11, będący członkiem Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. MAP/BK/0517/11;

mgr inż. Janusz Fabiszak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności kolejowej nr WKP/0327/POKL/08, będący członkiem Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. WKP/BK/0122/09;

mgr inż. Sebastian Sarnecki, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności kolejowej nr POM/0053/POKL/14, będący członkiem Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. POM/BK/0238/14;

inż. Tomasz Malkowski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr MAP/0291/POOD/14, będący członkiem Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. MAP/BD/0011/15;

mgr inż. Michał Jurek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr MAP/0107/POOD/08, będący członkiem Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. MAP/BD/0420/08;

mgr inż. Ryszard Babś, posiadający uprawnienia projektanta i kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno – inżynieryjnej w zakresie urządzeń zabezpieczania ruchu kolejowego

nr 202/93/UW, będący członkiem Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. DOŚ/IE/0585/03;

mgr inż. Marian Zając, posiadający uprawnienia projektanta i kierownika budowy w specjalności instalacyjno – inżynieryjnej w zakresie urządzeń zabezpieczania ruchu kolejowego nr 84/88/Lw, będący członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. MAZ/BK/0340/15;

mgr inż. Krzysztof Ponikowski, posiadający uprawnienia do projektowania w specjalności inżynieryjnej kolejowej w zakresie sterowania ruchem kolejowym bez ograniczeń nr MAZ/0455/PBKs/17, będący członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. MAZ/BK/0108/18;

mgr inż. Paweł Kaczmarek, posiadający uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr POM/0206/POOE/11, będący członkiem Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. POM/IE/0370/09;

mgr inż. Wojciech Woszczyna, posiadający uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr MAP/0331/POOE/12, będący członkiem Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. MAP/IE/0011/13;

mgr inż. Paweł Bartkiewicz, posiadający uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr MAP/0028/PBE/18, będący członkiem Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. MAP/IE/0201/16;

mgr inż. Piotr Supernak, posiadający uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr MAP/0059/POOE/11, będący członkiem Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. MAP/IE/0387/11;

mgr inż. Marcin Gołuszka, posiadający uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr MAP/0046/POOE/12, będący członkiem Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. MAP/IE/0407/12;

inż. Jerzy Guziewicz, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności telekomunikacyjnej nr 138/DOŚ/05, będący członkiem Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. DOŚ/IE/1121/03;

mgr inż. Wojciech Iwanicki, posiadający uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej do projektowania bez ograniczeń nr 363/DOŚ/11, będący członkiem Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. DOŚ/BT/0082/12;

inż. Jerzy Niewczas, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr POM/0074/POOM/07, będący członkiem Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. POM/BM/0439/07;

mgr inż. Rafał Sabisz, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr POM/0286/POOM/09, będący członkiem Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. POM/BM/0484/10;

mgr inż. Michał Adamek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności inżynieryjnej mostowej bez ograniczeń nr MAZ/0028/PBM/16 oraz uprawnienia do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń nr MAZ/0867/PWBKb/18, będący członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. MAZ/BM/0439/16;

mgr inż. Tomasz Miklin, posiadający uprawnienia do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynieryjnej mostowej bez ograniczeń nr MAZ/0150/PWBM/18, będący członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. MAZ/BM/0480/18;

mgr inż. Andrzej Holub, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno – budowlanej

nr PDK/0042/PWOK/13, będący członkiem Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. PDK/BO/0136/13;

mgr inż. Jacek Brodowski, posiadający do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno - budowlanej nr MAZ/0253/POOK/13, będący członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. MAZ/BO/0490/13;

mgr inż. arch. Katarzyna Szarlej, posiadająca uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń nr MA/070/10, będąca członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej nr MA-2407;

mgr inż. arch. Władysław Sucharski, posiadający uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń nr 1298/Gd/83, będący członkiem Pomorskiej Okręgowej Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej nr PO-0490;

mgr inż. Katarzyna Kowalczyk, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr SLK/1816/POOS/07, będąca członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. SLK/IS/5246/08;

mgr inż. Jakub Zawada, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń nr SLK/4243/POOS/12, będący członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. SLK/IS/7790/12;

mgr inż. Barbara Szewczyk, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń nr SLK/3842/POOS/11, będąca członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. SLK/IS/7790/12;

mgr inż. Wojciech Szewczyk, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń nr SLK/4514/PWOS/12, będący członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. SLK/IS/8086/13;

mgr inż. Justyna Schydló, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń nr SLK/3941/PWOS/11, będąca członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. SLK/IS/7585/12;

mgr inż. Zbigniew Bartosik, posiadający uprawnienia projektanta w specjalności wodno - melioracyjnej nr Wa-54/90 oraz uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej bez ograniczeń nr MAZ/0004/PBH/17, będący członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. MAZ/WM/1746/01;

mgr inż. Jakub Batory, posiadający uprawnienia projektanta w specjalności wodno - melioracyjnej nr Wa-54/90 oraz uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej bez ograniczeń nr MAZ/0132/PBH/21, będący członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. MAZ/BH/0364/21;

mgr inż. Elżbieta Jarominek, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej bez ograniczeń MAZ/0526/PBH/16, będąca członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. MAZ/BH/0101/17;

mgr inż. Krystian Binder, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno – budowlanej nr WAM/0066/POOK/10, będący członkiem Warmińsko - Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. WAM/BO/0146/10;

z zachowaniem następujących warunków:

- 1) Inwestor jest zobowiązany ustanowić inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności inżynierskiej kolejowej oraz inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności konstrukcyjnej;
- 2) – ,
- 3) – ,

wynikających z: § 2 ust. 1 pkt 4 oraz pkt 19 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138 poz. 1554).³⁾

II. Nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności – zgodnie z art. 108 § 1 Kodeksu postpowania administracyjnego.

UZASADNIENIE

W dniu 27.01.2023 r., do Wojewody Pomorskiego wpłynął wniosek inwestora: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., reprezentowanego przez pełnomocnika panią Adriannę Gurbałę, w sprawie wydania pozwolenia na budowę dla ww. inwestycji.

Wojewoda Pomorski, zgodnie z art. 9ac ust. 1 i 1a ww. ustawy o transporcie kolejowym, pismem nr WI-III.7840.2.2.2023.MKA-a z dnia 01.02.2023 r., zawiadomił wnioskodawcę o prowadzonym postępowaniu. Pozostałe strony powiadomione zostały w drodze obwieszczenia w Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim oraz urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg linii kolejowej, na stronach internetowych tych urzędów oraz w prasie lokalnej.

Organ I instancji dokonał oceny złożonych dokumentów pod kątem zgodności z art. 32 ust. 4 oraz zgodnie z zakresem określonym w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.- Prawo budowlane.

Wojewoda Pomorski postanowieniem nr WI-III.7840.2.2.2023.MKA-j z dnia 03.03.2023 r. nałożył na inwestora obowiązek uzupełnienia projektu budowlanego. Inwestor uzupełnił projekt budowlany dnia 22.01.2024 r.

W dalszym ciągu projekt budowlany nie był uzupełniony kompletnie i zawierał braki, w związku z czym Wojewoda Pomorski postanowieniem nr WI-III.7840.2.2.2023.MKA-ad z dnia 02.02.2024 r. nałożył na inwestora ponowny obowiązek uzupełnienia projektu budowlanego. Inwestor wywiązał się z nałożonych obowiązków uzupełniając projekt budowlany dnia 09.04.2024r. oraz dnia 12.04.2024r.

Ponadto pełnomocnik inwestora dnia 24.04.2024 r. w ramach uzupełnienia dostarczył decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku nr SKO Gd/6950/53 z dnia 23.04.2024 r. uchylającą w całości zaskarżoną decyzję Wójta Gminy Stężycy nr WG.7012.237.2023.JR z dnia 24.11.2023 r. i umarzającą w całości postępowanie pierwszej instancji.

Analiza zgromadzonych dokumentów wykazała, że inwestor złożył poprawnie wypełnione oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania przedmiotową nieruchomością na cele budowlane oraz 3 egzemplarze projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi oraz informacją dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia. Projekt budowlany został sporządzony i sprawdzony przez projektantów posiadających wymagane uprawnienia budowlane i legitymujących się aktualnymi na dzień opracowania projektu i jego sprawdzenia - zaświadczeniami potwierdzającym wpis projektantów na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.

W przedmiotowej sprawie wydano decyzje administracyjne:

- decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku nr RDOŚ-Gd-WOO.420.76.2018.MR.LK.JP.111 z dnia 30.06.2020r. o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, sprostowana postanowieniem nr RDOŚ-Gd-WOO.420.76.2018.JP.138 z dnia 29.12.2020 r. oraz nr RDOŚ-Gd-WOO.420.76.2018.JP.119 z dnia 16.07.2020 r., od której zostało wniesione odwołanie, zakończone decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nr DDOŚ-WDŚZIL.420.18.2020.MKW.65 z dnia 26.08.2022 r. o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, w części uchylającą i orzekającą w tym zakresie, a w pozostałej części utrzymującą w mocy decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku nr RDOŚ-Gd-WOO.420.76.2018.MR.LK.JP.111 z dnia 30.06.2020 r.;
- decyzja Wojewody Pomorskiego nr WI-III.747.1.34.2021.AM z dnia 22.04.2022 r. o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, od której zostało wniesione odwołanie, zakończone decyzją Ministra Rozwoju i Technologii nr DLI-III.7620.24.2022.AZ.17 z dnia 01.12.2023 r. w części uchylającą

- i orzekającą w tym zakresie, a w pozostałej części utrzymującą w mocy decyzję Wojewody Pomorskiego nr WI-III.747.1.34.2021.AM z dnia 22.04.2022 r.;
- decyzja Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nr GD.RUZ.4210.259.10.2021.MM z dnia 12.07.2022 r. o pozwoleniu wodnoprawnym.

Przedmiotowy wniosek oraz załączona dokumentacja projektowa zgodna jest z wymogami zawartymi w ww. decyzjach.

W trakcie prowadzonego postępowania wpłynęły poniższe uwagi.

Pismo z uwagami Wójta Gminy Stężyca nr WG.7031.30.2023.WC z dnia 06.02.2023 r., nr RP.OŚ.6220.16.2018.JS z dnia 07.02.2023 r., WG.7031.30.2023.WC z dnia 10.02.2023 r., przesłano pełnomocnikowi inwestora, z prośbą o odniesienie się do przedstawionych uwag. Po uzyskaniu odpowiedzi, pismem nr WI-III.7840.2.2.2023.MKA-m z dnia 25.09.2023 r. przekazano stanowisko inwestora powyższej stronie.

Pismo z uwagami właściciela działki nr 165/11 obręb Gołubie z dnia 07.02.2023 r., przesłano pełnomocnikowi inwestora, z prośbą o odniesienie się do przedstawionych uwag. Po uzyskaniu odpowiedzi, pismem nr WI-III.7840.2.2.2023.MKA-s z dnia 25.09.2023 r. przekazano stanowisko inwestora powyższej stronie.

Pismo z uwagami właściciela działki nr 122/3 obręb Gołubie z dnia 10.02.2023 r., przesłano pełnomocnikowi inwestora, z prośbą o odniesienie się do przedstawionych uwag. Po uzyskaniu odpowiedzi, pismem nr WI-III.7840.2.2.2023.MKA-ag z dnia 20.03.2024 r. przekazano stanowisko inwestora powyższej stronie.

Pismo z uwagami właściciela działki nr 201/2 obręb Gołubie z dnia 13.02.2023 r., przesłano pełnomocnikowi inwestora, z prośbą o odniesienie się do przedstawionych uwag. Po uzyskaniu odpowiedzi, pismem nr WI-III.7840.2.2.2023.MKA-r z dnia 25.09.2023 r. przekazano stanowisko inwestora powyższej stronie.

Pismo z uwagami właściciela działki nr 165/22 obręb Gołubie z dnia 24.02.2023 r., przesłano pełnomocnikowi inwestora, z prośbą o odniesienie się do przedstawionych uwag. Po uzyskaniu odpowiedzi, pismem nr WI-III.7840.2.2.2023.MKA-o z dnia 25.09.2023 r. przekazano stanowisko inwestora powyższej stronie.

Pismo z uwagami właściciela działki nr 122/3 obręb Gołubie z dnia 15.02.2023 r., przesłano pełnomocnikowi inwestora, z prośbą o odniesienie się do przedstawionych uwag. Po uzyskaniu odpowiedzi, pismem nr WI-III.7840.2.2.2023.MKA-p z dnia 25.09.2023 r. przekazano stanowisko inwestora powyższej stronie.

Pismo z uwagami właściciela działki nr 259/62 obręb Gołubie z dnia 14.02.2023 r., przesłano pełnomocnikowi inwestora, z prośbą o odniesienie się do przedstawionych uwag. Po uzyskaniu odpowiedzi, pismem nr WI-III.7840.2.2.2023.MKA-af z dnia 20.03.2024 r. przekazano stanowisko inwestora powyższej stronie.

Pismo z uwagami właściciela działki nr 154 obręb Gołubie z dnia 07.02.2023 r., przesłano pełnomocnikowi inwestora, z prośbą o odniesienie się do przedstawionych uwag. Po uzyskaniu odpowiedzi, pismem nr WI-III.7840.2.2.2023.MKA-ae z dnia 20.03.2024 r. przekazano stanowisko inwestora powyższej stronie.

W związku ze złożonymi pismami Wójta Gminy Stężyca RP.OŚ.6220.16.2018.JS z dnia 07.02.2023 r., właściciela działki nr 165/11 obręb Gołubie z dnia 07.02.2023 r. oraz właściciela działki nr 201/2 obręb Gołubie z dnia 13.02.2023 r., w których oprócz uwag wnioskowano również o zawieszenie postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji pozwolenia na budowę planowanej inwestycji. Wojewoda Pomorski postanowieniem nr WI-III.7840.2.2.2023.MKA-n z dnia 25.09.2023 r., odmówił zawieszenia postępowania administracyjnego. Na powyższe postanowienie Wójt Gminy Stężyca pismem z dnia 05.10.2023 r. wniósł zażalenie. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego postanowieniem nr DOR.7111.110.2023.MM z dnia 20.11.2023 r. stwierdził niedopuszczalność zażalenia.

W związku ze złożonymi pismami właściciela działki nr 154 obręb Gołubie z dnia 07.02.2023 r., właściciela działki nr 259/62 obręb Gołubie z dnia 14.02.2023 r. oraz właściciela działki nr 122/3

obręb Gołubie z dnia 15.02.2023 r., w których oprócz uwag wnioskowano również o zawieszenie postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji pozwolenia na budowę ww. inwestycji, Wojewoda Pomorski wydał postanowienie nr WI-III.7840.2.2.2023.MKA-ai z dnia 21.03.2024 r., o odmowie zawieszenia postępowania administracyjnego, które zostało przekazane wnioskodawcom.

W trakcie prowadzonego postępowania wpłynęło pismo właściciela działki nr 491 obręb Gołubie z dnia 16.02.2023 r. z prośbą o przyznanie statusu strony postępowania, na które Wojewoda Pomorski udzielił odpowiedzi pismem nr WI-III.7840.2.2.2023.MKA-x z dnia 25.09.2023r.

W trakcie prowadzonego postępowania wpłynęło pismo Starosty Kartuskiego z dnia 07.06.2023 r. z prośbą o poinformowanie o sposobie zakończenia postępowania administracyjnego, na które Wojewoda Pomorski udzielił odpowiedzi pismem nr WI-III.7840.2.2.2023.MKA-w z dnia 25.09.2023r.

W trakcie prowadzonego postępowania wpłynęło pismo z prośbą o udzielenie odpowiedzi na zapytanie złożone przez właściciela działki nr 160/6 obręb Gołubie z dnia 09.08.2023r., na które Wojewoda Pomorski udzielił odpowiedzi pismem nr WI-III.7840.2.2.2023.MKA-t z dnia 25.09.2023r.

W trakcie prowadzonego postępowania wpłynęło pismo z prośbą o udzielenie odpowiedzi na zapytanie złożone przez Wójta Gminy Stężyca z dnia 28.12.2023r., na które Wojewoda Pomorski udzielił odpowiedzi pismem nr WI-III.7840.2.2.2023.MKA-ah z dnia 21.03.2024r.

W trakcie prowadzonego postępowania wpłynęło pismo z prośbą o udzielenie odpowiedzi na zapytanie złożone przez właściciela działki nr 539/14 obręb Szymbark z dnia 31.03.2023r., na które Wojewoda Pomorski udzielił odpowiedzi pismem nr WI-III.7840.2.2.2023.MKA-aj z dnia 17.04.2024r.

Ponieważ Inwestor złożył kompletny wniosek, stosownie do ustaleń przepisu art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, orzeczono jak w osnowie decyzji.

Inwestor w piśmie z dnia 19.01.2024 r. wnioskował również o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności ze względu na ważny interes społeczny i gospodarczy w trybie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z ww. przepisem prawa rygor natychmiastowej wykonalności może zostać nadany tylko w sytuacji gdy jest to niezbędne dla ochrony wartości wskazanych w ww. przepisie tj. ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Gdy w sprawie nie występuje realne zagrożenie dla tych wartości, brak jest podstaw do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Art. 108 § 1 K.p.a. zawiera zamknięty katalog okoliczności uzasadniających nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności. Instytucja ta ma charakter wyjątku od zasady niewykonywania decyzji nieostatecznych. Przesłanki uzasadniające taki rygor muszą być, zatem poddawane ścisłej wykładni. Jedną z tych przesłanek jest "niezbędność" niezwłocznego wdrożenia rozstrzygnięcia w życie. Może to nastąpić gdy zwłoka w wykonaniu decyzji zagraża dobrom chronionym, określonym w art. 108 § 1 K.p.a. Organ administracji państwowej nie może nadać decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności, jeżeli nie uzasadni takiego rozstrzygnięcia jedną z okoliczności wskazanych w art. 108 k.p.a., których nie można traktować rozszerzająco. Inwestor uzasadnił wniosek istotnym znaczeniem inwestycji dla gospodarki oraz ważnym interesem społecznym, m.in.: skrócenie czasu jazdy pociągów, poprawę przepustowości linii kolejowej, częstotliwości kursowania, skomunikowania i punktualności realizowanych połączeń oraz dostosowanie komunikacji zbiorowej dla podróżnych. Inwestycja wpłynie na poprawę bezpieczeństwa ruchu kolejowego, podróżnych, przewożonych ładunków oraz ruchu drogowego na przejazdach kolejowych i przyczyni się do eliminacji barier architektonicznych dla osób o ograniczonej możliwości poruszania się. Celem inwestycji jest również racjonalizacja kosztów eksploatacji i utrzymania zarządzanej infrastruktury, ograniczenie jej dewastacji oraz zmniejszenie negatywnego oddziaływania transportu kolejowego na środowisko. Biorąc powyższe pod uwagę, Wojewoda Pomorski ocenił, iż w przedmiotowej sprawie zachodzą przesłanki pozwalające na nadanie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, dlatego też nadano rygor natychmiastowej wykonalności niniejszej decyzji.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018r., poz. 2096 z późniejszymi zmianami) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 ww. ustawy:

§ 1. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu.

§ 2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

§ 3. Przepisów § 1 i 2 nie stosuje się w przypadkach, gdy:

1) decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności (art. 108);

2) decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy.

§4. Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.

ADNOTACJA DOTYCZĄCA OPŁATY SKARBOWEJ:

Za wydanie decyzji pobrano opłatę skarbową w wysokości 8860 zł, zgodnie z wymogami przepisów zawartych w ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r., poz. 2111 z późniejszymi zmianami).

z up. Wojewody Pomorskiego

Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury

Janusz Woliński

(dokument podpisany elektronicznie)

Załączniki do niniejszej decyzji (przekazane przy osobnym piśmie):

(1 egz. projektu budowlanego dla inwestora sporządzonego na podstawie Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego, 1 egz. dla organu nadzoru budowlanego, 1 egz. dla organu wydającego niniejszą decyzję)

Projekt zagospodarowania terenu, projekt architektoniczno-budowlany pn. **Budowa, przebudowa i rozbudowa linii kolejowej nr 201 od km 145,848 do km 156,368 - ODCINEK A2 w ramach projektu "Prace na alternatywnym ciągu transportowym Bydgoszcz - Trójmiasto"**, – w 46 zeszytach,

I - Projekt zagospodarowania terenu (3 zeszyty)

II – Projekt architektoniczno – budowlany (40 zeszytów)

III – Załączniki (3 zeszyty)

Otrzymują:

1. Pan Tomasz Szczepaniak, ul. Młynarska 15, 02-674 Warszawa – pełnomocnik;
2. PWINB -ePuap;
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku – ePuap,
4. Urząd Gminy Stężyca - Wydział Finansowy -ePuap;
5. WI-III – aa.

Wyk.: MKA - tel. 58-30-77-556

Informacja o niniejszej decyzji oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniem regionalnego dyrektora ochrony środowiska i opinią inspektora sanitarnego, podlega podaniu do publicznej wiadomości zgodnie z art. 95 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018r. poz. 2081 ze zm.).⁴⁾

Informacja o niniejszej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy podlega podaniu do publicznej wiadomości zgodnie z art. 72 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018r. poz. 2081 ze zm.).⁵⁾

Pouczenie:

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - 1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane;
 - 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego – oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;
 - 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (zob. art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na budowę, którego wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: V, IX–XVI, XVII (z wyjątkiem warsztatów rzemieślniczych, stacji obsługi pojazdów, myjni samochodowych i garaży do pięciu stanowisk włącznie), XVIII (z wyjątkiem obiektów magazynowych: budynki składowe, chłodnie, hangary i wiaty, a także budynków kolejowych: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywnie, wagonownie, strażnice przejazdowe i myjnie taboru kolejowego), XX, XXII (z wyjątkiem placów składowych, postojowych i parkingów), XXIV (z wyjątkiem stawów rybnych), XXVII (z wyjątkiem jazów, wałów przeciwpowodziowych, opasek i ostróg brzegowych oraz rowów melioracyjnych), XXVIII–XXX (zob. art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
4. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
5. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. (zob. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).

¹⁾ Należy wpisać „budowę” lub „rozbiórkę”.

²⁾ Należy wpisać „budowlany” lub „rozbiórki”.

³⁾ Należy wskazać podstawę prawną nałożenia warunków, np. art. 36 ust. 1 pkt 1-4, art. 42 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane albo art. 93 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.).

⁴⁾ Dotyczy decyzji wydanych w toku postępowania, w ramach którego przeprowadzono ponowną ocenę oddziaływania na środowisko.

⁵⁾ Dotyczy przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.