

BDG-I.2611.3.2021

**Odpowiedzi na pytania do Zaproszenia do składania ofert na
„Zakup systemu informacji prawnej”**

Pytanie 1

Zgodnie z dokumentacją w kryterium Komentarze (K) ocenie podlegać będzie suma komentarzy różnych autorów do aktualnego stanu prawnego pojedynczego artykułu (paragrafu) aktu prawnego, dostępnych na dzień składania ofert w oferowanym przez Wykonawcę SIP z zakresu prawa polskiego i prawa europejskiego. Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy prawidłowo interpretuje powyższą definicję przyjmując, że wskazane w ofercie ilości komentarzy powinny dotyczyć jedynie artykułów (paragrafów) aktów prawnych, które to artykuły (paragrafy) obowiązują na dzień składania ofert?

Odpowiedź 1:

Zgodnie z treścią załącznika nr 4 do Zaproszenia – Szczegółowy opis sposobu oceny ofert, Zamawiający wymaga, aby komentarze dotyczyły aktualnego stanu prawnego.

Pytanie 2

Czy poprzez wymóg zawarty w części a) Akty prawne (Dz.U. i M.P.) - L.P. 7 - w zakresie relacji ujednolica/ujednolicany należy rozumieć możliwość przejścia z poziomego tekstu aktu prawnego pomiędzy tekstem przed ogłoszeniem tekstu jednolitego i po ogłoszeniu takiego tekstu?

Odpowiedź 2:

Zamawiający nie wprowadził wymagania w tym zakresie.

Pytanie 3

W ramach wymagania wskazanego w części j) Funkcjonalności systemu - L.P. 29, w zakresie ustawiania alertów na osoby jak na spółki, Wykonawca pragnie zauważyć, że funkcjonalność alertów wymaga komunikacji elektronicznej na pocztę mailową, która z założenia działa w wersji on-line (internetowej), a nie intranetowej. W związku z powyższym Wykonawca uprzejmie zapytuje, czy Zamawiający dopuści, aby funkcjonalność alertów była możliwa tylko w wersji on-line (internetowej) oferowanego systemu? Jednocześnie Wykonawca pragnie zauważyć, że w punkcie i) Pozostałe – L.P. 2 i 3, dotyczącym podmiotów gospodarczych, Zamawiający dopuszcza połączenie z Internetem.

Odpowiedź 3:

Zamawiający dopuszcza aby ww. funkcjonalność dotyczyła jedynie wersji internetowej.

Pytanie 4

W punkcie i) Pozostałe - L.P. 6 – Zamawiający wymaga Dostęp do ujednoliconych aktów prawnych opublikowanych w Dziennikach Urzędowych Województw. Czy w ramach tego wymagania Zamawiający oczekuje kompletu ujednoliconych tekstów aktów prawnych opublikowanych w Wojewódzkich Dziennikach Urzędowych od 2009 r.?

Odpowiedź 4:

Zamawiający nie wprowadził szczegółowego wymagania w tym zakresie.

Pytanie 5

W punkcie j) Funkcjonalności systemu - L.P. 3 – Zamawiający wymaga możliwości wyszukiwania m.in. wg organu wydającego. Czy wymaganiem Zamawiającego jest, aby system umożliwiał wyszukiwanie aktów prawnych oraz orzeczeń wg organu wydającego np. akty prawne wydane przez Prezydenta Miasta lub akty prawne wydane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz orzeczenia wydane przez Sąd Najwyższy lub orzeczenia wydane przez Naczelny Sąd Administracyjny?

Odpowiedź 5:

Zamawiający nie wprowadził szczegółowego wymagania w tym zakresie.

Pytanie 6

W punkcie j) Funkcjonalności systemu - L.P. 14 – Zamawiający wymaga bazy teleadresowej sądów, urzędów centralnych i prokuratur. Czy w ramach tego wymagania Zamawiający oczekuje możliwości wyszukiwania tych instytucji według właściwości miejscowej dla określonego adresu?

Odpowiedź 6:

Zamawiający nie wprowadził szczegółowego wymagania w tym zakresie.

Pytanie 7

W punkcie j) Funkcjonalności systemu - L.P. 22 – Zamawiający wymaga możliwości śledzenia zmian w przepisach na dany dzień - kiedy akt prawny wchodzi w życie, kiedy jest zmieniany, bądź też traci moc. Czy wymaganie to dotyczy wszystkich wymienionych w Opisie przedmiotu zamówienia kategorii aktów prawnych (aktów prawa powszechnego, resortowego, miejscowego, europejskiego)?

Odpowiedź 7:

Zamawiający nie wprowadził szczegółowego wymagania w tym zakresie.

Pytanie 8

W punkcie j) Funkcjonalności systemu - L.P. 23 znajduje się wymóg dotyczący prezentacji wszystkich wersji aktów prawnych, w tym możliwość wyboru przez użytkownika wersji aktu

prawnego aktualnej na wybrany dzień. Czy Zamawiający oczekuje, że wskazana funkcja będzie działać na aktach prawnych wskazanych w specyfikacji w częściach a), c) i e)?

Odpowiedź 8:

Zamawiający nie wprowadził szczegółowego wymagania w tym zakresie.

Pytanie 9

Z uwagi na fakt, że przejście z wersji intranetowej do wersji online SIP wymaga uwierzytelnienia na serwerze Wykonawcy, Wykonawca zapytuje czy uwierzytelnienie może być w tym przypadku realizowane za pomocą adresu IP Zamawiającego?

Odpowiedź 9:

Zgodnie z wymaganiami zawartymi w Załączniku nr 2 do Zaprośzenia – Opis przedmiotu zamówienia, możliwa jest autoryzacja za pomocą adresu IP Zamawiającego.

Pytanie 10

Z uwagi na fakt, że przejście z wersji intranetowej do wersji online SIP wymaga uwierzytelnienia na serwerze Wykonawcy, Wykonawca zapytuje czy uwierzytelnienie może zostać zintegrowane z usługą Active Directory Zamawiającego? Taka, bazująca na modelu SSO, zintegrowana autoryzacja nie będzie wymagała dodatkowego logowania do wersji online SIP, a będzie umożliwiała wykorzystanie w tej wersji funkcji dostępnych dla autoryzowanych użytkowników np. własnych list dokumentów.

Odpowiedź 10:

Zgodnie z wymaganiami zawartymi w Załączniku nr 2 do Zaprośzenia – Opis przedmiotu zamówienia, możliwa jest autoryzacja za pomocą adresu IP Zamawiającego bądź loginu i hasła – nie jest możliwa integracja z usługą AD Zamawiającego.

Pytanie 11

W przypadku odmownej odpowiedzi na powyższe pytanie czy Zamawiający dopuści System Informacji Prawnej, który w wersji intranetowej nie posiada przejścia do swojej wersji online.

Odpowiedź 11:

Zamawiający dopuści każdy system spełniający wymagania zawarte w Zaprośzeniu do złożenia oferty.

Pytanie 12

Zamawiający wymaga naprawy dowolnego błędu w przeciągu 2 dni roboczych. Wykonawca, poprzez testy jednostkowe, automatyczne i manualne, dokłada wszelkich starań, żeby dostarczony produkt nie posiadał żadnych błędów. Jeśli pomimo tego w produkcie pojawi się błąd to oznacza, że jest on nieoczywisty i może być związany z infrastrukturą Zamawiającego, np. z zasadami bezpieczeństwa, lub awarią po stronie ciągłej produkcji danych. Naprawa takiego błędu może wiązać się z czasochłonnymi czynnościami i powtórzeniem procesu wdrożeniowego wraz z testami. O ile podany dwudniowy czas naprawy jest uzasadniony w przypadku utraty uprawnień administracyjnych,

uszkodzenia nośnika lub niepełnej zawartości systemu to dotrzymanie tego terminu dla nieoczywistych błędów w wielu przypadkach będzie dla Wykonawcy niemożliwe. Dlatego Wykonawca prosi o wydłużenie terminu naprawy błędu do 5 dni.

Odpowiedź 12:

Zamawiający w zdecydowanej większości przypadków korzysta z wersji online systemu SIP, dlatego też naprawa tego systemu nie może trwać dłużej niż 2 dni robocze. System w wersji online jest w minimalnym stopniu związany z infrastrukturą Zamawiającego.

Pytanie 13

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że przewidziany w projekcie umowy protokół odbioru będzie mógł być podpisany bez fizycznej obecności przedstawiciela Wykonawcy w siedzibie Zamawiającego, tj. w formie zdalnej.

Odpowiedź 13:

Wszelkie dokumenty będą mogły być podpisane elektronicznie i nie będą wymagały fizycznej obecności przedstawiciela Wykonawcy.

Pytanie 14

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje § 2 ust. 10 projektu umowy przyjmując, że przez cyt. "udostępnienie aktów prawnych osobom trzecim i korzystanie z SIP dla własnych potrzeb Zamawiającego" należy rozumieć sytuacje, w których akty prawne będą udostępniane w celu realizowania statutowych zadań Zamawiającego, w sposób nienaruszający uzasadnionych interesów wykonawcy jako twórcy SIP i producenta tej bazy danych? Jeśli taka interpretacja byłaby nieprawidłowa, Wykonawca prosi o wskazanie prawidłowego znaczenia ww. postanowienia, wraz z podaniem przykładów użytkowania SIP.

Odpowiedź 14:

Interpretacja § 2 ust. 10 projektu umowy przedstawiona przez Wykonawcę jest zgodna z intencją Zamawiającego.

Pytanie 15

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto wynagrodzenia umownego.

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje program komputerowy czy publikacja elektroniczna, która funkcjonowałaby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałała poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców aplikacji wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy.

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje dodanie do umowy postanowienia w brzmieniu:

„Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów ograniczona jest do wysokości wartości wynagrodzenia brutto, określonego w § 3 ust. 1 Umowy.”.

Odpowiedź 15:

Zamawiający nie zgadza się na proponowane zmiany.

Pytanie 16

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o zmianę terminu płatności wynagrodzenia przewidzianego w projektach umowy z 30 dni od dnia otrzymania faktury VAT przez Zamawiającego, na 21 dni od dnia jej otrzymania lub na 30 dni od dnia wystawienia faktury VAT. Zgodnie z przepisem art. 106i ust. 7 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług faktury VAT z tytułu udzielenia licencji nie mogą być wystawione wcześniej niż na 30 dni przed terminem zapłaty - trudno jest natomiast wystawić i dostarczyć fakturę VAT w ciągu 1 dnia.

Odpowiedź 16:

Zamawiający nie widzi sprzeczności w ww. zapisach.

Pytanie 17

Wykonawca wnosi o usunięcie ust. 7 z § 7. „Dokumenty, zawierające informacje związane z realizacją umowy” to przede wszystkim sama umowa. Dokumenty tego typu z założenia, zgodnie z powszechnie przyjętymi na rynku standardami, są przez Wykonawcę archiwizowane w systemach elektronicznych, wskutek czego dochodzi do ich powielenia. Nadto zasady postępowania z takimi dokumentami są wewnętrzną sprawą Wykonawcy, wynikającą z procesów wewnętrznych przyjętych w przedsiębiorstwie Wykonawcy i nie sposób narzucać mu zasad postępowania z takimi dokumentami. Jednocześnie wskazać należy, że treść § 7 ust. 7 wykracza poza standardy rynkowe i traktować ją należy jako zupełnie nadmiarową.

Odpowiedź 17:

Zamawiający z § 7 wzoru umowy wykreśla ustęp 7, a ustępy oznaczone dotychczas jako 8 i 9 oznacza odpowiednio jako 7 i 8.

Pytanie 18

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w projekcie umowy naliczane są od całkowitej wartości wynagrodzenia umownego i zdaniem Wykonawcy są wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

Odpowiedź 18:

Zamawiający nie zgadza się na proponowane zmiany.

Pytanie 19

Wykonawca wnosi o zmianę treści § 10 ust. 1 pkt 2, tak aby przyczyny ewentualnego rozwiązania umowy miały charakter zamknięty a nie otwarty. Nie sposób bowiem przyjąć za sprawiedliwe i zgodne z zasadami współżycia społecznego przyznanie tylko jednej ze stron prawa do swobodnego rozwiązania umowy bez względu na przyczynę. Wykonawca wnosi zatem o nadanie ww. postanowieniu następującego brzmienia:

„możliwości wcześniejszego rozwiązania umowy przez Zamawiającego bez skutków prawnych i finansowych dla Zamawiającego w sytuacji jego likwidacji”.

Odpowiedź 19:

Zamawiający nie zgadza się na proponowane zmiany.

Pytanie 20

Dla zachowania równowagi umownej Wykonawca wnosi o zmianę treści § 10 ust. 3 na następującą:

„Wszystkie powyższe postanowienia stanowią katalog zmian, na które Zamawiający oraz Wykonawca może wyrazić zgodę lub nie bez podawania uzasadnienia odmowy.”.

Odpowiedź 20:

Zamawiający nie zgadza się na proponowane zmiany.

Pytanie 21

Zdaniem Wykonawcy powszechnie akceptowanym w obrocie gospodarczym i wynikającym z dobrych praktyk rynkowych zwyczajem jest - w odniesieniu do umów o charakterze terminowym - respektowanie zasady trwałości umów. Zasada ta winna być rozciągana w szczególności na umowy krótko- i średniokresowe, a z taką właśnie mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Nadmienić należy, że możliwość odstępowania od umów terminowych w odniesieniu do umów dotyczących udostępniania aplikacji komputerowych jest wręcz niespotykane, a kiedy ma miejsce, to zazwyczaj dotyczy szczególnych (wyjątkowych) okoliczności, które w danej sytuacji mają miejsce. Tymczasem zdaniem Wykonawcy żadne szczególnie okoliczności nie mają miejsca w przypadku relacji Zamawiającego z Wykonawcą.

Z uwagi na powyższe Wykonawca postuluje zmianę treści projektu umowy poprzez dodanie w nim postanowienia, wg którego warunkiem skorzystania z uprawnień przewidzianych w § 11 ust. 2 pkt 2 będzie uprzednie wezwanie Wykonawcy przez Zamawiającego do zaprzestania naruszeń i bezskuteczny wpływ wyznaczonego w tym celu Wykonawcy dodatkowego co najmniej 5-dniowego terminu.

Odpowiedź 21:

Zamawiający nie zgadza się na proponowane zmiany.

Pytanie 22

Z uwagi na argumenty przedstawione w pytaniu poprzedzającym Wykonawca wnosi także o nadanie § 11 ust. 2 pkt 1 następującego brzmienia: „jeżeli w toku korzystania z SIP Zamawiający trzykrotnie

wykaże, że dostarczony SIP lub jego aktualizacja w sposób istotny nie spełnia wymogów określonych w umowie, w szczególności w zakresie wymagań formalnych i technicznych systemu opisanym w Załączniku nr 1 do umowy”.

Odpowiedź 22:

Zamawiający nie zgadza się na proponowane zmiany.

Pytanie 23

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowe powszechnie (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa? W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy.

Wykonawca podkreśla, że dołączenie OWU leży również w interesie samego Zamawiającego, nie tylko z uwagi na określenie minimalnego zakresu uprawnień względem korzystania z systemu i ochrony przed ew. roszczeniami, zwłaszcza podmiotów trzecich, ale również pod kątem należytej ochrony danych osobowych (OWU zawierają już odpowiednio zabezpieczające strony postanowienia dot. powierzenia przetwarzania danych osobowych, a danymi tymi są np. adresy e-mail użytkowników końcowych pełniące funkcje loginów). Jest to bardzo kwestia z perspektywy RODO.

Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia:

„W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik nr ... do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy.”

Odpowiedź 23:

Zamawiający nie zgadza się na proponowane zmiany. Zamawiający nie przewiduje konieczności przetwarzania danych osobowych w systemach Wykonawcy.

Pytanie 24

Nadto w przypadku udzielenia przez Zamawiającego zgody na dołączenie OWU Wykonawcy do umowy Wykonawca wnosi o zmianę § 12 ust. 3 projektu umowy na następujący: „Strony zgodnie oświadczają, iż postanowienia Umowy wraz z Działem XII pkt 2. OWU stanowią umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych w rozumieniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych),”.

OWU zawierają bowiem już w sobie część opisującą reguły powierzenia przetwarzania danych osobowych, która uwzględnia specyfikę udostępniania oprogramowania. OWU może zatem z powodzeniem zastąpić podpisywaną odrębnie umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych i taki model jest stosowany powszechnie przez wielu czołowych dostawców oprogramowania.

Odpowiedź 24:

Zamawiający nie zgadza się na proponowane zmiany.

Pytanie 25

Nadto, w przypadku braku zgody na OWU lub gdy Zamawiający pomimo zgody na OWU będzie miał wolę podpisania odrębnej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, Wykonawca zwraca się z prośbą o zawarcie tej umowy wg sprawdzonego wzorca Wykonawcy, który stosuje on powszechnie z licencjobiorcami LEX. Wykonawca udostępni ww. wzorzec w terminie określonym przez Zamawiającego i kieruje pytanie czy Zamawiający godzi się na takie rozwiązanie?

Jeśli Zamawiający nie wyraża na to zgody, Wykonawca wnosi o niezwłoczne udostępnienie projektu umowy powierzenia, jaką Zamawiający zamierza zawrzeć z Wykonawcą – Wykonawca musi mieć możliwość zapoznania się z nim przed terminem składania ofert, bowiem kształt tej umowy może istotnie wpływać na warunki kontraktowania przewidziane w tym postępowaniu.

Odpowiedź 25:

Zamawiający nie zgadza się na proponowane zmiany. Zamawiający obecnie nie przewiduje konieczności przetwarzania danych osobowych w systemach Wykonawcy. Zapis w umowie ma wyłącznie charakter informacyjny.

Pytanie 26

Nadto gdyby Zamawiający nie zgodził się na OWU Wykonawcy, Wykonawca wnosi o uzupełnienie projektu umowy o niżej wskazane postanowienie:

„Zamawiający upoważniony jest do korzystania z SIP dostarczonego na mocy umowy na własne potrzeby Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, przez czas oznaczony wskazany w § 1 ust. 3 umowy, w ramach niewyłącznych i niezbywalnych uprawnień licencyjnych udzielonych przez Wykonawcę, w ramach liczbyostępów określonych umową, zgodnie z umową, przeznaczeniem SIP i jego dokumentacją, Zamawiający nie ma prawa rozpowszechniania ani udostępniania Systemu osobom trzecim. Zamawiający nie jest również uprawniony do dokonywania czynności tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek innych zmian w oprogramowaniu SIP, w tym usuwania jego ew. błędów, ani dokonywania zmian w bazie danych lub bazach danych stanowiącej lub stanowiących część składową SIP.”

Odpowiedź 26:

Zamawiający nie zgadza się na proponowane zmiany.

Pytanie 27

W kontekście § 2 ust. 14 projektu umowy Wykonawca wnosi o jego doprecyzowanie, bowiem trudno przyjąć za zasadne uznanie Wykonawcy odpowiedzialnym za błędy merytoryczne w treści dokumentów zawartych w systemie. Przy tak dużej bazie tychże dokumentów, nie sposób wykluczyć, że któryś z nich zawiera jakąś omyłkę. Również względy organizacyjne i praktyki ustawodawcy mogą prowadzić do sytuacji chwilowej nieaktualności niektórych materiałów, szczególnie w okresie dynamicznych zmian w prawie. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie treści § 2 ust. 15 projektu umowy w tym zakresie poprzez dodanie na jego końcu przed kropką następującego zdania:

„Reguła przewidziana w zdaniu poprzednim nie obejmuje odpowiedzialności za ewentualne błędy merytoryczne w materiałach autorskich zawartych w Programach lub za brak aktualności dokumentów zawartych w Programach.”.

Odpowiedź 27:

Zamawiający nie zgadza się na proponowane zmiany.

Pytanie 28

W kontekście brzmienia postanowienia § 2 ust. 17 projektu umowy Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający ma świadomość, że dla możliwości korzystania z oprogramowania udostępnianego przez Wykonawcę, konieczne jest posiadanie zainstalowanego na komputerach użytkowników standardowego oprogramowania obsługującego sprzęt komputerowy (w tym operacyjnego, antywirusowego i systemowego) i to na Zamawiającym lub na użytkownikach ciąży obowiązek wyposażenia komputerów w takie standardowe oprogramowanie.

Odpowiedź 28:

Zamawiający posiada ww. standardowe oprogramowanie zainstalowane na komputerach użytkowników.

Pytanie 29

W § 9 ust. 3 projektu umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo do potrącenia kar umownych. W związku z tym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy zgodziłby się on na takie rozwiązanie, zgodnie z którym Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub pisemną o zamiarze naliczenia kary umownej wraz z podaniem przyczyny naliczenia tej kary? Jeśli Zamawiający zgodziłby się na powyższe rozwiązanie, Wykonawca proponuje, by uzupełnić ww. postanowienie o zdanie w następującym brzmieniu:

"Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub pisemną o zamiarze naliczenia kary umownej wraz z podaniem przyczyny do naliczenia tej kary."

Odpowiedź 29:

Zamawiający nie zgadza się na proponowane zmiany.

Pytanie 30

Wykonawca wnosi o wprowadzenie do projektu umowy postanowienia ograniczającego sumę możliwych do naliczenia kar umownych. Taki wymóg kreuje art. 436 pkt 3 PZP.

Jednocześnie Wykonawca proponuje aby limit łącznej wysokości kar umownych możliwych do naliczenia przez Zamawiającego został określony na poziomie 25% wartości netto wynagrodzenia umownego. Pułap ten stanowi kompromis między potrzebą ochrony słusznych interesów Zamawiającego a nadmiernym ryzykiem umownym po stronie Wykonawcy. Wskazać z resztą należy, że nawet niższy, bo 20-procentowy limit, był przewidziany w zaproponowanej przez prawodawcę zmianie do nowej ustawy Prawo Zamówień Publicznych (projekt z dnia 20 czerwca 2020 r. ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych), wg której umowy zawierane w reżimie PZP powinny zawierać postanowienie przewidujące

„łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony, z tym, że łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 20% wartości netto umowy”.

Reasumując, Wykonawca wnosi o wprowadzenie do projektu umowy postanowienia ograniczającego łączną kwotę kar umownych możliwych do nałożenia na Wykonawcę do wysokości 25% wartości wynagrodzenia umownego netto (lub wyższej, wedle uznania Zamawiającego). Wykonawca proponuje następującą treść takiego postanowienia: Łączna wysokość wszelkich kar umownych naliczonych na podstawie niniejszej umowy nie może przekroczyć 25% wartości wynagrodzenia Wykonawcy określonego w § 3 ust. 1.

Odpowiedź 30:

Zamawiający dodaje w § 9 wzoru umowy ust. 6 w brzmieniu: „6. Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których może dochodzić Zamawiający nie może przekroczyć 50% kwoty wskazanej w § 3 ust. 1.”

DYREKTOR BIURA DYREKTORA
GENERALNEGO

Krzysztof Podolski
/pismo podpisane elektronicznie/