

UZP/DKUE/KD/26/2015

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Gmina Rząśnik ul. Jesionowa 3 07 – 205 Rząśnik
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	Budowa sieci szerokopasmowej w ramach realizacji projektu pn.: Stop wykluczeniu cyfrowemu w gminie Rząśnik
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Wartość zamówienia:	11 971 274,44 zł (2 833 504,90 euro)

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

A. Opis i kwalifikacja prawna naruszeń:

1. Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) przedmiot zamówienia w kontrolowanym postępowaniu obejmował realizację zadania pn.: Budowa sieci szerokopasmowej w ramach realizacji dwóch komplementarnych i spójnych projektów pn.: Stop wykluczeniu cyfrowemu w gminie Rząśnik.

Zamawiający wskazał w SIWZ, że zastrzega możliwość wezwania Wykonawcy, którego oferta zostanie uznana za formalnie i merytorycznie poprawną, do dostarczenia na własny koszt do siedziby Zamawiającego w terminie 3 dni od otrzymania wezwania:

- 1 szt. próbki wykonanego przez Wykonawcę raportu z pomiarów CD i PMD
- 1 szt. urządzenia Stacja bazowa systemu LTE
- 1 szt. urządzenia Core systemu LTE
- 3 szt. urządzenia CPE LTE
- 1 szt. Systemu centralnego logowania i monitorowania zdarzeń systemowych obejmującego pełny zakres funkcjonalny wymagany w SIWZ. Dołączone do oferty oprogramowanie demonstracyjne musi umożliwić samodzielną weryfikację zadeklarowanych funkcjonalności przy wykorzystaniu elementów istniejącej sieci, które Wykonawca przeznaczy do testów prowadzonych przez Zamawiającego, gdzie Zamawiający będzie miał podgląd minimum 300 urządzeń aktywnych (demonstracyjnych lub rzeczywistych), w tym minimum:

- 1 Core LTE,
- 2 Stacje bazowe LTE,
- 2 Przełączniki dostępowe,
- 1 Przełącznik agregujący,
- 250 Terminali CPE LTE,
- 4 Punkty dostępowe Hotspot,
- 2 Serwery sieciowe.

Instalacja demonstracyjna powinna mieć formę dysku wirtualnego i musi być dostarczona w postaci płyty dvd lub nośnika typu „pendrive” bądź jako instalacja samodzielna. Program testów stanowi integralny załącznik do SIWZ. Powyższy wymóg ma na celu wykazanie spełnienia wymagań określonych w PFU oraz wykazanych w załączniku nr 9 do SIWZ.

Pismem z dnia 29.05.2014 r. zamawiający dokonał wyboru jedynej oferty złożonej przez wykonawcę Konsorcjum firm z ceną 14 100 000,22 zł.

Pismem z dnia 26.05.2014 r. Prezes Urzędu zwrócił się do zamawiającego z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów podniesionych we wniosku o kontrolę odnośnie ww. zapisu SIWZ.

W przekazanych wyjaśnieniach zamawiający wskazał, iż „(...) Wnioskodawca zakwestionował także postanowienie ze strony 8 siwz, wskazujące na możliwość wezwania Wykonawcy do dostarczenia do siedziby Zamawiającego określonych urządzeń oraz próbki wykonanego przez wykonawcę raportu z określonych pomiarów. (...) W odniesieniu do powyższego należałoby wskazać, iż argumenty podnoszone przez Wnioskodawcę nie zasługują na uznanie. Jak wskazano w siwz, wymogi kwestionowane przez Łączpol miały na celu wykazanie spełnienia wymagań określonych w PFU oraz wskazanych w załączniku nr 9. Zastrzeżenie możliwości wezwania wykonawców w zakresie określonym powyżej wpisuje się w ekonomikę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Weryfikacja ofert składa się niejako z dwóch etapów: badania i oceny. Badanie dotyczy właściwości podmiotowych wykonawców, natomiast ocena ofert odnosi się do ich warstwy merytorycznej i ma na celu ustalenie, czy oferta jest zgodna z treścią siwz. (...) Wezwanie do przedstawienia urządzeń/próbki miały być bowiem kierowane tylko do tych wykonawców, których oferta została uprzednio uznana za merytorycznie i formalnie poprawną, a tym samym do tych, którzy - po weryfikacji ofert - mieli szansę na uzyskanie zamówienia. Zatem wykonawcy, którzy nie przeszli pozytywnie badania i oceny ofert i nie mieli już możliwości uzyskania zamówienia, nie byli narażani na poniesienie kosztów z tytułu przygotowania wymaganych próbek i urządzeń. (...)”

W celu dokonania oceny ww. zapisu SIWZ, Prezes Urzędu zwrócił się na podstawie art. 163 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z prośbą do biegłego o sporządzenie opinii w przedmiotowej sprawie.

Biegły w sporządzonej opinii oraz w uzupełnieniu do opinii, przy uwzględnieniu przekazanej dokumentacji postępowania, w zakresie wymagania przez zamawiającego nw. urządzeń:

- 1 szt. próbki wykonanego przez Wykonawcę raportu z pomiarów CD i PMD
- 1 szt. urządzenia Stacja bazowa systemu LTE
- 1 szt. urządzenia Core systemu LTE
- 3 szt. urządzenia CPE LTE

przedstawił stanowisko: „(...) Zamawiający powinien zażądać przedstawienia nazwy modelu i specyfikacji technicznej urządzenia, które wykonawca zamierza dostarczyć w ramach projektu. Taka dokumentacja jest wystarczająca do zorientowania się czy dane urządzenie spełnia wymagania Zamawiającego. (...) Zamawiający ma prawo żądać demonstracji testowej zamawianego systemu. Jednak powinno to być połączone z dostawą sprzętu, a nie

przed podpisaniem umowy kiedy to firma musi zainwestować duże fundusze w sprzęt co do którego nie ma pewności, że do sprzedaży.” Ponadto w zakresie wymagania nr. urządzenia:

– 1 szt. Systemu centralnego logowania i monitorowania zdarzeń systemowych obejmującego pełny zakres funkcjonalny wymagany w SIWZ. Dołączone do oferty oprogramowanie demonstracyjne musi umożliwić samodzielną weryfikację zadeklarowanych funkcjonalności przy wykorzystaniu elementów istniejącej sieci, które Wykonawca przeznaczy do testów prowadzonych przez Zamawiającego, gdzie Zamawiający będzie miał podgląd minimum 300 urządzeń aktywnych (demonstracyjnych lub rzeczywistych) w tym minimum:

- 1 Core LTE,
- 2 Stacje bazowe LTE,
- 2 Przełączniki dostępowe,
- 1 Przełącznik agregujący,
- 250 Terminali CPE LTE,
- 4 Punkty dostępowe Hotspot,
- 2 Serwery sieciowe (...)

biegły wskazał, iż „Zamawiający wymaga, aby Wykonawca już przed przystąpieniem do przetargu posiadał gotową aplikację, która będzie posiadała wszystkie funkcjonalności gotowego produktu. Podejście takie jest niewłaściwe, gdyż wymaga od potencjalnego Wykonawcy jednorazowego wytworzenia produktu, co do którego nie ma pewności że zostanie sprzedany. Aplikacja taka zazwyczaj powstaje lub jeżeli już istnieje to jest parametryzowana i dostrajana na potrzeby danego odbiorcy. Podsumowując, wymóg ten może powodować, że małe firmy, które bardzo często budują zespół do wykonania danego projektu, nie będą w stanie sprostać zadaniu.”

Ponadto biegły wskazał, iż „czas przeznaczony na dostawę urządzeń jest zbyt krótki i może powodować, że małe firmy, które nie mają rozbudowanych kontaktów z dystrybutorami urządzeń i sprzętu oraz nie dysponują funduszami na ewentualne kaucje, nie będą w stanie sprostać wymaganiu. (...) Z doświadczenia własnego, wykonawcy ekspertyzy, w branży telekomunikacyjnej wynika, że:

- wykonawcy nie posiadają tzw. magazynu urządzeń, do którego mogą sięgać w dowolnym momencie, jest to m.in. związane z bardzo różnymi wymaganiami klientów oraz dużym wachlarzem dostępnych urządzeń i możliwości ich modyfikacji (modułowość),
- urządzenia, o których mowa w SIWZ oraz PFU są kosztowne i przechowywanie ich na wypadek montażu u klienta jest nieuzasadnione,
- każdy wykonawca działający w branży telekomunikacyjnej ma wypracowane ścieżki dostaw sprzętu pozwalające na realizację podjętych zobowiązań.

Wobec powyższego żądanie dostarczenia sprzętu celem wyłącznie udowodnienia, że potencjalny wykonawca ma taką możliwość jest nieuzasadnione i może być zastąpione referencjami i doświadczeniem we wdrażaniu tego typu inwestycji.

W celu umożliwienia udziału w postępowaniu firm o różnej wielkości czas przygotowania wersji pokazowej systemu powinien wynosić ok. 14 dni. Termin ten pozwoli na zgromadzenie i skonfigurowanie urządzeń oraz oprogramowania lub w opcji symulacji komputerowej przygotowanie informatycznego środowiska wirtualnego.

Termin trzydniowy jest nierealny do przygotowania wersji pokazowej systemu natomiast termin siedmiodniowy znacząco utrudni udział mniejszych wykonawców w przetargu.”

W związku z powyższym należy zauważyć, że opis przedmiotu jest jedną z najważniejszych czynności dokonywanych w toku przygotowywania postępowania. Na zamawiającym ciąży ustawowy obowiązek jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia za pomocą standardowych określeń technicznych, które zazwyczaj są używane w danej dziedzinie, zrozumiałych dla wszystkich osób trudniących się działalnością w danej branży. W ustawie Pzp ustawodawca pozostawił zamawiającemu możliwość precyzowania przedmiotu zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowane potrzeby, jednakże każdy z podmiotów dokonujących zakupów określonego rodzaju dostaw, usług lub robót budowlanych ma obowiązek przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia uwzględnić pewne generalne warunki, jakie nakłada na niego ustawa Pzp.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że zamawiający przygotowując i przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego obowiązany jest przestrzegać zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Potwierdza to treść art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przy czym naruszeniem tego przepisu jest już możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji, nie zaś wyłącznie jej realne utrudnienie.

Żądanie od wykonawców dostarczenia określonego sprzętu i dookreślenie terminu jego dostawy do siedziby zamawiającego wchodzi w zakres opisu przedmiotu zamówienia, o którym mowa w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. W konsekwencji, opisując przedmiot zamówienia, w tym również możliwość żądania dostarczenia w określonym terminie „pokazowych urządzeń”, zamawiający nie może w sposób nieuzasadniony specyfiką przedmiotu zamówienia oraz swoimi obiektywnymi potrzebami ograniczać kręgu potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego. Określenie przez zamawiającego w postępowaniu niemożliwego do dotrzymania terminu dostarczenia sprzętu, przy uwzględnieniu specyfiki przedmiotu zamówienia oraz obowiązujących na danym rynku reguł związanych z realizacją danego typu zamówień, może w sposób bezpośredni

prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i tym samym do naruszenia powyższych norm prawnych.

Mając na uwadze przytoczony powyżej stan faktyczny i prawny, a w szczególności treść opinii biegłego, stwierdzić należy, że w kontrolowanym postępowaniu zamawiający w sposób wadliwy sporządził opis przedmiotu zamówienia poprzez przewidzenie możliwości wezwania wykonawcy, którego oferta zostanie uznana za formalnie i merytorycznie poprawną, do dostarczenia na własny koszt do siedziby zamawiającego w terminie 3 dni od otrzymania wezwania określonego sprzętu i oprogramowania. Jak wynika bowiem z opinii biegłego, w celu umożliwienia udziału w postępowaniu firmom o różnej wielkości, czas przygotowania wersji pokazowej systemu powinien wynosić ok. 14 dni. Termin 14 dni jest realny, ponieważ umożliwia wykonawcom zgromadzić i skonfigurować urządzenia oraz oprogramowanie lub w opcji symulacji komputerowej pozwala na przygotowanie informatycznego środowiska wirtualnego. Zatem termin 3 dni na dostarczenie określonego sprzętu był terminem nierealnym, mogącym utrudnić wykonawcom udział w niniejszym postępowaniu. Powyższe potwierdzać może fakt, iż w przedmiotowym postępowaniu została złożona tylko jedna oferta.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że zamawiający dopuścił się naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp w związku z określoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasadą nakazującą zamawiającemu przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

2. Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiotem zamówienia w kontrolowanym postępowaniu jest realizacja zadania pn.: Budowa sieci szerokopasmowej w ramach realizacji dwóch komplementarnych i spójnych projektów pn.: Stop wykluczeniu cyfrowemu w gminie Rząśnik. Przedmiot zamówienia dzieli się na:

1. Zaprojektowanie i budowę sieci światłowodowej o łącznej długości min. 68 km,
2. Zaprojektowanie i wybudowanie wież/masztów oraz innych niezbędnych konstrukcji wsporczych,
3. Adaptację pomieszczenia na serwerownię wraz z instalacją niezbędnych urządzeń sieciowych dla Głównego Węzła Dystrybucyjnego (GWD) i Centrum Zarządzania Siecią (CZS),
4. Wykonanie węzłów dostępowych, które stanowią będą podstawową infrastrukturę teleinformatyczną zapewniającą dostęp do Internetu dla uczestników projektu,

5. Zakup i instalację jednostek abonenckich dla 350 uczestników projektu (gospodarstwa domowe).

Ponadto w SIWZ zamawiający wskazał, że przedmiot zamówienia dzieli się na trzy etapy:

- I Etap – Budowa infrastruktury sieciowej,
- II Etap – Dostawa sprzętu,
- III Etap – Usługi serwisowe oraz wsparcia technicznego.

W punkcie 6.8 Programu Funkcjonalno – Użytkowego zamawiający dokonał opisu minimalnych wymagań, jakim musi odpowiadać stacja do zarządzania, wskazując jednocześnie, iż komputer przenośny będzie wykorzystywany dla potrzeb zarządzania siecią szerokopasmową.

W związku z wątpliwościami, co do poprawności dokonania przez zamawiającego w kontrolowanym postępowaniu opisu przedmiotu zamówienia w aspekcie jego zgodności z art. 29 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wystąpił do biegłego, z prośbą o opinię w powyższej kwestii, a w szczególności o odpowiedź na pytanie, czy dokonany przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia na wykonanie sieci szerokopasmowej jest prawidłowy, tj. nie zawarto w opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt lub konkretnego wykonawcę, lub nie zawarto innych zapisów w specyfikacji technicznej, które były nieuzasadnione w świetle należytego wykonania przedmiotu zamówienia i utrudniały uczciwą konkurencję.

W sporządzonej ekspertyzie biegły wskazał, iż „(...) W zakresie analizy parametrów przedmiotu zamówienia:

- sieć szkieletowa,
- cyfrowe linie radiowe,
- sieć dostępową,
- wyposażenie serwerowni,

opis przedmiotu zamówienia z wyjątkiem „stacji do zarządzania” jest ogólny i nie wskazuje na konkretnego producenta czy dostawcę. Specyfikacja techniczna urządzenia „stacji do zarządzania” wskazuje, że producentem komputera powinna być firma DELL.”

W uzupełnieniu opinii biegły wskazał strony (105 – 114) PFU oraz komentarze, które łącznie wskazują na producenta sprzętu tj. firmę DELL:

Lp.	Numer wiersza w tabeli	Komentarz biegłego
1	9 (Klawiatura)	Dwaj producenci oferują tego typu klawiatury (Samsung i DELL)

2	14 (Wirtualizacja)	Wielopoziomowe konfigurowanie wsparcia dla technologii wirtualizacji
3	15 (BIOS)	Liczba opcji i zaawansowane możliwości konfiguracji zainstalowanego sprzętu
4	13 (Obudowa)	Typowa konfiguracja dla wersji biznesowej komputera przenośnego firmy DELL
5	19 (Diagnostyka)	System diagnostyczny stosowany tylko w produktach firmy DELL

Mając na uwadze powyższe ustalenia faktyczne, należy zauważyć, że wszelkie czynności zamawiającego muszą być dokonywane zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy. Ponadto opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 ustawy Pzp), w tym poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (nazw producentów), chyba że jest to uzasadnione jego specyfiką i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny" (art. 29 ust. 3 ustawy Pzp). Naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp może mieć zatem charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt).

Mając na uwadze przytoczony powyżej stan faktyczny i prawny oraz treść opinii biegłego powołanego na potrzeby przedmiotowego postępowania, należy stwierdzić, iż zamawiający w sposób wadliwy sporządził opis przedmiotu zamówienia, ponieważ w zakresie stacji do zarządzania zapisy PFU wskazywały na konkretnego producenta – firmę DELL. W konsekwencji, jedynie wykonawcy oferujący sprzęt komputerowy danego producenta mogli spełnić wymagania określone przez zamawiającego. Zatem zapisy PFU dotyczące ww. urządzenia naruszały art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, stanowiący, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób który mógłby ograniczyć wolną konkurencję oraz zasadę określoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający dopuścił się zatem naruszenia art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

3. Z analizy dokumentacji postępowania wynika, że zamawiający dokonując opisu sposobu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego, wymagał wykazania się dysponowaniem osobą wskazaną do pełnienia funkcji Architekta sieciowego (1 osoba), która posiada:

- znajomość metodyki TOGAF lub równoważnej, potwierdzoną aktualnym na dzień składania ofert certyfikatem TOGAF 9 Certified lub równoważnym,

- nie mniej niż 6 miesięczne doświadczenie w zakresie projektowania (tworzenia) architektury systemów informatycznych zgromadzone w ciągu ostatnich 5 lat,
- nie mniej niż 6 miesięczne doświadczenie w zakresie posługiwania się językiem UML oraz BPML/BPMN zgromadzone w ciągu ostatnich 5 lat,
- nie mniej niż 6 miesięczne doświadczenie w zakresie projektowania architektury - Enterprise Architecture (EA) w tym: systemów zorientowanych na usługi (SOA) oraz systemów w architekturze wielowarstwowej, o wysokiej wydajności, niezawodności i wykorzystujących bazy danych, zgromadzone w ciągu ostatnich 5 lat,
- w ciągu ostatnich 3 lat był odpowiedzialny w co najmniej 2 projektach za zaprojektowanie architektury IT systemu obejmującego swym zakresem budowę architektury systemów informatycznych; wartość co najmniej jednego z tych projektów była nie mniejsza niż 3.000.000 PLN brutto (słownie: trzy miliony złotych).

Kierownika telekomunikacyjnego światłowodowego posiadającego:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, linii i urządzeń dla telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz
- wiedzę i doświadczenie potwierdzone kierowaniem co najmniej dwoma (2) robotami budowlanymi o długości 45 km każda.

W toku prowadzonego postępowania zamawiający udzielał odpowiedzi na zapytania wykonawców. Jeden z wykonawców w toku postępowania zwrócił się do zamawiającego z prośbą o wykreślenie wymogu w zakresie doświadczenia wymaganego dla osoby wskazanej na stanowisko architekta sieciowego, tj. „(...) w ciągu ostatnich 3 lat był odpowiedzialny w co najmniej 2 projektach za zaprojektowanie architektury IT systemu obejmującego swym zakresem budowę architektury systemów informatycznych; wartość co najmniej jednego z tych projektów była nie mniejsza niż 3 000 000,00 PLN brutto (...)”.

W odpowiedzi na powyższe zamawiający dokonał zmiany w punkcie Architekt sieciowy na:

Architekt sieciowy – min. 1 osoba posiadająca:

- znajomość metodyki TOGAF lub równoważnej,
- nie mniej niż 6 miesięczne doświadczenie w zakresie projektowania (tworzenia) architektury systemów informatycznych zgromadzone w ciągu ostatnich 5 lat,
- nie mniej niż 6 miesięczne doświadczenie w zakresie projektowania architektury wielowarstwowej, o wysokiej wydajności,
- w ciągu ostatnich 3 lat był odpowiedzialny w co najmniej 2 projektach za zaprojektowanie architektury IT systemu obejmującego swym zakresem budowę architektury systemów informatycznych; wartość co najmniej jednego z tych projektów była nie mniejsza niż 3.000.000 PLN brutto (słownie: trzy miliony złotych).

Ponadto do zamawiającego wpłynęło pytanie, czy wyraża zgodę na usunięcie zapisu w punkcie kierownik telekomunikacyjny światłowodowy, tj. (...) o długości min. 45 km każda (...).

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe wyraził zgodę na usunięcie ww. zapisu.

Przytoczone wyżej odpowiedzi na pytania faktycznie zmieniały treść SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego, którym mieli dysponować wykonawcy. Jak wynika z przekazanej do kontroli dokumentacji postępowania, powyższa modyfikacja dotycząca sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie została zamieszczona w ogłoszeniu o zamówieniu (dokonana przez zamawiającego modyfikacja treści ogłoszenia z dnia 29.04.2014 r. dotyczyła jedynie przesunięcia terminu składania i otwarcia ofert).

Pismem z dnia 06.11.2014 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zwrócił się do zamawiającego z prośbą o udzielenie wyjaśnień, jakie jest ostateczne brzmienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobą wskazaną do pełnienia funkcji kierownika telekomunikacji światłowodowej. Ponadto zamawiający został poproszony o wyjaśnienie, czy udzielając odpowiedzi na powyższe pytanie wykonawcy, dokonał zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

Pismem z dnia 13.11.2014 r. zamawiający udzielił wyjaśnień, iż „(...) warunek udziału w tym zakresie uzyskał ostateczne brzmienie:

„ min. 1 osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, linii i urządzeń dla telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą”.

Na potwierdzenie powyższego załączył ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z dnia 29.04.2014 r. nr 144054 – 2014.

Powyższe ogłoszenie zmieniało jedynie termin składania i otwarcia ofert. Zamawiający nie dokonał w ogłoszeniu modyfikacji opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobą wskazaną do pełnienia funkcji architekta sieciowego oraz kierownika telekomunikacji światłowodowej.

Zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp, jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Zmiana treści SIWZ w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu niewątpliwie prowadzi do zmiany treści ogłoszenia. A zatem powyższy przepis nakłada na zamawiającego obowiązek zmiany ogłoszenia o zamówieniu w przypadku zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, brak modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego, którym mieli dysponować wykonawcy, stanowi naruszenie dyspozycji art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp.

4. Z analizy dokumentacji postępowania wynika, iż zamawiający wymagał, aby wykonawcy wykazali, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali: jedną robotę budowlaną w zakresie wykonania projektu i budowy co najmniej 5 masztów lub wież telekomunikacyjnych o wysokości min. 20 m każda.

W przedmiotowym postępowaniu wykonawca konsorcjum, który złożył najkorzystniejszą ofertę, w celu wykazania spełnienia warunku posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia w wykazie robót zamieścił roboty budowlane pn.:

„Zaprojektowanie i uruchomienie światłowodowej sieci szerokopasmowej abonenckiego dostępu do Internetu w technologii GEAPON/FTTx/WiFi w gminie Zawady”, zrealizowaną przez na rzecz zamawiającego – Urzędu Gminy w Zawadach. W celu potwierdzenia należytego wykonania tego zamówienia wykonawca załączył referencję wystawioną w dniu 15.08.2013 r. Z treści wystawionej referencji wynika m.in., że „(...) W ramach realizowanego zadania firma wykonała:

- Koncepcje budowy sieci,
- Projekt budowy i wykonawczy budowy rurociągu, linii światłowodowej i sieci radiowej,
- Raport oddziaływania na środowisko,
- Budowę serwerowni (...),
- Budowę rurociągu kablowego i sieci optotelekomunikacyjnej o łącznej długości ok. 60 km,
- Budowę i uruchomienie sieci światłowodowej w technologii PON,
- Budowę 17 masztów kratownicowych z autonomicznymi systemami zasilania,
- Budowę sieci radiowej w tym radiowego dostępu do Internetu.

Ryczałtowa wartość umowy brutto: 3 603 880,00 zł.”

Z powyższego nie wynika, czy wykonawca zrealizował ww. zadanie inwestycyjne w sposób należyty. Z dokumentacji postępowania przesłanej do kontroli doraźnej prowadzonej

przez Prezesa Urzędu nie wynika również, aby zamawiający w toku postępowania wezwał wykonawcę do uzupełnienia ww. informacji.

Pismami z dnia 13.11.2015 r. Prezes Urzędu zwrócił się do Urzędu Gminy w Zawadach czy wykonawca zrealizował ww. zadanie inwestycyjne w sposób należyty.

Pismem z dnia 16.11.2015 r. Urząd Gminy w Zawadach udzielił wyjaśnień, iż „(...) zamówienie pod nazwą *„Zaprojektowanie i uruchomienie światłowodowej sieci szerokopasmowej abonenckiego dostępu do Internetu w technologii GEAPON/FTTx/WiFi w gminie Zawady”*, zostało wykonane przez w sposób należyty.”

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Zaniechanie powyższego obowiązku, tj. niewezwanie przez zamawiającego wykonawcy do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia, stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Jednakże, jak wynika z wyjaśnień uzyskanych przez Prezesa Urzędu w trakcie kontroli, ww. wykonawca spełniał warunek wskazany powyżej, tym samym naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania.

5. Z analizy dokumentacji postępowania wynika, iż wykonawcy ubiegający się o niniejsze zamówienie musieli wykazać się dysponowaniem m.in. osobami:

Specjalistą ds. systemów LTE – min. 2 osoby, posiadające:

- minimum roczne doświadczenie w projektowaniu systemów radiowych LTE i ich implementowaniu, tj. instalacji, konfiguracji oraz usuwania problemów dla sprzętu radiowego typu jednostki nadawczo odbiorcze, IDU, ODU, CPE, uzyskane w zadaniu/zadaniach polegających na budowie radiowych systemów szerokopasmowych;

- ważne certyfikaty producenta oferowanych urządzeń lub certyfikaty potwierdzające zdanie, w autoryzowanej przez producenta oferowanych szerokopasmowych systemów radiowych jednostce certyfikującej, egzaminów z zakresu konfiguracji tych urządzeń.

W ofercie wykonawcy konsorcjum do pełnienia ww. funkcji wskazano p. oraz p., którzy są „(...) specjalistami ds. montażu, konfiguracji i obsługi urządzeń LTE i przełączników sieciowych Huawei. (...)”

Pismem z dnia 01.12.2015 r. Prezes Urzędu zwrócił się do zamawiającego z prośbą o udzielenie wyjaśnień, na jakiej podstawie uznał, że ww. osoby posiadają ważne certyfikaty producenta oferowanych urządzeń lub certyfikaty potwierdzające zdanie, w autoryzowanej przez producenta oferowanych szerokopasmowych systemów radiowych jednostce certyfikującej, egzaminów z zakresu konfiguracji tych urządzeń.

Ponadto pismem z dnia 01.12.2015 r. Prezes Urzędu zwrócił się konsorcjum (wezwanie zostało skierowane do ze względu na brak danych kontaktowych do lidera konsorcjum firmy) z prośbą o wyjaśnienie, czy p. oraz p. posiadali ważne certyfikaty producenta oferowanych urządzeń lub certyfikaty potwierdzające zdanie, w autoryzowanej przez producenta oferowanych szerokopasmowych systemów radiowych jednostce certyfikującej, egzaminów z zakresu konfiguracji tych urządzeń na dzień składania ofert w przedmiotowym postępowaniu, tj. na dzień 06.05.2014 r.

Pismem z dnia 03.12.2015 r. zamawiający w odpowiedzi na ww. pismo Urzędu przedłożył żądane dokumenty. Zamawiający nie udzielił wyjaśnień w zakresie posiadania certyfikatów przez osoby wskazane do pełnienia funkcji specjalisty ds. systemów LTE.

Pismem z dnia 03.12.2015 r. konsorcjum udzieliło wyjaśnień, iż osoby (Pan oraz Pan), wykazane na potwierdzenie spełnienia warunku w zakresie potencjału kadrowego dla pełnienia funkcji specjalisty ds. systemów LTE na dzień składania ofert, tj. 06.05.2014 r. posiadały ważne certyfikaty, o których mowa w wezwaniu.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Zaniechanie powyższego obowiązku, tj. niewezwanie przez zamawiającego wykonawcy do uzupełnienia dokumentu zawierającego brakujące informacje w zakresie osób wskazanych do pełnienia funkcji - specjalisty ds. systemów LTE, stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Jednakże, jak wynika z wyjaśnień uzyskanych przez Prezesa Urzędu w trakcie kontroli, osoby wskazane do pełnienia funkcji specjalisty ds. systemów LTE posiadały wymagane przez zamawiającego certyfikaty, tym samym naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.