

UCHWAŁA
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ
z dnia 24 kwietnia 2017 r.

po rozpatrzeniu zastrzeżeń z dnia 24 marca 2017 r. zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez **Zamawiającego – Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy, ul. Podleśna 61, 01-673 Warszawa** od wyniku kontroli doraźnej następczej, zawartego w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej* z dnia 15 marca 2017 r. w przedmiocie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „*Obsługa organizacyjno-prawna Projektu Meteo-Risk*”

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak
Emil Kuriata
Jolanta Markowska

wyraża następującą opinię:

Zastrzeżenia Zamawiającego nie zasługują na uwzględnienie, z wyjątkiem naruszenia przepisu art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami na stanowiska Eksperta GIS, Analityka (w zakresie kwestionowanych certyfikatów), Eksperta ds. aplikacji mobilnych, Eksperta ds. bezpieczeństwa działania (w zakresie, w jakim zostały zakwestionowane w zastrzeżeniach) w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie

Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy Pzp, przeprowadził kontrolę doraźną ww. postępowania, w wyniku której zostały stwierdzone następujące naruszenia ustawy Pzp:

- 1) art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami na stanowisko Kierownika Projektu oraz Architekta IT w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
- 2) art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami na stanowisko Eksperta ds. wsparcia projektów, Eksperta GIS, Analityka, Eksperta ds. aplikacji mobilnych, Eksperta ds. Bezpieczeństwa i Ciągłości działania w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
- 3) § 4 ust. 3 rozporządzenia w sprawie dokumentów poprzez wskazanie w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w pkt 6.5 SIWZ dotyczącym składania dokumentów przez podmioty zagraniczne odniesienia do „kraj pochodzenia osoby”, zamiast do „kraj miejsca zamieszkania osoby”, oraz poprzez ograniczenie możliwości złożenia oświadczenia jedynie przed „notariuszem (...) kraju pochodzenia osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania”, zamiast przed notariuszem z dowolnego kraju.

Uzasadniając swoje stanowisko Prezes UZP wskazał, co następuje:

Ad. 1.

Zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, Zamawiający wymagał dysponowania następującymi osobami:

- 1) **Kierownik projektu** - minimum 1 osoba, m.in. lit. d) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert pełniąc funkcję kierownika projektu w co najmniej jednej usłudze, polegającej na przygotowywaniu dokumentacji przetargowej wraz ze wsparciem doradczym przy przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- 2) **Architekt IT** - minimum 1 osoba m.in. lit. e) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert pełniąc funkcję architekta lub specjalisty ds. architektury w co najmniej jednej usłudze polegającej na przygotowaniu dokumentacji przetargowej wraz ze wsparciem doradczym przy przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,

3) **Ekspert ds. Zamówień Publicznych** lit. c) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert opracował co najmniej 3 opinie prawne oraz udzielał porad prawnych co najmniej 3 zamawiającym przy udzielaniu zamówień w zakresie IT. lit. d) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert reprezentował co najmniej 2 zamawiających przed KIO lub zespołem arbitrów UZP w sporach dotyczących zamówień publicznych.

Prezes zwrócił uwagę, że w złożonych w toku kontroli wyjaśnieniach Zamawiający poinformował, iż: *„Minimalny wymagany skład zespołu wykonawcy jest adekwatny do zakresu wsparcia (przedmiotu zamówienia) i wiąże się z przedmiotem merytorycznych zadań objętych projektem. Wszystkie wymienione role są, zdaniem zamawiającego, niezbędne do zapewnienia prawidłowego wsparcia o charakterze organizacyjno-prawnym projektu o wyjątkowo złożonym charakterze ze względu na szeroki zakres merytoryczny (ponad 20 zadań): kierowanie projektem (w szczególności informatycznym, w którym podejście zorientowane na usługi - SOA - było głównym założeniem architektonicznym a rozwiązania GIS jedną z ważnych funkcjonalności), utrzymanie dokumentacji projektowej i prowadzenia biura projektu, przygotowanie dokumentacji przetargowej (ponad 20 postępowań), wsparcie w zakresie architektury systemów informatycznych, harmonizacji i publikacji danych w związku z wymaganiami INSPIRE, wsparcie w pracach analitycznych (w szczególności w odniesieniu do rozwiązań mobilnych), wsparcie przy przygotowaniu i obsłudze zamówień publicznych (wielość i różnorodność poziomów budżetu i przedmiotów zamówień, presja czasu, konieczność synchronizacji zadań), profesjonalne wsparcie przy rozliczaniu projektu ze środków europejskich oraz wsparcie w zakresie bezpieczeństwa systemów (jednym z zadań merytorycznych było wdrożenie platformy bezpieczeństwa i ciągłości działania produktów projektu). (...) Ekstremalnie napięty harmonogram realizacji projektu wymagał w określonych przypadkach redundancji (zastępstwa) niektórych ról w zespole wsparcia. Stąd np. wymóg posiadania przez eksperta ds. rozliczeń kompetencji związanych z zarządzaniem projektem o podobnym do METEO-RISK charakterze. Wsparcie ze strony architekta IT w realizacji zamówienia publicznego na dostawy/usługi IT jest, zdaniem zamawiającego, niezbędne nie tylko na etapie tworzenia OPZ, ale także w przebiegu procedury (pytania i odpowiedzi, zmiany specyfikacji). Wsparcie w obsłudze postępowań powyżej progu unijnego miało dla zamawiającego szczególne znaczenie ze względu na udział właśnie takich postępowań w budżecie projektu i ich znaczenie dla powodzenia realizacji całego projektu. Wskazanie zamówień IT wynikało z faktu ich szczególnej roli (liczba i budżet) w zakresie wszystkich merytorycznych zadań objętych projektem. (...)”*

Dalej Prezes UZP podał, że w piśmie z dnia 27 września 2016 r. Zamawiający wskazał, iż *„określając warunki do spełnienia przez Kierownika Projektu i Architekta IT w zakresie m.in. posiadania wiedzy z zamówień publicznych, miał na uwadze uwarunkowania prawne, które miały bezpośrednio przełożenie na potrzebę wsparcia zamawiającego przy przygotowaniu dokumentacji przetargowej w zakresie merytorycznym. Natomiast zadaniem Eksperta ds.*

zamówień publicznych był nadzór nad stroną formalno-prawną opracowania SIWZ. Zgodnie z intencją zamawiającego zakresy zadań Kierownika Projektu oraz Architekta Projektu i Eksperta ds. zamówień publicznych wzajemnie się uzupełniały, a nie powielaly. Warunkiem opracowania dokumentacji przetargowej na zadanie informatyczne projektu METEO-RISK było połączenie wiedzy teoretycznej i praktycznej z obszaru przygotowania OPZ Kierownika Projektu i Architekta IT z wiedzą formalno-prawną Eksperta ds. zamówień publicznych. W ramach projektu METEO-RISK w ciągu roku przeprowadzono ponad 20 różnego rodzaju postępowań w związku z czym, zdaniem zamawiającego, doświadczenie Kierownika Projektu i Architekta IT w zakresie przygotowania dokumentacji przetargowej, jak i nadzorowania przebiegu postępowań było kluczowe z punktu widzenia powodzenia projektu.”

W celu dokonania oceny ww. warunku udziału w postępowaniu, Prezes UZP zwrócił się, na podstawie art. 163 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, z wnioskiem do biegłego o sporządzenie opinii w przedmiotowej sprawie. Biegły w sporządzonej opinii, przy uwzględnieniu przekazanej dokumentacji postępowania, w zakresie wymagań stawianych osobom wskazanym na ww. stanowiska wyraził opinię: „(...) Zamawiający założył, że „zarządzanie projektem realizowane będzie w oparciu o uznaną w Polsce i na świecie metodykę PRINCE2 (...). Zabezpieczając realizację zadania z pkt. 3) tj. „obsługę formalno-prawną przygotowania postępowań przetargowych oraz wyboru dostawców usług i sprzętu dla realizacji projektu” zamawiający w punkcie SIWZ 5.1. c) lit. g) słusznie żądał, aby wykonawca (Doradca zewnętrzny) dysponował Ekspertem ds. zamówień publicznych (...). Zważywszy na to, że:

- a) metodyka PRINCE2 zakłada jednoznaczne definiowanie ról - wraz z ich obowiązkami, odpowiedzialnością i kompetencjami oraz zapewnia możliwość tworzenia zespołów złożonych z osób o różnych kompetencjach i działających wspólnie,
- b) zapisy Biznes planu projektu Meteo-Risk, który jest integralną częścią SIWZ wskazują, że wykonawca pełni w projekcie Meteo-Risk rolę doradztwa merytorycznego w zakresie IT i nie jest zobowiązany do wytwarzania opisów przedmiotów zamówienia planowanych w projekcie zamówień publicznych, a jedynie wspierania w tym zakresie zamawiającego, wymagania w SIWZ wobec Kierownika projektu i Architekta IT - w kontekście obecności specjalisty ds. zamówień publicznych w zespole Doradcy - są nadmiarowe, gdyż Kierownik Projektu pełniący w projekcie Meteo-Risk rolę kierownika wsparcia (inaczej - kierownika zespołu Doradcy) w każdej chwili może skorzystać z wiedzy, kompetencji i doświadczeń Eksperta ds. zamówień publicznych dla swoich potrzeb w zakresie objętym przygotowaniem dokumentacji przetargowej. (...). Wykonawca dysponujący Ekspertem ds. zamówień publicznych, ale nie dysponujący Kierownikiem Projektu i Architektem IT, z których każdy posiada doświadczenie w przygotowaniu dokumentacji przetargowej i wsparciu przy prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, również byłby w stanie prawidłowo wykonać przedmiot niniejszego zamówienia.”

W świetle wyżej opisanego stanu faktycznego Prezes UZP wskazał, że podstawowymi zasadami obowiązującymi w systemie zamówień publicznych są wyrażone w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania, zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zgodnie z art. 22 ust. 4 i 5 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania, opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Przy czym powyższe warunki oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełniania mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia. Nakaz opisanie warunku w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia należy interpretować jako opisanie warunku na poziomie niezbędnym do należytego wykonania zamówienia. Nie jest dozwolone takie sformułowanie warunku, które zawiera wymaganie, które nie są konieczne do należytej realizacji zamówienia, czyli nie są uzasadnione wartością, sposobem spełnienia świadczenia, terminem wykonania, czy zakresem zamówienia.

Postawienie przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu wymogu, zgodnie z którym wykonawca musi dysponować Kierownikiem projektu, który w zakresie swojego doświadczenia jest w stanie wykazać się pełnieniem funkcji kierownika projektu w co najmniej jednej usłudze, polegającej na przygotowywaniu dokumentacji przetargowej wraz ze wsparciem doradczym przy przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zdaniem Prezesa UZP, uznać należy za nieuzasadnione przedmiotem i specyfiką zamówienia, z uwagi na fakt, iż zamawiający wymagał również wykazania przez wykonawców posiadania Eksperta ds. Zamówień Publicznych, do którego zadań powinno należeć właśnie przygotowanie dokumentacji przetargowej i wsparcie doradcze przy przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Natomiast istotne, w ocenie Prezesa UZP, dla pełnienia funkcji Kierownika projektu jest posiadanie doświadczenia w kierowaniu projektami, niezależnie od tego, czy są one realizowane na rzecz podmiotu publicznego, czy prywatnego.

Również z tych samych względów, za nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, zdaniem Prezesa UZP, uznać należy wymóg, zgodnie z którym Architekt IT musiał wykazać się doświadczeniem pełnienia funkcji architekta lub specjalisty ds. architektury w co najmniej jednej usłudze polegającej na przygotowaniu dokumentacji przetargowej wraz ze wsparciem doradczym przy przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Do istoty doświadczenia Architekta (specjalisty) w zakresie IT, należy znajomość branży informatycznej i dzielenie się wiedzą w tym zakresie, a nie znajomość procedur zamówień publicznych i umiejętność przygotowywania dokumentacji przetargowej i przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia publicznego.

Prezes UZP w zakresie twierdzeń Zamawiającego, że: „*Wsparcie ze strony Architekta IT w realizacji zamówienia publicznego na dostawy/usługi IT jest, (...) niezbędne nie tylko na etapie*

tworzenia OPZ, ale także w przebiegu procedury (pytania i odpowiedzi, zmiany specyfikacji)” zwrócił uwagę, iż wystarczające jest, aby Architekt IT przygotował odpowiedzi na pytania, czy też zmiany SIWZ, natomiast ich przekazaniem, zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 38 ustawy Pzp, może zająć się Ekspert ds. zamówień - jako znawca procedury. W tym zakresie obaj eksperci mogą współpracować ze sobą, każdy we własnym zakresie i zgodnie ze swoją wiedzą i nie jest niezbędne, zdaniem Prezesa UZP, aby Architekt IT posiadał wiedzę z zakresu procedur udzielania zamówień.

Prezes UZP dostrzegł również, że metodyka Prince2, w oparciu o którą realizowane jest zarządzanie przedmiotowym projektem, zapewnia bowiem możliwość tworzenia zespołów ekspertów, którzy posiadają różne kompetencje (np. wiedzę z zakresu IT, zarządzania, czy zamówień publicznych), ale działających wspólnie poprzez możliwość wzajemnego korzystania ze swojej wiedzy i doświadczenia. W związku z tym Kierownik projektu i Architekt IT mogą korzystać z wiedzy i kompetencji Eksperta ds. zamówień w zakresie objętym przygotowaniem dokumentacji przetargowej oraz wsparciem doradczym przy przeprowadzeniu postępowania, bez konieczności posiadania przez nich samych doświadczenia w przygotowaniu dokumentacji przetargowej i doradzaniu przy przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia.

W związku z powyższym, wskazane wymagania w zakresie doświadczenia poszczególnych osób, w szczególności w kontekście ustalenia, iż obok Eksperta z zakresu branży IT oraz Kierownika projektu, Zamawiający wymagał również posiadania Eksperta ds. Zamówień Publicznych – Prezes UZP uznał za nieuzasadnione przedmiotem i specyfiką zamówienia oraz mogące ograniczać krąg zainteresowanych podmiotów. Tak opisane wymogi mogły utrudnić dostęp do przedmiotowego zamówienia wykonawcom, którzy dysponują Ekspertem ds. zamówień publicznych, ale nie dysponują Kierownikiem Projektu i Architektem IT, z których każdy posiada doświadczenie w przygotowaniu dokumentacji przetargowej i wsparciu przy prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o czym świadczy również fakt, że w postępowaniu złożono tylko jedną ofertę.

Wobec powyższego Prezes UZP uznał, iż Zamawiający dokonując we wskazany powyżej sposób, opisu warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu w zakresie dysponowania ww. osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. Kierownikiem projektu oraz Architektem IT, naruszył dyspozycję art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie, zdaniem Prezesa UZP, mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Ad. 2.

Prezes UZP podał, że z analizy dokumentacji postępowania wynika, iż wykonawcy ubiegający się o niniejsze zamówienie musieli wykazać się dysponowaniem m.in. osobami:

1) Ekspert ds. wsparcia projektów - minimum 1 osoba posiadająca: (...) m.in.

b) certyfikat z metodyki zarządzania projektami Prince2 lub równoważny;

Za certyfikat równoważny Zamawiający uzna certyfikaty przyznawane przez Project Management Institute (PMI), co najmniej na poziomie Project Management Professional (PMP) lub certyfikaty nadawane przez International Project Management Association (IPMA), co najmniej na poziomie C.

c) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert prowadził biuro projektu (raportowanie, sprawozdawczość, organizacja spotkań, kontakty z uczestnikami projektu),

d) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert był odpowiedzialny za zarządzanie zakresem projektu i jego zmianami (...).

2) Ekspert GIS - minimum 1 osoba posiadająca: (...) m.in.

b) znajomość przepisów dotyczących infrastruktury informacji przestrzennej, w tym m.in. ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz.U.2010.76.489) oraz Dyrektywy (2007/2/WE) z dnia 14 marca 2007 r. ustanawiającej infrastrukturę informacji przestrzennej we Wspólnocie Europejskiej (INSPIRE) (Dz.U.U.E.L.2007.108.1) wraz z aktami wykonawczymi,

c) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert brał udział w co najmniej jednej usłudze związanej z przygotowaniem zbiorów danych zgodnych ze specyfikacjami zgodnymi z INSPIRE,

d) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert brał udział w co najmniej jednym projekcie, polegającym na zaprojektowaniu i wdrażaniu systemu informatycznego w architekturze SOA (...).

3) Analityk - minimum 1 osoba posiadająca: (...) m.in.

c) Posiada certyfikat REQB Certified Professional for Requirements Engineering Foundation Level lub REQB Advanced Level Requirements Manager lub inny równoważny.

Przez dokument równoważny należy rozumieć certyfikat wystawiony przez międzynarodową organizację certyfikującą potwierdzający umiejętności i wiedzę z zakresu pozyskiwania, specyfikowania oraz zarządzania wymaganiami dla systemów informatycznych.

d) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert zbierał i specyfikował - w co najmniej jednej usłudze, z zastosowaniem języka UML - wymagania do systemu informatycznego wykorzystującego urządzenia mobilne (np. smartfony, tablety).

4) Ekspert ds. aplikacji mobilnych posiadający:

a) wyższe wykształcenie techniczne,

w okresie 3 lat przed terminem składania ofert brał udział jako project manager lub architekt lub developer w co najmniej 2 projektach informatycznych (jeden na platformę Android, drugi na platformę IOS), polegających na przygotowaniu i rozwoju aplikacji na urządzenia mobilne, tj. tablety lub smartfony.

5) Ekspert ds. Bezpieczeństwa i Ciągłości działania posiadający: (...) min.

- b) ukończył certyfikowane szkolenie na audytora wiodącego systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji wg ISO 27001 lub CISA,
- c) ukończył certyfikowane szkolenie na pełnomocnika ds. zarządzania ryzykiem wg ISO 31000,
- d) uczestniczył w realizacji co najmniej jednego projektu dotyczącego zarządzania ciągłością działania o wartości co najmniej 5 000 000 zł brutto,
- e) posiada doświadczenie w realizacji projektów dotyczących zarządzania ryzykiem lub bezpieczeństwem informacji, to jest był członkiem zespołu realizującego co najmniej jeden taki projekt o wartości co najmniej 1 000 000 zł brutto.

Odnosząc się do postawionych warunków w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do realizacji zamówienia, Prezes UZP podał, że Zamawiający wyjaśnił, iż: *„1. Minimalny wymagany skład zespołu wykonawcy jest adekwatny do zakresu wsparcia (przedmiotu zamówienia) i wiąże się z przedmiotem merytorycznych zadań objętych projektem. Wszystkie wymienione role są, zdaniem zamawiającego, niezbędne do zapewnienia prawidłowego wsparcia o charakterze organizacyjno-prawnym projektu o wyjątkowo złożonym charakterze ze względu szeroki zakres merytoryczny (ponad 20 zadań): kierowanie projektem (w szczególności informatycznym, w którym podejście zorientowane na usługi - SOA - było głównym założeniem architektonicznym a rozwiązania GIS jedną z ważnych funkcjonalności), (...), wsparcie w zakresie architektury systemów informatycznych, harmonizacji i publikacji danych w związku z wymaganiami INSPIRE, wsparcie w pracach analitycznych (w szczególności w odniesieniu do rozwiązań mobilnych), wsparcie przy przygotowaniu i obsłudze zamówień publicznych (wielość i różnorodność poziomów budżetu i przedmiotów zamówień, presja czasu, konieczność synchronizacji zadań), profesjonalne wsparcie przy rozliczaniu projektu ze środków europejskich oraz wsparcie w zakresie bezpieczeństwa systemów (jednym z zadań merytorycznych było wdrożenie platformy bezpieczeństwa i ciągłości działania produktów projektu).*

2. Akceptowalne przez zamawiającego okresy pełnienia określonych funkcji (ról) wynikają z potrzeby zapewnienia wsparcia na aktualnym poziomie, jeśli chodzi o procedury, metodyki i technologię. Krótsze okresy zostały zastosowane tam, gdzie zdaniem zamawiającego postęp w określonej dziedzinie jest szczególnie szybki lub aktualna wiedza i doświadczenie w zakresie określonych procedur, zasad i metodyk krytyczna dla powodzenia projektu.

3. Wymagane certyfikaty są typowe i powszechnie znane i stosowane w dziedzinie zarządzania projektami, architektury systemów informatycznych i bezpieczeństwa IT.

4. SOA i GIS to główne założenia co do architektury i funkcjonalności szeregu zadań realizowanych w ramach projektu. Dlatego doświadczenie zespołu wykonawcy w tych dziedzinach zamawiający uznał za szczególnie istotne.

5. Ekstremalnie napięty harmonogram realizacji projektu wymagał w określonych przypadkach redundancji (zastępstwa) niektórych ról w zespole wsparcia. Stąd np. wymóg posiadania przez

eksperta ds. rozliczeń kompetencji związanych z zarządzaniem projektem o podobnym do METEO-RISK charakterze.

6. Wsparcie ze strony architekta IT w realizacji zamówienia publicznego na dostawy/usługi IT jest, zdaniem zamawiającego, niezbędne nie tylko na etapie tworzenia OPZ, ale także w przebiegu procedury (pytania i odpowiedzi, zmiany specyfikacji). (...)

8. Wartości referencyjne projektów przywołanych na potwierdzenie doświadczenia członków zespołu wsparcia zostały ograniczone do kluczowych ról i dostosowane kwotowo do wartości całego projektu lub kluczowych zadań, których dotyczą. W każdym przypadku, dla uniknięcia nieuzasadnionego ograniczenia rynku, wartości te są niższe od budżetu projektu/budżetu zadań. (...).”

Ponadto, jak podał Prezes UZP, w piśmie z dnia 24 sierpnia 2016 r. Zamawiający wyjaśnił, iż „(...) opis warunków udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego zdaniem zamawiającego został określony proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia i jest związany z przedmiotem zamówienia. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w głównym założeniu realizacji Projektu polegającym na zwiększeniu ochrony ludności i obszaru kraju przed zagrożeniami naturalnymi wywołanymi przez zdarzenia o charakterze meteorologicznym. (...) Należyta i terminowa realizacja usługi określona w pkt 2.1 SIWZ, załączniku nr 9 i 10 do SIWZ oraz §1 ust. 2 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ, w szczególności opiera się na wiedzy i doświadczeniu osób wskazanych do realizacji zamówienia, w ramach którego wykonawca zobowiązany był do świadczenia m.in. obsługi organizacyjno-prawnej wdrożenia Projektu (umowa z wykonawcą §1 ust. 1 pkt 2), ale również, co jest istotne do wsparcia zamawiającego przy wyborze wykonawców zadań (...).”

Zamawiający wskazał, iż system METEO-RISK, dla którego realizacji została zawarta umowa z wykonawcą jest systemem informatycznym zbudowanym w architekturze otwartej SOA, składającym się z modułów, w których warstwy prezentacyjne i funkcjonalne opierają się na technologii GIS i w którym model przepływu danych pomiędzy modułami został stworzony przy zastosowaniu języka UML. Stąd też dla zabezpieczenia prawidłowej jego realizacji i wsparcia pracowników IMGW-PIB przy przygotowaniu opisu przedmiotu zamówienia, oszacowanie wartości zamówienia, opracowanie kryteriów oceny ofert i warunków podmiotowych udziału w postępowaniu konieczne było posiadanie w zespole specjalistów z zakresu IT oraz GIS.

Prezes UZP wyjaśnił, że w związku z faktem, iż dla oceny prawidłowości opisu niniejszego warunku niezbędna była specjalistyczna wiedza, w trakcie prowadzonej procedury kontrolnej powołany został biegły.

Dalej Prezes UZP podał, że biegły w sporządzonej opinii oraz w uzupełnieniu do opinii, przy uwzględnieniu przekazanej dokumentacji postępowania w zakresie ww. warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do poszczególnych ekspertów wskazał, co następuje:

Ekspert ds. wsparcia projektów - biegły wskazał, iż warunek „w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert pełnił funkcję kierownika projektu w co najmniej jednej usłudze świadczenia wsparcia doradczego dla projektu polegającego na zaprojektowaniu i wdrożeniu systemu informatycznego z elementami GIS o wartości nie mniejszej niż 500 000 PLN brutto jest zbyteczny dla tej roli, bo nie jest to rola Kierownika Projektu, ale rola eksperta ds. wsparcia. Ponadto niepotrzebny jest tu warunek dotyczący GIS, bo od tego jest rola eksperta GIS.”

Ekspert GIS - biegły wskazał, iż warunek „posiadanie znajomości przepisów dotyczących infrastruktury informacji przestrzennej (...) jest zbyteczny, bowiem wystarczające jest wymaganie określone w pkt 3 ww. warunku, tj. w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert brał udział w co najmniej jednej usłudze związanej z przygotowaniem zbiorów danych zgodnych ze specyfikacjami zgodnymi z INSPIRE”. Ponadto, w ocenie biegłego, sformułowanie warunku odnoszące się do znajomości przepisów powoduje brak możliwości jego weryfikacji. Biegły dostrzegł też, iż warunek wskazany w pkt 4, tj. „w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert brał udział w co najmniej jednym projekcie, polegającym na zaprojektowaniu i wdrażaniu systemu informatycznego w charakterze SOA, jest nieadekwatny do tej roli, gdyż taki warunek w ocenie biegłego może być postawiony dla architekta lub analityka, ale jest zbyteczny dla eksperta GIS”.

Analityk - w ocenie biegłego opisany w pkt 3 wymóg dla niniejszej osoby, tj. „posiada certyfikat REQB Certified Professional for Requirements Engineering, Foundation Level lub REQB Advanced Level Requirements Manager lub równoważny (...), został źle sformułowany oraz jest zbyteczny na tym poziomie w niniejszym postępowaniu”. Biegły wskazał również, iż „pomieszczone zostały dwa różne certyfikaty na różnych poziomach - Foundation i Advanced. Wymieniony certyfikat REQB dla tej roli ogranicza konkurencję w ww. postępowaniu”.

W odniesieniu do wymagań wymienionych w pkt 4, tj. „w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert zbierał i specyfikował w co najmniej jednej usłudze z zastosowaniem języka UML wymagania dla systemu informatycznego wykorzystującego urządzenia mobilne (np. smartfony, tablety) został źle sformułowany”. W ocenie biegłego, prawidłowo postawione wymaganie powinno brzmieć „zrealizował co najmniej 1 usługę polegającą na wykonaniu wymagań dla systemu informatycznego z wykorzystaniem notacji UML”. Biegły wskazał, że zbędne jest tu wymaganie dotyczące urządzeń mobilnych, bo to jest domeną Eksperta ds. aplikacji mobilnych, a ponadto jest to projekt doradczy obejmujący II etap projektu, w którym nie są tworzone aplikacje mobilne.

Ekspert aplikacji mobilnych - zdaniem biegłego jest to „zbędna i niepotrzebna rola, która nie wynika z opisu przedmiotu zamówienia, mającego na celu usługi doradcze, a nie budowę systemu, czy tworzenie aplikacji mobilnych”.

Ekspert ds. Bezpieczeństwa i Ciągłości działania - zdaniem biegłego, rola została źle określona. Przemianowany został warunek w pkt 2, tj. „ukończył certyfikowane szkolenie na

audytora wiodącego systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji wg ISO 27001 lub CISA". Biegły w uzupełnieniu do opinii wskazał, iż „(...) wystarczy certyfikat audytora wewnętrznego systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji wg ISO IEC 27001, nie zaś samo szkolenie, w dodatku na audytora wiodącego. Sam warunek jest nieprecyzyjnie sformułowany, bo można ukończyć ww. szkolenie, ale nie zdać egzaminu i tym samym nie zdobyć certyfikatu. Ponadto właściwa norma to ISO IEC 27001, nie „ISO 27001”.

Ponadto, w ocenie biegłego, niewłaściwie sformułowany został warunek w pkt 3, tj. „ukończył certyfikowane szkolenie na pełnomocnika ds. zarządzania ryzykiem wg ISO 31000. Wymaganie określone w pkt 3 jest całkowicie nietrafione i niezgodne z rolą - dotyczącą Systemu Zarządzania Ciągłością Działania. Powinno być szkolenie w zakresie normy ISO 22301:2012 w celu uzyskania wiedzy niezbędnej do audytu SZCD, a nie w zakresie normy 31000 Zarządzanie ryzykiem - zasady i wytyczne (Risk management - Principles and guidelines), która obejmuje zarządzanie ryzykiem w zakresie ogólnych zasad i wytycznych. Norma ta nie pasuje do zarządzania ryzykiem, bo jest to norma de facto terminologiczna, podobnie jak norma ISO: 9000 w odróżnieniu od normy ISO:9001. Norma ISO 22301 wprowadza systemowe podejście do zarządzania ciągłością działania, a celem jego wdrożenia jest stworzenie źródła informacji pozwalającego zidentyfikować środki kontroli, które zgodnie z praktyką są niezbędne do zarządzania ciągłością biznesu. W tym przypadku znajomość tej normy jest podstawą do sformułowania wymagań wobec eksperta wspierającego tematykę ciągłości działania.”

Biegły wskazał też, iż warunek „posiada doświadczenie w realizacji projektów dotyczących zarządzania ryzykiem lub bezpieczeństwem informacji, to jest był członkiem zespołu realizującego co najmniej jeden taki projekt o wartości co najmniej 1 000 000 zł brutto” jest zbędny - wystarczą pozostałe warunki, jeśli zostaną prawidłowo sformułowane.

W świetle wyżej opisanego stanu faktycznego Prezes UZP wskazał, że podstawowymi zasadami obowiązującymi w systemie zamówień publicznych są wyrażone w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania, zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zgodnie z art. 22 ust. 4 i 5 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania, opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Przy czym powyższe warunki oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełniania mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia.

W ocenie Prezesa UZP, w niniejszym postępowaniu Zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu, w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do realizacji przedmiotowego zamówienia, w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Prezes UZP zwrócił uwagę, że w cytowanej wyżej opinii oraz uzupełnieniu opinii biegły powołany do oceny m.in. powyższego warunku wskazał, iż

Zamawiający w odniesieniu do eksperta ds. wsparcia projektów, eksperta GIS, analityka oraz eksperta ds. bezpieczeństwa i ciągłości zawarł wymagania zbędne, które nie były uzasadnione rodzajem zadań, które ma pełnić dana osoba, a częściowo także zakresem usługi. Ponadto zbędny był wymóg, aby wykonawca dysponował ekspertem aplikacji mobilnych. Wyżej wskazane wymagania, które biegły uznał za nieuzasadnione, powodowały, w ocenie Prezesa UZP, że warunek dysponowania ww. kadrą był nadmierny, nieadekwatny, a zatem nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a częściowo nawet - w zakresie urządzeń mobilnych i eksperta aplikacji mobilnych - niezwiązany z przedmiotem zamówienia.

Zdaniem Prezesa UZP, warunek taki mógł utrudnić uczciwą konkurencję poprzez utrudnienie dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy nie dysponowali osobami spełniającymi wyżej wskazane nadmierne wymagania, ale dysponowali personelem o kwalifikacjach wystarczających do należytej realizacji usługi.

Wobec powyższego Prezes UZP uznał, iż Zamawiający dokonując we wskazany powyżej sposób, opisu oceny spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu w zakresie dysponowania ww. osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, naruszył dyspozycję art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Zdanie Prezesa UZP, powyższe naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Ad.3.

Prezes UZP podał, że Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści SIWZ żądał złożenia przez wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej - dokumentu, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret pierwszy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), dalej: „rozporządzenie”. Jednocześnie w pkt 6.5 SIWZ Zamawiający zawarł wymóg, zgodnie z którym: *„Jeżeli w kraju pochodzenia osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt 6.4, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym, albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju pochodzenia osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania”*.

Prezes UZP zauważył, że zgodnie z treścią § 4 ust. 3 ww. rozporządzenia, jeżeli w kraju miejsca zamieszkania osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 1, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie, w którym określa się także osoby uprawnione do reprezentacji wykonawcy, złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju miejsca zamieszkania

osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, lub przed notariuszem. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio.

W konsekwencji zawarcie w pkt 6.5 SIWZ dotyczącym składania dokumentów przez podmioty zagraniczne, odniesienia do „kraj pochodzenia osoby”, zamiast zgodnie z treścią ww. rozporządzenia, do „kraj miejsca zamieszkania osoby”, oraz ograniczenia w stosunku do treści § 4 ust. 3 rozporządzenia, możliwości złożenia oświadczenia jedynie przed „notariuszem (...) kraju pochodzenia osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania”, zamiast przed notariuszem z dowolnego kraju, zdaniem Prezesa UZP, stanowi naruszenie § 4 ust. 3 ww. rozporządzenia. W ocenie Prezesa UZP, powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Pismem z dnia 24 marca 2017 r. Zamawiający wniósł zastrzeżenia wobec wyników kontroli doraźnej w zakresie zarzutów naruszenia przepisu art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia.

Na wstępie zwrócił uwagę, że zgodnie z przepisem art. 166 ust. 1 ustawy Pzp doręczenie zamawiającemu informacji o wyniku kontroli jest równoznaczne z zakończeniem prowadzonej przez Prezesa UZP kontroli. Powołana informacja o wyniku kontroli zawierać ma w sobie informację o stwierdzeniu naruszeń przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, o ile takie zostały stwierdzone. Zgodnie z przepisem art. 167 ust. 1 ustawy Pzp to wobec tak zakomunikowanego zamawiającemu wyniku kontroli może on zgłosić do Prezesa UZP umotywowane zastrzeżenia. Zastrzeżenia te, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, w przypadku ich nieuwzględnienia, przekazuje do zaopiniowania przez Krajową Izbę Odwoławczą, która w formie uchwały wyraża opinię w sprawie zastrzeżeń.

W kontekście tak zakrojonej procedury, Zamawiający podniósł, że za doniosłe dla rozstrzygnięcia o tym, czy postawione zamawiającemu przez Prezesa UZP zarzuty naruszenia przepisów Pzp zasługują na uznanie ich za zasadne, uznać należy brzmienie informacji o wyniku kontroli oraz treść wniesionych przez Zamawiającego wobec tejsze informacji umotywowanych zastrzeżeń.

Zamawiający podkreślił, że to w informacji o wyniku kontroli Prezes UZP, o ile poczyni ustalenia dające ku temu podstawy, formułuje stanowcze twierdzenie o dopuszczeniu się przez zamawiającego naruszenia przepisów ustawy Pzp. Twierdzenia te, co wydaje się, zdaniem Zamawiającego, oczywiście, powinny być poparte odpowiednim uzasadnieniem faktycznym i prawnym. Jedynie z doręczonej mu informacji o wyniku kontroli zamawiający, jak podkreślił, może powziąć wiedzę o tym, które z podjętych przez niego czynności, czy też

zaniechanie których czynności, które podjąć powinien, stanowić miało zdaniem Prezesa UZP naruszenie przepisów ustawy Pzp.

Co szczególnie ważne, zdaniem Zamawiającego, ustawa Pzp nie przewiduje możliwości uzupełnienia informacji o wyniku kontroli, czy to z urzędu, czy to na wniosek. Zamawiający nie został przez tę ustawę wyposażony w możliwość wystąpienia do Prezesa UZP z prośbą o uszczegółowienie przekazanej mu informacji, czy też uzupełnienie ustaleń faktycznych, w oparciu o które sformułowane zostały zarzuty postawione w informacji o wyniku kontroli. Jest on władny jedynie wnieść, w ściśle określonym terminie, do Prezesa UZP umotywowane zastrzeżenia. Tym samym, zamawiający został wyposażony jedynie w prawo wystąpienia do Prezesa UZP z wnioskiem o rozpatrzenie jego stanowiska zaprezentowanego we wniesionych zastrzeżeniach.

Co oczywiste, jak podkreślił Zamawiający, jest on władny odnieść się jedynie do zawartych w informacji o wyniku kontroli twierdzeń i przywołanych tam argumentów na ich poparcie. Nieuzasadnionym byłoby oczekiwanie od Zamawiającego, aby ten uwzględniał miał we wnoszonych przez siebie zastrzeżeniach okoliczności, które nie zostały w doręczonej mu informacji o wyniku kontroli wskazane, jako przemawiające za słusnością zarzutów w tejże informacji postawionych.

Innymi słowy, zdaniem Zamawiającego, stanowisko Prezesa UZP, wyrażone w informacji o wyniku kontroli, z chwilą jego doręczenia Zamawiającemu, powinno być uznane za skończoną i zamkniętą całość, w której jej autor zawarł swą wyczerpującą argumentację mającą przemawiać za twierdzeniami o naruszeniu przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. I to do takiej zamkniętej całości, w ocenie Zamawiającego, winien w swych zastrzeżeniach odnosić się zamawiający. Wszak to właśnie te zastrzeżenia (wniesione wobec zakomunikowanej zamawiającemu ściśle określonej treści informacji o wyniku kontroli i w jej kontekście), jak zauważył Zamawiający, podlegają, po ich wniesieniu, rozpatrzeniu przez Prezesa UZP, a następnie, o ile zaistnieje taka potrzeba, opiniowane są przez Krajową Izbę Odwoławczą.

W takim stanie rzeczy, zdaniem Zamawiającego, uzasadnionym byłoby przyjęcie, że wniesione przez zamawiającego zastrzeżenia oceniane są jedynie w kontekście informacji o wyniku kontroli, do której się one odnoszą. Zamawiający podkreślił przy tym, że ustawa Pzp przewiduje ściśle określony termin na zgłoszenie do Prezesa UZP umotywowanych zastrzeżeń. Zastrzeżenia te są wnoszone wobec określonej treści informacji o wyniku kontroli, a zamawiający, po upływie terminu określonego w przepisie art. 167 ust. 1 ustawy Pzp, pozbawiony jest możliwości uzupełnienia czy rozszerzenia stanowiska zaprezentowanego w zastrzeżeniach.

W tym też kontekście Zamawiający podniósł, że do czasu doręczenia informacji o wyniku kontroli Zamawiającemu nie została przekazana żadna opinia biegłego, do której w

treści informacji o wyniku kontroli odwołuje się Prezes UZP. Opinia ta nie została również doręczona Zamawiającemu wraz z samą informacją o wyniku kontroli.

Wgląd w sporządzoną na zlecenie Prezesa UZP opinię Zamawiający uzyskał, jak podał, na swój wniosek w dniu 21 marca 2017 r. Tym samym, Zamawiający, co podkreślił, nie miał możliwości wykorzystania w pełni minimalnego, zagwarantowanego ustawą (art 167 ust. 1 ustawy Pzp), terminu 7 dni na rozpatrzenie zarzutów postawionych w informacji o wyniku kontroli pod kątem ustaleń biegłego, które nie zostały w sposób wierny przytoczone w informacji o wyniku kontroli. Tym samym, jak podał Zamawiający, na rzetelne zakwestionowanie, czy to pod względem formalnym, czy to merytorycznym, przekazanej mu do wiadomości opinii, Zamawiającemu został pozostawiony czas krótszy niż minimalny termin przewidziany na sporządzenie i zgłoszenie zastrzeżeń.

Okoliczności te zdają się mieć, zdaniem Zamawiającego, istotny wpływ na ocenę zagwarantowania Zamawiającemu pełni jego praw i posiadania przez niego możliwości odniesienia się do wszystkich nieujawnionych w informacji o wyniku kontroli motywów, które według autora tejże informacji przemawiać miały za postawieniem Zamawiającemu zarzutów naruszenia przepisów ustawy Pzp.

Zamawiający podkreślił, że z wykorzystaniem pełnego, ustawowego terminu, Zamawiający miał możliwość odnieść się jedynie do tych fragmentów opinii, które zostały w sposób wierny przytoczone w samej informacji o wyniku kontroli.

Do dnia 21 marca 2017 r., jak podał Zamawiający, niewiadomym dla Zamawiającego było, co biegły stwierdził we fragmentach sporządzonej przez siebie opinii, których w informacji o wyniku kontroli nie zacytowano.

Niewątpliwym jest, w ocenie Zamawiającego, że pożądanym byłoby, dla zagwarantowania Zamawiającemu możliwości obrony przed stawianymi mu w informacji o wyniku kontroli zarzutami, aby mógł się on zapoznać z pełną treścią opinii i do niej się odnieść, jeszcze zanim opinia ta (w zacytowanych fragmentach) stała się głównym argumentem za postawieniem Zamawiającemu zarzutów naruszenia przepisów ustawy Pzp. Jak bowiem wynika z samej informacji o wyniku kontroli, co dostrzegł Zamawiający, to opinia biegłego stanowiła dla Prezesa UZP główny argument, na którym oparte zostały zarzuty naruszenia przepisów ustawy Pzp, których to zarzutów zasadność w niniejszych zastrzeżeniach Zamawiający kwestionuje.

Równolegle należy również uznać, w ocenie Zamawiającego, że skoro Prezes UZP postanowił w informacji o wyniku kontroli przytoczyć tylko wybrane fragmenty sporządzonej na jego zlecenie opinii, to uznał tym samym, że powołana opinia jedynie w przytoczonych przez niego fragmentach uzasadnia postawienie Zamawiającemu zarzutów naruszenia przepisów ustawy Pzp. Stąd też zarzuty postawione w informacji o wyniku

kontroli rozpatrywać należy, zdaniem Zamawiającego, jedynie w kontekście okoliczności przytoczonych w tejże informacji.

Kierując się tak sformułowanym poglądem, Zamawiający odniósł się do poszczególnych zarzutów postawionych w treści informacji o wyniku kontroli.

Ad. 1.

Zamawiający zwrócił uwagę, że w informacji o wyniku kontroli przyjęto założenie, że wykonawca wybrany w postępowaniu o udzielenie zamówienia objętym kontrolą pełnić miał jedynie rolę doradztwa merytorycznego, a tym samym nie był zobowiązany do wytwarzania opisów przedmiotu zamówienia. Innymi słowy, że jego zadaniem było wspieranie zamawiającego przy tworzeniu tych dokumentów. Przyjęto również, że metodyka Prince2 zakłada jednoznaczne definiowanie ról członków zespołu.

Za nazbyt daleko idący uznać należy, zdaniem Zamawiającego, pogląd, że nawet gdyby Zamawiający zamawiał jedynie usługi doradcze, to powinien zgodzić się na dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawcy, który dysponuje zespołem o niższych, niż wymagane dla należytego wykonania zlecanego zamówienia, kwalifikacjach. Realizacja tego postulatu mogłaby bowiem prowadzić do nieefektywnego wykorzystania środków przeznaczonych na realizację tego zadania. Jak wyjaśniano to w odpowiedzi na wezwanie Dyrektora Departamentu Kontroli Zamówień Współfinansowanych ze Środków Unii Europejskiej z dnia 6 czerwca 2016 r., co podkreślił Zamawiający i co dostrzeżone zostało również w samej informacji o wyniku kontroli, *„ekstremalnie napięty harmonogram realizacji projektu wymagał w określonych przypadkach redundancji (zastępstwa) niektórych ról w zespole wsparcia”*.

Jednocześnie, w ocenie Zamawiającego, dostrzeżenia wymaga to, że zawarte w opisie warunku dla każdego z ekspertów, do których odnoszono się w informacji o wyniku kontroli, zakresy wymaganego doświadczenia, w takim kształcie, w jakim są one w informacji o wyniku kontroli kwestionowane, pokrywają się *de facto* z rolą, jaką pełnić tenże ekspert miał przy realizacji zadania zlecanego przez zamawiającego (roli wskazanej w opisie samego warunku). Zakresy wymaganego doświadczenia od każdego z trzech ekspertów tam przywoływanych nie pokrywają się ze sobą wzajemnie. Każdy z nich miał legitymować się, jak podkreślił Zamawiający, doświadczeniem w pełnieniu dokładnie tej samej roli, jaką pełnić miał, zgodnie z opisem warunku, w zespole pracującym na rzecz Zamawiającego. Jedynie w kontekście tej funkcji, do której miał być przypisany, każdy z ekspertów miał posiadać doświadczenie w zespole pracującym przy przeprowadzaniu zamówienia publicznego. Skoro zatem każda z osób miała się wykazać pełnieniem dokładnie takiej samej funkcji w dokładnie takim zespole, w jakim wykazywana osoba miałaby pracować na rzecz Zamawiającego,

nieuzasadnionym wydaje się, zdaniem Zamawiającego, pogląd, że wymaganie to nie jest związane z przedmiotem zamówienia, czy też nieproporcjonalne do niego.

Trudno również, w ocenie Zamawiającego, kwestionować słuszność twierdzenia, że procedura udzielania zamówień publicznych, którą zamawiający, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, zobowiązani są stosować, jest procedurą specyficzną, niezwykle sformalizowaną i częstokroć niezrozumiałą dla podmiotów prywatnych, które nie są zobowiązane do jej stosowania. Dlatego też niezaprzeczalną korzyścią dla Zamawiającego, jak podkreślił, było zapewnienie sobie zespołu osób, które nabyły już doświadczenie na określonych dla nich stanowiskach w ramach innego projektu, realizowanego na rzecz podmiotu, który tak jak Zamawiający, zobowiązany był udzielać zamówień z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp.

Wbrew twierdzeniom zawartym w ostatnim akapicie na stronie 4 informacji o wyniku kontroli, oczywistym jest, w ocenie Zamawiającego, że podmioty prywatne, które nie są zobowiązane uwzględniać wielu ograniczeń przy dokonywaniu zakupów na potrzeby realizacji przeprowadzanych przez siebie projektów, mogą nie rozumieć potrzeby uwzględnienia wielu ograniczeń wynikających ze stosowania ustawy Pzp. Analogicznie, ograniczeń tych mogą nie rozumieć osoby, które świadczyły usługi doradcze na rzecz takich właśnie podmiotów.

Tymczasem znajomość, a nawet sama świadomość poparta praktyką, istnienia tych właśnie ograniczeń, zdaniem Zamawiającego, znacznie ułatwia realizację wszystkich procesów związanych z realizacją zamówienia i zwiększa prawdopodobieństwo należytego wykonania usługi. Oczywistym jest, w ocenie Zamawiającego, że Ekspertowi ds. zamówień publicznych łatwiej będzie uzyskać porozumienie z innymi członkami zespołu, jeśli ci znają wymagania wypływające z przepisów ustawy Pzp.

Fakt, że metodyka Prince2 dopuszcza pracę zespołów ekspertów posiadających różne kompetencje, którzy mają działać wspólnie, nie przesądza jeszcze, zdaniem Zamawiającego, że członkowie zespołu mają nie mieć doświadczenia pracy w zespole, który realizował podobną usługę, jak ta która miała być powierzona do wykonania wykonawcy wybranemu w kontrolowanym postępowaniu.

W tym kontekście, w opinii Zamawiającego, należy również zwrócić uwagę na definicję roli w projekcie Prince2: „rola - zadania i zakres odpowiedzialności przewidziane dla każdego z członków zespołu zarządzania projektem, mogą one być dostosowane do potrzeb i rozmiarów konkretnego projektu - w ramach dostosowania dozwolone jest łączenie niektórych ról (uwzględniając ewentualne konflikty odpowiedzialności) lub podział jednej roli pomiędzy kilkoma osobami; jednak niezależnie od rozmiaru projektu żadna z nich nie może zostać pominięta. Role i zakresy obowiązków (odpowiedzialności, ang. responsibilities) osób

zarządzających i realizujących projekt są definiowane przez strukturę zespołu zarządzania projektem” (podane za: https://www.governica.com/Role_w_projekcie_PRINCE2).

W świetle tej definicji, w ocenie Zamawiającego, nieuzasadnionym wydaje się pogląd, że powołana metodyka wyklucza posiadanie przez różnych ekspertów podobnego doświadczenia w wybranych jego elementach. Nadto, metodyka ta nie definiuje takich ról, jak architekt IT, czy ekspert ds. zamówień publicznych. Funkcje te są rozszerzeniem związanym ze specyfiką projektu realizowanego przez Zamawiającego.

Zamawiający już w toku kontroli, jak podkreślił, stał na stanowisku, że z uwagi na napięty harmonogram realizacji poszczególnych postępowań (przy prowadzeniu których usługi świadczyć miał wybrany w postępowaniu objętym kontrolą) i ich łączną wysoką wartość, wielce korzystnym dla Zamawiającego było zapewnienie sobie wysokokwalifikowanego zespołu, zapewniającego należyte wykonanie zamówienia. Tak zakreślonych wymagań co do zespołu, w tym kontekście, zdaniem Zamawiającego, nie powinno uznać się za niezwiązane z przedmiotem zamówienia, czy też nieproporcjonalne do niego.

Zamawiający dostrzegł również, że wysoce ocenne i daleko uznaniowe jest przesądzenie o tym, czy zespół w którym Kierownik projektu i Architekt IT nie posiadaliby w ogóle doświadczenia pracy (na tym samym stanowisku co wymagane przez Zamawiającego) przy realizacji usługi polegającej na przygotowaniu dokumentacji przetargowej i wsparciu przy prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia tak samo sprawnie i w sposób należyty, zgodnie z wymaganiami napiętego harmonogramu realizacji prac, realizowaliby swoje obowiązki na rzecz Zamawiającego, jak członkowie zespołu posiadający kwalifikacje wymagane przez Zamawiającego. Dlatego też, w ocenie Zamawiającego, nie można jednoznacznie stwierdzić, że warunek zakreślony przez Zamawiającego nie mógł zostać uznany za proporcjonalny. Zamawiający ma prawo, co podkreślił, żądać od wykonawcy wysokokwalifikowanej kadry, mającej zapewnić należyte wykonanie zamawianej usługi. Szczególnie w przypadku projektów mających zapewnione zewnętrzne finansowanie, którego skuteczne rozliczenie zależy m.in. od prawidłowości zastosowania w szczególności procedur opisanych przepisami ustawy Pzp.

Zamawiający zwrócił uwagę, że w informacji o wyniku kontroli wskazano, że przedmiot zamówienia obejmował proces doradczy przy udzielaniu zamówień. Zamawiający zatem, w jego ocenie, miał prawo oczekiwać, że osoby, które zobowiązany będzie zapewnić wykonawca, będą miały doświadczenie przy realizacji podobnych usług. Takie też postawił im wymagania.

W świetle powyższego, przyjęć można również, zdaniem Zamawiającego, że Zamawiający nie wymagał w kwestionowanym opisie warunku niczego, czego osoby te, zgodnie z opisem warunków, nie miałyby świadczyć przy realizacji zamówienia - wymagano

doświadczenia w pełnieniu tych samych funkcji, a zatem adekwatnego do zakresu obowiązków przypisanego danej osobie przy realizacji zamówienia. Podkreślenia wymaga bowiem to, w ocenie Zamawiającego, że tak od Kierownika projektu, jak i od Architekta IT, nie wymagano wprost doświadczenia w przygotowaniu dokumentacji i doradzaniu przy przeprowadzeniu postępowania, co zdaje się sugerować treść informacji o wyniku kontroli na jej 5 stronie, a jedynie pełnienia funkcji (tej samej, do której każdy z tych ekspertów został przypisany w postępowaniu objętym kontrolą) w zespole, który tego typu usługę realizował.

Sam fakt ograniczenia kręgu podmiotów, które mogłyby potencjalnie złożyć Zamawiającemu ofertę przez takie właśnie zakreślenie opisu warunku, jak uczyniono to w przypadku objętym kontrolą, nie powinien, zdaniem Zamawiającego, być jeszcze uznany za naruszenie przepisów ustawy Pzp. Nie jest rolą Zamawiającego, jak podkreślił, umożliwianie prawa udziału w prowadzonym przez niego postępowaniu każdemu podmiotowi funkcjonującemu na rynku. Ważne jest, aby zakreślony opis warunku pozostał w związku z przedmiotem zamówienia i był do niego proporcjonalny. W ocenie Zamawiającego, tak też było w omawianym tu zakresie w kontrolowanym postępowaniu, a taki właśnie kształt wymagań postawionych ekspertom uzasadniać można wartością wszystkich zamówień objętych usługą, którą świadczyć miał wybrany wykonawca, terminami realizacji tych zamówień oraz ich szerokim zakresem.

Ad.2.

W tym zakresie Zamawiający odwołał się do argumentacji podnoszonej powyżej i wniósł o jej odpowiednie uwzględnienie.

Zamawiający przytoczył również swoje stanowisko prezentowane w toku kontroli, które to stanowisko dostrzeżone zostało w treści Informacji o wyniku kontroli: *„Minimalny wymagany skład zespołu wykonawcy jest adekwatny do zakresu wsparcia (przedmiotu zamówienia) i wiąże się z przedmiotem merytorycznych zadań objętych projektem. Wszystkie wymienione role są, zdaniem zamawiającego, niezbędne do zapewnienia prawidłowego wsparcia o charakterze organizacyjno-prawnym projektu o wyjątkowo złożonym charakterze ze względu na szeroki zakres merytoryczny (ponad 20 zadań): kierowanie projektem (w szczególności informatycznym, w którym podejście zorientowane na usługi - SOA - było głównym założeniem architektonicznym, a rozwiązania GIS jedną z ważnych funkcjonalności), utrzymanie dokumentacji projektowej i prowadzenia biura projektu, przygotowanie dokumentacji przetargowej (ponad 20 postępowań), wsparcie w zakresie architektury systemów informatycznych, harmonizacji i publikacji danych w związku z wymaganiami INSPIRE, wsparcie w pracach analitycznych (w szczególności w odniesieniu do rozwiązań mobilnych), wsparcie przy przygotowaniu i obsłudze zamówień publicznych*

(wielość i różnorodność poziomów budżetu i przedmiotów zamówień, presja czasu, konieczność synchronizacji zadań), profesjonalne wsparcie przy rozliczaniu projektu ze środków europejskich oraz wsparcie w zakresie bezpieczeństwa systemów (jednym z zadań merytorycznych było wdrożenie platformy bezpieczeństwa i ciągłości działania produktów projektu)”.

Wnosząc o generalne odniesienie powyższych twierdzeń do każdego z opisów wymagań stawianych poszczególnym ekspertom, Zamawiający w odniesieniu do każdego z nich, podniósł dodatkowo, co następuje:

Ekspert ds. wsparcia projektów:

Uwzględniając podnoszony powyżej argument, zgodnie z którym ekstremalnie napięty harmonogram realizacji projektu wymagał w określonych przypadkach redundancji (zastępstwa) niektórych ról w zespole wsparcia, Zamawiający podniósł, że posiadanie przez powołanego eksperta doświadczenia nabytego przy pełnieniu funkcji kierownika projektu pozwolić miało na lepsze kontrolowanie kierowników poszczególnych zadań, jak i samych zadań.

Zdaniem Zamawiającego, należy uwzględnić również okoliczność, że systemy GIS to systemy „mapowe”. Na podkładach mapowych można umieszczać zorientowane na tych mapach dane, tzw. Warstwy. Systemy GIS, to specyficzne systemy informatyczne, dla których tworzenia, administrowania, analizy potrzebna jest odpowiednia wiedza.

Zamawiający zwrócił uwagę, że biegły zdawał się nie dostrzegać, że w opisie warunku wymagano udziału przy realizacji usługi na określonym stanowisku (pełnieniu wskazanej funkcji) i stanowiskiem tym nie był ekspert GIS, a Kierownik projektu, a co za tym idzie, osoba ta posiadać miała innego rodzaju doświadczenie niż to, które posiadać powinien ekspert wskazany przez biegłego.

Zamawiający podkreślił, że pamiętać, w tym kontekście, należy również o przytoczonej powyżej definicji roli w projekcie Prince2 (dopuszczona tam możliwość podziału jednej roli między kilkoma osobami) i przez jej pryzmat oceniać opisany warunek.

Ekspert GIS:

W odniesieniu do powołanego eksperta odrębnego wyjaśnienia wymagać może postawiony mu wymóg znajomości przepisów dotyczących infrastruktury przestrzennej. Celem Zamawiającego było, aby jeden z członków zespołu wykonawcy zadbał o to, by system zgodnie z przepisami prezentował/udostępniał dane. Nawet sam biegły nie twierdził, na co zwrócił uwagę Zamawiający, że znajomość powołanych przepisów nie jest potrzebna do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia.

Nadto nawet, jeśli by ewentualnie uznać za biegłym, że określone w SIWZ wymaganie odnoszące się do doświadczenia nabytego przy realizacji co najmniej jednej usługi związanej z przygotowaniem zbiorów danych zgodnych ze specyfikacjami zgodnymi z INSPIRE

konsumuje w swej treści wymagania odnoszące się do znajomości powołanych przepisów, nie sposób w takim przypadku uznać, w ocenie Zamawiającego, że tak sformułowany warunek ograniczać miał wykonawcom dostęp do udziału w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, skoro inny, szerszy w swym zakresie, biegły uznał za wystarczający,

Zamawiający podkreślił, że dostrzeżenia, w kontekście twierdzeń biegłego, przytoczonych w Informacji o wyniku kontroli, wymaga to, że cały projekt miał być oparty o SOA (*„Architektura oparta na usługach, ang. Service-Oriented Architecture, SOA - koncepcja tworzenia systemów informatycznych, w której główny nacisk stawia się na definiowanie usług, które spełnią wymagania użytkownika. Pojęcie SOA obejmuje zestaw metod organizacyjnych i technicznych mających na celu powiązanie biznesowej strony organizacji z jej zasobami informatycznymi”* (definicja podana za https://pl.wikipedia.org/wiki/Architektura_zorientowana_na_us%C5%82ugi). Zauważenia, zdaniem Zamawiającego, wymaga to, że również GIS miały być SOA, co zdaje się przemawiać za uznaniem tak opisanych warunków za adekwatne.

Pamiętać, w opinii Zamawiającego, w tym kontekście należy również o przytoczonej powyżej definicji roli w projekcie Prince2 (dopuszczona tam możliwość podziału jednej roli między kilkoma osobami) i przez jej pryzmat oceniać opisany warunek.

Analityk:

W odniesieniu do analityka dostrzeżenia wymaga, w ocenie Zamawiającego, iż kwestionowany w tym przypadku certyfikat potwierdza, że osoba legitymująca się nim posiada wiedzę i umiejętności (certyfikowany specjalista inżynierii wymagań) potrzebne do pełnienia funkcji analityka. Zamawiający uznał, że z uwagi na wysoki stopień skomplikowania systemu niezbędne było postawienie wymogu zapewnienia przez wykonawcę w pracach zespołu również analityka.

Nawet jeśli by przyjąć, że w opisie warunku wskazano na certyfikaty opisujące dwa różne poziomy wiedzy z tego samego zakresu, to nie sposób uznać, zdaniem Zamawiającego, że tak opisany warunek ograniczać miał wykonawcom dostęp do udziału w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - przyjąć bowiem należało, że Zamawiający wymagał niższego z dwóch określonych w SIWZ poziomów wiedzy, do których odnosiły się przywołane tam certyfikaty.

Zamawiający zauważył, że rola analityka nie wynika bezpośrednio z metodyki Prince 2. Dlatego należało przyjąć, zdaniem Zamawiającego, że zadaniem analityka w tym wypadku miało być realizowanie dokładnie tych czynności, które zostały przez Zamawiającego wskazane, a zatem zbieranie i specyfikowanie wymagań do systemu informatycznego wykorzystującego urządzenia mobilne.

Szczególnego podkreślenia, w ocenie Zamawiającego, wymaga to, że biegły oparł swe twierdzenia na mylnym przekonaniu, że w ramach II etapu projektu nie były tworzone

aplikacje mobilne. Zamawiający wyjaśnił, że usługi doradcze obejmowały wspieranie Zamawiającego na etapie specyfikacji wymagań oraz realizacji projektu. Aplikacje mobilne zostały wytworzone w zadaniu nr 3 Opracowanie i wdrożenie narzędzi efektywnej interpretacji wyników modelu COSMO, podzadanie 3.1: Aplikacyjne wykorzystanie wyników modelu COSMO. Zadanie to ujęto w Biznes Planie. Ten zaś dokument, tak jak to ustalono w Informacji o wyniku kontroli, stanowił załącznik do SIWZ w kontrolowanym postępowaniu.

Zdaniem Zamawiającego, pamiętać, w tym kontekście, należy również o przytoczonej powyżej definicji roli w projekcie Prince2 (dopuszczona tam możliwość podziału jednej roli między kilkoma osobami) i przez jej pryzmat oceniać opisany warunek.

Ekspert do aplikacji mobilnych:

Zamawiający wskazał, że powtórzyć tu należy, argumentację zaprezentowaną w kontekście zarzutów odnoszących się do analityka - biegły oparł swe twierdzenia na mylnym przekonaniu, że w ramach II etapu projektu nie były tworzone aplikacje mobilne. Usługi doradcze obejmowały wspieranie Zamawiającego na etapie specyfikacji wymagań oraz realizacji projektu. Aplikacje mobilne zostały wytworzone w zadaniu nr 3 Opracowanie i wdrożenie narzędzi efektywnej interpretacji wyników modelu COSMO, podzadanie 3.1; Aplikacyjne wykorzystanie wyników modelu COSMO.

Ekspert ds. Bezpieczeństwa i Ciągłości działania:

Zamawiający, jak podał, uznał, że w przypadku zlecanego przez niego zamówienia wymagane jest, aby osoba wskazana do pełnienia tej funkcji posiadała szerszą wiedzę niż ta, która wymagana jest dla audytora wewnętrznego systemu zarządzania.

Zdaniem zamawiającego, dostrzeżenia też wymaga, że oznaczenie „ISO IEC 27001” wskazuje na to samo co „ISO 27001”, przy czym za prawidłowy uznać należałoby zapis „ISO/IEC 27001”.

Ważnym, w kontekście zarzutów stawianych w Informacji o wyniku kontroli co do wymogu ukończenia certyfikowanego szkolenia dla pełnomocnika wg ISO 31000, wydaje się, w ocenie Zamawiającego, spostrzeżenie, że w ramach systemu zarządzania ciągłością działania realizowana jest również analiza ryzyka, a wskazana w opisie warunku norma w pewnej części pokrywa zrealizowane zadanie. Za ważką okoliczność, w tym kontekście, w opinii Zamawiającego, uznać można to, iż specjalistów posiadających znajomość ISO 22301, którą to normę przywoływał biegły, jest niewielu na rynku. Jednocześnie przyznać można, zdaniem Zamawiającego, że dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia konieczna jest znajomość obu przywoływanych przez biegłego norm. Jednakże, w opinii Zamawiającego, sam ten fakt nie czyni tak opisanego warunku takim, aby uznać go za niezwiązany z przedmiotem zamówienia, czy też nieproporcjonalny do niego.

Pismem z dnia 7 kwietnia 2017 r. Prezes UZP poinformował Zamawiającego, że podtrzymuje stanowisko wyrażone w Informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej.

W pierwszej kolejności Zamawiający odniósł się do uwag ogólnych Zamawiającego, dotyczących opinii biegłego. W tym kontekście Prezes UZP wskazał, że zgodnie z treścią art. 163 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 ustawy Pzp, prowadząc postępowanie wyjaśniające lub kontrolę, Prezes UZP może zasięgnąć opinii biegłych, jeżeli ustalenie lub ocena stanu faktycznego sprawy lub dokonanie innych czynności kontrolnych wymaga wiadomości specjalnych. Stan faktyczny sprawy ustala się, jak podał Prezes UZP, na podstawie całokształtu materiału zebranego w toku postępowania wyjaśniającego oraz kontroli, w szczególności dokumentów związanych z postępowaniem, wyjaśnień kierownika i pracowników zamawiającego, opinii biegłych oraz wyjaśnień innych podmiotów.

Powyższe oznacza, zdaniem Prezesa UZP, iż celem ww. działań wyjaśniających Prezesa UZP, do których m.in. należy zasięgnięcie opinii biegłego, jest ustalenie i ocena stanu faktycznego sprawy, na podstawie którego organ kontrolny (Prezes UZP) stwierdza, czy doszło do ewentualnych naruszeń przepisów ustawy Pzp. Tym samym, jak podkreślił Prezes UZP, opinia biegłego jest dokumentem pomocniczym, służącym ustaleniu rzeczywistego stanu sprawy, a nie dokumentem składowym Informacji o wyniku kontroli.

Prezes UZP zwrócił uwagę, że organ kontrolny nie ma obowiązku załączenia opinii biegłego do Informacji o wyniku kontroli. Co do zasady jest ona wykorzystywana i cytowana w Informacji o wyniku kontroli w najważniejszych jej elementach, w związku z powyższym ww. Informacja o wyniku kontroli, przekazana Zamawiającemu w dniu 15 marca 2017 r., jak podkreślił Prezes UZP, była kompletna.

Prezes UZP zwrócił uwagę, że również art. 166 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że zakończeniem kontroli doraźnej jest doręczenie zamawiającemu informacji o wyniku kontroli zawierającej w szczególności:

- 1) określenie postępowania, które było przedmiotem kontroli;
- 2) informację o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Ustawa Pzp nie przewiduje zatem obowiązku dołączania opinii biegłego do informacji o wyniku kontroli, jednakże na wniosek zamawiającego Prezes UZP, jak podano, w każdym przypadku opinię taką udostępnia.

Niezależnie od powyższego Prezes UZP zauważył, że pismem z dnia 21 marca 2017 r. Zamawiający wniósł o przekazanie kopii opinii biegłego oraz wszystkich uzupełnień opinii sporządzonych na potrzeby przedmiotowej kontroli. W odpowiedzi na powyższe Prezes UZP w tym samym dniu, tj. 21 marca 2017 r. przekazał drogą elektroniczną (e-mail) opinię biegłego wraz z uzupełnieniami. Tym samym Prezes UZP dostrzegł, że Zamawiający zwrócił się o przekazanie opinii biegłego w piśmie nadanym dopiero 6 dni po otrzymaniu Informacji o wyniku kontroli, faksem.

W związku z tym Prezes UZP zwrócił uwagę, że po pierwsze, Zamawiający dysponował od 15 marca 2017 r. treścią opinii biegłego cytowaną szeroko w Informacji o wyniku kontroli. Po drugie, Prezes UZP podkreślił, że gdyby Zamawiający wysłał do Urzędu, za pośrednictwem faksu lub drogą elektroniczną, prośbę o przekazanie całej opinii wraz z uzupełnieniami nawet w dniu 16 marca 2017 r. (dzień po otrzymaniu Informacji o wyniku kontroli faksem), mógłby otrzymać tą samą drogą opinię wraz z uzupełnieniami najpóźniej w dniu 17 marca 2017 r., co dałoby Zamawiającemu jeszcze 7 dni na sformułowanie zastrzeżeń (do dnia 24 marca 2017 r.). Jednocześnie Prezes UZP zauważył, iż Zamawiający w zastrzeżeniach nie podnosi, że zawarte w Informacji o wyniku kontroli fragmenty opinii były cytowane nieprawidłowo. Zatem twierdzenia o krótszym niż ustawowy terminie na wniesienie zastrzeżeń są niezasadne.

Ad. 1.

Odnosząc się do zastrzeżeń wniesionych wobec naruszenia podanego w pkt 1 przedmiotowej uchwały, Prezes UZP podniósł, że stosownie do dyspozycji art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Ustawa Pzp, w zakresie merytorycznego kształtowania warunków udziału w postępowaniu, pozostawia zamawiającemu pewną swobodę, jednak wyraźnym ograniczeniem tej swobody jest nakaz przestrzegania zasady uczciwej konkurencji, wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, a w związku z tym obowiązek takiego kształtowania warunków, aby zagwarantować dostęp do zamówienia podmiotom zdolnym do jego wykonania. Opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu mają bowiem uniemożliwić skuteczne ubieganie się o zamówienie wyłącznie tym wykonawcom, których posiadany potencjał (w tym potencjał kadrowy) nie daje rękojmi należytej realizacji zamówienia. Dlatego przepis art. 22 ust. 4 ustawy Pzp wskazuje na konieczność takiego opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, który będzie związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Przy czym Prezes UZP wskazał, w ślad za argumentacją przytoczoną w Informacji o wyniku kontroli, iż proporcjonalność, o której mowa w art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, oznacza, że warunki udziału w postępowaniu winny być zawsze formułowane w sposób odpowiadający wielkości, charakterowi, złożoności oraz rodzajowi przedmiotu zamówienia objętego postępowaniem. W konsekwencji, każdorazowo opis warunków musi być uzasadniony merytorycznie i znajdować swoje usprawiedliwienie w specyfice konkretnego przedmiotu zamówienia.

Na uwagę w niniejszej sprawie zasługuje, zdaniem Prezesa UZP, wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 20 marca 2009 r. (sygn. akt. VIII Ga 58/09), zgodnie z którym *„dokonując wykładni przepisu art. 22 ustawy Pzp w nauce prawa wskazuje się, że*

zakaz utrudniania uczciwej konkurencji wymaga od zamawiającego, by precyzując warunki udziału w przetargu opierał się na przesłankach obiektywnych. Podkreśla się, że celem przepisu jest wyłącznie ochrona interesu publicznego i nie może on stanowić podstawy do nieuzasadnionego zawężenia kręgu potencjalnych wykonawców. (...) jeżeli więc zamawiający twierdzi, że ma prawo żądać od oferenta chcącego wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (...) spełnienia określonych kryteriów, to (...) jest zobowiązany wykazać istnienie faktów uzasadniających to prawo, w tym również tego, że jego żądanie nie narusza zakazu określonego normą art. 22 ust. 2” (w stanie prawnym aktualnym w dniu wszczęcia kontrolowanego postępowania przepis znajduje odzwierciedlenie w art. 22 ust. 4 ustawy Pzp).

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy Prezes UZP zwrócił uwagę, że istotą stwierzonego naruszenia w odniesieniu do określonego warunku w zakresie potencjału kadrowego, było postawienie przez Zamawiającego wymogu, zgodnie z którym wykonawca musi dysponować Kierownikiem projektu i Architektem IT, którzy w zakresie swojego doświadczenia są w stanie wykazać się pełnieniem funkcji odpowiednio Kierownika projektu oraz Architekta IT w co najmniej jednej usłudze, polegającej na przygotowywaniu dokumentacji przetargowej wraz ze wsparciem doradczym przy przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższe, jak podał Prezes UZP, w świetle opinii biegłego, należy uznać za nieuzasadnione przedmiotem i specyfiką zamówienia z uwagi na fakt, iż Zamawiający wymagał również wykazania przez wykonawców posiadania Eksperta ds. Zamówień Publicznych, do którego zadań powinno należeć prawidłowe sporządzanie dokumentacji postępowania i czuwanie nad prawidłowym stosowaniem przepisów ustawy Pzp. W związku z tym, dla pełnienia funkcji Kierownika projektu istotne jest posiadanie doświadczenia w kierowaniu projektami, niezależnie od tego, czy są one realizowane na rzecz podmiotu publicznego, czy prywatnego. Natomiast do istoty doświadczenia Architekta (specjalisty) w zakresie IT, należy znajomość branży informatycznej i dzielenie się wiedzą w tym zakresie, a nie znajomość procedur zamówień publicznych.

Niezasadne w świetle powyższego, zdaniem Prezesa UZP, jest różnicowanie doświadczenia zdobytego przez ww. osoby na rzecz podmiotu prywatnego i publicznego, bowiem istotą doświadczenia ww. osób jest pełnienie funkcji technicznych (informatycznych) w projekcie, a znajomość zagadnień związanych z pełnieniem ww. funkcji jest niezależna od tego na rzecz jakiego podmiotu usługi są świadczone. Opisanie zaś warunku udziału w postępowaniu w sposób, w jaki dokonał tego Zamawiający, było nieuzasadnione prawidłową realizacją przedmiotu zamówienia, gdyż nieproporcjonalnie do przedmiotu zamówienia prowadziło do ograniczenia konkurencji w postępowaniu, co potwierdza fakt złożenia jednej oferty w postępowaniu.

Niezależnie od powyższego mając, na uwadze charakter zastrzeżeń Zamawiającego, odnoszących się do zagadnień wymagających wiedzy specjalistycznej, Prezes UZP, jak podał, wystąpił do biegłego sporządzającego opinię na potrzeby przedmiotowej kontroli, z prośbą o odniesienie się do stanowiska Zamawiającego zawartego w zastrzeżeniach. W odniesieniu do powyższego biegły stwierdził, że podtrzymuje swoją opinię z dnia 19 grudnia 2016 r. i poczynił uwagi w kontekście zastrzeżeń Zamawiającego. Prezes UZP podał, że biegły wskazał m.in., iż:

- Zamawiający w swoich zastrzeżeniach sformułował nieuprawnione tezy, które nie zostały poparte materiałem dowodowym;
- Wkipedia i strony internetowe nie mogą stanowić źródła dowodowego w zakresie wyjaśnienia pojęć związanych z metodyką PRINCE2, SOA, INSPIRE, czy innych pojęć związanych z certyfikacją odnośnie bezpieczeństwa czy ciągłości działania, bowiem mają one swoje źródło w normach lub przepisach technicznych. Biegły wskazał, iż metodykę zarządzania projektami PRINCE2 definiuje podręcznik PRINCE2, zatem powoływanie się przez Zamawiającego na zapisy ze stron internetowych w świetle powyższego nie może być podstawą do dowodzenia o prawdziwości twierdzeń zawartych w zastrzeżeniach;
- W ocenie biegłego Zamawiający myli pojęcia dotyczące projektu na wsparcie z projektem na wykonanie systemu, przez co trudno jest odnieść się do treści zastrzeżeń Zamawiającego;
- Biegły wskazał, iż Zamawiający stosuje nadinterpretację metodyki PRINCE2, w celu ukrycia niedociągnięć dotyczących przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Biegły, jak podał Prezes UZP, podtrzymał swoje stanowisko zawarte w opinii, zgodnie z którym wykonawca dysponujący Ekspertem ds. zamówień publicznych, ale nieposiadający w zespole Kierownika Projektu i Architekta IT, z których każdy legitymuje się doświadczeniem w realizacji projektów prowadzonych w ramach procedur zgodnie z ustawą Pzp, byłby w stanie należycie wykonać zamówienie. W ocenie biegłego, posiadanie znajomości przepisów ustawy Pzp przez innych członków zespołu kadrowego niż Ekspert ds. zamówień publicznych jest zbędne.

Biegły wskazał, co podkreślił prezes UZP, iż Zamawiający zasugerował błędną tezę, której nie zawiera Informacja o wyniku kontroli, dotyczącą dopuszczenia do udziału w postępowaniu wykonawców, którzy posiadają kadrę o niższych kompetencjach niż te, które wymagane są dla należytego wykonania zamówienia. Biegły podkreślił, iż Zamawiający poza samym stwierdzeniem, iż posiadanie wiedzy i doświadczenia w zakresie znajomości przepisów ustawy Pzp przez Kierownika projektu oraz Architekta IT związane jest z „napiętym harmonogramem realizacji projektu „Meteo-Risk” nie dołączył na potwierdzenie

powyższego żadnych dowodów, jak również nie przytoczył konkretnych argumentów na poparcie powyższego stanowiska.

Biegły wskazał, co podkreślił Prezes UZP, iż argumentacja Zamawiającego nie jest poparta dowodami, bowiem Zamawiający na poparcie swojej argumentacji odnośnie metodyki PRINCE2 podaje strony internetowe, które nie są profesjonalnym materiałem źródłowym, na którym można oprzeć terminologię pojęć oraz definicje w zakresie informatyki. Tym samym polemika z argumentacją Zamawiającego jest bezprzedmiotowa.

W odniesieniu do Powyższego Prezes UZP zauważył, iż Zamawiający w zastrzeżeniach odnosi się do „napiętego harmonogramu realizacji projektu”, który to argument podniesiony był na etapie kontroli prowadzonej przez Prezesa UZP i został oceniony przez biegłego, który sporządził opinię w oparciu o dokumentację przedmiotowego postępowania oraz m.in. w oparciu o ww. wyjaśnienia Zamawiającego. Powyższa argumentacja Zamawiającego nie została uznana za prawidłową, bowiem Zamawiający nie przedstawił w tym zakresie konkretnych wyjaśnień, jak również na etapie zastrzeżeń nie wyjaśnił, w jaki sposób napięty harmonogram realizacji projektu uzasadniał postawienie wymagań w zakresie doświadczenia osób wskazanych na stanowisko Kierownika projektu i Architekta IT.

Ponadto za bezprzedmiotowy, zdaniem Prezesa UZP, należy uznać argument Zamawiającego, iż Zamawiający powinien zgodzić się na dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców, którzy dysponują zespołem kadrowym o niższych niż wymagane dla należytego wykonania zamówienia kwalifikacjach. Ani w Informacji o wyniku kontroli ani w opinii biegłego, jak podkreślił Prezes UZP, nie zostały sformułowane ww. tezy przywołane przez Zamawiającego, zaś wykazane w Informacji o wyniku kontroli naruszenie z natury rzeczy związane jest z określeniem warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co wskazuje na nadmierne w stosunku do wymogów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia opisanie warunku udziału w postępowaniu przez Zamawiającego.

Odnosząc się z kolei do zastrzeżeń Zamawiającego, iż doświadczenie wymagane od każdego z trzech ekspertów nie pokrywa się ze sobą, a każdy z nich miał legitymować się doświadczeniem w pełnieniu dokładnie tej samej roli, jaką pełnił, zgodnie z opisem warunku, w zespole pracującym na rzecz Zamawiającego, Prezes UZP zauważył, iż biegły nie podważa wymogu posiadania przez określone osoby potrzebnego do realizacji zamówienia doświadczenia w pełnieniu roli technicznej Kierownika projektu czy Architekta IT. Zakwestionowany został przede wszystkim sposób określenia przez Zamawiającego niektórych cech tego doświadczenia, które w ocenie sporządzającego opinię są zbędne.

Prezes UZP zwrócił uwagę, że jak zostało to wskazane w Informacji o wyniku kontroli, jak również w opinii uzupełniającej biegłego, Zamawiający założył, iż zarządzanie projektem

będzie realizowane w oparciu o metodykę PRINCE2, która to zakłada możliwość tworzenia zespołów ekspertów o wiedzy z różnych dziedzin, ale współpracujących ze sobą. Tym samym postawienie wymagań, aby osoby wskazane do pełnienia funkcji technicznych (informatycznych), takich jak Kierownik projektu, czy Architekt IT posiadały doświadczenie w realizacji usługi polegającej na przygotowaniu dokumentacji przetargowej jest zbędne.

Co do zasady należy zgodzić się z twierdzeniem Zamawiającego, co przyznał Prezes UZP, iż Ekspertowi ds. zamówień publicznych „łatwiej będzie uzyskać porozumienie z innymi członkami zespołu, jeśli ci znają wymagania wypływające z przepisów ustawy Pzp”, jednakże wskazał, iż nie jest to niezbędne do prawidłowej realizacji zamówienia, bowiem rolą Eksperta ds. zamówień publicznych jest zapewnienie prawidłowego stosowania przepisów ustawy Pzp.

Tym samym mając na uwadze zastosowaną w przedmiotowym postępowaniu metodykę PRINCE2 i możliwość współdziałania członków zespołu kadrowego wykonawcy Prezes UZP zauważył, iż wymagania w zakresie Kierownika projektu i Architekta IT w zakresie doświadczenia w pełnieniu funkcji technicznej w co najmniej jednej usłudze, polegającej na przygotowaniu dokumentacji przetargowej wraz ze wsparciem doradczym przy przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie były uzasadnione specyfiką zamówienia, bowiem ww. Eksperti mogli korzystać z wiedzy i doświadczenia Eksperta ds. zamówień publicznych w zakresie wykonywania własnych zadań. Prezes UZP podkreślił, iż od prawidłowego stosowania przepisów ustawy Pzp w zespole wykonawcy wskazany był Ekspert ds. zamówień publicznych.

Zatem, w ocenie Prezesa UZP, nie było niezbędne, aby osoby mające pełnić w projekcie zupełnie inne funkcje, posiadały doświadczenie w usłudze z zakresu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie Prezes UZP podkreślił, że nie sugeruje, iż od Kierownika projektu jak i od Architekta IT wymagano „wprost” doświadczenia w przygotowaniu dokumentacji przetargowej i doradzaniu przy przeprowadzeniu postępowania. Naruszenie stwierdzone w Informacji o wyniku kontroli dotyczy doświadczenia osoby pełniącej funkcję Kierownika projektu, Architekta IT przy usłudze polegającej na przygotowaniu dokumentacji przetargowej wraz ze wsparciem doradczym przy przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Prezes UZP zgodził się z Zamawiającym, że nie ma on obowiązku tak opisać warunków udziału w postępowaniu, aby mógł w nim wziąć udział każdy podmiot funkcjonujący na rynku. Podkreślił jednak, że z art. 22 ust. 4 i 5 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że Zamawiający ma obowiązek tak opisać warunki, aby o zamówienie mógł się ubiegać każdy wykonawca, który jest zdolny do jego wykonania.

Nie jest tym samym, w ocenie Prezesa UZP, zgodne z ww. przepisami ustawy Pzp, takie opisanie warunków udziału w postępowaniu, które powodują, że w postępowaniu jest w

stanie wziąć udział tylko jeden wykonawca, bądź nawet kilku, ale jednocześnie niemożliwy jest udział innych, którzy także byliby w stanie należycie wykonać zamówienie. Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. uchwała KIO z dnia 18.12.2015 r. (sygn. akt KIO 66/15), gdzie skład orzekający wskazał, iż *„Ustawa Prawo zamówień publicznych pozostawia Zamawiającemu możliwość precyzowania warunków udziału w postępowaniu, co jest naturalną konsekwencją, że warunki te są pochodne dla danego rodzaju i zakresu zamówienia. Granicę stwarza nakaz przestrzegania zasady uczciwej konkurencji, wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, a w związku z tym obowiązek takiego kształtowania warunków, aby zagwarantować dostęp do zamówienia podmiotom zdolnym do jego należytego wykonania. (...) Przepis art. 22 ust. 4 Pzp ustanawia jednak barierę dla zbyt wygórowanych wymagań Zamawiającego, a więc niepożądanych z punktu widzenia otwarcia zamówień publicznych na konkurencję stanowiąc, że opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków (...) powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Dążenie Zamawiającego do wyboru wykonawcy w najwyższym stopniu spełniającego wymogi uznawane przez Zamawiającego za konieczne do należytego wykonania zamówienia nie może stanowić argumentu dla naruszenia norm ustawy poprzez ograniczenie dostępu do zamówienia wykonawcom faktycznie zdolnym do jego prawidłowego wykonania. Przepis art. 22 ust. 4 Pzp wskazuje na konieczność takiego opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, który będzie związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.(...)”*

Prezes UZP zwrócił uwagę, że w przedmiotowym postępowaniu, mimo wielości podmiotów funkcjonujących na rynku IT i doradztwa, złożono tylko jedną ofertę, co nie świadczy o dużej konkurencyjności tego postępowania i potwierdza tezy postawione w Informacji o wyniku kontroli.

Ponadto, zdaniem Prezesa UZP, nie można zgodzić się z argumentacją Zamawiającego, iż kształt wymagań postawionych Ekspertem uzasadniać można wartością wszystkich zamówień objętych usługą, którą świadczyć miał wybrany wykonawca. Przede wszystkim zauważyć należy, w opinii Prezesa UZP, iż Zamawiający nie wyjaśnił, jaki związek ma wartość usługi z wymaganiami dla Kierownika projektu i Architekta IT w zakresie realizacji usługi objętej procedurą zamówień publicznych.

W konsekwencji Prezes UZP podtrzymał stanowisko odnośnie naruszenia przez Zamawiającego art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w odniesieniu do opisu sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami wskazanymi na stanowisko Kierownika projektu i Architekta IT.

Ad.2.

Prezes UZP wskazał, iż zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące dysponowania odpowiednim potencjałem i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Celem warunków ustalonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia jest zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia (art. 22 ust. 4 ustawy Pzp). Stosownie natomiast do brzmienia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Z zasady tej wynika, jak zauważył Prezes UZP, że zamawiający nie może ograniczyć konkurencji określając nadmierne warunki udziału w postępowaniu, a zatem wszyscy potencjalni wykonawcy zdolni do wykonania zamówienia powinni mieć możliwość ubiegania się o dane zamówienie.

Prezes ponownie podkreślił, że w Informacji o wyniku kontroli Prezes Urzędu wskazał, iż w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do realizacji przedmiotowego zamówienia w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Swoje stanowisko Prezes Urzędu oparł o treść opinii biegłego wraz z uzupełnieniem tej opinii, w której biegły wskazał, iż Zamawiający w odniesieniu do Eksperta ds. wsparcia projektów, Eksperta GIS, Analityka oraz Eksperta ds. bezpieczeństwa i ciągłości zawarł wymagania zbędne, które nie były uzasadnione rodzajem zadań, które miała pełnić dana osoba w projekcie, a częściowo także zakresem usługi. Ponadto zbędny był wymóg, aby wykonawca dysponował Ekspertem aplikacji mobilnych, bowiem z opisu przedmiotu zamówienia nie wynika, iż do zadań wykonawcy należało wybudowanie systemu lub tworzenie aplikacji mobilnych. Wyżej wskazane wymagania, które biegły uznał za nieuzasadnione, powodowały, że warunek dysponowania ww. kadrą był nadmierny, nieadekwatny, a zatem nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a częściowo nawet – w zakresie urządzeń mobilnych i Eksperta aplikacji mobilnych – niezwiązany z przedmiotem zamówienia.

Niezależnie od powyższego, Prezes UZP podał, że mając na uwadze charakter zastrzeżeń Zamawiającego, odnoszących się do zagadnień wymagających wiedzy specjalistycznej, wystąpił do biegłego, sporządzającego opinię na potrzeby przedmiotowej kontroli, z wnioskiem o odniesienie się do stanowiska Zamawiającego, zawartego w zastrzeżeniach. Prezes UZP wyjaśnił, że biegły w swojej opinii, w zakresie ww. osób wskazał, iż:

Ekspert ds. wsparcia projektów – Biegły w całości podtrzymał swoją opinię z dnia 19 grudnia 2016 r. oraz podniósł, iż Zamawiający powołuje się w swojej argumentacji na

metodykę PRINCE2 nie podając jednocześnie źródeł, z których korzysta oraz interpretuje dowolnie stworzonymi przez siebie zapisami „*dopuszczona jest tam możliwość podziału jednej roli między kilkoma osobami*”. Biegły podał, iż powyższy zapis Zamawiającego nie jest zgodny z metodyką PRINCE2 w odniesieniu do funkcji Kierownika projektu. Biegły wskazał, iż zapisy tej metodyki ujęte są w podręczniku „*PRINCE2 – Skuteczne zarządzanie projektami*” wskazują jednoznacznie, jakie role mogą być łączone, a jakie nie.

Odnosząc się do Prezes UZP podkreślił, iż Zamawiający na wstępie powołał się na argument dotyczący napiętego harmonogramu realizacji projektu, który był już przedmiotem oceny Prezesa UZP i biegłego na etapie prowadzonej kontroli i nie został uznany za prawidłowy. Jednocześnie w ślad za opinią biegłego Prezes UZP podkreślił, iż Zamawiający w zastrzeżeniach wyjaśniając pojęcie „*roli*” w metodyce PRINCE2 odnosi się do definicji zawartej na stronach internetowych typu „*Wikipedia*”, które nie mogą być uznane za prawidłowe źródło wiedzy w zakresie wyjaśnienia pojęć terminologicznych metodyki PRICE2. Tym samym nie sposób za prawidłowe przyjąć twierdzenia Zamawiającego, iż metodyka PRINCE2 dopuszcza możliwość podziału roli między kilkoma osobami, co również wskazał biegły poprzez wyjaśnienie, iż powyższe nie dotyczy np. Kierownika projektu.

W świetle powyższego wymaganie, aby ww. osoba posiadała doświadczenie w pełnieniu funkcji Kierownika projektu w co najmniej jednej usłudze świadczenia wsparcia doradczego dla projektu polegającego na zaprojektowaniu i wdrożeniu systemu informatycznego z elementami GIS jest, zdaniem Prezesa UZP, zbyteczna dla funkcji Eksperta ds. wsparcia projektów. Ww. wymaganie byłoby zasadne dla Kierownika projektu, którego rola wg zasad metodyki PRINCE2 nie może być dzielona na innych członków zespołu kadrowego wykonawcy.

Niezależnie od powyższego Prezes UZP zauważył, iż możliwość podziału jednej roli między kilkoma osobami nie oznacza, że jedna osoba może pełnić kilka ról i można wobec tego wymagać, aby posiadała doświadczenie w zakresie, który nie jest niezbędny do pełnienia przez nią roli, np. Eksperta ds. wsparcia projektu. Tym samym, zdaniem Prezesa UZP, wymagania dla Eksperta ds. wsparcia projektów nie były uzasadnione rodzajem zadań, jakie ww. osoba miała pełnić w projekcie.

Ekspert ds. GIS – Biegły wskazał, iż Zamawiający wyjaśniając pojęcia kluczowe dla projektu powołuje się na źródło „*Wikipedii*”, która w ocenie biegłego, nie jest materiałem dowodowym w świetle pojęć z SOA, GIS czy INSPIRE. Tym samym biegły podkreślił, iż definicja SOA w roli Eksperta GIS nie została oparta na właściwych dokumentach źródłowych, bowiem „*Wikipedia*” „*nie jest wystarczającym i profesjonalnym materiałem źródłowym, na którym można oprzeć terminologię pojęć oraz definicje w zakresie informatyki*”. Takie definicje nie stanowią podstawy do wygłaszania tez przez Zamawiającego.

Odnosząc się zatem do zastrzeżeń Zamawiającego, w ślad za Informacją o wyniku kontroli Prezes UZP wskazał, iż postawienie wymagań w zakresie „znajomości przepisów dotyczących infrastruktury informacji przestrzennej (...)” należy uznać za zbędne w świetle opisu przedmiotu zamówienia. Jak bowiem wskazał biegły, do realizacji przedmiotowego zamówienia wystarczające było wymaganie odnoszące się do doświadczenia nabytego przy realizacji co najmniej jednej usługi związanej z przygotowaniem zbiorów danych zgodnych ze specyfikacjami zgodnymi z INSPIRE. Tym samym, w ocenie Prezesa UZP, nieuzasadnione było w świetle ww. warunku powielanie wymagań odnoszących się do znajomości przepisów z zakresu infrastruktury przestrzennej.

Prezes UZP zauważył również, iż tak sformułowane wymaganie, odnoszące się do znajomości przepisów, powoduje brak możliwości jego skutecznej weryfikacji przez Zamawiającego na etapie oceny spełnienia przez wykonawców ww. warunku.

Jednocześnie podkreślić należy, zdaniem Prezesa UZP, iż przytoczona przez Zamawiającego definicja SOA ze strony internetowej www.wikipedia.org nie może stanowić profesjonalnego źródła wiedzy, bowiem nie została oparta na dokumentach źródłowych.

Niemniej jednak wymaganie w zakresie doświadczenia, polegającego na zaprojektowaniu i wdrażaniu systemu informatycznego w charakterze SOA, jest, w ocenie Prezesa UZP, nieadekwatne do tej roli, bowiem warunek ten powinien być postawiony dla Architekta lub Analityka. Zatem, zdaniem Prezesa UZP, postawienie ww. wymogu dla Eksperta ds. GIS było zbyteczne i tym samym mogło utrudnić udział w przedmiotowym postępowaniu wykonawcom, którzy dysponowali osobą, która posiadała wymagane kwalifikacje do pełnienia ww. funkcji, ale nie posiadała doświadczenia w ww. zakresie.

Analityk – biegły powtórzył, iż również w odniesieniu do Analityka Zamawiający powołuje się na zapisy metodyki PRINCE2 w oparciu o niewłaściwe źródła dowodowe („Wikipedia”), tym samym argumentacja Zamawiającego w tym zakresie jest bezprzedmiotowa.

Ponadto, biegły podniósł, iż w odniesieniu do roli Analityka argumentacja Zamawiającego odnośnie wytwarzania aplikacji mobilnych jest niezasadna w kontekście projektu doradczego, którego dotyczy przedmiotowe postępowanie. Biegły odnosząc się do argumentacji Zamawiającego, iż aplikacje mobilne zostały wytworzone w zadaniu nr 3 „Opracowanie i wdrożenie narzędzi efektywnej interpretacji wyników modelu COSMO” wskazał, iż „w zamieszczonym tekście nie znajduje się odwołanie/opis do aplikacji mobilnej”. „Aplikacyjne wykorzystanie” należy rozumieć jako stosowanie wyników modeli numerycznych w pracach inżynierskich, np. agrotechnice, hydrologii i hydrotechnice, ochronie lotniczej, przewidywania zanieczyszczeń w miastach itp. Biegły zauważył, że być może utworzenie witryny sieci Web, wyświetlającej wyniki na urządzeniach mobilnych, dałoby się ująć jako część tego podzadania, ale zasadniczą częścią tej aktywności jest przeniesienie wyników modelu do praktyk i możliwość wygodnego stosowania wyników. Do wytworzenia witryny

sieci Web z opcją wyświetlania na smartfonie nie jest konieczna, w przekonaniu ekspertów, wiedza specjalistyczna z zakresu architektury systemów, nie jest też konieczne doświadczenie wymagane przez Zamawiającego.

3.2. Utworzenie i wyposażenie centrów osłony hydrologicznej wykorzystujących wyniki modelu COSMO, jak również pkt 3.3. Zakup i instalacja automatycznych urządzeń do poboru i analizy prób w profilach ujściowych Wisły i Odry, pozostają bez związku z aplikacjami mobilnymi (opinia biegłego).

Tym samym, odnosząc się do zastrzeżeń Zamawiającego należy, zdaniem Prezesa UZP, powtórzyć za Informacją o wyniku kontroli, iż realizacja przedmiotowego zadania nie zawierała żadnego zapisu dotyczącego tworzenia oprogramowania, tym samym wymagania dla osoby wskazanej do pełnienia funkcji Analityka w zakresie wytwarzania aplikacji mobilnych są zbędne.

Ponadto, w tym miejscu Prezes UZP wskazał, że Zamawiający podniósł argument, iż nawet jeśliby przyjąć, iż w opisie warunku wskazano na dwa różne poziomy wiedzy z tego samego zakresu, to należało przyjąć, iż Zamawiający wymagał niższego z dwóch określonych w SIWZ poziomów wiedzy (certyfikatu). Prezes UZP zauważył, iż sposób opisanego warunku udziału w postępowaniu nie dawał podstawy do takiej interpretacji, jaką przyjął Zamawiający w zastrzeżeniach. Prezes UZP podniósł, iż opis sposobu dokonania oceny warunków udziału w postępowaniu powinien być sporządzony w sposób jasny i klarowny, a sposób interpretacji wymagań zawartych w warunku, po złożeniu ofert jest niedopuszczalny.

Ekspert ds. mobilnych - biegły przytoczył analogiczne argumenty, jak w odniesieniu do Analityka, tym samym potwierdził, iż ww. rola była zbędna.

Prezes UZP raz jeszcze powtórzył, iż w biznes planie projektu Meteo-Risk odrębnie zdefiniowano tworzenie systemu informatycznego i usługi doradcze. Przedmiotem niniejszego zamówienia były usługi doradcze, a żaden z zapisów opisu przedmiotu zamówienia nie dotyczył tworzenia oprogramowania. Przywołane przez Zamawiającego w zastrzeżeniach zadania nr 3 Opracowanie i wdrożenie narzędzi efektywnej interpretacji wyników modeli COSMO pozostaje, zdaniem Prezesa UZP, bez związku z aplikacjami mobilnymi, tym samym ww. rola Eksperta ds. mobilnych jest zbędna w przedmiotowym postępowaniu.

Ekspert ds. bezpieczeństwa działania – biegły odnosząc się do argumentacji Zamawiającego podał, iż oznaczenie ISO 27001 wskazuje zupełnie co innego niż ISO IEC 27001, bowiem nie istnieje norma ISO 27001. Ponadto, biegły podkreślił, iż w zastrzeżeniach Zamawiający sam wskazał właściwy zapis dla tej normy, tj. ISO/IEC 27001. Biegły wyjaśnił również, iż brak jest certyfikujących szkoleń z zakresu ISO 31000, bowiem nie istnieje certyfikująca organizacja wydająca takie zaświadczenia. Po kursie organizowanym przez

organizację szkolącą można być certyfikowanym inżynierem zarządzania ryzykiem. W ocenie biegłego, brak jest zasadności użycia normy ISO 31000 w kontekście posiadania certyfikatu, czyli potwierdzenia z wiedzy zawartej w treści normy.

Odnosząc się do zastrzeżeń Zamawiającego w pierwszej kolejności Prezes UZP zauważył, że Zamawiający nie wyjaśnił, dlaczego uznał, iż w przypadku przedmiotowego zamówienia wymagane jest, aby osoba wskazana do pełnienia ww. funkcji posiadała szerszą wiedzę niż ta, która wymagana jest dla audytora wewnętrznego systemu zarządzania. Zamawiający, jak podkreślił Prezes UZP, nie zakwestionował także nadmiernego wymagania dotyczącego posiadania przez ww. osobę doświadczenia w realizacji projektów dotyczących *„zarządzania ryzykiem lub bezpieczeństwem informacji, tj. był członkiem zespołu realizującego co najmniej jeden taki projekt o wartości co najmniej 1 000 000 zł brutto.”*

Ponadto, zdaniem Prezesa UZP, należy zauważyć, iż ww. rola została przez Zamawiającego nieprawidłowo określona poprzez użycie w warunku udziału w postępowaniu niewłaściwych oznaczeń norm. Jak wskazał biegły, oznaczenie ISO 27001 nie może być uznane za równoznaczne w stosunku do ISO IEC 27001, bowiem nie istnieje norma ISO 27001. Brak jest również podstaw do użycia w zakresie wymagań dla ww. osoby ISO 31000, bowiem nie jest to norma związana z zarządzaniem ryzykiem, a właściwą normą jest norma ISO 22301, która wprowadza systemowe podejście do zarządzania ciągłością działania.

Na marginesie Prezes UZP wskazał, iż stwierdzając w przeprowadzonej kontroli doraźnej nieprawidłowości oparł się na opinii biegłego, ponieważ ocena opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu wymagała posiadania wiedzy specjalistycznej. Powyższe, zdaniem Prezesa UZP, świadczy o rzetelnym sposobie przeprowadzenia kontroli, w ramach której oparto się nie na własnych poglądach kontrolujących, ale na wiedzy specjalistycznej biegłych z Polskiego Towarzystwa Informatycznego Izby Rzeczoznawców w Warszawie, w celu zapewnienia obiektywnej, niezależnej i na najwyższym poziomie merytorycznym ocenie warunków udziału w postępowaniu oraz wyjaśnień Zamawiającego dotyczących powyższej kwestii. Jednocześnie mając na uwadze treść zastrzeżeń Zamawiającego, Prezes UZP zauważył, iż opinia sporządzona przez biegłego w przedmiotowej sprawie jest pełna i nie zawiera wątpliwości, co do rozstrzygnięcia w zakresie opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Została ona sporządzona przez osoby posiadające odpowiednie wiadomości specjalne w zakresie technicznym i informatycznym.

W związku z powyższym Prezes UZP uznał ustalenia biegłego z zakresu informatyki w zakresie oceny opisu sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia i w powyższym zakresie w całości przyjął argumentację biegłego.

Wobec powyższego Prezes UZP uznał, iż Zamawiający dokonując opisu sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania ww. osobami, naruszył dyspozycję art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba wskazuje, że przedmiotowa opinia ogranicza się wyłącznie do oceny zastrzeżeń zgłoszonych przez Zamawiającego i nieuwzględnionych przez Prezesa UZP (art. 167 ust. 1 w zw. z ust. 2 w zw. z ust. 3 ustawy Pzp). Stąd też nie było podstaw do wzięcia pod uwagę stanowiska Zamawiającego zawartego w piśmie z dnia 13 kwietnia 2017 r.

W pierwszej kolejności, odnosząc się do uwag ogólnych poczynionych przez Zamawiającego, wskazać należy, że twierdzenia Zamawiającego co do stanu prawnego, wynikającego z przepisów art. 166 ust. 1 ustawy Pzp i art. 167 ust. 1 ustawy Pzp nie budzą wątpliwości, nie inaczej też twierdzi Prezes UZP. Oczywistym jest, co wynika wprost z powołanych przepisów, że zakończeniem kontroli doraźnej jest doręczenie zamawiającemu informacji o wyniku kontroli, która winna zawierać w szczególności informację o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku. Od wyniku przedmiotowej kontroli, zawartego właśnie w rzeczowej informacji, zamawiającemu przysługuje uprawnienie do wniesienia zastrzeżeń.

Zamawiający skorzystał z tego prawa i poza sporem pozostaje, że wniesienie zastrzeżeń jest równoznaczne z odniesieniem się do poszczególnych zarzutów zawartych w Informacji o wyniku kontroli. Na tym tle nie budzi wątpliwości, że jeśli Prezes UZP zasięgnie opinii biegłego, to nie zmienia to faktu, że kwestionowaniu podlegają ustalenia czy też ocena dokonana przez Prezesa UZP, a zawarta w Informacji o wyniku kontroli, która została sformułowana na podstawie rzeczowej opinii. Nie powinno budzić wątpliwości, że skoro Zamawiający uzyskał dostęp do treści opinii biegłego to nie oznacza, że winien ją zwalczać w całości, ale w takim zakresie, w jakim stała się podstawą sformułowania wyniku kontroli. Zakreślanie więc w powyższym kontekście przez Zamawiającego granic zastrzeżeń nie jest konieczne, bowiem wprost wynika z przepisów prawa.

Na tym tle całkowicie nieuprawnione pozostają twierdzenia Zamawiającego, który stoi na stanowisku, że wobec doręczenia mu opinii biegłego w trakcie biegu terminu do zgłoszenia zastrzeżeń nie miał możliwości rzetelnego zakwestionowania opinii. Skoro Zamawiający twierdzi, że istotna jest tylko ta część opinii, która stanowi element Informacji o wyniku kontroli i zastrzeżenia mogą dotyczyć tylko tej materii, to opinia biegłego, w części, która nie stanowi podstawy do sformułowania wyniku kontroli pozostaje irrelevantna dla sprawy. Stąd też termin doręczenia opinii, wobec takiego stanowiska Zamawiającego, nie powinien mieć w ogóle znaczenia, skoro, jak podkreśla, istotne z punktu widzenia

sformułowania zastrzeżeń są jedynie te ustalenia i oceny, które zawarto w Informacji o wyniku o wyniku kontroli.

Niezależnie od powyższego stwierdzić należy, że twierdzenia Zamawiającego, jakoby nie miał zagwarantowanego prawa do obrony przez naruszeniami sformułowanymi w rzeczonyj Informacji są nietrafne. Po pierwsze, Prezes UZP nie ma obowiązku doręczać opinii biegłego wraz z Informacją o wyniku kontroli. Po drugie, dostrzec należy, że na żądanie Zamawiającego, taka opinia został mu przedłożona i to niezwłocznie (w tym samym dniu). Po drugie, okoliczność, że Zamawiający złożył wniosek o doręczenie przedmiotowej opinii po kilku dniach od otrzymania rzeczonyj opinii obciąża wyłącznie Zamawiającego.

Reasumując, nie budzi wątpliwości, że zastrzeżenia winny dotyczyć wyniku kontroli. Wynik ten zawarty jest w Informacji o wyniku kontroli, a nie w opinii biegłego. Opinia biegłego stanowić może wyłącznie podstawę do dokonania przez Prezesa UZP ustalenia lub oceny stanu faktycznego lub dokonania innych czynności. W konsekwencji, może stanowić podstawę do sformułowania zarzutów zawartych w przedmiotowej Informacji.

W niniejszym stanie faktycznym Zamawiający czyniąc uwagi ogólne nie podnosi, że Prezes UZP wynik prowadzonej kontroli zakomunikował również w innym dokumencie niż doręczona Informacja, czy też po jej doręczeniu, z tego punktu widzenia należy je uznać za irrelevantne dla sprawy.

Zaś twierdzenia o ograniczonym prawie do skorzystania z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń, z uwagi na zbyt późne doręczenie opinii biegłego, po pierwsze, wydają się nieuzasadnione, bo jednak Zamawiający podjął polemikę ze stanowiskiem wyrażonym przez biegłego, po drugie, sam Zamawiający nie dochował staranności, aby tę opinię uzyskać wcześniej.

Ad.1.

Za nieuzasadnione należy uznać twierdzenie Zamawiającego, że Prezes UZP stoi na stanowisku, iż *„nawet, gdyby zamawiający zamawiał jedynie usługi doradcze, to powinien się zgodzić na dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawcy, który dysponuje zespołem o niższym, niż wymagane dla należytego wykonania zlecanego zamówienia kwalifikacjach”*. Na próżno takiego twierdzenia poszukiwać w Informacji o wyniku kontroli. Nie chodzi przecież o to, żeby warunki udziału w postępowaniu nie gwarantowały należytego wykonania zamówienia, to bowiem przeczyłoby istocie warunku jako takiego, ale o to, żeby nie ograniczały dostępu do zamówienia i to stanowi istotę stawianych zarzutów, bowiem kwestionowane jest określone doświadczenie określonych osób, które zdaniem Prezesa UZP, nie jest niezbędne do należytego wykonania zamówienia.

Zamawiający stoi również na stanowisku, że *„ekstremalnie napięty harmonogram realizacji projektu wymagał w określonych przypadkach redundancji (zastępstwa) niektórych*

ról w zespole wsparcia”, ale w żaden sposób tego nie wykazał. Poza tym za niewiarygodne należy uznać przedmiotowe twierdzenie Zamawiającego, skoro określony skład zespołu uznaje za niezbędny i nie przewiduje żadnych zastępstw na gruncie warunków udziału w postępowaniu, co oznacza, że wymaga, aby określony zespół był dostępny, a nie zespół z wariantem zastępstw jednych członków przez innych.

Niezależnie od tego trudno sobie wyobrazić, aby dla przykładu, Analityk IT zastępował Eksperta ds. zamówień publicznych czy też odwrotnie, tym bardziej, że jak sam Zamawiający wskazał, wymagania względem każdego z ekspertów, w tym w zakresie doświadczenia, są różne.

Nie można się zgodzić również z Zamawiającym, że zakresy wymaganego doświadczenia pokrywają się z rolą, jaką ma pełnić ekspert przy realizacji zadania. Taki wniosek, zdaniem Izby, nie wynika z dokumentacji przetargowej, zaś za całkowicie nieuzasadnione należy uznać stanowisko Zamawiającego, że o roli eksperta przesądza treść warunku.

W ocenie Izby, doświadczenie w realizacji przedmiotowego zadania na rzecz podmiotu publicznego, a więc stosującego ustawę Pzp nie jest niezbędne dla Kierownika projektu i Analityka IT, skoro w wymaganym zespole zapewniony jest udział Eksperta ds. zamówień publicznych. Wymaganie Eksperta wskazuje zaś, że wiedza, którą ma dysponować jest na wysokim poziomie, jeśli chodzi o zamówienia publiczne.

Co więcej, dostrzec należy, że rzeczony Ekspert winien posiadać doświadczenie przy udzielaniu zamówień IT co, zdaniem Izby, przesądza, że rolą Eksperta jest przygotowanie pracowników merytorycznych zespołu do pracy w reżimie Prawa zamówień publicznych. Oczywistym jest dla Izby, że regulacji i ograniczeń wynikających z Prawa zamówień publicznych Kierownik projektu i Analityk IT nie muszą znać i jak twierdzi Zamawiający rozumieć, ich doświadczenie (branżowe) w zespole przygotowującym dokumentację przetargową wraz ze wsparciem doradczym przy przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy uznać więc za zbędne.

Natomiast okoliczność, że Ekspertowi ds. zamówień publicznych łatwiej będzie współpracować z Kierownikiem projektu czy Analitykiem IT, który przedmiotowe doświadczenie posiada nie budzi wątpliwości, jednakże w formułowaniu warunków udziału w postępowaniu nie chodzi o to, żeby określonym osobom polepszać komfort pracy, ale żeby tak określić wymagania, aby dostęp do zamówienia nie był ograniczony dla wykonawców, którzy zdolni są do należytego wykonania zamówienia.

Nawet nie polemizując z definicją „roli” w Prince2, jaką przytoczył Zamawiający na podstawie materiałów internetowych i nie kwestionując mocy dowodowej tychże nie można pomijać, co zdaniem Izby jest kluczowe, że przypisywanie ról w zespole, niezależnie od tego, że warunek udziału w postępowaniu nie kreuje obowiązków (roli) określonej osoby, nie może

nastąpić z pominięciem regulacji wynikających z Prawa zamówień publicznych. Zasady wynikające z metodyki Prince2 nie wyprzedzają bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa w ich stosowaniu. Okoliczność, że powołana metodyka Prince2 nie wyklucza posiadania przez różnych ekspertów podobnego doświadczenia nie ma znaczenia więc w tym kontekście, że dla oceny warunków udziału w postępowaniu rozstrzygające znaczenie ma ustawa Pzp.

Konkludując, Zamawiający był uprawniony do zapewnienia sobie wysoko wykwalifikowanego personelu, ale nie tylko mając na uwadze harmonogram realizacji poszczególnych postępowań i ich łączną wartość, ale również przepisy ustawy Pzp.

Zdaniem Izby, doświadczenie w pełnieniu funkcji Kierownika projektu czy Architekta IT w zespole przygotowującym dokumentację przetargową nie przesądza, że w przedmiotowym postępowaniu eksperci ci będą realizowali zamówienie sprawnie i w sposób należyty. Truizmem wydaje się bowiem wskazywanie, że o poprawności realizowania zadań, zwłaszcza spoza zakresu zamówień publicznych, decyduje doświadczenie związane z przygotowaniem dokumentacji w rygorach ustawy Pzp. Raz jeszcze należy podkreślić, że kluczową rolę w tym przedmiocie odgrywa Ekspert ds. zamówień publicznych, który ma czuwać nad właściwą realizacją usługi z punktu widzenia regulacji zawartych w ustawie Pzp.

Twierdzenie Zamawiającego, że od spornych ekspertów nie wymagał niczego, czego te osoby nie miałyby świadczyć w ramach realizacji przedmiotowego postępowania, przy jednoczesnym podkreśleniu, że wymagał doświadczenia w pełnieniu funkcji merytorycznej w zespole przygotowującym dokumentację przetargową, a nie oczekiwał doświadczenia w przygotowaniu dokumentacji i doradzaniu przy przeprowadzaniu postępowania jest niezrozumiałe. Skoro rolą eksperta jest dokonywanie czynności merytorycznych, przypisanych do tej roli, to nieuzasadnione jest tym bardziej doświadczenie w zespole przygotowującym dokumentację przetargową, bowiem jak podał sam Zamawiający, z tego zakresu sporni eksperci czynności nie będą wykonywać.

Podkreślenia wymaga, że nie jest kwestionowane wymaganie doświadczenia branżowego dla poszczególnych ekspertów. To bowiem zapewnia pozyskanie wysokiej klasy personelu. Natomiast, w ocenie Izby, nie ma uzasadnienia, aby Kierownik projektu i Architekt IT dysponowali doświadczeniem w pełnieniu tych funkcji przy realizacji usługi polegającej na przygotowaniu dokumentacji przetargowej wraz ze wsparciem doradczym przy przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tym bardziej, że wsparcie w tym zakresie winien zapewnić Ekspert ds. zamówień publicznych, przewidziany jako osoba, którą ma dysponować wykonawca.

Powyższe nie sprowadza się do twierdzenia, wbrew stanowisku Zamawiającego, że jego rolą jest zapewnienie udziału w przedmiotowym postępowaniu każdemu podmiotowi, który funkcjonuje na rynku. Raz jeszcze należy powtórzyć, że nieuzasadniony jest wymóg,

który służy usprawnieniu organizacji pracy zespołu, bowiem tę cechę winno się zapewnić w innych sposób, co w warunkach niniejszego postępowania było możliwe. Ekspert ds. zamówień publicznych jest władny przygotować w taki sposób pozostały personel, aby możliwa była praca w rygorach, wynikających z ustawy Pzp, przy zachowaniu jej sprawności.

Wobec powyższego zarzut naruszenia przepisu art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w powyższym zakresie należy uznać za słuszny.

Ad.2.

Ekspert ds. wsparcia projektów

W tym zakresie aktualność zachowują rozważania Izby uczynione powyżej na temat napiętego harmonogramu realizacji projektu i wynikającej z tego konieczności zastępowania niektórych ról, a także definicji „rol” w projekcie Prince 2.

Zdaniem Izby, trafnie Prezes UZP wywiódł, że w sytuacji, kiedy w wymaganym zespole niezbędne jest zapewnienie Eksperta GIS nie ma potrzeby oczekiwania od Eksperta ds. wsparcia projektów doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika projektu w realizacji usługi świadczenia wsparcia doradczego dla projektu polegającego na zaprojektowaniu i wdrożeniu systemu informatycznego z elementami GIS. Nadto, Zamawiający nie wykazał rzekomej redundancji, stąd też trudno przyjąć te twierdzenia za wiarygodne. Z tych przyczyn, wymóg doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika projektu wydaje się nieuzasadniony.

W odniesieniu do powoływanej przez Zamawiającego okoliczności, że Prince2 dopuszcza możliwość podziału jednej roli między kilkoma osobami, stwierdzić należy, niezależnie od wątpliwej mocy dowodowej źródła, z którego wywiedziono rzeczoną definicję, że sama możliwość tego podziału nie uzasadnia jeszcze prawidłowości sformułowania warunku w świetle ustawy Pzp, a nadto, Izba nie dostrzega podziału tej roli pomiędzy innych ekspertów. Dostrzeżenia wymaga, że Zamawiający rozróżnił ekspertów, przypisując im odrębne nazwy i odrębnie formułując względem nich wymagania.

Izba nie przeczy, że systemy GIS to specyficzne systemy informatyczne, dla których tworzenia, administrowania, analizy potrzebna jest odpowiednia wiedza, ale ta została już zagwarantowana przez zapewnienie udziału Eksperta GIS.

Oczywistym jest dla Izby, że doświadczenie wymagane wiązało się z pełnieniem roli kierownika projektu, ale zostało ono powiązane ze świadczeniem konkretnej usługi, referującej do GIS co nie jest słuszne, bowiem Ekspert ds. wsparcia projektów nie musi posiadać doświadczenia w realizacji tego rodzaju projektu, bowiem nie to jest istotą jego roli w tym postępowaniu.

Ekspert ds. GIS

W odniesieniu do powyższego zwrócić należy uwagę, że Prezes UZP nie kwestionował, że znajomość przepisów dotyczących infrastruktury informacji przestrzennej jest pożądaną dla Eksperta GIS. Natomiast przekonanie Prezesa UZP, skądinąd nieuzasadnione, że wystarczające jest doświadczenie w realizacji usługi związanej z przygotowaniem zbiorów danych zgodnych ze specyfikacjami zgodnymi z INSPIRE, bowiem jak należy się domyślać, doświadczenie to konsumuje to kwestionowane, nie stanowi o tym, że kwestionowany warunek udziału w postępowaniu jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Warunek, jak to określił Prezes UZP, „zbyteczny” w tym znaczeniu, że umiejętność ta została już potwierdzona innym warunkiem (tutaj doświadczeniem) nie zakłóca konkurencji, bowiem w świetle powyższego, nie stanowi dodatkowych wymogów, które wykonawca winien spełnić. Zaś, ewentualna weryfikacja kwestionowanego warunku w rozpatrywanym zakresie również nie ma związku z nadmiarowością warunku.

Co do SOA, to Zamawiający podkreślił, że skoro cały projekt miał być oparty o SOA, to GIS miały być również SOA. Na próżno w stanowisku Prezesa UZP poszukiwać refleksji na ten temat. W ocenie Izby, konstatacja, że warunek ten jest nieadekwatny do tej roli pozbawiony jest jakiegokolwiek uzasadnienia, podobnie jak stwierdzenie, że warunek ten byłoby uzasadniony dla Architekta IT lub Analityka.

Co do definicji „roli” w Prince 2 zachowują aktualność twierdzenia Izby wyartykułowane powyżej.

Analityk

W tym zakresie Prezes UZP stanął na stanowisku, że wymóg, dotyczący kwestionowanego certyfikatu jest zbyteczny. Niemniej jednak na próżno poszukiwać uzasadnienia w treści Informacji dla takiego stanowiska. Zatem, twierdzenie Zamawiającego, że sporny certyfikat potwierdza, iż osoba legitymująca się nim posiada wiedzę i umiejętności potrzebne do pełnienia funkcji analityka pozostaje niepodważone. Przypisanie zarzutów wymaga ich uzasadnienia, nie może być tak, że Prezes UZP podnosząc względem Zamawiającego określone zarzuty poprzestaje jedynie na konstatacji określonych twierdzeń.

Jeśli chodzi o zarzut, że wymagano certyfikatów na różnych poziomach trafnie Zamawiający wskazał, że tak opisany warunek nie ogranicza dostępu do zamówienia, gdyż ze względu na użycie spójnika „lub” (alternatywy nierozłącznej) możliwe było przedłożenie jednego ze wskazanych certyfikatów.

Zdaniem Izby, treść warunku dotyczącego określonej osoby nie przesądza jeszcze o zadaniach tej osoby w konkretnym zamówieniu.

Co do możliwości podziału jednej roli między kilkoma osobami Izba wypowiedziała się wyżej.

Odnosnie doświadczenia w realizacji usługi z zastosowaniem języka UML – wymagania do systemu informatycznego, wykorzystującego urządzenia mobilne, wymóg ten należy uznać za nieuzasadniony w świetle tego, że w skład zespołu wchodzi Ekspert ds. aplikacji mobilnych, no co zwrócił uwagę Prezes UZP, a do czego Zamawiający się nie odniósł, dostrzegając jedynie drugi wskazany powód dla braku uzasadnienia dla przedmiotowego wymagania, a mianowicie okoliczność, że projekt doradczy obejmuje II etap projektu, w którym nie są tworzone aplikacje mobilne.

Ekspert ds. aplikacji mobilnych

Słusznie Zamawiający zwrócił uwagę, że w ramach Projektu zostaną wykonane aplikacje mobilne (str. 44 Biznes planu). Wnioskowanie przez biegłego okoliczności przeciwnej na podstawie nazwy wskazanego zadania, zdaniem Izby, jest niewystarczającego do twierdzenia, że przedmiotowe aplikacje nie powstaną.

Ponadto, zupełnie nieuzasadnione jest stanowisko Prezesa UZP, że skoro przedmiotem niniejszego zamówienia są usługi doradcze a nie budowa systemu czy tworzenie aplikacji mobilnych, to rola ta jest zbędna. Gdyby pójść rozumowaniem Prezesa UZP należałoby dojść do przekonania, zważywszy na przedmiot zamówienia, że udział ekspertów z branży technicznej jest nieuzasadniony, czego w odniesieniu do innych ekspertów (poza Ekspertem ds. aplikacji mobilnych) Prezes UZP nie dostrzegął i które to stanowisko jest nieuprawnione, biorąc pod uwagę fakt, że przedmiotem niniejszego zamówienia jest co prawda obsługa formalno-prawna, jednakże Projektu Meteo-Risk, obejmującego m.in. platformę informatyczną tego systemu.

Ekspert ds. bezpieczeństwa i ciągłości działania

Zamawiający wyjaśnił, że wskazane jest, aby osoba wyznaczona do pełnienia tej funkcji posiadała szerszą wiedzę niż ta, która wymagana jest dla audytora wewnętrznego systemu zarządzania. Prezes UZP kwestionując konieczność ukończenia szkolenia w tym zakresie przez ww. Eksperta ograniczył się jedynie do stwierdzenia, że wystarczy certyfikat audytora wewnętrznego systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, jednakże nie wskazał, że tak postawiony warunek ogranicza konkurencję (ze zwrotu „wystarczy certyfikat” nie można tego wywieść), czy też nie jest związany z przedmiotem zamówienia.

Uwagi Prezesa UZP odnośnie nieprecyzyjnego sformułowania tego warunku zarówno w aspekcie, że można skończyć szkolenie i nie zdać egzaminu, w konsekwencji nie uzyskując certyfikatu czy też niedokładnego określenia normy ISO IEC 27001 (jest ISO 27001) nie mają znaczenia dla stwierdzenia kwestionowanego zarzutu (warunek nieproporcjonalny i niezwiązany z przedmiotem zamówienia).

W ocenie Izby, na uznanie zasługuje stanowisko Zamawiającego, że norma ISO 31000 jako odnosząca się do zarządzania ryzykiem w zakresie ogólnych zasad i wytycznych może być przywoływana w kontekście wymaganego certyfikowanego szkolenia na pełnomocnika ds. zarządzania ryzykiem, że znajomość normy ISO 22301 jest ograniczona na rynku, co tym bardziej uzasadnia stanowisko Zamawiającego.

Rozważania Prezesa UZP, że inna norma byłaby lepsza są irrelevantne dla oceny, czy kwestionowany wymóg jest nieadekwatny i niezwiązany z przedmiotem zamówienia.

Zamawiający nie zakwestionował wymagania dotyczącego posiadania przez ww. osobę doświadczenia w realizacji projektów dotyczących *„zarządzania ryzykiem lub bezpieczeństwem informacji, tj. był członkiem zespołu realizującego co najmniej jeden taki projekt o wartości co najmniej 1 000 000 zł brutto”*.

Reasumując stwierdzić należy, że przypisywanie przez Prezesa UZP określonych naruszeń wymaga szczegółowego uzasadnienia. Z pewnością za niewystarczające należy uznać stanowisko organu kontrolnego, który poprzestaje jedynie na konstatacji jakiegoś stanu rzeczy czy też uznaniu za własne stanowiska biegłego w sytuacji, w której stanowi opinię biegłego na dany temat, pozbawioną jakiegokolwiek uzasadnienia.

Czynienie więc przez Prezesa UZP zarzutów co do zaoferowanych przez Zamawiającego źródeł dowodowych czy też braku dostatecznego uzasadnienia zastrzeżeń tym bardziej nie zwalnia Prezesa UZP ze wskazania wraz z uzasadnieniem, znajdującym zakotwiczenie w zgromadzonym materiale dowodowym i w przepisach prawa, co legło u podstaw sformułowanych zarzutów.

Oczywistym jest, że Zamawiający chcąc zakwestionować wynik kontroli winien przedstawić zastrzeżenia do niego, które także wymagają uzasadnienia, ale nie należy pomijać, że musi otrzymać substrat do sformułowania tych zastrzeżeń.

Podkreślenia wymaga więc, że Prezes UZP, który poprzez przypisanie Zamawiającemu naruszeń wyciąga dla niego negatywne skutki prawne winien to czynić z należytą starannością. Powołanie biegłego tej staranności, jak widać, nie gwarantuje.

Nadto, nie sposób nie dostrzec, że podkreślany przez Prezesa UZP wymóg uzyskania wiadomości specjalnych dotyczy okoliczności, których ocena lub ustalenie tych wiadomości specjalnych wymagają. Na tym tle należy na marginesie wskazać, że nie jest rolą biegłego z dziedziny informatyki, dla przykładu ocena, czy warunek jest nadmiarowy, to powinien Prezes UZP sam ocenić, ustalając treść warunku z wykorzystaniem wiadomości specjalnych. Podobnie jak nie sposób przyjąć, że oceny, czy dany ekspert winien legitymować się doświadczeniem w zakresie zamówień publicznych nie może dokonać Prezes UZP, bowiem jakoby wymagała ona wiadomości specjalnych.

Wobec powyższego, skład orzekający Izby, wyraził opinię ja w sentencji uchwały.

Przewodniczący:

.....

.....