**Uchwała nr 49**

**Rady Działalności Pożytku Publicznego**

**z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie projektu**

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw**

Na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 4 sierpnia 2003 r. w sprawie Rady Działalności Pożytku Publicznego (Dz. U. nr 147, poz. 1431) oraz art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. 2010 nr 234, poz. 1536), uchwała się stanowisko Rady Działalności Pożytku Publicznego w sprawie projektu **ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw**

§ 1

Do Sejmu został skierowany **projekt ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy 1949). Projekt ten przygotowany przez ministra właściwego do spraw pracy został przedstawiony Radzie Ministrów i Sejmowi RP z** pominięciem w konsultacjach Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Zgodnie z art. 35 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, do kompetencji Rady należy m.in. „wyrażanie opinii o projektach aktów prawnych oraz programach rządowych, związanych z funkcjonowaniem organizacji pozarządowych oraz działalnością pożytku publicznego oraz wolontariatu”. Wspomniany projekt w wielu zapisach odwołuje się do roli organizacji pozarządowych, co w pełni wyczerpuje zapisy wspomnianego przepisu o kompetencjach rady, a zostało również potwierdzone w ocenie skutków regulacji (OSR) projektu ustawy.

W związku z powyższym Rada zwraca się do Ministra Pracy i Polityki Społecznej, o podjęcie skutecznych działań mających na celu zaprzestanie pomijania Rady w zakresie konsultowania projektów aktów prawnych i programów rządowych w zakresie rynku pracy. Rada traktuje dotychczasową praktykę jako świadomą próbę pomijania stanowiska organizacji pozarządowych, w procesie legislacyjnym. Jest to tym bardziej niepokojące że dzieje się to w ramach Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, które stanowi rodzaj „siedziby” Rady Pożytku Publicznego.

§ 2

Nie mogąc przedstawić swojego stanowiska w toku konsultacji, Rada Działalności Pożytku Publicznego przedstawia swoje uwagi do projektu ustawy, licząc że zostaną one wykorzystane w toku prac legislacyjnych Sejmu, jak również zostaną przychylnie potraktowane przez przedstawicieli rządu w trakcie prac sejmowych. Do najistotniejszych uwag należą:

1. projekt wyklucza z konsultacyjnych Rad Rynku Pracy, (zastępujących dotychczasowe rady zatrudnienia) organizacje pozarządowe zajmujące się statutowo problematyką rynku pracy (art. 1 pkt. 22 projektu). Decyzja ta jest niezrozumiała i nielogiczna w związku z proponowanymi zmianami, w których proponuje się poszerzyć grono partnerów publicznych służb zatrudnienia. W uzasadnieniu (s. 24) wskazuje się, *że „Doświadczenia wielu krajów europejskich wskazują, że współpraca i współodpowiedzialność publicznych służb zatrudnienia oraz podmiotów komercyjnych lub organizacji pozarządowych dają dobre rezultaty w ramach przywracania osób bezrobotnych do zatrudnienia”.* Trudno zatem zaakceptować eliminację istotnego partnera rynku pracy z rad rynku pracy.
2. projekt ustawy nie koryguje zawartej w słowniczku definicji organizacji pozarządowej, (art.2 ust. 1 pkt. 18), która nie jest w pełni zgodna z przepisami ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, jak również w art. 2 pkt. 23a, art. 18, ust.2. Co więcej chaos terminologiczny zostaje utrwalony w nowelizacji w pkt. 44c dotyczącym art. 67 ust. 4 i pkt. 53 dotyczącym art. 62a ust. 3; Należy również doprowadzić do zgodności odwołań do działalności statutowej ze sferami pożytku publicznego ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie;
3. projekt ustawy wprowadza koncepcję Programu Aktywizacja i Integracja. Propozycja ta zakładająca zlecenie części realizacji zadania, jest propozycją ciekawą i zasługująca na uznanie, jednak zawierającą liczne wady powodujące fikcyjność przyjmowanych rozwiązań, do najważniejszych kwestii należą m.in.:

a) brak możliwości inicjowania programu przez partnerów: ośrodek pomocy społecznej i organizacje pozarządowe;

b) ograniczenie organizacji, którym można zlecić zadanie do prowadzących działalność statutową na rzecz integracji i reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym lub przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym, zgodnie z przepisami o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie;

c) określenie możliwości zlecenia zadania organizacjom pozarządowym jedynie w przypadku niezawarcia porozumienia z ośrodkiem pomocy społecznej; Niezrozumiałe jest pominiecie partnerstwa pomocy społecznej z organizacjami pozarządowymi. Taki zapis stanowi wprost i bezpośrednio złamanie zasady pomocniczości zapisanej nie tylko w Ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie ale także w Konstytucji RP.

d) ograniczenia zakresu działań realizowanych w zakresie integracji społecznej zarówno czasowo (do 2 miesięcy) jak i do trzech niesprecyzowanych, budzących wątpliwości interpretacyjne instrumentów aktywizacyjnych, co czyni wspomniany proces czysto fikcyjnym. Dotychczasowe doświadczenia reintegracyjne realizowane w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki wskazują iż działania w zakresie reintegracji społecznej powinny trwać od 12 do 24 miesięcy, aby uzyskać pozytywny rezultat; Tego rodzaju propozycje wskazują wręcz na ograniczone kompetencje autorów w obszarze roli jaką organizacje pełnia i mogą pełnić na rynku pracy.

e) niejasność odnośnie zasad finansowania działań zleconych organizacji w ramach Programu.

1. projekt zakłada zlecanie działań aktywizacyjnych Agencjom Zatrudnienia. Nie jest jasne czy zakładane przedsięwzięcie ma wymiar działalności prowadzonej dla zysku, czy też powinno zostać oparte na zasadach non profit. Z uwagi na zapisy art. 24 ust. 2 ustawy możliwy jest równorzędnie otwarty konkursu ofert, na zasadach i w trybie określonych w przepisach o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie lub zakup usług, na zasadach i w trybie określonych w przepisach o zamówieniach publicznych. Nieokreśloność charakteru tego przedsięwzięcia i duże prawdopodobieństwo stosowania wyłącznie przepisów o zamówieniach publicznych, co wprost – niezgodnie z przepisami ustawy - wskazano w uzasadnieniu (s. 25), wyeliminuje agencje zatrudnienia prowadzone w ramach działalności statutowej przez organizacje pozarządowe. Tego rodzaju propozycje są tym dziwniejsze, że to właśnie ze środowiska organizacji pozarządowych wychodziły od wielu lat impulsy i pomysły dotyczące reformy instytucji rynku pracy. Obecnie w dużej mierze zostałyby wyłączone z uczestnictwa w nowym systemie. Autorzy projektu nie rozumieją różnic między ich uspołecznieniem a komercjalizacją. To niepokojące i niebezpieczne.
2. Niezrozumienie budzi fakt likwidacji zapisów o klubach pracy (art. 1 pkt. 31 projektu odnoszący się do art. 39 ustawy, oraz inne zapisy) likwidując m.in. możliwość wspierania takich działań przez organizacje pozarządowe, pozostawiając jedynie akademickie biura karier prowadzone przez szkoły wyższe. Decyzja ta jest cokolwiek niezrozumiała, nawet w przesłaniu likwidacji klubów przy urzędach pracy, nie powinno się kończyć wsparcia dla takich klubów prowadzonych przez organizacje.

§ 3

Rada zwraca ponadto uwagę na niezrozumiałe i niekonstytucyjne ograniczenie zapisów antydyskryminacyjnych w projekcie, w którym enumeratywnie wyliczono katalog przesłanek dyskryminacyjnych odpowiednio za nie przestrzeganie zakazu dyskryminacji w sytuacji świadczenia usług rynku pracy. Zapis ten jest niezgodny zarówno z Konstytucją RP jak i zapisami Kodeksu pracy. Był on również sygnalizowany przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Równego Traktowania, a został odrzucony z niezrozumiałych proceduralnych powodów.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.