

UZP/DKUE/KU/14/17

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku ul. Mostowa 11A 80-778 Gdańsk
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	„Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 222 na odcinku Gdańsk – Starogard Gdański”
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Data wszczęcia postępowania:	11.02.2016 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2016/S 029-046259
Wartość zamówienia:	109 260 997,47 zł (co stanowi równowartość 26 170 925,64 euro), w tym wartość zamówień uzupełniających 9 932 817,95 zł (tj. 2 379 175,05 euro)
Środki UE:	Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego 2014 – 2020

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

1. W pkt 8.8 rozdziału I siwz „Instrukcja dla wykonawców” zamawiający wskazał, iż „wszystkie dokumenty wymienione w pkt 8.3 [formularz „Oferta”, kosztorysy ofertowe oraz tabela wartości elementów scalonych na formularzach zgodnych z treścią załączników do rozdziału III siwz] powinny być złożone w oryginale albo kopii poświadczonej przez notariusza.”

Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej opis sposobu przygotowywania ofert.

Ponadto zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania, ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

W związku z powyższym należy wskazać, iż dopuszczenie przez zamawiającego możliwości składania ofert w postaci kopii poświadczonej przez notariusza stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w zw. z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. Na podstawie przekazanej do kontroli dokumentacji ustalono, że pismami z dnia 23.09.2016 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą uznał ofertę złożoną przez Konsorcjum firm: TRAKCJA PRKil S.A. (lider), Przedsiębiorstwo Eksploatacji Ulic i Mostów Sp. z o.o.

Pismami z dnia 27.09.2016 r. zamawiający zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy Pzp zwrócił wadą wszystkim wykonawcom poza ww. Konsorcjum firm: TRAKCJA PRKil S.A. (lider), którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Na powyższy wybór pismem z dnia 03.10.2016 r. wykonawca SKANSKA S.A. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Wyrokiem z dnia 18.10.2016 r. (sygn. akt KIO 1855/16) Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, jak również powtórzyć czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie Konsorcjum firm: Trakcja PRKil S.A. (lider) do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz do złożenia dodatkowych szczegółowych wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 Pzp.

Pismem z dnia 08.11.2016 r. zamawiający poinformował wykonawców, iż „wykonując wyrok Krajowej Izby Odwoławczej sygn. akt KIO 1855/16 z dnia 18.10.2016 r. otrzymany w dniu 03.11.2016 r. (...) unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 23.09.2016 r.” oraz o zamiarze powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

W tym samym dniu zamawiający poinformował wykonawców również, iż „w związku z ostatecznym rozstrzygnięciem (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej) w dniu 18.10.2016 r., odwołania z dnia 03.10.2016 r., (...) bieg terminu związania ofertą został przywrócony. Dzień 19.10.2016 r. staje się kolejnym 57 dniem terminu związania ofertą. (...). Ponadto, z uwagi na fakt, że w dniu 21.11.2016 r. upływa termin związania ofertą [zwrócono się] o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o 30 dni”. Jednocześnie wskazano, że „zgodnie z art. 85 ust. 4 ustawy Pzp, przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium albo, jeżeli jest to niemożliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres.” Przedmiotowe wezwanie skierowano do wszystkich wykonawców poza Przedsiębiorstwem Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A. oraz Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowo – Inżynieryjnego S.A. (lider), ERBUD S.A., których oferty zostały skutecznie odrzucone na wcześniejszym etapie.

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy zauważyć, iż zgodnie z art. 85 ust. 4 zdanie pierwsze ustawy Pzp ogólną zasadą jest, że przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Jednakże w zdaniu drugim przywołanego przepisu uregulowano sytuację szczególną – gdy przedłużenie terminu związania ofertą dokonywane jest po wyborze oferty najkorzystniejszej – wskazując, że wówczas „obowiązek wniesienia nowego wadium lub jego przedłużenia dotyczy jedynie wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.”

Powyższe oznacza, iż w opisanej sytuacji faktycznej obowiązek wniesienia nowego wadium lub jego przedłużenia dotyczył jedynie wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, tj. Konsorcjum firm: TRAKCJA PRKil S.A. (lider).

Tym samym wskazanie w ww. piśmie z dnia 08.11.2016 r. adresowanym do innych wykonawców (poza Konsorcjum firm: TRAKCJA PRKil S.A. (lider) , iż „przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium albo, jeżeli jest to niemożliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres” stanowi naruszenie dyspozycji art. 85 ust. 4 zd. drugie ustawy Pzp.

Na marginesie należy zauważyć, że kwestię zabezpieczenia wadium oferty, która została następnie wybrana w wyniku wniesionego odwołania, reguluje przepis art. 46 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem zamawiający żąda ponownego wniesienia wadium przez wykonawcę, któremu wadium zwrócono, dopiero wówczas, gdy w wyniku rozstrzygnięcia odwołania jego oferta została uznana za najkorzystniejszą. Tym samym obowiązek żądania ponownego wniesienia wadium w kontrolowanym postępowaniu zaistniał jedynie wobec wykonawcy SKANSKA S.A., którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w dniu 11.01.2017 r.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 171a ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli uprzedniej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.