Szczecin, sierpnia 2015 r.

WO.092.11.2015

**Pan**

**bryg. Mirosław Rabiega**

**Komendant Powiatowy
Państwowej Straży Pożarnej**

**w Pyrzycach**

**Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie art. 6 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r., nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą”, kontroler Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie przeprowadził kontrolę w trybie zwykłym w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Pyrzycach przy
ul. Stargardzkiej 29, zgodnie z rocznym planem kontroli zatwierdzonym przez Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP w Szczecinie w dniu 4 grudnia 2014 r.

**Kontrolę przeprowadził:**

* kpt. Sebastian Świderski – specjalista w Wydziale Kontrolno – Rozpoznawczym
w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie działający
na podstawie upoważnienia do kontroli znak: WO.092.11.2015 z dnia 15 maja 2015 r. podpisanego przez Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej nadbryg. Henryka Cegiełkę.

**Kontrolę przeprowadzono w dniu:** 18 maja 2015 r.

**Przedmiotowy zakres kontroli:**

Przedmiot kontroli: prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych.

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2014 r. do 15.05.2015 r.

**W toku kontroli ustalono, co następuje:**

1. **Podsumowanie i ocena działalności Komendanta Powiatowego PSP w Pyrzycach.**
2. **Ocena dokumentacji związanej z postępowaniami administracyjnymi prowadzonymi
w zakresie nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych oraz zajmowaniem stanowisk przez Komendanta Powiatowego PSP w Pyrzycach zgodnie
z art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane.**

W okresie objętym kontrolą Komenda Powiatowa PSP w Pyrzycach przeprowadziła łącznie 72 czynności kontrolno – rozpoznawcze. Do szczegółowej kontroli wyodrębniono losowo wybrane sprawy z teczek nr 5580, 5582, 5564:

1. sprawa znak PZ.5580.2.2014 – Internat ZS CKU w Pyrzycach. W niniejszej sprawie stwierdzono następujące nieprawidłowości:
* w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności nie zawarto wszystkich elementów wskazanych w art. 23 ust. 8 ustawy o PSP:
* stwierdzono brak określenia podstawy prawnej przeprowadzenia czynności (nie określono, w jakim trybie odbędzie się kontrola),
* nie oznaczono podmiotu objętego czynnościami kontrolno – rozpoznawczymi,
* podpis osoby kwitującej odbiór upoważnienia jest nieczytelny – brak informacji komu doręczono ww. dokument, powyższe narusza przepis art. 23 ust. 7 ustawy
o PSP,
* w protokole z czynności nie zawarto nazwy kontrolowanego, powyższe narusza przepis § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno – rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną (Dz. U. Nr 225, poz. 1934) – dalej *rozporządzenia ws. czynności,*
* protokół sporządzony jest w sposób nieprzejrzysty – brak podstawowych danych nt. obiektu kontrolowanego, dotyczących: wysokości, powierzchni budynku
i strefy pożarowej, kubatury, danych dotyczących konstrukcji budynku, § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia ws. czynności,
* nie wskazano stanu faktycznego w zakresie warunków ewakuacji – brak danych nt. przebiegu i parametrów dróg ewakuacyjnych, długości dojścia ewakuacyjnego, wyjść ewakuacyjnych, § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia ws. czynności,
* w protokole wskazano, że dokumenty dotyczące badań i sprawdzeń instalacji hydrantowej, elektrycznej, gazowej, kominowej „są aktualne” – nie wskazano informacji o sprawności technicznej ww. instalacji oraz daty przeprowadzenia ww. badań oraz danych osób je wykonujących, § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia ws. czynności,
* w protokole wskazano, że cyt. :”Instrukcja bezpieczeństwa pożarowego jest aktualna” – brak informacji nt. autora i uprawnień do wykonywania ww. dokumentu, brak informacji dotyczących spełnienia wymagań określonych
dla dokumentu instrukcji, § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia ws. czynności.

Z treści protokołu wynika, iż w budynku występują nieprawidłowości dotyczące braku zabezpieczenia przed zadymieniem klatki schodowej oraz braku przeciwpożarowego wyłącznika prądu. Wskazać należy, iż w budynku średniowysokim ZL V brak zabezpieczenia przed zadymieniem klatki schodowej pozwala uznać budynek
za zagrażający życiu ludzi, zgodnie z § 16 ust. 2 pkt. 5 rozporządzenia MSWiA
z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. nr 109 poz. 719). Treść protokołu nie pozwala
na jakąkolwiek ocenę i analizę spełnienia wymagań przepisów przeciwpożarowych
w kontrolowanym budynku.

Powyższe zagadnienie ocenia się negatywnie.

1. sprawa znak PZ.5580.19.2014 – Hotel Faraon w Pyrzycach, ul. Szczecińska 29.
W niniejszej sprawie stwierdzono następujące nieprawidłowości:
* w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności nie zawarto wszystkich elementów wskazanych w art. 23 ust. 8 ustawy o PSP:
* stwierdzono brak określenia podstawy prawnej przeprowadzenia czynności (nie określono, w jakim trybie odbędzie się kontrola),
* brak potwierdzenia doręczenia upoważnienia kontrolowanemu, powyższe narusza przepis art. 23 ust. 7 ustawy o PSP,
* w protokole z czynności nie zawarto nazwy kontrolowanego, powyższe narusza przepis § 10 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia ws. czynności,
* brak podstawowych danych nt. obiektu kontrolowanego, dotyczących: wysokości, powierzchni strefy pożarowej, danych dotyczących konstrukcji budynku, powyższe narusza przepis § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia ws. czynności,
* nie wskazano stanu faktycznego w zakresie warunków ewakuacji – brak danych nt. przebiegu i parametrów dróg ewakuacyjnych, długości dojścia ewakuacyjnego, wyjść ewakuacyjnych, powyższe narusza przepis § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia ws. czynności,
* brak informacji nt. stanu faktycznego w zakresie wyposażenia budynku
w awaryjne oświetlenie ewakuacyjne, powyższe narusza przepis § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia ws. czynności,
* z treści protokołu wynika, iż kontrolujący nie dokonał kontroli w zakresie sprawdzenia obowiązku poddawania przeglądom technicznym urządzeń przeciwpożarowych oraz instalacji użytkowych, natomiast objęte było to zakresem czynności wskazanym w upoważnieniu oraz protokole z czynności,
* w protokole pod hasłem „imię i nazwisko kontrolowanego/osoby reprezentującej” wskazano pana ………………. z dopiskiem „kierownik”, brak informacji w jakim charakterze ww. osoba brała udział w czynnościach i kogo reprezentowała, powyższe narusza przepis § 10 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia ws. czynności,

Treść tego protokołu stosownie do ww. braków nie pozawala na ocenę i analizę spełnienia wymagań przepisów przeciwpożarowych w kontrolowanym budynku. Ujawniona nieprawidłowość polegająca na cyt.: „brak aktualnej instrukcji bezpieczeństwa pożarowego” stanowiła podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego i wydania decyzji nakazującej aktualizację ww. instrukcji. W tym zakresie stwierdzono:

* zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego ws. nieprawidłowości w kontrolowanym budynku skierowano do …………………, natomiast dokument doręczono …………………w aktach sprawy brak dokumentu poświadczającego upoważnienie ww. osoby do reprezentowania ……
* termin wykonania obowiązku nie uwzględnia terminów wynikających
z możliwości odwołania się od wydanej decyzji,
* pod pouczeniem w decyzji zawarto obowiązek cyt.: „w terminie do 14 dni
po wykonaniu nakazów w niniejszej decyzji należy powiadomić o tym Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Pyrzycach”. Wskazać należy, iż przepisy ustawy KPA nie nakładają ww. obowiązku na strony,
w związku z powyższym przedmiotowy obowiązek jest bezprawny,
* decyzję administracyjną nakazującą aktualizację instrukcji bezpieczeństwa pożarowego wydano na …………….. natomiast dokument doręczono ………….. brak dokumentów poświadczających upoważnienie ww. osoby do reprezentowania strony.

Z akt sprawy nie wynika, na jakiej podstawie kontrolujący stwierdził, iż ……………… jest właścicielem kontrolowanego obiektu. Brak jest informacji, jaki tytuł prawny posiada ona do kontrolowanego obiektu. Ponadto Komendant Powiatowy PSP w Pyrzycach wydał pozytywną opinię w zakresie bezpieczeństwa pożarowego dla kontrolowanego budynku
na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia MGiP z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie
(Dz. U. z 2006 r, Nr 22, poz. 169 ze zm.), przy jednoczesnym braku wniosku strony
o przedmiotową opinię. ………………. wyjaśnił, że opinia została wydana na ustny wniosek ………………. Ww. opinia skierowana była do …………., natomiast opinię doręczono ………………. (brak dokumentów poświadczających upoważnienie ww. osoby
do reprezentowania strony). W opinii stwierdza się, że kontrolowany budynek spełnia wymagania przepisów przeciwpożarowych.

Powyższe zagadnienie ocenia się negatywnie.

1. sprawa znak PZ.5580.4.2014 – Hotel Salvador ul. Lipiańska 30, Pyrzyce. W niniejszej sprawie stwierdzono następujące nieprawidłowości:
* w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności nie zawarto wszystkich elementów wskazanych w art. 23 ust. 8 ustawy o PSP:
* stwierdzono brak określenia podstawy prawnej przeprowadzenia czynności (nie określono, w jakim trybie odbędzie się kontrola),
* brak potwierdzenia doręczenia upoważnienia kontrolowanemu, powyższe narusza przepis art. 23 ust. 7 ustawy o PSP,
* upoważnienie wystawione w dniu 22 lipca 2014 r. natomiast kontrolę zaplanowano na 23 lipca 20154 r. – stanowi to naruszenie art. 23 ust. 7 ustawy
o PSP,
* upoważnienie do przeprowadzenia czynności posiadał ………………………, natomiast w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych jako kontrolujący wpisani zostali …………………………………, który nie posiadał upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych, stanowi to naruszenie art. 23 ust. 4 ustawy o PSP,
* brak podstawowych danych nt. obiektu kontrolowanego dotyczących: wysokości, powierzchni strefy pożarowej, danych dotyczących konstrukcji budynku, brak wskazania liczby miejsc noclegowych oraz przewidywanego okresu pobytu tych ludzi, powyższe narusza przepis § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia ws. czynności,
* nie wskazano stanu faktycznego w zakresie warunków ewakuacji – brak danych nt. przebiegu i parametrów dróg ewakuacyjnych, wyjść ewakuacyjnych. Wskazano, że klatka schodowa jest wydzielona, natomiast nie wskazano w jaki sposób (drzwi zwykłe czy przeciwpożarowe), powyższe narusza przepis § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia ws. czynności,
* w pkt. 7 protokołu wskazano cyt.: „przeciwpożarowy wyłącznik prądu/główny wyłącznik prądu – przy wejściu głównym do budynku”. Nie określono czy przedmiotowa informacja dotyczy głównego czy przeciwpożarowego wyłącznika prądu, powyższe narusza przepis § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia ws. czynności,
* brak precyzyjnych informacji nt. stanu faktycznego w zakresie wyposażenia budynku w hydranty wewnętrzne (z treści protokołu wynika, iż hydranty wewnętrzne 25 rozmieszczone są na półpiętrach oraz na parterze i drugim piętrze), powyższe narusza przepis § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia ws. czynności,
* z treści protokołu wynika, iż nie dokonano kontroli w zakresie sprawdzenia obowiązku poddawania przeglądom technicznym urządzeń przeciwpożarowych: systemu oddymiania, przeciwpożarowy wyłącznik prądu, natomiast zawarte było to w zakresie czynności wskazanym w upoważnieniu oraz protokole z czynności.

Treść protokołu stosownie do ww. braków nie pozwala na ocenę i analizę spełnienia wymagań przepisów przeciwpożarowych w kontrolowanym budynku. Ponadto z treści protokołu wynika, iż na I piętrze budynek nie jest wyposażony w hydranty wewnętrzne (pkt 4 protokołu). Należy wskazać, iż Komendant Powiatowy PSP w Pyrzycach wydał pozytywną opinię w zakresie bezpieczeństwa pożarowego dla kontrolowanego budynku
na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia MGiP z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie
(Dz. U. z 2006 r., Nr 22, poz. 169 ze zm.). Brak wniosku strony o przedmiotową opinię.
………………….. wyjaśnił, że opinia została wydana na ustny wniosek strony.
Ww. opinia stwierdza, że kontrolowany budynek spełnia wymagania przepisów przeciwpożarowych, jednocześnie treść protokołu wskazuje na nieprawidłowość polegającą na braku wyposażenia budynku na I piętrze w hydranty wewnętrzne.
W zakresie kontroli dokumentów przedmiotowej sprawy należy podkreślić,
iż w konsekwencji ujawnienia ww. nieprawidłowości (brak hydrantów na I piętrze)
w kontrolowanym budynku Komendant Powiatowy PSP w Pyrzycach nie podjął żadnych czynności zmierzających do nakazania jej usunięcia.

Powyższe zagadnienie ocenia się negatywnie.

1. sprawa znak PZ.5580.1.2014 – Ośrodek Szkolno – Wychowawczy w Pyrzycach.
W niniejszej sprawie stwierdzono następujące nieprawidłowości:
* w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności nie zawarto wszystkich elementów wskazanych w art. 23 ust. 8 ustawy o PSP:
* stwierdzono brak określenia podstawy prawnej przeprowadzenia czynności (nie określono, w jakim trybie odbędzie się kontrola),
* podpis osoby kwitującej odbiór upoważnienia jest nieczytelny – brak informacji komu doręczono ww. dokument, powyższe narusza przepis art. 23 ust. 7 ustawy
o PSP.

W przedmiotowej sprawie należy stwierdzić, iż protokół sporządzony przez kontrolującego nie zawiera żadnych danych nt. kontrolowanego obiektu poza informacją, iż jest to, cyt.: „Internat Ośrodka (nocleg dla 54 osób)”. Brak jest danych podstawowych takich jak: wysokość, powierzchnia budynku i strefy pożarowej, kubatury, danych dotyczących konstrukcji budynku. W protokole zawarte są wykluczające się stwierdzenia – w pkt. 4 wskazano, że stan techniczny sieci hydrantowej cyt. : „b.u” natomiast w pkt. 9 protokołu wskazano, że sieć nie spełnia wymagań przepisów przeciwpożarowych. Ponadto
nie wskazano stanu faktycznego w zakresie warunków ewakuacji – brak danych nt. przebiegu i parametrów dróg ewakuacyjnych, długości dojścia ewakuacyjnego, wyjść ewakuacyjnych.

Jak wskazano powyżej z treści protokołu wynika, iż w budynku występuje nieprawidłowość dotycząca niespełnienia wymagań w zakresie parametrów instalacji hydrantów wewnętrznych (protokoły z przeglądów technicznych). Treść protokołu
nie pozawala na ocenę i analizę spełnienia wymagań przepisów przeciwpożarowych
w kontrolowanym budynku. W zakresie kontroli dokumentów przedmiotowej sprawy należy podkreślić, iż w konsekwencji ujawnienia ww. nieprawidłowości w kontrolowanym budynku Komendant Powiatowy PSP w Pyrzycach nie podjął żadnych czynności zmierzających do nakazania jej usunięcia. Ponadto kontrolujący zalecił kontrolowanemu podczas czynności kontrolno – rozpoznawczych zwiększenie ilości gaśnic, z uwagi
na niesprawność hydrantów wewnętrznych, co wykracza poza uprawnienia jakimi dysponuje kontrolujący.

Powyższe zagadnienie ocenia się negatywnie.

1. sprawa znak PZ.5580.2.2015 – Przedszkole Publiczne nr 3, ul. Narutowicza. W niniejszej sprawie stwierdzono następujące nieprawidłowości:
* w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności nie zawarto wszystkich elementów wskazanych w art. 23 ust. 8 ustawy o PSP:
* stwierdzono brak określenia podstawy prawnej przeprowadzenia czynności (nie określono, w jakim trybie odbędzie się kontrola),
* podpis osoby kwitującej odbiór upoważnienia jest nieczytelny – brak informacji komu doręczono ww. dokument, powyższe narusza przepis art. 23 ust. 7 ustawy
o PSP,
* w protokole brak podstawowych danych nt. obiektu kontrolowanego dotyczących: wysokości, powierzchni strefy pożarowej, danych dotyczących,
* w protokole wskazano, że dokumenty dotyczące badań i sprawdzeń instalacji hydrantowej, elektrycznej, gazowej, kominowej „są aktualne” – nie zawarto informacji o sprawności technicznej ww. instalacji oraz daty przeprowadzenia ww. badań oraz danych osób je wykonujących,

Z treści protokołu wynika, iż w budynku występują nieprawidłowości z zakresu ochrony przeciwpożarowej. Dotyczy to niewłaściwego stanu technicznego instalacji hydrantów wewnętrznych oraz funkcjonowania klatki schodowej otwartej, niezabezpieczonej przed zadymieniem (obiekt ZL II). Ponadto z treści protokołu wynika, iż nie dokonano ustaleń stanu faktycznego w zakresie dokonywania przeglądów technicznych awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego, wyposażenia budynku w przeciwpożarowy wyłącznik prądu oraz doprowadzenia do budynku drogi pożarowej.

Wskazać należy, iż nieprawidłowość w zakresie braku zabezpieczenia klatki schodowej przed zadymieniem pozwala uznać budynek za zagrażający życiu ludzi zgodnie z § 16 ust. 2 pkt. 5 rozporządzenia MSWiA z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. nr 109 poz. 719). W zakresie kontroli dokumentów przedmiotowej sprawy należy podkreślić,
iż w konsekwencji ujawnienia ww. nieprawidłowości w kontrolowanym budynku Komendant Powiatowy PSP w Pyrzycach nie podjął żadnych czynności zmierzających
do nakazania jej usunięcia.

Powyższe zagadnienie ocenia się negatywnie.

1. sprawa znak PZ.5580.3.2015 – Przedszkole Publiczne nr 4, ul. Zabytkowa. W niniejszej sprawie stwierdzono następujące nieprawidłowości:
* w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności nie zawarto wszystkich elementów wskazanych w art. 23 ust. 8 ustawy o PSP:
* stwierdzono brak określenia podstawy prawnej przeprowadzenia czynności (nie określono, w jakim trybie odbędzie się kontrola),
* podpis osoby kwitującej odbiór upoważnienia jest nieczytelny – brak informacji komu doręczono ww. dokument, powyższe narusza przepis art. 23 ust. 7 ustawy
o PSP,
* w protokole wskazano, że dokumenty dotyczące badań i sprawdzeń instalacji hydrantowej, elektrycznej, gazowej, kominowej „są aktualne” – nie wskazano informacji o sprawności technicznej ww. instalacji (z wyjątkiem instalacji hydrantowej) oraz daty przeprowadzenia ww. badań oraz danych osób
je wykonujących - § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia ws. czynności,

Z treści protokołu wynika, iż w budynku występują nieprawidłowości z zakresu ochrony przeciwpożarowej. Dotyczy to niewłaściwego stanu technicznego instalacji hydrantów wewnętrznych (zapis na stronie nr 3 protokołu) oraz funkcjonowania klatki schodowej, jako niezabezpieczonej przed zadymieniem, tak jak stanowią przepisy techniczno-budowlane (obiekt ZL II). Ponadto z treści protokołu wynika, iż nie dokonano ustaleń stanu faktycznego w zakresie dokonywania przeglądów technicznych awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego, wyposażenia budynku w przeciwpożarowy wyłącznik prądu. Wskazać należy, iż nieprawidłowość w zakresie braku zabezpieczenia klatki schodowej przed zadymieniem pozwala uznać budynek za zagrażający życiu ludzi zgodnie z § 16 ust. 2 pkt. 5 rozporządzenia MSWiA z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. nr 109 poz. 719). W zakresie kontroli dokumentów przedmiotowej sprawy należy podkreślić,
iż w konsekwencji ujawnienia ww. nieprawidłowości w kontrolowanym budynku Komendant Powiatowy PSP w Pyrzycach nie podjął żadnych czynności zmierzających
do nakazania jej usunięcia.

Powyższe zagadnienie ocenia się negatywnie.

1. sprawa znak PZ.5582.2.2014 – Sprawa dotyczy zgłoszenia skierowanego do Komendanta Powiatowego PSP w Pyrzycach o zagrożeniu pożarowym. Pismo wpłynęło do KP PSP
w Pyrzycach 9.10.2014 r., jednocześnie w aktach sprawy brak jest odpowiedzi KP PSP
w Pyrzycach na złożony wniosek. Na piśmie strony zamieszczono notatkę o treści cyt.: „Sprawę skonsultowałem z ……………………. oraz z kierownikiem Posterunku Energetycznego w Pyrzycach, który zobowiązał się niezwłocznie załatwić sprawę”. Brak danych nt. autora notatki, daty jej sporządzenia – podpis nieczytelny.

Powyższe zagadnienie ocenia się negatywnie.

1. sprawa znak PZ.5564.28.2014 – budynek biurowo socjalny w Pyrzycach, ul. Szczecińska. Czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono w trybie art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane. W niniejszej sprawie stwierdzono następujące nieprawidłowości:
* w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności nie zawarto wszystkich elementów wskazanych w art. 23 ust. 8 ustawy o PSP:
* nie oznaczono podmiotu objętego czynnościami kontrolno – rozpoznawczymi,
* brak dowodu doręczenia upoważnienia kontrolowanemu, powyższe narusza przepis art. 23 ust. 7 ustawy o PSP,
* w aktach sprawy brak jest dokumentów potwierdzających umocowanie pana wnioskodawcy …………………………….. do reprezentowania MIGH Polska
Sp. z. o. o.,
* w aktach sprawy brak dokumentów poświadczających prawo do reprezentowania Spółki MIGH przez ……………………….. – kontrolujący wskazał tą osobę
w protokole z czynności, jak również osoba ta podpisała ww. protokół,
* stanowisko końcowe osobiście odebrał …………………….. – brak dokumentów poświadczających upoważnienie ww. osoby do odebrania dokumentów w imieniu MIGH Polska Sp. z o. o.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

1. sprawa znak PZ.5564.1.2015 – budynek Przedszkola Niepublicznego w Pyrzycach,
ul. Głowackiego 18. Czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono w trybie art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane. W niniejszej sprawie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, iż z hydrant wewnętrzny jest niesprawny. Zaprotokołowano,
że hydrant nie przeszedł pozytywnego przeglądu technicznego. Jednocześnie końcowe stanowisko Komendanta Powiatowego PSP w Pyrzycach jest pozytywne i nie uwzględnia niesprawności hydrantu wewnętrznego.

Powyższe zagadnienie ocenia się negatywnie.

1. **Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.**

Za nieprawidłowości związane z czynnościami kontrolno - rozpoznawczymi osobami odpowiedzialnymi są ………………………….. bryg. Mirosław Rabiega Komendant Powiatowy PSP w Pyrzycach.

Podczas kontroli dokumentacji poszczególnych spraw stwierdzono powtarzające
się nieprawidłowości w zakresie braku oznaczenia w upoważnieniach i protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych podstawy prawnej przeprowadzonych czynności. Tym samym
nie dochowano wymogów zawartych w art. 23 ust. 8 ustawy o PSP oraz § 10 ust. 2 rozporządzenia ws. czynności.

Ponadto stwierdzono, iż część kontroli przeprowadzono z naruszeniem przepisów wskazujących na konieczność doręczenia kontrolowanemu upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolno - rozpoznawczych. Podczas kontroli stwierdzono brak dokumentów poświadczających doręczenie ww. upoważnień. Powyższe reguluje art. 23 ust. 7 ustawy
o PSP.

Odnośnie protokołów z czynności kontrolno - rozpoznawczych należy stwierdzić,
że w większości protokołów kontrolujący sporządza nieprecyzyjny opis stanu faktycznego
w obiekcie. Na podstawie ww. dokumentów nie jest możliwe ustalenie podstawowych informacji o obiekcie*.* Skutkuje to tym, że szereg nieprawidłowości w kontrolowanych obiektach jest pomijanych, bądź nie są one wyartykułowane wprost w protokole. Tym samym kontrolowany nie posiada pełnej wiedzy nt. wyników kontroli. Na podstawie ustaleń zawartych w protokole z czynności powinno dokonywać się kompleksowej oceny warunków ochrony przeciwpożarowej kontrolowanego obiektu. Ustalenia te są niezbędne w celu prawidłowego formułowania nakazów administracyjnych oraz opinii Komendanta Powiatowego PSP w Pyrzycach.

Ponadto część nieprawidłowości, które wynikają z protokołów nie jest wskazywana
w późniejszym etapie postępowania, jako nieprawidłowość. Powyższe skutkuje tym, iż stan niezgodny z przepisami dotyczącymi ochrony przeciwpożarowej w kontrolowanych obiektach może trwać dalej, pomimo kontroli przeprowadzonej przez PSP. Dotyczy
to również nieprawidłowości dających podstawę do uznania budynku za zagrażający życiu ludzi na podstawie § 16 ust. 2 rozporządzeniaMSWiA z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów*.*

Większość z kontrolowanych spraw (postępowań objętych obowiązkiem określonym
w art. 66a kpa) nie posiadała założonych metryk, co stanowi naruszenie ww. przepisu.

Przyczynami wykazanych nieprawidłowości jest nieznajomość przepisów prawa, zarówno w zakresie procedury wynikającej z kpa i przepisów regulujących przeprowadzanie czynności kontrolno – rozpoznawczych przez PSP. Istotnym czynnikiem wpływającym
na niski poziom oceny jest przede wszystkim nieznajomość przepisów prawa materialnego, czyli takich, które zawierają prawa i obowiązki w zakresie ochrony przeciwpożarowej. Ponadto stwierdzono małą staranność przy sporządzaniu protokołów z czynności kontrolno – rozpoznawczych. Stan faktyczny opisany jest w sposób nieprzejrzysty. Powyższe ma negatywny wpływ na prawidłowe wykonywanie zadań przez Komendanta Powiatowego PSP w Pyrzycach w zakresie nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych.

**III. Wnioski i zalecenia.**

1. Upoważnienia powinny zawierać wszystkie elementy określone w art. 23 ust. 8 ustawy
z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2013 r., poz. 1340
ze zm.).
2. Upoważnienia powinny być doręczane podmiotom kontrolowanym tak jak stanowi to art. 23 ust. 7 ww. ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej.
3. Protokół z czynności kontrolno – rozpoznawczych powinny posiadać wszystkie elementy wskazane w § 10 ust. rozporządzenia z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną (Dz. U. nr 225, poz. 1934) – należy stosować wzór protokołu opracowany przez KW PSP
w Szczecinie.
4. Stwierdzenie podczas czynności kontrolno – rozpoznawczych w budynku nieprawidłowości powinno skutkować podjęciem działań zmierzających do nakazania usunięcia nieprawidłowości. Powyższe dotyczy sprawy opisanej w pkt. a, c, d, e, f, gdzie w protokole udokumentowano przypadki występowania we wskazanych budynkach nieprawidłowości z zakresu ochrony przeciwpożarowej. Niezbędne jest niezwłoczne przeprowadzenie czynności kontrolo – rozpoznawczych w budynkach: Internatu ZS CKU w Pyrzycach, Hotel Salvador ul. Lipiańska 30 Pyrzyce, Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Pyrzycach, Przedszkolu Publicznym nr 3, Przedszkola Publicznego nr 4 w pełnym zakresie. Następnie należy wszcząć postępowanie w sprawie naruszenia przepisów przeciwpożarowych i postępować zgodnie z przepisami Kpa. Jednocześnie
o wynikach prowadzonych ww. czynności należy poinformować Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP.
5. W przypadku prowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych oraz prowadzenia postępowania administracyjnego organ powinien ustalić prawidłowo stronę postępowania oraz podmiot kontrolowany, a w przypadku występowania w imieniu strony innego podmiotu powinien żądać stosownych pełnomocnictw oraz dołączać je do akt sprawy.
6. Opinia w zakresie bezpieczeństwa pożarowego wydawana na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia MGiP z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich
i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (Dz. U. z 2006 r. Nr 22, poz. 169 ze zm.) może zostać wydana jedynie na pisemny wniosek strony.
7. Kontrolujący dokonując sprawdzeń protokołów z przeglądów technicznych urządzeń przeciwpożarowych oraz instalacji powinien jednoznacznie wskazać w protokole informacje wskazujące na stan techniczny tych urządzeń czy instalacji. W tym celu niezbędne jest określenie daty wykonania przeglądu, dane osób wykonujących
te czynności, wynik przeglądu technicznego określający czy urządzenie/instalacja jest sprawna bądź niesprawna.
8. W przypadku, gdy do organu zwraca się z wnioskiem na piśmie konkretna osoba, wówczas organ jest obowiązany udzielić odpowiedzi na piśmie.
9. Odnośnie sprawy opisanej w pkt. i należy stwierdzić, iż w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przy „odbiorze” obiektu organ jest obowiązany do wskazania tych nieprawidłowości w stanowisku końcowym. W obecnej sytuacji należy niezwłocznie podjąć czynności zmierzające do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych w Przedszkolu Niepublicznym w Pyrzycach, ul. Głowackiego 18.
W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości należy wszcząć postępowanie administracyjne i postępować zgodnie z przepisami Kpa. Jednocześnie o wynikach prowadzonych czynności należy poinformować Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP.
10. Zwiększyć nadzór nad funkcjonariuszem odpowiedzialnym za realizację zadań komórki kontrolno – rozpoznawczej.
11. Delegować funkcjonariusza odpowiedzialnego za realizację zadań komórki kontrolno – rozpoznawczej na szkolenie w zakresie czynności kontrolno – rozpoznawczych prowadzonych przez PSP, organizowane cyklicznie przez Komendę Główną PSP.

Wystąpienie pokontrolne zawiera 9 stron.

Zgodnie z art. 48 „ustawy” od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zgodnie z art. 49 „ustawy” kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 30 dni
od otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformuje Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków
lub przyczynach ich niewykorzystania.

Do wiadomości:

1. Komendant Główny

 Państwowej Straży Pożarnej.