|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Numer rozdziału, podrozdziału** | **Numer strony** | **Treść uwagi** | **Uzasadnienie** |
|  | 1.2 | 6 | Nazwa Priorytetu 2 nie wydaje się być jednoznaczna. | Pojęcie dobra wspólnego jest wieloznaczne, nawet na gruncie Konstytucji RP nie jest rozumiane jednolicie. Może oznaczać zarówno państwo polskie, jak i pewien, odrębny od państwa, wymiar życia społecznego. Gdyby przyjąć pierwszą z w/w możliwości, Priorytet 2. byłby dedykowany jedynie inicjatywom stricte łączącym się z bieżącą działalnością organów państwa, innymi słowy, wspomagającym określoną działalność aparatu państwowego. Nie wydaje się jednak, aby było to w pełni zgodne z celami FIO. Gdyby przyjąć drugie możliwe rozumienie terminu „dobro wspólne”, zachodzi ryzyko braku precyzji w określeniu projektów mogących być zakwalifikowanymi do finansowania z Priorytetu 2. Wskazane zatem jest dookreślenie specyfiki Priorytetu 2. np. poprzez wskazanie, że jest on poświęcony wspieraniu patriotyzmu, kultury polskiej, ochrony dziedzictwa narodowego i historii Polski, tradycji lokalnych itp. Docenić natomiast należy to, że niektóre z w/w obszarów uprawniają do zdobycia premii punktowej z tytułu spełnienia kryteriów strategicznych (s. 30). Zastanowić należy się jednakże, czy premia ta jest wystarczająca i czy warunki jej uzyskania nie powinny być podstawowymi warunkami uzyskania wsparcia w ramach Priorytetu 2. |
|  | 1.2 | 6 | Cele Priorytetów: 2 i 3 są do siebie zbyt zbliżone. | Nie jest jasna różnica w specyfice obu priorytetów. Odnieść można wrażenie, że cele Priorytetu 2. są w pewnym sensie podrzędne względem celów Priorytetu 3. Mówiąc inaczej, każdy z celów Priorytetu 3. realizuje także cele wymienione w Priorytecie 3., wszak zwiększanie obecności organizacji obywatelskich w życiu publicznym, wspieranie dialogu obywatelskiego itd. przekłada się przecież na budowanie kapitału społecznego, o czym mowa w Priorytecie 2. Dowodem na bliskość tematyczną obu priorytetów jest zresztą ich łączne omówienie w projekcie Regulaminu (s. 13 i n.). Konieczne zatem jest wyostrzenie specyfiki obu omawianych priorytetów, pozwalające na ich jednoznaczne odróżnienie. |
|  | I.2 | 6 | Oryginalny zapis:  „Projekty realizowane w ramach Priorytetu 4. powinny przyczyniać się do poprawy zarządzania w organizacjach obywatelskich, budowania struktur, tworzenia i doskonalenia zasobów, tworzenia i rozwijania strategii działania organizacji, w tym strategii fundraisingowych, wypracowywania i wdrażania standardów działania organizacji, dotyczących np. zarządzania, oceny skuteczności działań organizacji, przejrzystości i otwartości, w tym upowszechniania w przystępny i przejrzysty sposób informacji o prowadzonych działaniach, kosztach i źródłach finansowania, kosztach pozyskiwania funduszy”.  Rekomendacja zmiany:  „Projekty realizowane w ramach Priorytetu 4. powinny przyczyniać się do poprawy zarządzania w organizacjach obywatelskich, budowania struktur, tworzenia i doskonalenia zasobów, budowania odpowiedzialności organizacji pozarządowych (np. w aspekcie tworzenia etycznych miejsc pracy w oparciu o umowę o pracę, czy stosowanie zasad zielonych wydarzeń i dbania o inne aspekty środowiskowe), tworzenia i rozwijania strategii działania organizacji, w tym strategii fundraisingowych, strategii finansowych, strategii związanych z komunikowaniem, strategii związanych z zarządzaniem zespołem, wypracowywania i wdrażania standardów działania organizacji, dotyczących np. zarządzania, oceny skuteczności działań organizacji, przejrzystości i otwartości, w tym upowszechniania w przystępny i przejrzysty sposób informacji o prowadzonych działaniach, kosztach i źródłach finansowania, kosztach pozyskiwania funduszy oraz kosztów związanych z prowadzeniem działań misyjnych i statutowych. | Proponujemy dodanie aspektu związanego z budowaniem odpowiedzialności organizacji pozarządowych za swoich pracowników (np. w aspekcie zatrudniania ich na umowę o pracę) oraz w aspekcie podejmowania ekologicznych działań czy organizowania zielonych wydarzeń. Organizacje pozarządowe powinny być promotorem działań społecznie i ekologiczne odpowiedzialnych, działania takie prowadzone są od lat w firmach w ramach CSR i w rządzie (obecnie w ramach Grupy roboczej ds. społecznej odpowiedzialności administracji). Postulujemy dodanie także aspektów związanych z tworzeniem strategii w obszarach finansów, komunikowania oraz zarządzania zespołem – jako kluczowych obszarów rozwoju organizacji pozarządowych.  Wskazanie tych obszarów skupi uwagę liderów organizacji na ważnych obszarach do rozwoju. Zaproponowane obszary są kluczowe dla wzmacniania procesu profesjonalizacji organizacji pozarządowych.  W ramach rozwoju instytucjonalnego możliwe powinno być także pozyskiwanie środków na koszty adaptacji pomieszczeń i wyposażenia organizacji, niezbędnych do prowadzenia działań misyjnych i statutowych, które wpłyną pozytywnie na rozwój realizujących projekty organizacji, a wzmocnienie obszaru związanego z odpowiedzialnością organizacji, w znaczy sposób wzmocni je i usprawni ich działania. |
|  | I.2 | 6-7 | Opis Priorytetu 4. na s. 6-7 wydaje się nie odpowiadać szczegółowemu opisowi priorytetu na s. 15 i n. Niektóre warunki wymienione w opisie szczegółowym nie odpowiadają na faktyczne potrzeby podmiotów „trzeciego sektora”. | Ogólny opis Priorytetu 4. na s. 6-7 wskazuje, że dofinansowanie będą mogły uzyskać organizacje chcące polepszyć swoją bazę organizacją, zarządzanie, kadrę, infrastrukturę itd. W szczegółowym omówienie priorytetu (s. 15 i n.) okazuje się jednak, że na wsparcie będą mogły liczyć jedynie projekty o charakterze ponadlokalnym i ponadbranżowym. W konsekwencji, nie jest zatem jasne, czy np. organizacja pozarządowa zamierzająca rozbudować swoją działalność, zatrudnić dodatkowych pracowników, wynająć nowe biuro, rozpocząć działalność gospodarczą itd. będzie mogła liczyć na dofinansowanie, jeśli jest organizacją działającą prężnie i skutecznie, ale jedynie lokalnie czy w obszarze jednej branży. Przeprowadzone przez KIPR, na zlecenie NIW-CRSO, badanie ewaluacyjne Priorytetu 4. FIO w latach 2018-2019 jednoznacznie wykazało, że jedną z największych bolączek polskich organizacji pozarządowych jest ich niesamodzielność finansowa, uzależnienie od środków publicznych, brak trwałej i solidnej bazy organizacyjnej itp. Wyniki badania w żadnej mierze jednak nie sugerują, że problemy te związane są wyłącznie z brakiem odpowiednich projektów obejmujących działania o charakterze ponadlokalnym i ponadbranżowym, dotyczącym całego „trzeciego sektora”. Zawężenie Priorytetu 4. li tylko do takich ogólnych i systemowych działań nie będzie w pełni satysfakcjonującą odpowiedzią na rzeczywiste potrzeby przedstawicieli organizacji pozarządowych, szukających w pierwszej kolejności pomocy w rozwiązaniu problemów o skali dużo bardziej prozaicznej i podstawowej niż kwestie ogólne i systemowe. Dlatego wskazane jest wykreślenie w Priorytecie 4. wymogów dotyczących ponadbranżowego i ponadregionalnego zasięgu problemu. W zamian zaakcentować natomiast trzeba działania prowadzące do uzyskania samodzielności finansowej (przede wszystkim wszelkiego rodzaju zachęty do prowadzenia działalności gospodarczej, a nie tylko akcji fundraisingowych) oraz stawiające na zatrudnianie nowych pracowników zajmujących się bieżącymi i administracyjnymi sprawami organizacji pozarządowych, a nie tylko obsługą dofinansowanego projektu. Postawienie na pracowników zajmujących się codziennymi obowiązkami związanymi z prowadzeniem organizacji przełoży się na profesjonalizację i stabilność realizacji podstawowych działań niezbędnych w funkcjonowaniu dofinansowanego podmiotu. Priorytet 4. powinien przede wszystkim stawiać na szybkie uniezależnienie organizacji pozarządowych od środków publicznych. Dofinansowywane powinny być projekty zakładające wdrożenie efektywnego planu wdrożenia takich działań, które po zakończeniu trwania grantu pozwolą organizacjom-beneficjentom na samodzielnie kontynuowanie ich misji oraz działalności statutowej bez konieczności szukania publicznych źródeł finansowania. Istotne jest także zachęcenie organizacji pozarządowych od rozszerzenia swojej działalności statutowej o nowe obszary i sfery aktywności. Może to pozwolić na wzmocnienie pozycji organizacji-beneficjenta. |
|  | II.1 | 10 | Oryginalny zapis:  „W związku z planowanym zapewnieniem realizacji regrantingu na terenie całej Polski, w ramach ścieżki Regranting wojewódzki planowane jest dofinansowanie co najmniej 16 zadań dotyczących przedmiotu konkursu na terenie poszczególnych województw (co najmniej jedno  zadanie w każdym z województw)”.  Rekomendacja zmiany:  Postuluje się przyznanie dofinansowanie 16 zadań dotyczących przedmiotu konkursu na terenie poszczególnych województw (jedno zadanie w każdym województwie). | Proponujemy aby w każdym województwie w ramach Regrantingu wojewódzkiego w ramach konkursu został wyłoniony tylko jeden Operator. Większa liczba Operatorów na terenie jednego województwa wprowadza chaos komunikacyjny – Wnioskodawcy nie wiedzą do którego z nich i na jakich zasadach mogą aplikować o środki, tym bardziej, że dokumentacja konkursowa zawiera wyraźny zapis, że oferty składane w ramach ścieżki Regranting wojewódzki muszą swoim zasięgiem obejmować całość województwa. Ponadto możliwość uzyskania wsparcia i wybór kilku Operatorów na terenie jednego województwa wprowadza niepotrzebną atmosferę konkurowania o Wnioskodawcę. Regulamin nie przewiduje bowiem takiej sytuacji. Nie wiadomo, czy grantobiorcy mogliby ubiegać się o wsparcie jednocześnie u kilku operatorów z tego samego województwa - co byłoby niesprawiedliwe, wobec tych województw, gdzie wybrano by tylko jednego operatora. Warto również wziąć pod uwagę, że realizacja każdego projektu generuje, co oczywiste, koszty jego obsługi. Jeśli więc na terenie jednego województwa funkcjonowałoby kilku Operatorów, koszty administracyjne ponoszone byłyby wielokrotnie i mniej środków trafiłoby bezpośrednio do Wnioskodawców. |
|  | II.1 | 10 | Oryginalny zapis:  „Rozwiązanie to pozwoli na prowadzenie regrantingu w formie obejmującej obszar inny niż jednego województwa, np.: ogólnopolski – tematyczny np. regranting na inicjatywy seniorów)”  Rekomendacja zmiany:  Rekomendowane jest poszerzenie przykładowych tematów o wprowadzenie dodatkowych obszarów tematycznych – o np. działania ekologiczne/środowiskowe | Wprowadzenie nowych obszarów tematycznych wpłynie na uspójnienie działań z tymi podejmowanymi w szerszej perspektywie.  Europejski Zielony Ład to plan działania na rzecz **zrównoważonej gospodarki UE w nowej perspektywie finansowej na lata 2021-2027.** Dzięki wspólnemu działaniu UE jest w stanie przestawić swoją gospodarkę i społeczeństwo na nowe tory, dążąc do zrównoważonego rozwoju. Zaangażowanie NGO w działania ekologiczne pomoże im przygotować się do realizacji projektów dofinansowanych ze środków UE. |
|  | II.2 | 11 | Oryginalny zapis:  „Łączna kwota przeznaczona na realizację Priorytetu 1 w ramach NOWEFIO 2021 wynosić będzie 16 mln zł.”  Rekomendacja zmiany:  Postuluje się doprecyzowanie i dostosowania max kwot dofinansowania na podstawie liczby mieszkańców w danym regionie kraju. | Postuluje się doprecyzowanie kryterium np. podział środków ze względu na liczbę mieszkańców danego województwa – jak w poprzednich edycjach konkursów. |
|  | II.2 | 12 | Zmiana definicji Młodej organizacji pozarządowej na:  Młoda organizacja pozarządowa to organizacja pozarządowa lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 UoDPPioW, która została wpisana do KRS lub właściwego rejestru nie wcześniej niż 60 miesięcy od dnia złożenia wniosku o mikrodotację. Ponadto, roczny przychód takiej organizacji za poprzedni zakończony rok obrotowy jej funkcjonowania nie może przekraczać 30 tys. zł. | Zwiększenie limitu miesięcy od daty rejestracji do okresu 5 lat w definicji młodej organizacji pozarządowej jest uzasadnione potrzebą wsparcia szczególnie dla małych lokalnych organizacji i Kół Gospodyń Wiejskich, które dopiero rozpoczynają swoją działalność. KGW działające na podstawie ustawy o KGW w dużej mierze zarejestrowały się w roku 2018 – niebawem nie będą mogły już być odbiorcami I priorytetu, a z powodu pandemii nie nabyły jeszcze umiejętności startowania w trudniejszych konkursach. Wiele małych organizacji zrezygnowało w roku 2020 zupełnie z działań lub bardzo je ograniczyło. Również rok 2021 zapowiada się jako trudny do realizacji działań społecznych. Młode, małe organizacje potrzebują szczególnie w najbliższych latach wsparcia edukacyjnego, animacyjnego i finansowanego, które najefektywniej mogą im zapewnić wojewódzcy operatorzy priorytetu I FIO.  Ponadto lokalnie funkcjonuje znacznie więcej niewielkich organizacji pozarządowych, których przychody nie przekraczają 30 tys. zł a działania oparte są w znacznej mierze o pracę społeczną członków. Dla takich NGO dofinansowanie w formie niewielkiego grantu z I priorytetu stanowi poważny zastrzyk finansowy i umożliwia prowadzenie ciekawych działań społecznych w lokalnych środowiskach. Wydłużenie okresu wsparcia do 60 miesięcy przedłuża możliwość korzystania przez nie z mikrodotacji FIO.  Z powodu pandemii oraz wynikających z niej obostrzeń lata 2020 i 2021 to czas gdy organizacje raczej zawieszają/ kończą formalną działalność, a nie rozpoczynają. Może to w kolejnych latach funkcjonowania programu skutkować znaczącym zmniejszeniem ilości potencjalnych beneficjentów priorytetu I.  Zwiększenie kwoty rocznych przychodów jest ich urealnieniem i wynikiem naturalnego wzrostu chociażby o poziom inflacji - od 2014 roku kwota nie była zmieniana. |
|  | II.2 | 12 | Usunięcie z regulaminu definicji grupy samopomocowej. | Podział na dwa rodzaje grup (nieformalne i samopomocowe) powoduje trudności w definiowaniu grup samopomocowych, tworzenie dodatkowych formularzy ofert, wzorów umów. Sama definicja grupy samopomocowej nie jest jednoznaczna, a doprecyzowanie pojęcia grupa nieformalna nie wykluczy realizacji inicjatyw samopomocowych, które też są inicjatywami w ramach sfery zadań publicznych określonych w art. 4 UoDPPioW.  Grupa samopomocowa może funkcjonować zarówno jako młoda organizacja pozarządowa, jak i grupa nieformalna. Definicja jest mało czytelna dla ostatecznych odbiorców wsparcia i de facto zawiera się w jednej z dwóch w/w grup uprawnionych do korzystania z mikrotacji. Dotychczasowa realizacja Priorytetu I pokazała, że nawet mimo informacji w ogłoszeniu konkursowym i regulaminie beneficjenci mieli trudność w definiowaniu. |
|  | III.1 | 13 | Oryginalny zapis:  „Projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny pozwolić na zwiększanie aktywności i samoorganizacji obywatelskiej w efekcie przyczyniając się do budowania i powiększania kapitału społecznego (tworzenia więzi społecznych, budowania zaufania, aktywności wolontariackiej w organizacjach obywatelskich).”  Rekomendowany zapis:  Projekty realizowane w ramach tego Priorytetu powinny pozwolić na zwiększanie aktywności i samoorganizacji obywatelskiej w efekcie przyczyniając się do budowania i powiększania kapitału społecznego (tworzenia więzi społecznych, budowania zaufania, stałej i systematycznej aktywności wolontariackiej w organizacjach obywatelskich)”. | Postuluje się wzmocnienie w Priorytecie roli wolontariuszy, szczególnie tych, którzy współpracują z organizacjami w sposób trwały i systematyczny. Należy podkreślić ich znaczenie i rolę w tym Priorytecie. |
|  | IV | 15 | Oryginalny zapis:  „Projekty realizowane w ramach Priorytetu 4. powinny przyczyniać się do poprawy zarządzania w organizacjach obywatelskich, budowania struktur, tworzenia i doskonalenia zasobów, tworzenia i rozwijania strategii działania organizacji, w tym strategii fundraisingowych, wypracowywania i wdrażania standardów działania organizacji, dotyczących np. zarządzania, oceny skuteczności działań organizacji, przejrzystości i otwartości, w tym upowszechniania w przystępny i przejrzysty sposób informacji o prowadzonych działaniach, kosztach i źródłach finansowania, kosztach pozyskiwania funduszy”  Rekomendowana zmiana:  „Projekty realizowane w ramach Priorytetu 4. powinny przyczyniać się do poprawy zarządzania w organizacjach obywatelskich, budowania struktur, tworzenia i doskonalenia zasobów, budowania odpowiedzialności organizacji pozarządowych (np. w aspekcie zatrudniania pracowników czy dbania o środowisko/aspekty ekologiczne) tworzenia i rozwijania strategii działania organizacji, w tym strategii fundraisingowych, strategii finansowych, strategii związanych z komunikowaniem, strategii związanych z zarządzaniem zespołem, wypracowywania i wdrażania standardów działania organizacji, dotyczących np. zarządzania, oceny skuteczności działań organizacji, przejrzystości i otwartości, w tym upowszechniania w przystępny i przejrzysty sposób informacji o prowadzonych działaniach, kosztach i źródłach finansowania, kosztach pozyskiwania funduszy oraz rozwoju instytucjonalnego”. | j.w. – pkt. 4 |
|  | IV.1 | 16 | Oryginalny zapis:  „Wypracowywanie i wdrażanie standardów działania organizacji dotyczących np. zarządzania, oceny skuteczności działań organizacji, przejrzystości i otwartości, w tym upowszechniania w przystępny i przejrzysty sposób informacji o prowadzonych działaniach, kosztach i źródłach finansowania, kosztach pozyskiwania funduszy”  Rekomendacja zmiany:  Wypracowywanie i wdrażanie standardów działania organizacji dotyczących np. zarządzania (także w aspekcie zarządzania strategicznego, finansami, komunikowaniem i zarzadzaniem zespołem), oceny skuteczności działań organizacji, przejrzystości i otwartości, w tym upowszechniania w przystępny i przejrzysty sposób informacji o prowadzonych działaniach, budowania odpowiedzialnego podejścia w aspekcie np. pracowników czy ochrony środowiska, kosztach i źródłach finansowania, kosztach pozyskiwania funduszy | j.w. – pkt. 4 |
|  | V.2 | 19-20 | W projektach 2-3 letnich rekomendowane jest odpowiedziane podchodzenie do NGO jako miejsca pracy, poprzez zatrudnianie pracowników na umowy o pracę. | Organizacje z uwagi na niestabilność źródeł finansowania unikają zatrudniania na umowy o pracę, opierając zatrudnienie na umowach cywilnoprawnych, co w dłużej perspektywie przekłada się na niestabilność sektora i zatrudnianie kadry ad hoc. Jednocześnie coraz częściej mówi się o „wyzyskiwaniu” pracowników na umowy śmieciowe w niektórych organizacjach pozarządowych. Program NOWE FIO powinien wytyczać standardy dla NGO, także w obszarze tworzenia odpowiedzialnego miejsca pracy w finansowanych projektach. |
|  | V.2 | 19-20 | Rekomendowane jest uwzględnianie w zakupach tzw. aspektów środowiskowych/ odpowiedzianych zakupów /realizacji zielonych wydarzeń. | Europejski zielony ład będzie bardzo ważnym kierunkiem rozwoju Europy w kolejnych latach, na co też zwraca się uwagę w nowej pespektywie finansowania funduszy UE. Programy NIW też powinny wskazywać organizacjom taki rekomendowany kierunek działania. |
|  | VI.2 | 20 | Oryginalny zapis:  „W Priorytecie 1 w ramach kategorii I nie mniej niż 70% dotacji musi być przeznaczone na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje”  Rekomendacja zmiany:  „W Priorytecie 1 w ramach kategorii I nie mniej niż 50% dotacji musi być przeznaczone na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje”. | Projekty realizowane w ramach Priorytetu I, oprócz udzielania dofinansowania w postaci mikrodotacji, mają także bardzo ważny walor edukacyjny. Wspierane są młode organizacje pozarządowe, Patroni i grupy nieformalne/samopomocowe na wszystkich etapach: od naboru i konsultowania projektów, przez okres realizacji i rozliczeń projektów. Są także wspierani w zakresie możliwości pozyskiwania środków, poprzez monitoring w trakcie realizacji projektów, weryfikowane są też wewnętrzne procedury działania organizacji pozarządowych, a także pomagamy w aspekcie zarzadzania, ewaluacji, budowania partnerstw czy bieżącego funkcjonowania, stąd niezwykle ważne jest, aby do projektu zatrudnione były osoby – eksperci w zakresie wsparcia aktywności obywatelskiej, organizacji pozarządowych i lokalnych liderów. Prowadzone są spotkania informacyjne, warsztaty oraz konsultacje i doradztwo – mailowe, telefoniczne i osobiste. Zatrudnienie ekspertów wiąże się także z aspektem finansowym, a więc wynagrodzenia za ich pracę. Postulujemy więc zwiększenie środków na obsługę działań, która jest równie ważna jak samo przyznanie środków na inicjatywy.  Średnia kwota wynagrodzenia 2 doradców na cały etat/mc (przy udzieleniu 80 mikrodotacji, na kwotę ok 400 tys zł) – 5000 zł brutto brutto x 2 osoby – 10 000 zł brutto brutto. |
|  | IV.3 | 20 | Oryginalny zapis:  „Kategoria II - Koszty obsługi zadania publicznego - do wysokości stanowiącej 25% kwoty przyznanej dotacji – bezpośrednio związane z realizacją zadania”.  Rekomendacja zmiany:  Kategoria II - Koszty obsługi zadania publicznego - do wysokości stanowiącej 30% kwoty przyznanej dotacji – bezpośrednio związane z realizacją zadania”. | Koszty związane z obsługą zadania publicznego są niezwykle ważne dla organizacji pozarządowych. Odpowiedni specjalista na stanowisku koordynatora/rki usprawni cały proces realizacji projektu i nadzoru nad osiągniętymi rezultatami, co jest niezwykle ważne w przypadku projektów regrantingowych.  Średnia kwota wynagrodzenia koordynatorki na cały etat/mc wynosi ok 6000 zł brutto brutto.  Księgowa odpowiada za cały aspekt rozliczeń związanych z konkursem mikrodotacji, a w przypadku realizacji ofert grup nieformalnych/samopomocowych w imieniu własnym, odpowiada także za wszystkie dokumenty księgowe, rozliczane w ramach projektów.  Średnia kwota wynagrodzenia księgowej na 1/5 etatu/mc wynosi ok 1200 zł.  Niezbędne jest także ponoszenie kosztów biura czy mediów – biorąc pod uwagę podwyżki, konieczne jest planowanie wyższych kwot niż w latach poprzednich. |
|  | V.3 | 21 | Oryginalny zapis:  „Zakup nowego generatora ofert przez Operatora w Priorytecie 1. Jeżeli Operator nie posiada własnego generatora, zostanie on udostępniony przez NIW-CRSO”  Rekomendacja zmiany:  „ Zakup nowego generatora ofert przez Operatora w Priorytecie 1. Jeżeli Operator nie posiada własnego generatora, zostanie on udostępniony przez NIW-CRSO (w przypadku posiadania własnego generatora, możliwe jest przeznaczenie środków na administrację i bieżącą obsługę lub zakup licencji) | Należy doprecyzować zapis i umożliwić opłaty za użytkowanie systemu w przypadku Operatorów, którzy posiadają już własne generatory i zostały one stworzone dzięki środkom z poprzednich edycji konkursu. Opłaty te dotyczą bieżącej obsługi technicznej, bieżącego rozwiązywania problemów i pomocy technicznej przy obsłudze ogłaszanych konkursów. Są to koszty niezbędne do zachowania trwałości działań realizowanych w poprzednich edycjach projektu. |
|  | VII.2 | 28-29 | Uwzględnienie w kryteriach merytorycznych wszystkich zapisów wskazanych art. 15 ust. 1 UDPPW dotyczących kryteriów, które Organ administracji publicznej musi uwzględniać przy rozpatrywaniu ofert,  W minimalnym zakresie włączenie do oceny, oceny:  - kwalifikacji osób, przy udziale których organizacja pozarządowa lub podmioty określone w art. 3 ust. 3 będą realizować zadanie publiczne; (art. 15.1.3).  - uwzględnia się analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków (art. 15.1.6). | Obecny zapis w ustawie stanowi „zamknięty katalog ustawowych przesłanek oceny ofert. Co również istotne, treść przedmiotowego przepisu przesądza kategorycznie, iż przedmiotowe kryteria muszą być brane pod uwagę w ramach dokonywanej oceny (ustawodawca posłużył się bowiem zwrotami „uwzględnia” czy „ocenia”, co stosując zasady wykładni językowej wskazuje na nakaz uwzględnienia przedmiotowych kryteriów w ramach dokonywanej oceny;  Kryteria wskazane w art. 15.1.4 oraz 15.1.5 dotyczą oceny wkładu własnego, który nie jest wymagany, stąd trudno o rekomendacje zastosowanie kryterium w tym zakresie. |
|  | VII.2 | 29 | Oryginalny zapis:  „ 4. Możliwość realizacji oferty przez Oferentów (uwzględniając potencjał i doświadczenie ich członków i partnerów)”.  Rekomendacja zmiany:  „4. Możliwość realizacji oferty przez Oferentów (uwzględniając potencjał i doświadczenie ich członków i partnerów, wskazanie obszarów odpowiedzialności organizacji)” | j.w. – pkt. 12 |
|  | VII.2 | 29 | Oryginalny zapis:  „5. Zasadność planowanych kosztów w stosunku do celów, rezultatów i zakresu działań, które obejmuje oferta”.  Rekomendacja zmiany:  „5. Zasadność planowanych kosztów w stosunku do celów, rezultatów i zakresu działań, które obejmuje ofert, uwzględnianie etycznego zatrudnienia oraz odpowiedzialnych/ekologicznych zakupów.” | j.w. – pkt. 13 |
|  | VII.3 | 30 | Dodanie do Kryteriów Strategicznych punktu dotyczącego doświadczenia Operatora, np. Oferta zakłada realizację projektu przez Oferenta, pełniącego rolę Operatora w latach 2014-2020.  Liczba punktów: 5-10  Tylko w Priorytecie 1. | Doświadczenie Operatora realizującego projekt ma bardzo dużo znaczenie, jeśli chodzi o skuteczną i efektywną realizację projektów regrantingowych.  Operatorzy, którzy w poprzednich latach pełnili tę funkcję, mają wypracowane zasady pracy, poszczególne elementy konkursów i sposób dotarcia do potencjalnych Realizatorów. Ważne, aby tego typu wsparcie realizowane było systemowo, stąd ważne aby byli to Ci sami Oferenci.  Zgodne jest to także z UDPPW, art. 15.1.6, przy rozpatrywaniu ofert należy uwzględniać analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków (). |
|  | VII.3 | 30 | Dodanie do Kryteriów Strategicznych punktu dotyczącego np. zatrudnienia min. 1 osoby w oparciu o stosunek pracy (w ramach odpowiedzialności organizacji w obszarze zatrudniania pracowników, odpowiedzialnych zakupów, działań ekologicznych). | j.w. – pkt 12 i 13. |
|  | VII.3 | 30 | Oryginalny zapis:  „Oferta złożona w ramach Regrantingu tematycznego dotyczy wspierania rodzin; podtrzymywania tradycji narodowej; rozwoju świadomości narodowej i obywatelskiej; zwiększania aktywności obywatelskiej w szczególności wśród osób młodych, seniorów, osób wykluczonych społecznie ze względu na warunki materialne”.  Rekomendowana zmiana:  „Oferta złożona w ramach Regrantingu tematycznego dotyczy wspierania rodzin; podtrzymywania tradycji narodowej; rozwoju świadomości narodowej i obywatelskiej; zwiększania aktywności obywatelskiej w szczególności wśród osób młodych, seniorów, osób wykluczonych społecznie ze względu na warunki materialne, działań ekologicznych”. | j.w. pkt. 7 |
|  | VII.2 | 33-35 | Uspójnienie procedury oceny merytorycznej wniosków w zakresie przydzielania punktów i tworzenia list rankingowych. | Na stronie 33 jest informacja, że ocena merytoryczna dokonywana jest przez komisję konkursową przy wsparciu ekspertów oraz że ma postać oceny punktowej wraz z uzasadnieniem. Regulamin w tym miejscu wskazuje też, że to KOMISJA USTALA LICZBĘ PUNKTÓW oraz kwotę dotacji na podstawie propozycji ekspertów wyrażonej w trakcie oceny merytorycznej oraz własnej oceny prawidłowości sporządzenia budżetu oferty. Natomiast na stronie 35 regulaminu jest informacja, że lista rankingowa ofert dla każdego Priorytetu jest tworzona na podstawie wyniku sumy punktów m.in. wyniku oceny merytorycznej rozumianej jako ŚREDNIEJ OCEN OD DWÓCH EKSPERTÓW. Powyższe zapisy są niespójne i niejasne w zakresie kto odpowiada za przyznawanie punktów na podstawie których tworzona jest lista rankingowa ofert. |